# CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, Bucureşti, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...../ ..... /....., ....., .....**
**Data: .....**

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., formulată de ..... SRL, cu sediul în ....., ....., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având cod unic de înregistrare ....., atribut fiscal RO, reprezentată de ....., în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. GLR_IAP 5246/14.09....., emisă de ....., cu sediul în ....., ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii pe loturi acordului-cadru având ca obiect „..... pentru obiectivele aparţinând structurilor subordonate ....., LOT 1-7” (lotul 1 contestat), cod CPV 79713000-5 – ..... (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 1 și reevaluarea ofertei financiare a contestatoarei.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../19.10....., formulată de ..... SRL, cu sediul în ....., ....., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ....., având cod unic de înregistrare ....., atribut fiscal RO, reprezentată de dl. ..... și convențional prin avocat ....., s-a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației, în sensul declarării drept câștigătoare a ofertei financiare depuse de intervenientă, precum și plata cheltuielilor de judecată (2.000 lei) de către ..... SRL.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., depusă de către ..... SRL, cu sediul în ....., ....., ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având cod unic de înregistrare ....., atribut fiscal RO, reprezentată de …, în calitate de administrator, împotriva adresei

nr. GLR_IAP 5251/14.09....., emisă de către de ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiaşi proceduri, loturile 2, 3, 4, 5, 6 și 7, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, reanalizarea și reevaluarea tuturor ofertelor declarate admisibile.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., depusă de către ..... SRL, cu sediul în ....., ....., județul ....., împotriva adresei nr. GLR_IAP 5257/14.09....., emisă de către de ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiaşi proceduri, pentru loturile 4 și 6, s-a solicitat anularea actului atacat, a răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă, reanalizarea ofertelor cu respectarea criteriilor de atribuire stabilite în fișa de date, precum și menținerea rezultatului transmis prin adresa nr. GLR_IAP 2478/06.06.....

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, contestaţiile care fac obiectele dosarelor nr. ...../....., nr. ...../..... și nr. ...../....., au fost conexate, pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire.

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., prin care ofertantul ..... SRL, critică adresa nr. GLR_IAP 5246/14.09....., lot 1, solicitând cele menţionate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea aduce la cunoştinţă că, prin adresa nr. GLR_IAP 5246/14.09....., autoritatea contractantă a declarat oferta ca fiind inacceptabilă, pentru lotul 1, oferta declarată câştigătoare fiind oferta ..... SRL.

Sub acest aspect, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a ținut cont de următoarele aspecte:

- clarificările şi justificările înaintate indicau faptul că a ofertat un tarif orar de 10,28 lei/oră, conform devizului prezentat în cadrul procedurii, deviz care, în conformitate cu deciziei CNSC nr. 2022/...../2023, ..... a fost „fundamentat economic”;
- numărul de persoane pe care l-a propus pentru îndeplinirea corespunzătoare a serviciului de pază: pentru un post permanent de 24 ore, este nevoie de 4,40 agenți securitate/post, rezultând o medie de 5,6 agenți securitate/post/an.

..... SRL a înțeles că fiecare ofertant poate folosi subvenţii pentru susţinerea contractului, iar autoritatea contractantă trebuie să țină seama de numărul maxim de persoane ce poate fi folosit, în funcţie de numărul de posturi existente și să o coreleze cu numărul de luni aferente plăţii subvenţiei aferente fiecărei persoane și apoi această sumă rămasă să fie împărțită la cele 24 luni de contract prestare servicii pază pe care urmează să fie executate în cadrul .....

Operatorul economic consideră că, în toate cazurile, a oferit justificări, astfel cum prevede textul legal:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent metodelor de execuție utilizate în realizarea serviciilor ofertate;
- soluții tehnice adoptate și/sau orice condiții favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor: originalitatea ofertei tehnice din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini și respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciilor;
- posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

De asemenea, societatea contestatoare consideră că, ulterior, comisiei de evaluare îi revine sarcina să aprecieze justificările primite, aspect care rezultă din prevederile art. 127 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora, în cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta sa este considerată inacceptabilă.

Ca urmare a solicitărilor de clarificări înaintate de către autoritatea contractantă, cu privire la susţinerea tarifului ofertat, societatea contestatoare a răspuns prin ataşarea la adresa AJOFM ..... nr. 6408/13.04....., convenţii şi tabele nominal aferente cu indicarea personalului ce urmează să presteze ....., arătând că poate susţine preţul ofertat, ca urmare a semnării de convenţii cu AJOFM ..... pentru subvenţionarea parţială a salariaţilor.

Contestatoarea face trimitere la prevederile Legii nr. 76/2002, conform cărora subvenția maximă lunară pentru fiecare persoană în parte este de 900 lei/persoana/luna (respectiv 500 lei/persoana/luna pentru convenţiile incheiate înainte de data de 01.12.2016) care, împărțită la cele 166 ore medii lunare, rezultă o valoare de 5,42 lei/oră, societatea deducând din preţul ofertat valoarea de 2,24 lei/oră/agent securitate pentru lotul 1.

Criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preţ”, societatea contestatoare consideră că a oferit un preţ real şi sustenabil. Sustenabilitatea tarifului oferit poate fi verificată în contextul luării în considerare a întregului flux de resurse implicate în asigurarea contractului.

Contestatorul îşi întemeiază contestaţia pe Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2006 şi depune în susţinere înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ...../19.10....., ..... SRL, a formulat cerere de intervenţie – lot nr. 1, prin care a solicitat cele menţionate în partea introductivă a deciziei.

Intervenienta prezintă, mai întâi, în cererea sa, un istoric al procedurii, în ceea ce privește participarea sa la loturile 1 și 2, soluțiile date de CNSC prin decizia CNSC nr. 2022/...../2023, ..... din 08.08....., reevaluarea ofertelor după data de 08.08....., rezultatul atribuirii loturilor 1 și 2.

Ulterior expunerii etapelor procedurii, intervenienta face referire la contestația formulată de către ..... SRL. În opinia societăţii interveniente, faptul că un ofertant beneficiază de "facilitatea" statuată de art. 85, alin. (1) din Legea nr. 76/2002 nu este de natură a atrage după sine posibilitatea diminuării tarifelor orare minimale.

Conform prevederilor statuate de art. 210, alin. (5) din Legea nr. 98 / 2016 şi de cele art. 222 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, atunci când autoritatea contractantă /entitatea contractantă constată că o ofertă are un preţ neobişnuit de scăzut, deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

Sintagma "ajutor de stat" nu poate fi interpretată decât în sensul prevăzut de dispoziţiile art. 2 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 77/2014 privind procedurile naţionale în domeniul ajutorului de stat, precum şi pentru modificarea şi completarea Legii concurenţei nr. 21/1996, respectiv "avantaj economic acordat din surse sau resurse de stat ori gestionate de stat, sub orice formă, care denaturează sau ameninţă să denatureze concurenţa prin favorizarea anumitor întreprinderi sau sectoare de producţie, în măsura în care acesta afectează schimburile comerciale dintre statele membre".

Faptul că, atunci când un ofertant beneficiază de *"facilitatea"* statuată de art. 85 alin. 1 din Legea nr. 76/2002, aceasta nu este nicidecum de natură a atrage după sine posibilitatea diminuării tarifelor orare ofertate sub cele minimale determinate cu luarea în considerare a tuturor prevederilor legislaţiei incidente.

Sensul că *"facilitatea"* de care se prevalează unii dintre ofertanţi în sensul diminuării tarifelor orare sub cele minimale este de natură a împieta asupra aplicării unui număr de 2 dintre principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică, anume nediscriminarea şi a tratamentului egal.

Prin contestaţia nr. ...../..... înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., ..... SRL contestă rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile 2, 3, 4, 5, 6 și 7, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul precizează că, prin adresa nr. GLR_IAP 5251/14.09..... au fost declarate admisibile și câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” ofertele depuse de următorii ofertanţi:

- lot 2 - … –..... SRL - cu o propunere financiară de 216.000 lei fără TVA;
- lot 3 - Judeţul ..... – …. - cu o propunere financiară de 99.231,36 lei fără TVA;
- lot 4 - … - cu o propunere financiară de 216.000 lei fără TVA;
- lot 5 - … - cu o propunere financiară de 1.448.571,60 lei fără TVA;
- lot 6 - … - cu o propunere financiară de 216.000 lei fără TVA;
- lot 7 - … - cu o propunere financiară de 216.480,00 lei fără TVA.

Referitor la lotul 2, contestatoarea precizează că, urmare a deciziei CNSC nr. 2022/...../2023,...../08.08....., autoritatea contractantă a solicitat, în vederea reevaluării ofertelor, următoarele documente:
- tabele;
- listă personal/lot ofertat pentru îndeplinirea contractului;
- calculul pentru fiecare şomer ţinând cont de numărul de luni de zile pentru care se încasează subvenţia, în cazul fiecărei convenţii încheiate.

Ofertantul ..... SRL, declarat câştigător pentru lotul 2, s-a folosit pentru justificarea prețurilor ofertate, de prevederile Legii nr. 76/2002 (convenţii) și în acest sens a prezentat următoarele convenţii:
- convenţia nr. 17007/03.04..... – pentru un agent;
- convenţia nr. 17008/03.04..... – pentru un agent;
- convenţia nr. 17010/03.04..... – pentru un agent;
- convenţia nr. 17006/03.04..... – pentru 2 agenţi;
- convenţia nr. 16515/28.11..... – pentru un agent;
- convenţia nr. 16522/28.11..... – pentru un agent,

menţionând că fiecare agent nominalizat încasează 9.900 lei.

Cu privire la convenţiile folosite, societatea contestatoare menţionează următoarele:
- în conformitate cu prevederile art. 85 din Legea nr. 76/2002, perioada pentru care angajatorul beneficiază de plata contravalorii subvenţiilor a fost de 12 luni, de aici rezultând faptul că au rămas de plată doar sumele aferente perioadei cuprinse între data contestației (septembrie .....) și data expirării convenției:
  - convenţia nr. 17007/03.04.....: 6x 900=5.400 lei;
  - convenţia nr. 17008/03.04.....: 6x 900=5.400 lei;
  - convenţia nr. 17010/03.04.....: 6x 900=5.400 lei;
  - convenţia nr. 17006/03.04.....: 6x 900x2 agenți= 10.800 lei;
  - convenţia nr. 16515/28.11.2016: 2x 500=1.000 lei;
  - convenţia nr. 16522/28.11.2016: 2x 500=1.000 lei

Astfel, prin convenţiile prezentate nu se poate acoperi întreaga perioadă de derulare a acordurilor cadru pentru care s-a ofertat şi nu se pot susţine sumele invocate pentru fiecare dintre convenții, respectiv: 9.900 lei pentru convenţia nr. 17007; 9.900 lei pentru convenţia nr. 17008; 9.900 lei pentru convenţia nr. 17010; 19.800 lei pentru convenţia nr. 17006; 9.900 lei pentru convenţia nr. 16515; 9.900 lei pentru convenţia nr. 16522.

Conform calculelor contestatoarei rezultă un total de 29.000 lei rămas de încasat de pe urma convenţiilor menționate, faţă de suma de 56.500 lei

invocată pentru lotul 2 în susţinerea deducerii preţului ofertat, de aici rezultând imposibilitatea susţinerii acordului cadru.

Menţionând art. 44 din Codul Muncii, contestatoarea critică faptul că, deși ..... SRL a nominalizat în oferta pentru lotul 2 (…) și angajați care au domiciliu în … și ....., în modul de stabilire a tarifului orar nu se regăsesc cheltuiele prevăzute de legislaţie pentru „delegarea personalului” (transport, cazare și indemnizație de delegare).

Necesitatea autorităţii contractante de a încheia acordul cadru pe 24 de luni ar implica cheltuieli suplimentare conform prevederilor legale, cheltuieli care nu se regăsesc în calculul Notei de fundamentare a preţului ofertantului.

Astfel, convenţiile prezentate în fundamentarea tarifelor trebuiau să fie încheiate expres pentru loturile care fac obiectul prezentei proceduri şi oamenii angajaţi expres în locaţiile, localităţile în care se desfăşoară activitatea de pază pentru fiecare lot în cauză. Ofertantul declarat câştigător nu avea la momentul depunerii ofertei convenţii încheiate în baza Legii nr. 76/2002, expres pentru lotul ofertat şi cu Agenţiile locale de Şomaj din localităţile aferente lotului în cauză, pentru a putea utiliza astfel de deduceri din valoarea ofertată.

Convenţiile semnate în baza Legii nr. 76/2002 se încheie cu agenţiile de muncă în baza unui contract de prestări servicii pentru locuri de muncă nou create şi nu anticipat încheierii unui potenţial contract de prestări servicii.

Ofertanţii nu pot uza de aceste convenţii pe care le încheie cu Agenţiile pentru Ocuparea Forţelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor preţuri aparent ofertate, având în vedere faptul că societatea comercială obţine în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar preţul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca.

Astfel, operatorii economici având încheiate aceste convenţii prin care statul oferă anumite facilităţi fiscale, nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare pentru toate contractele care urmează a fi încheiate de operatori, având în vedere faptul că acestea se acordă pentru anumite persoane care vor presta efectiv muncă în cadrul contractului respectiv.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanţi în scopul realizării obiectului contractului, astfel încât preţul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esenţial al propunerii tehnice şi financiare a cărui realitate şi sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal şi nediscriminării, confirmate de ofertanţi prin documentele înaintate autorităţii contractante.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă a precizat, cu privire la presupusele cheltuieli de delegare ce nu ar fi cuprinse în devize, că operatorul economic demonstraza că are puncte de lucru in ....., Braila, ..... și Tulcea.

Referitor la numărul de agenţi invocaţi, contestatoarea ţinând cont de anexa la caietul de sarcini şi prevederile art. 1 din H.G. nr. 1/..... arată

că sunt necesari 5,42 agenţi pentru lotul 2. Ofertantul declarat câştigător în mod eronat a invocat un număr de 7 agenţi de securitate în prestarea serviciilor de pază pentru acest lot, ceea ce duce la situaţia ca aceşti agenţi să nu îşi îndeplinească norma legală de muncă, efectuând un număr de 128,5 ore/lună şi nu 166 ore/lună.

Invocarea unui număr mai mare de agenţi decât cel necesar utilizării efective pentru prestarea serviciilor la obiectivele acestui lot, are scopul de a diminua artificial valoarea ofertată de ..... SRL, pentru ca în realitate acest lucru nu are susţinere legală.

Cu privire la oferta depusă pentru lotul 2 de ofertantul ... SRL, clasat pe locul 2, contestatorea menţionează că acesta s-a folosit pentru justificarea preţurilor ofertate de prevederile Legii nr. 76/2002 (convenţii), depunând în acest sens următoarele convenţii:

- convenţia nr. 4930/23.11.2016 cu o valoare de 15.000 lei pentru 5 agenţi,

- convenţia nr. 4948/29.11.2016 cu o valoare de 6.000 lei pentru 2 agenţi.

Referitor la convenţia nr. 4930/23.11.2016 pentru 5 agenţi, contestatoarea precizează că, în conformitate cu prevederile art. 85 din Legea nr. 76/2002, perioada pentru care angajatorul beneficiază de plata contravalorii subvenţiei a fost de 12 luni, de aici rezultând faptul că această convenţie fiind din 23.11.2016 este în plată doar până la data de 23.11..... Din această convenţie rămân de încasat la data contestării doar 2 luni, rezultând un calcul de 2x500x5=5.000 lei. Astfel, convenţia prezentată nu poate acoperi o întreagă perioadă de derulare a acordurilor cadru pentru care s-a ofertat şi nici nu poate susţine suma invocată de 15.000 lei.

De asemenea, convenţia nr. 4948/29.11.2016 pentru 2 agenţi este în plată doar până la data de 29.11....., rămânând de încasat doar pentru două luni suma de 2.000 lei, ceea ce nu poate acoperi întreaga perioadă de derulare a acordurilor cadru pentru care s-a ofertat şi nici susţine suma invocată.

Raportându-se la perioada dintre data încheierii convenţiilor, 23.11.2016, respectiv 29.11.2016, şi data limită a publicării anunţului prezentei proceduri în SEAP ....., contestatoarea susţine că agenţii aferenţi acestor convenţii nu au fost angajaţi pentru lotul 2 în cadrul prezentei proceduri, aceştia prestând deja ..... la alte obiective.

Menţionând prevederile art. 44 din Codul Muncii, societatea contestatoare consideră că ... SRL ar fi trebuit să includă în cadrul tarifului ofertat şi aceste cheltuieli prevăzute de legislaţie.

În ceea ce priveşte numărul de agenţi invocaţi, contestatoarea, ţinând cont de anexa la caietul de sarcini şi prevederile art. 1 din HG nr. 1/....., arată că sunt necesari 5,42 agenţi pentru lotul 2. Ofertantul declarat câştigător în mod eronat a invocat un număr de 7 agenţi de securitate în prestarea serviciilor de pază pentru acest lot, ceea ce duce la situaţia ca

aceşti agenţi să nu îşi îndeplinească norma legală de muncă, efectuând un număr de 128,57 ore/lună şi nu 166 ore/lună.

Referitor la ofertantul ... SRL, declarat câștigător pentru lotul 3, contestatorul precizează că și acesta „s-a folosit pentru justificarea preţului ofertat de prevederile Legii nr. 76/2002 (convenţii) și, în acest sens, a prezentat convenţiile nr. 17004/03.04..... şi nr. 17006/03.04.207, care sunt în plată până la data de 03.04.2018, neputând acoperi întreaga perioadă de derulare a acordurilor cadru pentru care s-a ofertat.

În ceea ce priveşte numărul de agenţi invocaţi, contestatoarea, ţinând cont de anexa la caietul de sarcini şi prevederile art. 1 din HG nr. 1/....., arată că sunt necesari 2,54 agenţi pentru lotul 3. Ofertantul declarat câştigător în mod eronat a invocat un număr de 3 agenţi de securitate în prestarea serviciilor de pază pentru acest lot, ceea ce duce la situaţia ca aceşti agenţi să nu îşi îndeplinească norma legală de muncă, efectuând un număr de 140,66 ore/lună şi nu 166 ore/lună.

Cu privire la oferta depusă pentru lotul 3 de ofertantul ..... SRL, clasat pe locul 2, contestatoarea menţionează că acesta s-a folosit pentru justificarea preţurilor ofertate de prevederile Legii nr. 76/2002 (convenţii), prezentând convenţia nr. 17006/03.04..... pentru 3 agenţi.

Cei trei agenţi invocaţi în aceste convenţii au fost angajaţi la 05.12.2016 şi 07.12.2016, iar anunţul de participare a fost postt în data de ....., ceea ce rezultă că agenţii de pază aferenţi convenţiei nu au fost angajaţi cu scopul de a duce la îndeplinire acordul cadru pentru acest lot, prestând deja ..... în alte obiective.

De asemenea, convenţia anterior menţionată este în plată până la data de 03.04.2018, neputând acoperi întreaga perioadă de derulare a acordurilor cadru pentru care s-a ofertat.

Totodată, contestatoarea precizează că acea convenţie nr. 17006/03.04..... a fost încheiată pentru un număr de 5 persoane, suma de încasat fiind de 45.000 lei, conform adeverinţei eliberată de AJOFM ..... În schimb, a fost utilizată la prezentul lot pentru un număr de 2 persoane cu o valoarea de 29.700 lei şi la lotul nr. 2 cu o valoare invocata de 19.800 lei.

Din calculul valorilor invocate de ofertant, aferente acestei conveţii pentru lotul 2 şi 3, rezultă o valoare de 49.500 lei=19.800 lei (lot 2) + 29700 lei (lot 3), iar din adeverinţa eliberată de AJOFM ..... rezultă că ..... SRL mai are de încasat 45.000 lei pentru această convenţie, diferenţa rezultată de 4.500 (49.500 lei– 45.000 lei) lei neputând fi justificată în susţinerea preţului ofertat.

Referitor la ofertantul ..... SRL, declarat cîștigător pentru lotul 4, contestatorul precizează că și acesta s-a folosit pentru justificarea preţului de prevederile Legii 76/2002 (convenţii) și, în acest sens a prezentat convenţia nr. 17007/03.04..... pentru 6 agenţi, care este în plată până la data de 03.04.2018, neputând acoperi întreaga perioadă de derulare a acordurilor cadru pentru care s-a ofertat.

De asemenea, cei şase agenţi invocaţi acestei convenţii au fost angajaţi la 19.12.2016, iar anunţul de participare a fost postat în data de ....., ceea ce rezultă că agenţii de pază aferenţi convenţiei nu au fost angajaţi cu scopul de a duce la îndeplinire acordul-cadru pentru acest lot, prestând deja ..... în alte obiective.

În ceea ce priveşte numărul de agenţi invocaţi, contestatoarea ţinând cont de anexa la caietul de sarcini şi prevederile art. 1 din HG nr. 1/..... arată că sunt necesari 5,42 agenţi pentru lotul 4. Ofertantul declarat câştigător în mod eronat a invocat un număr de 6 agenţi de securitate în prestarea serviciilor de pază pentru acest lot, ceea ce duce la situaţia ca aceşti agenţi să nu îşi îndeplinească norma legală de muncă, efectuând un număr de 150 ore/lună şi nu 166 ore/lună.

Cu privire la oferta depusă pentru lotul 4 de ofertantul ... SRL, clasat pe locul 2, contestatoarea menţionează că acesta s-a folosit pentru justificarea preţurilor ofertate de prevederile Legii nr. 76/2002 (convenţii), depunând în acest sens convenţia nr. 4929/23.11.2016 pentru 7 agenţi. Astfel convenţia este în plată până la data de 23.11....., neputând acoperi întreaga perioadă de derulare a acordurilor cadru pentru care s-a ofertat.

Referitor la ofertantul … SRL, declarat câștigător pentru lotul 5, și acesta s-a folosit pentru justificarea prețurilor ofertate, de prevederile Legii nr. 76/2002 (convenţii) și în acest sens a prezentat convenţia nr. 37/03.04....., care nu poate acoperi întreaga perioadă de derulare a acordurilor cadru pentru care s-a ofertat.

Societatea contestatoare susţine că în nota de fundamentare nu a fost cuantificată valoarea sporului de noapte, rezumându-se la afirmaţia că va acorda o oră liberă plătită. De asemenea, nu a prevăzut în nota de fundamentare a preţului ofertat sporul de sărbători legale, profit, cheltuieli indirecte, iar modul de calcul prezentat pentru concediul de odihnă a fost eronat.

Societatea contestatoare precizează că valoarea totală diminuată prin modul de calcul eronat sau prin omisiune pentru sporul de noapte, pentru concediul de odihnă şi pentru sporul de sărbători legale, a fost de 0,703 lei/oră, la care se adaugă datoriile către stat, care sunt de plată în sarcina oricărui angajator, respectiv: CAS, CASS, ŞOMAJ, FNUAS - fond RISC ACCIDENTE; FOND GARANTARE, FOND CONCEDII MEDICALE, în cuantum procentual de 22,805 %, rezultând o valoare de 0,863 lei/oră neevidenţiată în tariful ofertat de ...SRL, conform prevederilor legale.

Referitor la numărul de agenţi invocaţi, contestatoarea arată că sunt necesari 32 agenţi pentru lotul 5. Ofertantul declarat câştigător în mod eronat a invocat un număr de 30 agenţi de securitate în prestarea serviciilor de pază pentru acest lot.

...SRL în obţinerea tarifului final ofertat prin diminuarea cu valoarea subvenţiei primite, a introdus un mod de calcul eronat astfel:

- TARIF 1= la 28 de salariaţi fără convenţii x 11,767 (conform Notei de fundamentare) = 329,427 lei/oră;

- TARIF II = pentru 2 agenţi luaţi din şomaj x 5,42 lei/oră = 10,84 lei/ora / 2 agenţi (valoarea de 5,42 lei/oră obţinută din analiza ofertantului reprezintă valoarea subvenţiei lunare de 900 lei raportată la norma legală de lucru de 166 ore/luna/agent).

Cele două tarife obţinute de ofertant le înglobează într-un tarif unic pentru un număr total de 30 de salariaţi (28 salariaţi fara convenţii +2 salariaţi cu convenţie). Astfel 329,46+10,84=340,316 lei/ora/30 salariaţi

340,16 lei/oră : 30 agenţi = 11,344 lei/ora x nr. total de ore pe obiectiv/24 luni= valoare totala de 1.448.571, 60 lei.

Contestatoarea consideră că în mod eronat valoarea tarifului II a fost calculată greşit de ofertant, ţinând cont de faptul că, în mod ipotetic, din valoarea tarifului ofertat de 11,767 lei ar fi putut diminua cu valoarea beneficiilor obţinute /agent/lună în cuantum de 5, 42 lei (900 lei/gent : 166 ore) astfel ca 11,767 lei -5.42 lei = 6,347 lei/oră. Această valoare de 6,347 lei/oră ofertantul ar fi trebuit să o menţioneze ca şi cheltuieli cu cei 2 salariaţi din şomaj şi nu valoarea de 5,42 lei, care reprezintă valoarea beneficiilor obţinute din convenţiile încheiate.

Cu privire la oferta depusă pentru lotul 5 de ofertantul ... SRL, clasat pe locul 2, contestatorea menţionează că acesta s-a folosit pentru justificarea preţurilor ofertate de prevederile Legii nr. 76/2002 (convenţii), depunând în acest sens următoarele convenţii:

- convenţia nr. 4933/25.11.2016,
- convenţia nr. 4935/25.11.2016,
- convenţia nr. 4907/28.09.2016,
- convenţia nr. 4904/30.082016,
- convenţia nr. 4869/27.07.2016.

Astfel, convenţiile prezentate nu pot acoperi întreaga perioadă de derulare a acordurilor cadru pentru care s-a ofertat.

Referitor la ofertantul ..... SRL, declarat câștigător pentru lotul 6, contestatorul precizează că și acesta s-a folosit pentru justificarea preţului ofertat de prevederile Legii nr. 76/2002 (convenţii) și, în acest sens, a prezentat convenţia nr. 17009/03.04..... care este în plată până la data de 03.04.2018, neputând acoperi întreaga perioadă de derulare a acordurilor cadru pentru care s-a ofertat.

În ceea ce priveşte numărul de agenţi invocaţi, contestatoarea, ţinând cont de anexa la caietul de sarcini şi prevederile art. 1 din HG nr. 1/..... arată că sunt necesari 5,42 agenţi pentru lotul 3. Ofertantul declarat câştigător în mod eronat a invocat un număr de 6 agenţi de securitate în prestarea serviciilor de pază pentru acest lot, ceea ce duce la situaţia ca aceşti agenţi să nu îşi îndeplinească norma legală de muncă, efectuând un număr de 150 ore/lună şi nu 166 ore/lună.

În ceea ce priveşte oferta ... SRL depusă pentru lotul 6, clasat pe locul 2, contestatoarea menţionează că acesta s-a folosit pentru justificare preţurilor ofertate de prevederile Legii nr. 76/2002 (convenţii), depunând în acest sens următoarele convenţii:

- convenţia nr. 4947/29.11.2016;

- convenţia nr. 4934/25.11.2016.

Astfel, convenţiile prezentate nu pot acoperi întreaga perioadă de derulare a acordurilor cadru pentru care s-a ofertat.

Referitor la ofertantul ..... SRL, declarat câștigător pentru lotul 7, contestatorul precizează că și acesta s-a folosit pentru justificarea preţului ofertat de prevederile Legii nr. 76/2002 (convenţii) și, în acest sens, a prezentat convenţia nr. 17008/03.04..... care este în plată până la data de 03.04.2018, neputând acoperi întreaga perioadă de derulare a acordurilor cadru pentru care s-a ofertat.

În ceea ce priveşte numărul de agenţi invocaţi, contestatoarea, ţinând cont de anexa la caietul de sarcini şi prevederile art. 1 din HG nr. 1/....., arată că sunt necesari 5,42 agenţi pentru lotul 3. Ofertantul declarat câştigător în mod eronat a invocat un număr de 6 agenţi de securitate în prestarea serviciilor de pază pentru acest lot, ceea ce duce la situaţia ca aceşti agenţi să nu îşi îndeplinească norma legală de muncă, efectuând un număr de 150 ore/lună şi nu 166 ore/lună.

Contestatoarea consideră că ..... SRL a adus modificări faţă de oferta depusă iniţial, în speţă convenţiile depuse iniţial pentru susţinerea tarifelor ofertate, au fost suplimentate numeric în sensul în care a depus convenţii noi sau nu a mai răspuns la clarificările solicitate de autoritatea contractantă pentru lotul 5, tocmai cu scopul de a-şi putea dimensiona convenţiile pentru restul loturilor ofertate.

Totodată, a adus modificări valorilor menţionate pentru fiecare lot în parte ca şi subvenţii obţinute în vederea diminuării tarifului ofertat faţă de cele menţionate iniţial, aşa cum au fost ele inserate în decizia CNSC nr. 2022/...../2023/...../08.08.....

Societatea contestatoare precizează că, în lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării tarifelor ofertate, ofertele depuse nu puteau fi declarate admisibile doar în baza unor explicaţii generice cu privire la modul empiric în care au aproximat respectivii ofertanţi tariful pentru serviciile de pază ofertate.

Autoritatea contractantă trebuia să ţină cont în procesul de evaluare a ofertelor de respectarea de către ofertanţii declaraţi admisibili a tuturor drepturilor şi obligaţiilor ce decurg din prevederile legale în vigoare valabile pentru orice angajator, astfel încât să elimine acei operatori economici care au făcut oferte de preţ care sunt de natură a vicia rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/ salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terţe a contribuţiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumţie ca urmare a declarării ca şi câştigătoare a ofertei sale, va găsi o posibilitate să finalizeze contractual indiferent prin ce mijloace. În etapa de verificare a justificării ofertelor depuse şi declarate admisibile autoritatea contractantă ar fi trebuit să dea dovadă de rigoare şi să evalueze informaţiile şi documentele furnizate de respectivii ofertanţi, pentru a se asigura de realitatea şi sustenabilitatea acestora.

În dovedirea contestaţiei sale, contestatorul ..... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri și îşi întemeiază contestaţia pe prevederile Legii nr. 101/2016.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., formulată de ..... SRL, ofertant în cadrul aceleiaşi proceduri este criticată adresa nr. GLR_IAP 5257/14.09..... pentru loturile 4 și 6, solicitându-se cele menţionate în preambulul prezentei decizii.

După ce face un scurt istoric al participării la procedura de achiziţie (oferta sa fiind declarată câștigătoarea în 06.06.....), contestatorul aduce la cunoştinţă că, în 14.09....., oferta a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Autoarea contestaţiei susţine că a respectat în totalitate dispoziţiile imperative ale legislaţiei aplicabile procedurii de achiziţii publice desfăşurate, astfel încât autoritatea contractantă nu avea niciun motiv ca, ulterior declarării câştigătorului, să declare inacceptabilă oferta.

Solicitarea de către autoritatea contractantă a unor documente suplimentare (prin adresa nr. GLR IAP 4918/25.08.....) este de natură să determine noi criterii care exced fişei de date şi caietului de sarcini din cadrul procedurii, producându-se avantaje evidente pentru anumiţi ofertanţi. Menţionând dispoziţiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, se învederează faptul că autoritatea contractantă a încălcat o serie de principii care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică şi a organizării concursurilor, cum ar fi principiul nediscriminării, principiul tratamentului egal şi principiul transparenţei. Modificarea criteriilor de evaluare a ofertelor a fost nelegală şi inacceptabilă, fiind în totală contradicţie cu dispoziţiile legale în vigoare.

Legea nr. 98/2016 nu conţine nicio reglementare care să impună ofertatului să folosească ajutorul public de stat (subvenţia) pe care îl primeşte pentru persoanele angajate în baza Legii nr. 76/2002, într-un anumit cuantum.

Invocând prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, contestatoare susţine că a demonstrat că beneficiază în mod legal de subvenţii (ajutor de stat) pentru o parte dintre angajaţi, potrivit convenţiilor ataşate la documentaţia ce a stat la baza ofertei, soluţia adoptată de autoritatea contractantă fiind vădit nelegală. Mai mult decât atât, activitatea societăţii nu se limitează doar la persoanele angajate în vederea desfăşurării activităţii în cele două loturi câştigate iniţial. Aşa cum a reieşit din înscrisurile existente la dosar, au fost angajate un număr mai mare de persoane şi pentru o parte dintre acestea beneficiază de subvenţii, în conformitate cu dispoziţiile Legii nr. 76/2002. Astfel, cuantumul ajutorului de stat folosit a fost justificat prin numărul total de salariaţi care beneficiază de dispoziţiile art. 85 din Legea nr. 76/2002. Activitatea societăţii nu este divizată în funcţie de obiectivele la care sunt prestate serviciile pe care le oferă. Acesta reprezintă un întreg, veniturile şi cheltuielile acesteia fiind

distribuite în funcţie de nevoi. În aceste condiţii, consideră că este absurd să i se impună ca pentru loturile pentru care ofertele au fost declarate câştigătoare să folosească doar subvenţiile angajaţilor ce asigură paza la respectivele obiective.

Autoritatea contractantă, în punctul de vedere, a prezentat calculele efectuate pentru stabilirea tarifului, rezultând că valoarea însumată a convenţiilor prezentate de 49.283,80 lei este sub necesarul de subvenție de 68.304,00 lei. Comisia de evaluare a considerat că nu poate fi reţinută o subvenție doar de 49.283,80 lei.

Contestatoare precizează că nici în cuprinsul Legii nr. 98/2016, nici în cuprinsul HG nr. 395/2016 şi în nici un alt act normativ care reglementează în materia achiziţiilor publice, legiuitorul nu a stabilit un cuantum în care aceste ajutoare de stat (subvenţii) pot fi folosite şi nici vreo altă condiţie care să limiteze utilizarea acestora doar pentru anumite persoane sau doar într-o anumită perioadă de timp.

Procedând astfel, autoritatea contractantă nu face altceva decât să adauge la lege, încălcând cu ştiinţă regula de drept potrivit căreia *ubi lex non distinguit nec nos distinguere debemus (*unde legea nu distinge nici interpretul nu trebuie să distingă). Practic, prin solicitarea de clarificări au fost adăugate criterii suplimentare fişei de date şi caietului de sarcini din cadrul procedurii, criterii care exced dispoziţiilor legale şi care aduc atingere principiilor transparentei şi egalităţii de tratament.

Ofertele societăţii contestatoare pentru loturile 4 şi 6 au fost iniţial declarate câştigătoare, deoarece, analizându-se întreaga documentaţie depusă la dosarul achiziţiei s-a constatat că au fost îndeplinite toate cerinţele stipulate atât în caietul de sarcini cât şi în legislaţia care a stat la baza desfăşurării procedurii, astfel: au fost încheiate cu Agenţia pentru Ocuparea Forţei de Muncă convenţii în baza cărora beneficiază de subvenţii, convenţiile diferă pentru fiecare lot în parte, valoarea ajutorului de stat în întregul său este mai mare decât suma dedusă din preţul ofertei. Astfel, contestatoarea a demonstrat că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal și că oferta are la bază o fundamentare legală.

Oferta societăţii contestatoare nu se încadrează în cazurile prevăzute de lege pentru declararea unei oferte inacceptabile.

Precizând dispoziţiile art. 136 alin.(3) din HG nr. 395/2016 şi ale art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea consideră că solicitarea de clarificări a excedat criteriilor iniţiale şi a fost contrară legii, aspecte care au rezultat în mod evident din dispoziţiile legale analizate. Nici în cuprinsul Legii nr. 98/2016, nici în cuprinsul HG nr. 395/2016 şi în niciun alt act normativ care reglementează în materia achiziţiilor publice, legiuitorul nu a stabilit un cuantum în care aceste ajutoare de stat (subvenţii) pot fi folosite şi nici vreo altă condiţie care să limiteze utilizarea acestora doar pentru anumite persoane sau doar într-o anumită perioadă de timp.

Prin urmare, raportându-se strict la ceea ce defineşte legea ca fiind ofertă inacceptabilă, contestatoarea consideră că oferta, declarată în mod corect iniţial câştigătoare, nu se poate încadra în ipotezele avute în vedere

de legiuitor atunci când a caracterizat caracterul inacceptabil al unei oferte, deoarece pe de o parte, a prezentat toate documentele şi informaţiile solicitate, iar pe de altă parte, a îndeplinit toate cerinţele de calificare şi selecţie prevăzute în documentele achiziţiei.

Societatea contestatoare consideră că au fost ignorate o serie de reguli imperative de interpretare a normelor juridice precum şi o serie de principii specifice din materia achiziţiilor publice.

Astfel, regula de drept potrivit căreia „unde legea nu distinge nici interpretul nu trebuie să distingă”, prin interpretarea unei dispoziţii legale nu se poate restrânge aplicarea unui text care a fost formulat general. Generalitatea formulării duce la generalitatea aplicării, neputându-se introduce distincţii dacă legea nu le încorporează.

După formularea contestaţiei iniţiale, ..... SRL consideră că autoritatea contractantă a înţeles să introducă noi criterii de selecţie, criterii care nu erau prevăzute nici în legislaţia aplicabilă şi nici caietul de sarcini sau în anunţul de participare. Astfel, i s-a impus în mod nelegal şi arbitrar să se folosească doar de subvenţia la care este îndreptăţită pentru salariaţii ce vor fi angajaţi efectiv la obiectivele ce fac parte din loturile 4 și 6. Aceasta în condiţiile în care s-a demonstrat legalitatea şi fundamentarea fiecărei subvenţii pe care o obţine şi pe care ar fi putut-o folosi în deplin acord cu dispoziţiile legale. De altfel, iniţial, autoritatea contractantă în mod corect a declarat câştigătoare, deci admisibile, ofertele pentru loturile 4 şi 6, deoarece analizând documentele pe care i le-a pus la dispoziţie potrivit caietului de sarcini şi fișei de date, a constatat că aceasta corespunde tuturor criteriilor de evaluare, fiind cea mai bună dintre toate ofertele prezentate.

De asemenea, contestatoarea consideră că nu au fost respectate principiile nediscriminării, tratamentului egal şi transparenţei, apreciind că această conduită a autorităţii contractate atrage sancţiunea anulării actelor întocmite cu nerespectarea principiilor. Vătămarea care condiţionează aplicarea sancţiunii nulităţii în această situaţie a fost dovedită prin cele prezentate în cuprinsul contestaţiei.

În dovedirea contestaţiei sale, contestatorul ..... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri și îşi întemeiază contestaţia pe prevederile Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. GLR_IAP 5638/10.10....., înregistrată la Consiliu cu nr. 42592/10.10....., autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere, cu privire la contestațiile formulate de ..... SRL, ..... SRL și ..... SRL prin care solicită respingerea contestațiilor.

Cu privire la contestația formulată de ..... SRL, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Referitor la ofertele contestate la lotul 2 – județul Tulcea, în ceea ce priveşte propunerea financiară, comisia de evaluare a analizat punctajul total rezultat din însumarea celor două componente: Preţul ofertei - punctat cu 90% şi Experienţa personalului în domeniul contractului - punctat cu

10% (criteriului de atribuire utilizat în procedura în cauză fiind „cel mai bun raport calitate-preţ”).

Ofertanţii au întrunit punctajul maxim la componenta - Experienţa personalului în domeniul contractului.

La componenta - Preţul ofertei - ofertantul ..... SRL a prezentat oferta financiară şi a fost clasat pe locul 1.

Critica referitoare la convenţiile folosite de acest operator economic pentru susţinerea tarifului ofertat este neîntemeiată dat fiind faptul că membrii comisiei au verificat conform deciziei CNSC nr. 2022/2/2023,...../08.08..... documentele depuse la data maximă de 21.04..... şi completările cerute prin cererea de clarificare nr 4920/25.08..... şi, in urma verificărilor, au constatat:

Ofertantul a ataşat următoarele convenţii: 17007 din data de 03.04..... pentru 1 persoană, 17008 din data de 03.04..... pentru 1 persoană, 17010 din data de 03.04..... pentru 1 persoană, 17006 din data de 03.04..... pentru 2 persoane, 16515 din data de 28.11.2016 pentru 1 persoană, 16522 din data de 28.1 1.2016 pentru 1 persoană, rezultând un totat subvenţie de 56.600 lei.

Valoarea propusă în desfăşurătorul de tarif pentru ora de prestare cu diminuarea valorii subvenţiei a fost de 10,00 lei x 21.600,00 ore maxim estimate = 216.000,00 lei.

Valoarea ofertei, fără TVA, încărcată în sistem a fost de 216.000,00 lei constituită doar din prestarea de .....

Valoarea propusă pentru subvenţie, reieşită din devizul lunar, încărcat de ofertant în sistemul electronic, a fost de 2,52 pentru ora de prestare ..... Valoarea pentru ora de prestare fără diminuarea valorii subvenţiei a fost de 12,52 x 166 ore = 2.078,32 - salariul/lună.

Din calcul a reieşit: 2,52 lei x 21.600,00 ore = 54.432,00 lei total subvenţie ce trebuie susţinută prin convenţii. Valoarea rezultată din totalul convenţiilor a fost de 56.600,00 lei sumă ce depăşea valoarea propusă.

Comisia a verificat dacă persoanele menţionate în tabelele ataşate convenţiilor au fost înscrise şi la celelate loturi, fapt ce nu a fost întâlnit la niciunul dintre cele 6 loturi ale procedurii de achiziţie la care a participat.

Ţinând cont de cele menţionate în decizia CNSC de reevaluare a ofertelor, comisia de evaluare a luat în considerare doar convenţiile ce au fost depuse la data limită a ofertelor şi completate cu tabelele cerute prin clarificări.

În aceeaşi decizie, se menţiona de către CNSC că autoritatea contractantă nu se putea baza pe premisa că operatorii economici vor angaja persoane din rândul şomerilor pentru posturile cerute prin contract, o astfel de soluţie neputând fi admisă, întrucât oferta ar fi condiţionată de o viitoare angajare de şomeri.

Cu privire la presupusele cheltuieli de delegare ce nu ar fi cuprinse în devize comisia a constatat că operatorul economic a demonstrat că are puncte de lucru în ....., Brăila, ..... şi Tucea.

În ceea ce priveşte critica cu privire la numărul de agenţi de securitate necesari pentru desfăşurarea serviciilor de pază comisia a făcut următorul raţionament:

Pentru un post de pază de 24/24 ore operatorul a informat că erau necesari maxim 4,4 agenţi de securitate deci prezenţi la post 5 persoane. Pentru postul de 8h/zi fiind necesar doar un agent. Pentru toti agenţii de securitate trebuie un agent care să acorde perioadele de concedii ale celor 6 inclusiv celui de al şapte-lea. În cazul în care sunt şi orele suplimentare din posturile permanente în zilele de sâmbătă, duminică şi sărbătorile legale acestea sunt acoperite tot de agentul cu numărul şapte.

Critica cu privire la faptul că ..... SRL ar fi menţionat convenţii în cadrul altor proceduri de achiziţie, autoritatea contractantă menţionează că membrii comisiei au verificat documentele depuse de operatorii economici în cadrul procedurii, neavând posibilitatea să verifice dacă acesta a participat la toate achiziţiile postate în SEAP cu aceleaşi documente.

Luând în considerare toate cele enumerate mai sus comisia a evaluat şi considerat oferta operatorului economic ..... SRL ca fiind admisibilă şi câştigătoare la lotul 2 Judeţul Tulcea.

Cu privire la oferta depusă de operatorul ... SRL, unde acesta a fost clasat pe locul 2, considerat admis, dar necâştigător autoritatea contractantă menţionează următoarele:

Critica referitoare la convenţiile folosite de acest operator economic pentru susţinerea tarifului ofertat este neîntemeiată, dat fiind faptul că membrii comisiei au verificat, conform deciziei CNSC, documentele depuse la data maximă de 21.04..... şi completările cerute prin cererea de clarificare nr. 4915/25.08,..... Comisia în urma verificărilor a constatat:

Ofertantul a ataşat următoarele convenţii: 4930 din data de 23.11.2016 pentru 5 persoane, 4948 din data de 29.11.2016 pentru 2 persoane.

Calculul valorii folosite pentru susţinerea valorii ofertei financiare a fost un total subvenţie de 21.000,00 lei.

Valoarea propusă pentru ora de prestare cu diminuarea valorii subvenţiei a fost de 11,52 lei x 21.600,00 ore maxim estimate = 248.832,00 lei. Valoarea pentru ora de prestare fără diminuarea valorii subvenţiei a fost de 12,49 x 166 ore = 2.073,71 - salariul/lună.

Valoarea ofertei, fără TVA, încărcată în sistem a fost de 248.832,00 lei constituită doar din prestarea de .....

Valoarea propusă pentru subvenţie, reieşită din oferta financiară, încărcată de ofertant în sistemul electronic, a fost de 0,97 pentru ora de prestare .....

Din calcul reiese: 0,97 lei x 21.600,00 ore = 21.000,00 lei total subvenţie ce trebuie susţinută prin convenţii. Valoarea rezultată din totalul convenţiilor a fost de 21.000,00 lei, sumă ce nu depăşeşte valoarea propusă.

Comisia a verificat dacă persoanele menţionate în tabelele ataşate convenţiilor sunt înscrise şi la celelate loturi, fapt ce nu a fost întâlnit la niciunul din cele 4 loturi, la care a participat.

Autoritatea contractantă reiterează aspectele menţionate cu privire la prevederile deciziei CNSC enunţate anterior.

Critica cu privire la faptul ca ... SRL ar fi menţionat convenţii în cadrul altor proceduri de achiziţie şi cu privire la numărul de agenţi de securitate necesari pentru desfasurarea serviciilor de pază se reiterează aspectele menţionate anterior.

Luând în considerare toate cele enumerate mai sus, comisia a evaluat şi considerat oferta operatorului economic ... SRL ca fiind admisibilă dar necâştigătoare la lotul 2- Judeţul Tulcea.

Cu privire la ofertele contestate la lotul 3 – județul ....., autoritatea contractantă precizează următoarele:

Referitor la oferta depusă de operatorul ... SRL unde acesta a fost clasat pe locul 1 şi declarat câştigător, critica referitoare la convenţiile folosite de acest operator economic pentru susţinerea tarifului ofertat este neîntemeiată, dat fiind faptul că membrii comisiei au verificat, conform deciziei CNSC, documentele depuse la data maximă de 21.04..... şi completările cerute prin cererea de clarificare nr. 4914/25.08..... şi în urma verificărilor a constatat :

Ofertantul a ataşat următoarele convenţii: 17004 din data de 03.04..... pentru 1 persoană, 17048 din data de 03.04..... pentru 2 persoane.

Calculul valorii folosite pentru susţinerea valorii ofertei financiare a fost un total subvenţie de 32.400,00 lei.

Valoarea ofertei, fără TVA, încărcată în sistemul electronic, a fost de 99.231,00 lei, fără TVA, constituită din: valoare prestare ..... – 97.341,36 lei, valoare monitorizare obiective – 1.800,00 lei.

Calculul subvenţiei s-a făcut pentru prima componentă a ofertei financiare şi anume "prestare .....".

Valoarea propusă în desfăşurătorul de tarif pentru ora de prestare cu diminuarea valorii subvenţiei a fost de 9,62 lei x 10.128,00 ore maxim estimate = 97.431,36 lei.

Valoarea propusă pentru subvenţie, reieşită din oferta financiară, încărcată de ofertant în sistemul electronic a fost de 2,71 pentru ora de prestare ..... Valoarea pentru ora de prestare, fără diminuarea valorii subvenţiei, a fost de 12,3345 x 166 ore = 2047,52 - salariul/lună.

Din calcul reiese: 2.71 lei x 10.128,00 ore = 27.446,88 lei total subvenţie ce trebuie susţinută prin convenţii. Valoarea rezultată din totalul convenţiilor a fost de 32.400,00 lei sumă ce depăşeşte valoarea propusă.

Autoritatea contractantă reiterează aspectele menţionate cu privire la prevederile deciziei CNSC enunţate anterior.

Luând în considerare toate cele enumerate mai sus comisia a evaluat şi considerat oferta operatorului economic ... SRL ca fiind admisibilă şi câştigătoare la lotul 3 Judeţul .....

În ceea ce priveşte critica cu privire la numărul de agenţi de securitate necesari pentru desfășurarea serviciilor de pază comisia a făcut următorul raţionament:

Pentru postul de 8h/zi este necesar doar un agent de securitate, dar la acest lot sunt necesari 3 agenţi de securitate, având în vedere că este un număr suplimentar de ore de prestare şi anume un post în care se prestează 12 ore /zi şi un post de 8h/zi. Agentul de securitate cu numărul trei va asigura concediile şi suplimentarea celor 4 ore pe zi la postul în care se prestează 12h/zi.

Cu privire la oferta depusă de operatorul ..... SRL, unde acesta a fost clasat pe locul 2, considerat admis dar necâştigător se menţionează:

Critica referitoare la convenţiile folosite de acest operator economic pentru susţinerea tarifului ofertat este neîntemeiată dat fiind faptul că membrii comisiei au verificat conform deciziei CNSC documentele depuse la data maximă de 21.04..... şi completările cerute prin cererea de clarificare nr. 4920/25.08..... şi în urma verificărilor au constatat :

Ofertantul a ataşat convenţia nr. 17006 din data de 03.04....., pentru 3 persoane.

Calculul valorii folosite pentru susţinerea ofertei financiare a avut un total subvenţie de 29.700,00 lei.

Valoarea ofertei, fără TVA, încărcată în sistemul electronic, a fost de 101.520,00 lei fără TVA, constituită din: valoare prestare ..... – 101.280,00 lei, valoare monitorizare obiective – 5.760,00 lei.

Calculul subvenţiei s-a făcut pentru prima componentă a ofertei financiare şi anume „prestare .....”.

Valoarea propusă în desfăşurătorul de tarif pentru ora de prestare cu diminuarea valorii subvenţiei a fost de 10,00 lei x 10.128,00 ore maxim estimate = 101.280,00 lei.

Valoarea propusă pentru subvenţie, reieşită din devizul lunar, încărcat de ofertant în sistemul electronic a fost de 2,52 lei pentru oră de prestare ..... Valoarea pentru ora de prestare, fără diminuarea valorii subvenţiei, a fost de 12,52 x 166 ore = 2078,32 - salariul/lună.

Din calcul reiese: 2.52 lei x 10.128,00 ore = 25.522,56 lei total subvenţie ce trebuie susţinută prin convenţii. Valoarea rezultată din totalul convenţiilor a fost de 29.700,00 lei, sumă ce depăşeşte valoarea propusă.

Autoritatea contractantă reiterează aspectele menţionate cu privire la prevederile deciziei CNSC enunţate anterior.

În ceea ce priveşte critica cu privire la numărul de agenţi de securitate necesari pentru desfăşurarea serviciilor de pază, comisia a făcut următorul raţionament: pentru postul de 8h/zi este necesar doar un agent de securitate, dar la acest lot sunt necesari 3 agenţi de securitate având în vedere că este un număr suplimentar de ore de prestare şi anume un post în care se prestează 12 ore /zi şi un post de 8h/zi. Agentul de securitate cu numărul trei va asigura concediile şi suplimentarea celor 4 ore pe zi la postul în care se prestează 12h/zi.

Cu privire la ofertele contestate la lotul 4 – județul Buzău, autoritatea contractantă precizează, referitor la oferta depusă de operatorul ..... SRL, că membrii comisiei au verificat, conform deciziei CNSC, documentele

depuse la data maxima de 21.04..... şi completările cerute prin cererea de clarificare nr. 4920/25.08.....

În urma verificărilor au constatat că ofertantul a ataşat convenţia nr. 17007 din data de 03.04..... pentru 6 persoane.

Calculul valorii folosite pentru susţinerea valorii ofertei financiare a avut un total subvenţie de 59.400,00 lei.

Valoarea ofertei, fără TVA, încărcată în sistemul electronic a fost de 216.000,00 lei, fără TVA, constituită doar din prestarea de .....

Valoarea propusă pentru subvenţie, reieşită din devizul lunar, încărcat de ofertant în sistemul electronic a fost de 2.52 pentru oră de prestare ..... Valoarea pentru ora de prestare, fără diminuarea valorii subvenţiei, a fost de 12,52 x 166 ore = 2078,32 - salariul/lună.

Din calcul reiese: 2.52 lei x 21.600,00 ere = 54.432,00 lei total subvenţie ce trebuie susţinută prin convenţii. Valoarea rezultată din totalul convenţiilor a fost de 59.400,00 lei suma ce depăşeşte valoarea propusă.

Autoritatea contractantă reiterează aspectele menţionate cu privire la prevederile deciziei CNSC enunţate anterior.

Luând în considerare toate cele enumerate mai sus comisia a evaluat şi considerat oferta operatorului economic ..... SRL ca fiind admisibilă şi câştigătoare la lotul 4 Judeţul Buzău.

În ceea ce priveşte critica cu privire la numărul de agenţi de securitate necesari pentru desfăşurarea serviciilor de pază comisia a făcut următorul raţionament:

Pentru un post de pază de 24/24 ore sunt necesari 4.4 agenţi de securitate deci prezenţi la post 5 persoane. Pentru postul de 8h/zi este necesar doar un agent.

Cu privire la oferta depusă de operatorul ... SRL unde acesta a fost clasat pe locul 2 considerat admis dar necâştigător autoritatea contractantă menţionează: critica referitoare la convenţiile folosite de acest operator economic pentru susţinerea tarifului ofertat este neîntemeiată, dat fiind faptul că membrii comisiei au verificat, conform deciziei CNSC, documentele depuse la data maximă de 21.04..... şi completările cerute prin cererea de clarificare nr. 4915/25.08,.....

Comisia, în urma verificărilor, a constatat că ofertantul a ataşat convenţia nr. 4929 din data de 23.11.2016 pentru 7 persoane.

Calculul valorii folosite pentru susţinerea valorii ofertei financiare avut un total subvenţie de 21.000,00 lei.

Valoarea propusă pentru ora de prestare cu diminuarea valorii subvenţiei a fost de 11,52 lei x 21.600,00 ore maxim estimate = 248.832,00 lei. Valoarea pentru ora de prestare fără diminuarea valorii subvenţiei a fost de 12,49 x 166 ore = 2.073,71 - salariul/lună.

Valoarea ofertei, fără TVA, încărcată în sistem, a fost de 248.832,00 lei constituită doar din prestarea de .....

Valoarea propusă pentru subvenţie, reieşită din oferta financiară, încărcată de ofertant în sistemul electronic, a fost de 0,97 pentru ora de prestare .....

Din calcul reiese: 0,97 lei x 21.600,00 ore = 21.000,00 lei total subvenţie ce trebuie susţinută prin convenţii. Valoarea rezultată din totalul convenţiilor a fost de 21.000,00 lei sumă ce nu depăşeşte valoarea propusă.

Luând în considerare toate cele enumerate mai sus comisia a evaluat şi considerat oferta operatorului economic ... SRL ca fiind admisibilă dar necâştigătoare la lotul 4- Judeţul Buzău.

Cu privire la ofertele contestate la lotul 5 – bunuri intrate în proprietatea statului judeţul Buzău şi judeţul ....., autoritatea contractantă precizează că: în ceea ce priveşte oferta depusă de operatorul ...SRL unde acesta a fost clasat pe locul 1 şi declarat câştigător, critica referitoare la convenţiile folosite de acest operator economic pentru susţinerea tarifului ofertat este neîntemeiată, dat fiind faptul că membrii comisiei au verificat conform deciziei CNSC documentele depuse la data maximă de 21.04..... şi completările cerute prin cererea de clarificare nr. 4913/25.08..... şi în urma verificărilor au constatat:

Ofertantul a ataşat convenţia nr. 37 din data de 03.04..... pentru 2 persoane.

Calculul valorii folosite pentru susţinerea valorii ofertei financiare a avut un total subvenţie de 21.600,00 lei.

Valoarea ofertei fără TVA încărcată în sistemul electronic a fost de 1.448.571,60 lei fără TVA constituită doar din prestarea de .....

Valoarea propusă pentru subvenţie, reieşită din devizul lunar, încărcat de ofertant în sistemul electronic, a fost de 0,17 lei pentru ora de prestare .....

Ofertantul a prezentat următorul calcul :

Salarii fără convenţii pentru 28 de salariaţi: salariul propus 1953,257 lei - 28 x 11,767 = 329,476 (valoarea pe oră pentru 28 de angajaţi). Convenţii şomaj pentru 2 angajaţi: 2 x 5.42 lei/oră = 10,84 lei/oră (valoarea pe oră pentru 2 angajaţi). Tarif unic pentru 30 de salariaţi: 329,476 lei + 10,84 lei = 340,316 lei; 340,316 : 30= 11.344 lei pe oră.

Valoarea totală ce rezultă din calculul înscris de ofertant în oferta financiară a fost de 127.740 ore x 11,34= 1.448.571,60.

În baza dispoziţiilor art. 140 din Legea 53/2003- Codul Muncii, calculul indemnizaţiei de concediu se determină şi în funcţie de sporul de noapte, sporul de week-end , sporul de sărbători legale.

Conform art. 126 lit. a), art. 137 şi art. 142 alin. (1) din Legea 53/2003- Codul Muncii, acestea pot fi compensate cu ore libere întrucât aceste menţiuni sunt clauze exprese în contractele individuale de muncă.

Operatorul economic a arătat că pentru plata sporului de noapte pentru salariaţi, a optat pentru posibilitatea prevăzută in Codul Muncii - art 126 lit. a), astfel că se va acorda 1 h liberă plătită fiecărui salariat, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază, în acest sens salariatul ce va efectua cel puţin 3 ore de muncă de noapte va beneficia de program de lucru redus cu o ora liberă plătită, astfel pentru obiectivele cu program 24/24 în fiecare zi, operatorul economic va acorda 1 ora libera plătită.

În ceea ce priveşte sporul de sărbători legale s-au invocat dispoziţiile art. 142 alin. (1) din Codul Muncii.

În concluzie, calculul tarifului solicitat este corect calculat deoarece ...SRL poate să nu acorde sporuri în bani, ci în zile libere.

Cu privire la numărul de agenţi de securitate operatorul economic a calculat pentru posturile de 24/24 un număr de 4 agenţi de securitate şi pentru postul de 10h/zi 2 agenţi de securitate.

Cu privire la oferta depusă de operatorul ... SRL, unde acesta a fost clasat pe locul 2, considerat admis dar necâştigător, autoritatea contractantă menţionează: critica referitoare la convenţiile folosite de acest operator economic pentru susţinerea tarifului ofertat este neîntemeiată dat fiind faptul că membrii comisiei au verificat, conform deciziei CNSC, documentele depuse la data maximă de 21.04..... şi completările cerute prin cererea de clarificare nr. 4915/25.08..... Comisia în urma verificărilor a constatat că ofertantul a ataşat ataşat următoarele convenţii: 4933 din data de 21.11.2016 pentru 10 persoane, 4935 din data de 25.11.2016 pentru 1 persoană, 4907 din data de 28.09.2016 pentru 6 persoane, 4904 din data de 30.08.2016 pentru 9 persoane, 4869 din data de 27.07.2016 pentru 4 persoane, 4929 din data de 23.11.2016 pentru 2 persoane.

Calculul valorii folosite pentru susţinerea valorii ofertei financiare a avut un total subvenţie de 56.600,00 lei.

Valoarea propusă pentru ora de prestare cu diminuarea valorii subvenţiei a fost de 11,84 lei x 127.740,00 ore maxim estimate = 1.512.441,60 lei. Valoarea pentru ora de prestare, fără diminuarea valorii subvenţiei, a fost de 12,28 x 166 ore = 2.038,48 - salariul/lună.

Valoarea ofertei fără TVA încărcată în sistem a fost de 1.512.441,60 lei constituită doar din prestarea de .....

Din calcul reiese: 0,44 lei x 127.740,00 ore = 56.600,00 lei total subvenţie ce trebuie susţinută prin convenţii. Valoarea rezultată din totalul convenţiilor a fost de 56.600,00 lei sumă ce nu depăşeşte valoarea propusă.

Autoritatea contractantă reiterează aspectele menţionate cu privire la prevederile deciziei CNSC enunţate anterior.

Luând în considerare toate cele enumerate mai sus comisia a evaluat şi considerat oferta operatorului economic ... SRL ca fiind admisibilă dar necâştigătoare la lotul 5- Bunuri intrate în proprietatea statului în judeţul Buzău şi judeţul Ialomiţa.

Cu privire la ofertele contestate la lotul 6 – judeul ....., autoritatea contractantă precizează că: în ceea ce priveşte oferta depusă de operatorul ..... SRL, unde acesta a fost clasat pe locul 1 şi declarat câştigător, critica referitoare la convenţiile folosite de acest operator economic pentru susţinerea tarifului ofertat este neîntemeiată, dat fiind faptul că membrii comisiei au verificat conform deciziei CNSC documentele depuse la data maxima de 21.04..... şi completările cerute prin cererea de clarificare nr. 4920/25.08..... şi în urma verificărilor au constatat că

ofertantul a ataşat convenţia nr. 17009 din data de 03.04..... pentru 6 persoane.

Calculul valorii folosite pentru susţinerea valorii ofertei financiare a avut un total subvenţie de 59.400,00 lei.

Valoarea ofertei, fără TVA, încărcată în sistemul electronic, a fost de 216.000,00 lei, fără TVA, constituită doar din prestarea de .....

Valoarea propusă pentru subvenţie, reieşită din devizul lunar, încărcat de ofertant în sistemul electronic a fost de 2.52 pentru oră de prestare ..... Valoarea pentru ora de prestare fără diminuarea valorii subvenţiei a fost de 12,52 x 166 ore = 2078,32 - salariul/lună.

Din calcul reiese: 2.52 lei x 21.600,00 ore = 54.432,00 lei total subvenţie ce trebuie susţinută prin convenţii. Valoarea rezultată din totalul convenţiilor a fost de 59.400,00 lei suma ce depăşeşte valoarea propusă.

Autoritatea contractantă reiterează aspectele menţionate cu privire la prevederile deciziei CNSC enunţate anterior.

Luând în considerare toate cele enumerate mai sus comisia a evaluat şi considerat oferta operatorului economic ..... SRL ca fiind admisibilă şi câştigătoare la lotul 6- Judeţul .....

În ceea ce priveşte critica cu privire la numărul de agenţi de securitate necesari pentru desfăşurarea serviciilor de pază comisia a făcut următorul raţionament: pentru un post de pază de 24/24 ore sunt necesari 4.4 agenţi de securitate deci prezenţi la post 5 persoane. Pentru postul de 8h/zi este necesar doar un agent.

Cu privire la oferta depusa de operatorul ... SRL, unde acesta a fost clasat pe locul 2 considerat admis dar necâştigător, autoritatea contractantă menţionează: critica referitoare la convenţiile folosite de acest operator economic pentru susţinerea tarifului ofertat este neîntemeiată, dat fiind faptul că membri comisiei au verificat, conform deciziei CNSC, documentele depuse la data maximă de 21.04..... şi completările cerute prin cererea de clarificare nr. 4915/25.08,..... Comisia în urma verificărilor a constatat că ofertantul a ataşat convenţia nr. 4929 din data de 23.11.2016 pentru 7 persoane.

Calculul valorii folosite pentru susţinerea valorii ofertei financiare a fost un total subvenţie de 21.000,00 lei.

Valoarea propusă pentru ora de prestare cu diminuarea valorii subvenţiei a fost de 11,52 lei x 21.600,00 ore maxim estimate = 248.832,00 lei. Valoarea pentru ora de prestare fără diminuarea valorii subvenţiei a fost de 12,49 x 166 ore = 2.073,71 - salariul/lună.

Valoarea ofertei, fără TVA, încărcată în sistem, a fost de 248.832,00 lei constituită doar din prestarea de .....

Valoarea propusă pentru subvenţie, reieşită din oferta financiară, încărcată de ofertant în sistemul electronic, a fost de 0,97 pentru ora de prestare .....

Din calcul reiese: 0,97 lei x 21.600,00 ore = 21.000,00 lei total subvenţie ce trebuie susţinută prin convenţii. Valoarea rezultată din totalul convenţiilor a fost de 21.000,00 lei sumă ce nu depăşeşte valoarea propusă.

Luând în considerare toate cele enumerate mai sus comisia a evaluat şi considerat oferta operatorului economic ... SRL ca fiind admisibilă dar necâştigătoare la lotul IV Judeţul Buzău.

Cu privire la ofertele contestate la lotul 7 – județul Brăila, autoritatea contractantă precizează: în ceea ce priveşte oferta depusă de operatorul ..... SRL, unde acesta a fost clasat pe locul 1 şi declarat câştigător, critica referitoare la convenţiile folosite de acest operator economic pentru susţinerea tarifului ofertat este neîntemeiată, dat fiind faptul că membrii comisiei au verificat, conform deciziei CNSC, documentele depuse la data maxima de 21.04..... şi completările cerute prin cererea de clarificare nr. 4920/25.08..... În urma verificărilor au constatat că ofertantul a ataşat următoarea convenţia nr. 17008 din data de 03.04..... pentru 6 persoane.

Calculul valorii folosite pentru susţinerea valorii ofertei financiare a avut un total subvenţie de 59.400,00 lei.

Valoarea ofertei fără TVA încărcată în sistemul electronic a fost de 216.480,00 lei fără TVA constituită doar din prestarea de .....

Valoarea propusă pentru subvenţie, reieşită din devizul lunar, încărcat de ofertant în sistemul electronic a fost de 2.52 pentru oră de prestare ..... Valoarea pentru ora de prestare fără diminuarea valorii subvenţiei a fost de 12,52 x 166 ore = 2078,32 - salariul/lună.

Din calcul reiese: 2.52 lei x 21.600,00 ere = 54.432,00 lei total subvenţie ce trebuie susţinută prin convenţii. Valoarea rezultată din totalul convenţiilor a fost de 59.400,00 lei suma ce depăşeşte valoarea propusă.

Autoritatea contractantă reiterează aspectele menţionate cu privire la prevederile deciziei CNSC enunţate anterior.

Luând în considerare toate cele enumerate mai sus comisia a evaluat şi considerat oferta operatorului economic ..... SRL ca fiind admisibilă şi câştigătoare la lotul 7- Judeţul Brăila.

În ceea ce priveşte critica cu privire la numărul de agenţi de securitate necesari pentru desfăşurarea serviciilor de pază comisia a făcut următorul raţionament: pentru un post de pază de 24/24 ore sunt necesari 4.4 agenţi de securitate deci prezenţi la post 5 persoane. Pentru postul de 8h/zi este necesar doar un agent.

*În ceea ce priveşte contestaţia formulată de ..... SRL, cu privire la lotul 4 – judeţul Buzău, autoritatea contractantă menţionează că a ales să folosească criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate – preţ cu următorul algoritm:*

1. Preţul ofertei: pondere de 90%, punctaj maxim = 90 puncte.

Oferta cu preţul cel mai mic va obţine punctajul maxim de 90 puncte. Punctajul obţinut de ofertă (i) pentru factorul „preţ" se va calcula conform formulei: P1 (i) = (Preţul cel mai mic : Preţul ofertei (i)) x 90.

Unde: P1 (i) reprezintă punctajul obţinut de ofertă (i) pentru factorul de evaluare preţ.

2. Experienţa personalului în domeniul contractului (.....) a managerului/directorului de zonă/directorului executiv, exprimată în număr

de luni:pondere de 10%, punctaj maxim = 10 puncte (Pentru ofertele ce vor prezenta o experienţa de 36 luni vor primi punctajul maxim, cele care prezintă o experienţa peste 36 luni nu se vor puncta in plus)

Pentru oferta cu cel mai mare număr de luni de experienţa în domeniul contractului pentru personalul menţionat se va acorda punctaj maxim de 10 puncte.

Punctajul obţinut de ofertă (i) pentru factorul Experienţa personalului in domeniul contractului se va calcula conform formulei: P2(i) = (Număr luni de experienţa pentru personalul din oferta (i) : Număr maxim de luni de experienţa pentru personal) x 10.

Unde: P2(i) reprezintă punctajul obţinut de ofertă (i) pentru factorul de evaluare „experienţa personalului în domeniul contractului."

Punctajul total obţinut de oferta (i) se va calcula după formula: P total (i) = Pl(i) + P2(i)

Unde: P total (i) reprezintă punctajul total obţinut de ofertă (i) pentru cei doi factori de evaluare. Ofertantul câştigător va fi cel cu punctajul cel mai mare obţinut prin însumarea punctajelor obţinute la cei doi factori de evaluare.

În cazul factorului 2 din algoritmul de calcul operatorul economic a obţinut pentru lotul IV – 10 puncte şi pentru lotul VI – 10 puncte. În urma evaluării factorului 2 comisia a trecut la evaluarea factorului 1 din algoritmul de calcul.

În temeiul prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016 operatorului economic i s-a comunicat de către autoritatea contractantă faptul că ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire a acordurilor cadru de „..... la sediile D.G.R.F.P. .....", au fost declarate pentru:

- lotul 4- Judeţul Buzău - inacceptabilă conform art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016. Pentru lotul 4 Judeţul Buzău ofertantul a ataşat convenţia nr. 46 din data de 21.03..... pentru 5 persoane.

Calculul valorii folosite pentru susţinerea ofertei financiare este: 9.856,76 x 5 = 49.283,80 lei.

Valoarea ofertei încărcată în sistemul electronic este de 212.544,00 lei, fără TVA, constituită doar din prestarea de .....

Valoarea propusă pentru subvenţie, reieşită din devizul lunar, este de 3,16 lei pentru ora de prestare .....

Operatorul a prezentat următorul calcul :

- salariul unui agent de securitate pentru postul de 8h/zi 1 x 1998 lei x 24 luni = 47.952,00 lei;
- salariul unui agent de securitate pentru postul de 12h/24h 4 x 2426 lei x 24 luni = 232.896,00 lei,

rezultând un total de 280.848,00 lei fără subvenţie.

Din calcul reiese suma de 68.304,00 lei (valoare ce trebuie susţinută din subvenţie)= 280.848,00 lei (valoare salariu fără subvenţie) - 212.544,00 (valoare ofertă financiară). Rezultă o subvenţie pe oră de prestare, conform calculului, de 3,16 lei/oră= 68.304,00 lei:21.600,00 ore.

Valoarea rezultată din totalul convenţiilor prezentate a fost de 49.283,80, care este mult sub necesarul de 68.304,00 lei.

- lotul 6- Judeţul ..... - inacceptabilă conform art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Pentru lotul 6- Judeţul ....., ofertantul a ataşat convenţia nr. 46 din data de 21.03....., pentru 5 persoane.

Calculul valorii folosite pentru susţinerea ofertei financiare este: 9.856,76 x 4 = 39.427,04 lei şi 2.680,58 lei x 1 = 2.680,58 lei, rezultând un total de 42.107,62 lei.

Valoarea ofertei încărcată în sistemul electronic este de 212.544,00 lei fără TVA, constituită doar din prestarea de .....

Valoarea propusă pentru subvenţie, reieşită din devizul lunar, este de 3,16 lei pentru ora de prestare .....

Operatorul a prezentat următorul calcul :

- salariul unui agent de securitate pentru postul de 8h/zi 1 x 1998 lei x 24 luni = 47.952,00 lei;
- salariul unui agent de securitate pentru postul de 12h/24h 4 x 2426 lei x 24 luni = 232.896,00 lei,

rezultând un total de 280.848,00 lei fără subvenţie.

Din calcul reiese suma 68.304,00 lei (valoare ce trebuie susţinută din subvenţie)= 280.848,00 lei (valoare salariu fără subvenţie) - 212.544,00 (valoare ofertă financiară). Rezultă o subvenţie pe oră de prestare, conform calculului, de 3,16 lei= 68.304,00lei : 21.600,00 ore.

Valoarea rezultată din totalul convenţiilor prezentate a fost de 42.107,62, care este mult sub necesarul de 68.304,00 lei.

În virtutea deciziei Consiliului National de Soluţionare a Contestaţiilor cu privire la faptul că ofertanţii nu pot uza de aceste convenţii pe care le încheie cu Agenţiile pentru Ocuparea Forţelor de Munca în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor preţuri aparent neobişnuit de mici ofertate, dat fiind faptul că societatea comercială obţine în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare ce justifică doar preţul contractului de paza unde prestează respectivul salariat şi, în urma celor menţionate mai sus, inclusiv a documentelor depuse de ofertant în baza cererii de clarificări nr. 4918/25.08....., comisia a constatat că ofertele operatorului economic ..... SRL pentru lotul 4- Judeţul Buzău şi lotul 6- Judeţul ..... sunt inacceptabile, conform art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce priveşte contestaţia formulată de ..... SRL, cu privire la lotul 1 – judeţul ....., autoritatea contractantă menţionează că nu pot fi luate în considerare la calculul reducerii aplicate tarifului ofertat acele convenţii care nu erau încheiate la data depunerii ofertei (20.04.....):

Convenţia nr. 17123/03.07..... pentru 1 persoană: 10.800 lei x 1= 10.800 lei
Convenţia nr. 17152/03.07..... pentru 1 persoană: 10.800 lei x 1= 10.800 lei;
Convenţia nr. 17199/03.07..... pentru 5 persoane: 10.800 lei x 5= 54.000 lei;
Convenţia nr. 17200/03.07..... pentru 8 persoane: 10.800 lei x 8= 86.400 ei;
Convenţia nr. 17203/03.07..... pentru 3 persoane: 10.800 lei x 3= 32.400 lei;
Convenţia nr. 17204/03.07..... pentru 3 persoane: 10.800 lei x 3= 32.400 lei

TOTAL =226.800 lei

Valoarea propusă în desfăşurătorul de tarif pentru ora de prestare cu diminuarea valorii subvenţiei a fost de 10,28 lei x 93.360 ore maxim estimate = 959.740,80 lei.

Valoarea ofertei, fără TVA, a fost de 984.700,80 lei, constituită din:

- valoare prestare ..... - 959.740,80 lei;
- valoare monitorizare obiective - 5.760 lei;
- valoare transport valori - 19.200lei.

Calculul subvenţiei se face pentru prima componenta a ofertei financiare si anume "prestare ....."

Valoarea propusă pentru subvenţie, rezultată din devizul lunar, a fost de 2,24/ora de prestare ....., iar per total ore 2,24 lei x 93.360 ore =209.126,40 lei total subvenţie ce trebuie susţinută prin convenţii.

Valoarea ce poate fi folosită din totalul convenţiilor ataşate este de 92.200 lei.

În virtutea Deciziei 2022/...../2023, ....., emisă de CNSC în 08.08....., cu privire la faptul că nu se pot lua în considerare adeverinţe ori convenţii ce nu sunt semnate/valabile la data depunerii ofertei, precum și a documentelor depuse de ofertant in urma cererii de clarificări nr. 4920/25.08....., comisia de evaluare a constatat că, în susţinerea preţului, ofertantul a prezentat documente emise de AJOFM ..... după data limită de depunere a ofertei, astfel nu se poate justifica oferta financiară. Comisia a hotarât că oferta operatorului economic ..... SRL, pentru lotul 1, este inacceptabilă conform art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

*Analizând susţinerile şi documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:*

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „.....". În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat, în SEAP, anunţul de participare nr. ...../.....

Valoarea estimată a acordului-cadru este de 4.205.682,6 RON fără TVA, iar criteriul de atribuire ales este „cel mai bun raport calitate-preț".

Anterior, pe rolul Consiliului s-au aflat dosarele nr. 2023, ...../..... Prin Decizia nr. 2022/ ..... /2023, ..... din 08.08....., Consiliul a admis contestaţiile formulate de ..... SRL și ..... SRL şi a anulat raportul procedurii nr. 5438/28.04....., precum şi adresele de comunicare, către ofertanții declarați admisibili, a rezultatului procedurii.

În ceea ce privește cererea de intervenție depusă de ..... SRL (înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../19.10.....), aceasta a fost formulată în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv în 10 zile de la data publicării în SEAP (10.10.....) a faptului că s-a formulat contestaţie.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenţie formulată ..... SRL, având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, în calitate de câştigător al procedurii-lotul 1, este

evident, Consiliul o va admite în principiu şi, în condiţiile în care intervenţia vizează modul în care a fost evaluate ofertele de către ....., o califică drept cerere de intervenţie accesorie, în interesul autorităţii contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Pe fondul cauzei, Consiliul ia act că rezultatul evaluării a fost stabilit de autoritate prin Raportul procedurii de atribuire nr. GLR_IAP-5210/12.09....., rezultat comunicat ofertanților în 14.09.....

..... SRL a criticat respingerea ofertei sale prin notificarea prealabilă nr. 4752/18.09....., la care autoritatea contractantă a răspuns în sensul că nu urmează să adopte măsuri de remediere, menținând rezultatul procedurii transmis anterior. Primind acest răspuns, ..... SRL a formulat contestația supusă analizei.

În mod similar, ..... SRL și ..... SRL au transmis notificări prealabile la care autoritatea contractantă a răspuns în sensul că nu urmează să adopte măsuri de remediere, menținând rezultatul procedurii transmis anterior. Primind acest răspuns, ..... SRL și ..... SRL au formulat contestații supuse analizei.

Analizând criticile formulate de autoarele contestațiilor, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care autoritatea contractantă a reanalizat și reevaluat ofertele depuse în cadrul procedurii, ca urmare a punerii în aplicare a Deciziei nr. 2022/ ..... /2023, ..... din 08.08.....

În data de ....., autoritatea contractantă a solicitat clarificări de la ofertanții ..... SRL, ... SRL, … SRL, ..... SRL, ..... SRL, ... SRL, …. SRL, ..... SRL, pentru depunerea:

- tabelelor nominale cu persoanele încadrate în muncă, aferente convențiilor încheiate;
- lista persoanelor declarate care vor îndeplini contractul, pentru fiecare lot în parte, cu menționarea poziției la care se regăsește în anexele la convenții;
- lista de persoane de specialitate pentru efectuarea serviciilor de transport de valori cu autovehicul blindat;
- calculul din care să rezulte modul de determinare a reducerii aplicată tarifului orar pe baza convențiilor încheiate și, implicit, al subvențiilor primite, avându-se în vedere faptul că acest calcul al subvenției trebuie efectuat pentru fiecare șomer în parte, ținând cont de numărul luni/zile pentru care se încasează subvențiile, în cazul fiecărei convenții încheiate.

Prin procesul-verbal de evaluare nr. GLR_IAP 4996/31.08.2016, comisia de evaluare a decis ofertele acceptabile și inacceptabile, din punct de vedere al prețului ofertat.

În soluționarea primei contestații formulate de ..... SRL, Consiliul are în vedere adresa de comunicare a rezultatului nr. GLR_IAP 5246/14.09....., prin care autoritatea contractantă a înștiințat ..... SRL asupra faptului că oferta acesteia, depusă la lotul 1, a fost respinsă ca inacceptabilă, conform art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, deoarece, în

susținerea prețului, au fost prezentate documente emise de AJOFM, după data limită de depunere a ofertelor.

Autoarea contestației reclamă faptul că autoritatea contractantă nu a ținut cont de următoarele aspecte:

- clarificările şi justificările privind tariful orar de 10,28 lei/oră, conform devizului prezentat în cadrul procedurii, deviz care, în conformitate cu deciziei CNSC nr. 2022/...../2023, ..... a fost „fundamentat economic";
- numărul de persoane pe care l-a propus pentru îndeplinirea corespunzătoare a serviciului de pază;
- posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a menționat că, în justificarea prețului ofertat de către ..... SRL, nu poate lua în considerare suma aferentă convențiilor încheiate după termenul limită de depunere a ofertelor (20.04.....), respectiv suma de 226.800 lei.

Din analiza tuturor înscrisurilor prezentate de ..... SRL, în cadrul ofertei și prin răspunsul din 30.08....., Consilul reține următoarele aspecte:

- la formarea prețului ofertei (menționat în formularul de ofertă din 19.04.....), contestatoarea a avut în vedere angajarea de şomeri, în posturile solicitate de contract, pentru care ofertanta va beneficia de o subvenţie de 500, respectiv 900 lei/lună/şomer angajat, prezentând adeverința nr. 6408/13.04..... AJOFM ..... în valoare de 1.333.064 lei și a atașat un număr de 26 de Convenţii încheiate cu AJOFM ..... (21 încheiate în anul 2016 și 5 în anul ..... pentru un număr de 185 de persoane). Autoritatea a efectuat un calcul, potrivit căruia din totalul subvenţiei de 1.333.064 lei, ofertantul va folosi pentru susţinerea preţului ofertat suma de 774.281,76 lei, restul subvenţiei rămânând la dispoziţia societății pentru alte cheltuieli în vederea bunei executări a contractului de prestări servicii pază. La data ofertării, aceste convenții nu erau însoțite de tabelele nominale la care se face referire în chiar respectivele convenții, ca reprezentând anexe ale acestora, respectiv la art. 1 "Tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă este prezentat în anexa care face parte integrantă din prezenta convenție";
- prin răspunsul nr. 4423/30.08....., la solicitarea de clarificări nr. GLR_IAP 4920/25.08.2016, contestatoarea a prezentat: tabele nominale cu persoanele încadrate în muncă pentru convențiile menționate în adresa AJOFM ..... nr. 6408/13.04..... (adresă inclusă în documentele inițiale ale ofertei), adresa AJOFM ..... nr. 12380/17.07..... în care sunt enumerate și convențiile încheiate în 03.07....., tabele nominale cu persoanele încadrate în muncă pentru convențiile din 03.07.....;
- de asemenea, în răspunsul nr. 4423/30.08..... a prezentat valoarea subvențiilor, calculată prin raportare la:
  - convențiile încheiate până la 20.04....., în valoare de 92.200 lei
    - Convenţia nr.16374/18.10.2016 pentru 5 persoane: 3.000 leix 5= 15.000 lei
    - Convenţia nr.16514/28.11.2016 pentru 2 persoane: 3.500 leix 2= 7.000 lei;
    - Convenţia nr.17009/03.04..... pentru 5 persoane: 9.900 leix 5= 49.500 lei

- Convenţia nr.17034/03.04..... pentru 1 persoana: 9.900 lei x 1= 9.900 lei;
- Convenţia nr.17053/03.04..... pentru 1 persoana:10.800 lei x1 =10.800 lei
  - convențiile încheiate în 03.07....., în valoare de 226.800 lei
- Convenţia nr. 17123/03.07..... pentru 1 persoană: 10.800 lei x 1= 10.800 lei
- Convenţia nr. 17152/03.07..... pentru 1 persoană: 10.800lei x 1= 10.800 lei;
- Convenţia nr. 17199/03.07..... pentru 5 persoane: 10.800 lei x 5= 54.000 lei;
- Convenţia nr. 17200/03.07..... pentru 8 persoane: 10.800 lei x 8= 86.400 lei;
- Convenţia nr. 17203/03.07..... pentru 3 persoane: 10.800 lei x 3= 32.400 lei;
- Convenţia nr. 17204/03.07..... pentru 3 persoane: 10.800 lei x 3= 32.400 lei

În aprecierea susținerii prețului ofertat prin intermediului subvențiilor trebuie să se țină seama de dispozițiile art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru şomaj şi stimularea ocupării forţei de muncă, cu modificările și completările ulterioare:

(1) Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, şomeri în vârstă de peste 45 de ani, şomeri care sunt părinţi unici susţinători ai familiilor monoparentale, şomeri de lungă durată sau tineri NEET primesc lunar, **pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii**, o sumă în cuantum de 900 lei, cu obligaţia menţinerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puţin 18 luni.

(7) **Facilităţile** prevăzute la alin. (1), (2) şi (5) **se acordă proporţional cu timpul efectiv lucrat** de persoanele angajate din categoriile prevăzute la aceste alineate,

În HG nr. 174/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru şomaj şi stimularea ocupării forţei de muncă, la art. 60 se stipulează:

"(1) Măsurile de stimulare prevăzute la art. 85 din lege se acordă lunar, de la data încheierii convenţiei prevăzute la art. 59 alin. (1).

(2) Suma lunară **se acordă angajatorilor proporţional cu timpul efectiv lucrat în luna respectivă de persoanele încadrate** în muncă în condiţiile prevăzute la art. 59 alin. (3)."

În consecință, subvențiile se acordă pentru **perioade efectiv lucrate**.

Acest argument a fost prezentat de Consiliu și în Decizia CNSC nr. 2022/...../2023/...../08.08.....

În soluționarea contestației, Consiliul nu va reține justificarea de fundamentare a prețului prin convențiile încheiate în 03.07..... (după momentul întocmirii propunerii financiare, din 19.04.....), deoarece contestoarea, la data ofertării, nu deținea subvențiile de 226.800 lei.

De asemenea, Consiliul apreciază că nici valoarea subvenției de 92.200 lei, provenită din convențiile încheiate anterior datei de 20.04....., nu poate fi considerată o justificare a prețului ofertat, întrucât ofertantul a calculat tariful orar în ipoteza executării contractului începând cu luna mai ..... Având în vedere o perioadă minimă de evaluare (menționată de autoritatea contractantă în anunțul de participare nr. ...../....., la cap. IV.3.8): 15.05.....) și termenul legal de aşteptare pentru încheierea acordului-cadru, de minim 11 zile, semnarea acordului-cadru nu s-ar fi realizat mai devreme de 27 mai ....., subvenția fiind utilizată (în modul ideal) abia începând cu luna iunie ..... Deci, din propunerea financiară ar trebui eliminată cel puțin o lună.

În plus, în timpul evaluării ofertelor depuse la prezenta procedură, o parte din subvenții sunt deja plătite pentru perioada de timp cuprinsă între data constituirii propunerii financiare (19.04.....) și data justificării

prețului (30.08.....). Așadar, la data formulării contestației, nu se mai putea considera că ofertantul ar beneficia de toată subvenția de 92.200 lei.

Consiliul nu poate reține ca fiind corect modul de stabilire a prețului, prezentat de către ..... SRL în contestație: folosirea subvenţiei pentru susţinerea contractului, corelarea cu numărul de luni aferente plăţii subvenţiei, pentru fiecare persoane iar suma rămasă să fie împărțită la cele 24 luni de contract prestare servicii pază pe care urmează să fie executate.

Acest algoritm este eronat deoarece subvențiile nu se acordă pentru 24 de luni. Din contră, convențiile încheiate înainte de 20.04..... expiră în: 18.10....., 28.11..... și 03.04.2018. În consecință, prețul ofertat nu mai poate beneficia de întreaga subvenție în cele 24 de luni.

În consecință, nu poate fi luată în considerare, ca justificare a prețului ofertat, valoarea convențiilor încheiate în 03.07..... (întrucât nu pot sta la baza formării prețului din 19.04.....), dar nici suma totală aferentă subvențiilor, încheiate înainte de 19.04..... pentru care s-a prezentat valoarea de 92.200 lei. Așadar, comisia de evaluare trebuia să analizeze și valabilitatea acestor convenții, respectiv sustenabilitatea prețului, pe parcursul celor 24 de luni ale acordului-cadru, după expirarea convențiilor.

Referitor la afirmația contestatoarei clarificările şi justificările înaintate indicau faptul că a ofertat un tarif orar de 10,28 lei/oră, conform devizului prezentat în cadrul procedurii, deviz care, în conformitate cu deciziei CNSC nr. 2022/...../2023, ..... a fost „fundamentat economic”, precizăm că ..... SRL a reinterpretat afirmația Consiliului din decizia mai sus citat: ofertantul a fundamentat economic modul de concepere al preţului, ataşând devizul lunar. În decizia anterioară Consiliul s-a referit la elementele componente ale prețului și nu la justificare, obligând autoritatea să clarifice modul de stabilire a tarifului.

Date fiind cele prezentate mai sus, Consiliul apreciază că este corectă decizia autorității contractante, de respingere a ofertei depusă de către ..... SRL, prin invocarea dispozițiile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/20016: În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.

Pentru argumentele anterioare, Consiliul urmează ca, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, să respingă contestația formulată de ..... SRL ca nefondată.

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de ..... SRL.

În ceea ce privește solicitarea de către intervenient a plății cheltuielilor de judecată (2.000 lei) de către ..... SRL, intervenientul a transmis, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 98/2016, factura nr. 269/18.10..... și chitanța nr. 99/18.10.....

Având în vedere argumentele și volumul de documente prezentate cu ocazia depunerii cererii de intervenție, Consiliul, în temeiul art. 68 din Legea

nr. 101/2016 și art. 451 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, reduce cheltuielile solicitate de la 2.000 lei la 1.000.

În soluționarea celei de a doua contestații, formulată de către ..... SRL, Consiliul are în vedere adresa de comunicare a rezultatului nr. GLR_IAP 5251/14.09....., prin care autoritatea contractantă a înștiințat ..... SRL asupra faptului că:

- oferta sa a fost declarată necâștigătoare pentru loturile 2, 3, 4, 5, 6 și 7;
- **au fost declarate câștigătoare ofertele depuse de următorii ofertanţi:**
  - Lot 2-Judeţul Tulcea - ..... SRL, cu o propunere financiară de 216.000 lei, fără TVA :
  - Lot 3-Judeţul ..... - ... SRL, cu o propunere financiară de 99.231, 36 lei, fără TVA;
  - Lot 4-Judeţul Buzău - ..... SRL, cu o propunere financiară de 216.000 lei, fără TVA;
  - **Lot 5-Judeţele Buzău și Ialomiţa - ...SRL, cu o propunere financiara de 1448571,60 lei, fără TVA;**
  - Lot 6-Judeţul ..... - ..... SRL, cu o propunere financiară de 216.000 lei, fără TVA;
  - Lot 7-Judeţul Brăila - ..... SRL, cu o propunere financiară de 216.480 lei, fără TVA.

Din Raportul procedurii de atribuire nr. GLR_IAP-5210/12.09....., se constată următorul clasament:

| **Număr lot** | **Denumire ofertant** | **Loc în clasament** |
|---|---|---|
| Lot 2 | ..... SRL | 1 |
| | ... SRL | 2 |
| | *..... SRL* | *3* |
| | ..... SRL | 4 |
| Lot 3 | ... SRL | 1 |
| | ..... SRL | 2 |
| | *..... SRL* | *3* |
| Lot 4 | ..... SRL | 1 |
| | ... SRL | 2 |
| | *..... SRL* | *3* |
| Lot 5 | ...SRL | 1 |
| | ... SRL | 2 |
| | *..... SRL* | *3* |
| Lot 6 | ..... SRL | 1 |
| | ... SRL | 2 |
| | *..... SRL* | *3* |
| Lot 7 | ..... SRL | 1 |
| | *..... SRL* | *2* |

- La lotul 2, ..... SRL a contestat:

I. oferta depusă de ..... SRL, formulând critici asupra:
   A. convențiilor folosite de acest ofertant: 1. convenţia prezentata nu poate acoperi întreaga perioada de derulare a acordurilor cadru; 2. neincluderea în cadrul tarifului ofertat a cheltuielii cu privire la "delegarea de personal";
   B. numărul de agenți invocați pentru executarea acordului-cadru

II. oferta depusă de **... SRL**, formulând critici asupra:
   A. convențiilor folosite de acest ofertant: 1. convenţia prezentata nu poate acoperi întreaga perioada de derulare a acordurilor cadru; 2. neincluderea în cadrul tarifului ofertat a cheltuielii cu privire la "delegarea de personal";
   B. numărul de agenți invocați pentru executarea acordului-cadru;
   C. folosirea convenţiilor invocate in cadrul acestui lot pentru susţinerea tarifului ofertat si la alte proceduri de atribuire a serviciilor de pază, utilizându-le pentru susţinerea tarifelor ofertate, proceduri care s-au finalizat cu încheiere de contracte in baza tarifelor ofertate susţinute de aceste convenţii.

- La lotul 3, ..... SRL a contestat:

I. oferta depusă de **... SRL**, formulând critici asupra:
   A. convențiilor folosite de acest ofertant;
   B. numărul de agenți invocați pentru executarea acordului-cadru.

II. oferta depusă de ..... SRL, formulând critici asupra:
   A. convențiilor folosite de acest ofertant;
   B. numărul de agenți invocați pentru executarea acordului-cadru.

- La lotul 4, ..... SRL a contestat:

**I. oferta depusă de ..... SRL, formulând critici asupra:**
   A. convențiilor folosite de acest ofertant: 1. convenţia prezentata nu poate acoperi întreaga perioada de derulare a acordurilor cadru; 2. neincluderea în cadrul tarifului ofertat a cheltuielii cu privire la "delegarea de personal";
   B. numărul de agenți invocați pentru executarea acordului-cadru.

**II.** oferta depusă de **... SRL**, formulând critici asupra:
   A. convențiilor folosite de acest ofertant;
   C. folosirea convenţiilor invocate in cadrul acestui lot pentru susţinerea tarifului ofertat si la alte proceduri de atribuire a serviciilor de pază, utilizându-le pentru susţinerea tarifelor ofertate, proceduri care s-au finalizat cu încheiere de contracte in baza tarifelor ofertate susţinute de aceste convenţii.

- La lotul 5, ..... SRL a contestat:

I. oferta depusă de **... SRL**, formulând critici asupra:
   A. convențiilor folosite de acest ofertant;
   B. necuantificarea sporului de noapte;
   C. neincluderea sporului de sărbători legale în prețul ofertat;
   D. calcularea eronată a concediului de odihnă în prețul ofertat;

E. numărul de agenți invocați pentru executarea acordului-cadru.
F. neincluderea cheltuielilor de delegare în prețul ofertat;
G. neincluderea cheltuielilor indirecte în prețul ofertat;
H. calcularea eronată a tarifului final, din cauza diminuării subvenției.

**II.** oferta depusă de **... SRL**, formulând critici asupra:

A. convențiilor folosite de acest ofertant: 1. convenţia prezentata nu poate acoperi întreaga perioada de derulare a acordurilor cadru; 2. neincluderea în cadrul tarifului ofertat a cheltuielii cu privire la "delegarea de personal";
B. folosirea convenţiilor invocate in cadrul acestui lot pentru susţinerea tarifului ofertat si la alte proceduri de atribuire a serviciilor de pază, utilizându-le pentru susţinerea tarifelor ofertate, proceduri care s-au finalizat cu încheiere de contracte in baza tarifelor ofertate susţinute de aceste convenţii.

- La lotul 6, ..... SRL a contestat:

**I. oferta depusă de ..... SRL, formulând critici asupra:**

A. convențiilor folosite de acest ofertant;
B. numărul de agenți invocați pentru executarea acordului-cadru.

**II.** oferta depusă de **... SRL**, formulând critici asupra:

A. convențiilor folosite de acest ofertant:1. convenţia prezentata nu poate acoperi întreaga perioada de derulare a acordurilor cadru; 2. neincluderea în cadrul tarifului ofertat a cheltuielii cu privire la "delegarea de personal";
B. folosirea convenţiilor invocate in cadrul acestui lot pentru susţinerea tarifului ofertat si la alte proceduri de atribuire a serviciilor de pază, utilizându-le pentru susţinerea tarifelor ofertate, proceduri care s-au finalizat cu încheiere de contracte in baza tarifelor ofertate susţinute de aceste convenţii.

- La lotul 7, ..... SRL a contestat:

I. oferta depusă de ..... SRL, formulând critici asupra:

A. convențiilor folosite de acest ofertant;
B. numărul de agenți invocați pentru executarea acordului-cadru.

Referitor la lotul 2, prima critică (I.A) formulată de ..... SRL, față de convențiile folosite de operatorul ..... SRL, contestatoarea reclamă:
- referitor Convenţia nr. 17007/03.04.....: în conformitate cu prevederile art. 85 din Legea 76/2002, perioada pentru care angajatorul beneficiază de plata contravalorii subvenţiei este de 12 luni, de aici rezultând faptul ca acea convenţie prezentată de ofertantul SC ..... SRL din data de 03.04..... este in plata doar pana la data de 03.04.2018. Din aceasta convenţie a mai ramas de încasat la data contestației suma aferentă lunilor octombrie, noiembrie, decembrie, ianuarie, februarie, martie, respectiv aferentă pentru 6 luni de zile, rezultând un calcul de 6 x 900 = 5.400 lei/ salariat.

Pe cale de consecinţa, convenţia prezentată nu poate acoperi întreaga perioada de derulare a acordurilor cadru pentru care s-a ofertat si nici nu poate susţine suma invocata de 9.900 lei.

- referitor Convenţia nr. 16522/28.11.2016 pentru un agent: perioada pentru care angajatorul beneficiază de plata contravalorii subvenţiei este de 12 luni, de aici rezultând faptul ca acea convenţie prezentată de ofertantul SC ..... SRL din data de 28.11.2016 este in plata doar pana la data de 28.11.....

În punctul său de vedere autoritatea contractantă a menționat: Valoarea propusa pentru subvenţie, reieşită din devizul lunar, încărcat de ofertant în sistemul electronic, este de 2,52 lei pentru ora de prestare ..... Valoarea pentru ora de prestare fara diminuarea valorii subvenţiei este de 12,52 x 166 ore = 2.078,32 lei salariul/luna.

Consiliul, analizând devizul lunar anexat formularului de ofertă și răspunsul transmis în 30.08..... de către ..... SRL, a recalculat prețul propus de către acest ofertant și a constatat următoarele:

- în devizul lunar (din 19.04.....) ofertantul a menționat un tarif lei/oră/agent de 12.52 din care a scăzut subvenția de 2,52 lei/oră/agent, rezultând un tarif de 10 lei/oră/agent;
- ..... SRL a stabilit prețul total al propunerii financiare înmulțind tariful de 10 lei/oră/agent cu 21.600 ore= 216.000 lei, respectiv (12.52 lei/oră -2.52 lei/oră)*21.600 ore= 12,52*21,600-2.52*21.600= 270.432-54.432;
- tariful pentru subvenții s-a stabilit având în vedere perioada cuprinsă între data depunerii ofertei (20.04....., respectiv începând cu luna mai .....) și data expirării valabilității fiecărei convenții, astfel:
  - convenţia nr. 17007/03.04.....: 11 luni/9.900 lei;
  - convenţia nr. 17008/03.04.....: 11 luni/9.900 lei;
  - convenţia nr. 17010/03.04.....: 11 luni/9.900 lei;
  - convenţia nr. 17006/03.04.....: 11 luni*2 agenți/19.900 lei;
  - convenţia nr. 16515/28.11.2016: 7 luni/3.500 lei;
  - convenţia nr. 16522/28.11.2016: 7 luni/3.500 lei.

Total subvenție =**56.600** lei.

Din cele de mai sus, se observă că ofertantul a aplicat subvenția pentru toată perioada acordului-cadru, deci pentru toate cele 21.600 ore.

Însă, întrucât aceste convenții sunt valabile doar 12 luni, se observă că, pentru executarea prezentului acord-cadru ofertantul nu poate beneficia de subvenție pentru toate cele 21.600 ore deoarece:

- convenţiile nr. 16515 și 16522 expiră în 28.11....., iar pentru perioada decembrie .....- mai 2018 se va aplica numai subvenția aferentă convențiilor ce expiră în 03.04.2018;
- convenţiile nr. 17007, 17008, 17010 din 03.04..... expiră în 03.04.2018, iar din luna mai 2018 intervine tariful de 12,52 lei/oră/agent.

Din modul de aplicare a subvenției se observă că ..... SRL a calculat tariful aferent subvenției considerând că acordul-cadru s-ar fi încheiat în aprilie ....., pe parcursul a 24 de luni.

Având în vedere o perioadă minimă de evaluare (menționată de autoritatea contractantă în anunțul de participare nr. ...../....., la cap. IV.3.8): 15.05.....) și termenul legal de aşteptare pentru încheierea

acordului-cadru, de minim 11 zile, semnarea acordului-cadru nu s-ar fi realizat mai devreme de 27 mai ....., subvenția fiind utilizată (în modul ideal) abia începând cu luna iunie ..... Deci, din propunerea financiară ar trebui eliminată cel puțin o lună.

În aceste condiții, Consiliul constată că tariful unitar nu este justificat corect, deoarece ofertantul a inclus în propunerea financiară:

- subvenții pentru perioada de timp în care nu era posibil să beneficieze de acestea (cel puțin perioada de evaluare și de termenul de așteptare pentru încheierea acordului-cadru);
- începând cu 29.11..... și până la 03.04.2018 tariful unitar nu mai este de 10 lei/oră/agent;
- începând cu 04.04.2018 tariful unitar va fi 12,52 lei, întrucât ofertantul nu a mai prezentat nicio convenție în susținerea prețului ofertat.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că prețul ofertat nu este justificat în mod corect, nefiind sustenabil pe toată perioada de derularea a acordului-cadru. Orice clarificare a sustenabilității tarifului ofertat (10 lei/oră/agent) ar conduce la imposibilitatea de justificare a prețului, atât timp cât ofertantul nu a prezentat convenții/facilități de preț de care poate dispune, în mod efectiv, pe parcursul celor 24 de luni ale acordului-cadru.

Pentru argumentele prezentate Consiliul consideră întemeiată această critică (I.A 1), pentru lotul 2, formulată de ..... SRL.

..... SRL a criticat la pct. I.A din contestație și faptul că, în modul de stabilire a tarifului orar de către ..... SRL, nu se regăsesc cheltuielile prevăzute de legislaţie pentru „delegarea personalului” (transport, cazare și indemnizație de delegare).

În ceea ce privește cheltuielile de delegare, Consiliul constată că pentru lotul 2- județul Tulcea au fost nominalizate persoane care au domiciliul în alt județ decât cel în care trebuie prestate serviciile de pază. În conformitate cu prevederile legale art. 44 Codul muncii: (2) Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport si cazare, precum si la o indemnizaţie de delegare, in condiţiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de munca aplicabil.

Din modul de formare a tarifului, în absența unor probe sau argumente contrare pentru justificarea cheltuielilor de deplasare a agenților de securitate în alt județ decât cel de domiciliu, se constată că nu sunt cuprinse în tariful ofertat costurile cu transportul, cazarea și indemnizaţie de delegare.

Consiliul nu poate reține ca pertinente argumentele autorității contractante, formulate în punctul de vedere, de neincludere a cheltuielilor de delegare în devize, deoarece ofertantul a demonstrat că are puncte de lucru în ....., Braila, ..... și Tulcea.

Acest argumentat a fost preluat de comisia de evaluare din Decizia CNSC nr. 2022/...../2023/...../08.08....., dar care aparține unei alte premise: ofertantul a prezentat în ofertă, până la data formulării acelor contestații, o listă cu 814 angajați (nume, prenume, adresă), a depus convențiile pentru subvenții, dar fără a prezenta tabelul aferfent convențiilor și repartizarea agenților pe punctele de lucru.

Prin punerea în aplicare a Decizia CNSC nr. 2022/...../2023/..... din 08.08....., ofertantul a prezentat atât tabelul aferent fiecărei convenții cât și repartizarea persoanelor pe punctele de lucru.

Din aceste documente s-a constatat că la Tulcea vor lucra și persoane care au domiciliu în Brăila și ....., deci care ar trebui să beneficieze de decontarea cheltuielilor de transport, cazare și indemnizația de delegare.

Așadar, ofertantul, deși cunoștea din Decizia CNSC nr. 2022/...../2023/..... critica nejustificării cheltuielilor de delegare, nici în urma solicitării de clarificări din 25.08..... nu a demonstrat includerea acestor costuri în tariful orar. Astfel, ofertantul nu justifică, nici sub acest aspect, prețul propus, respectiv nu face dovada susținerii tarifului propus pentru toată perioada de derulare a acordului-cadru.

Pentru argumentele prezentate Consiliul consideră întemeiată această critică (I.A 2), pentru lotul 2, formulată de ..... SRL.

În consecință, autoritatea contractantă are obligația respingerii ofertei ca inacceptabilă, din cauza faptului că ofertantul nu a justificat în mod corespunzător prețul ofertat.

Raționamentele de mai sus (pentru criticile convențiilor folosite de ofertant: 1. convenţia prezentata nu poate acoperi întreaga perioada de derulare a acordurilor cadru; 2. neincluderea în cadrul tarifului ofertat a cheltuielii cu privire la " delegarea de personal"), conturate de Consiliu, sunt valabile și în cazul ofertelor depuse de către:

- ..... SRL la:

- lotul 3 (critica II.A);
- lotul 4 (critica I.A 1 și 2);
- lotul 6 (critica I.A);
- lotul 7 (critica I.A).

- ... SRL la:

- lotul 2 (critica II.A 1 și 2);
- lotul 4 (critica II.A);
- lotul 5 (critica II.A 1 și 2);
- lotul 6 (critica I.A1 și 2);

- ... SRL

- lotul 3 (critica I.A);
- lotul 5 (critica I.A).

În temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită contestația formulată de ..... SRL, obligând autoritatea contractantă să dispună reevaluarea ofertelor.

Referitor lotul 2, a doua critică (I.B) formulată de ..... SRL, față de oferta depusă de ..... SRL, privind numărul de agenți invocați pentru executarea acordului-cadru.

Pentru lotul 2, contestatoarea apreciază că ..... SRL a inclus în mod eronat în oferta un număr de 7 agenţi de securitate, în loc de 5,42 față de câți rezultă din calculul matematic (900 ore/lună: 166 ore/agent= 5,42

agenți). Utilizarea a 7 agenți diminuează numărul de ore ce trebuie prestate de fiecare angajat (900 ore/lună: 7 agenți= 128,5 ore/lună).

Autoritatea contractantă a precizat în punctul de vedere: Pentru un post de pază de 24/24 ore operatorul ne informează că sunt necesari maxim 4.4 agenţi de securitate deci prezenţi la post 5 persoane. Pentru postul de 8h/zi este necesar doar un agent. Pentru toti agenţii de securitate trebuie un agent care să acorde perioadele de concedii ale celor 6 inclusiv celui de al șapte-lea. În cazul în care sunt și orele suplimentare din posturile permanente în zilele de sâmbată, duminică și sărbătorile legale acestea sunt acoperite tot de agentul cu numărul şapte.

Consiliul apreciază că această critică este neîntemeiată din următoarele considerente (în ipoteza, puțin probabilă, a menținerii unui tarif de 10,28 lei/oră):

- prin angajarea de 7 agenți, ofertantul va avea de plătit într-o lună 10,28 lei/oră x 166 ore * 7 = 11.945,36 lei
- prin angajarea de 6 agenți, ofertantul va avea de plătit într-o lună 10,28 lei/oră x 166 ore * 6 = 10.238,88 lei.

Deci, prin nominalizarea unui număr mai mic de operatori, propunerea financiară ar avea o valoare inferioară, nu superioară.

În modul de formare a tarifului unitar se observă că singurul element influențat de numărul de angajați este profitul. La un număr mai mic de agenți decât cel propus, profitul ar fi mai mare. Așadar, dacă pentru 7 agenți profitul este 30% din total, nominalizând 6 agenți, profitul va fi mai mic, ori, dacă s-ar menține profitul de 30%, tariful unitar ar fi mai mare.

Pe de altă parte, salariul minim pe economie se acordă pentru un maxim de 166 de ore/lună, angajatorul având dreptul să plătească același salariu pentru un număr mai mic de ore prestate, față de cele impuse de lege.

Pentru aceste argumente, Consiliul consideră neîntemeiată critica (I.B) privind numărul de agenți invocați pentru executarea acordului-cadru, formulată de ..... SRL pentru lotul 2.

Raționamentul mai sus, conturat de Consiliu, este valabil și în cazul ofertelor depuse de către:

- ..... SRL la
- lotul 3 (critica II.B);
- lotul 4 (critica I.B);
- lotul 6 (critica I.B);
- lotul 7 (critica I.B).
- ... SRL la:
- lotul 2 (critica II.B);
- ... SRL
- lotul 3 (critica I.B);

Referitor criticile formulate de ..... SRL la lotul 2- II.C, lotul 4- II.C, lotul 5- II.B, lotul 6- II.B, privind folosirea convenţiilor invocate de ... SRL în cadrul acestui lot pentru susţinerea tarifului ofertat și la alte proceduri de atribuire a serviciilor de pază, utilizându-le pentru susţinerea tarifelor ofertate, proceduri care s-au finalizat cu încheiere de contracte în baza

tarifelor ofertate susţinute de aceste convenţii, Consiliul nu va mai analiza aceaste critici, având în vedere că oferta ... SRL urmează a fi respinsă ca inacceptabilă, din cauza nejustificării prețului ofertat.

Referitor lotul 5-oferta depusă de ... SRL, în ce privește criticile B, C, D, E, F, G, H, formulate de ..... SRL, Consiliul nu va mai analiza aceaste critici având în vedere că oferta ... SRL urmează a fi respinsă ca inacceptabilă, din cauza nejustificării prețului ofertat.

Date fiind soluțiile de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, urmează să admită contestația formulată de ..... SRL, obligând autoritatea contractactantă la reanalizarea ofertele depuse de: ..... SRL pentru loturile 2, 3, 4, 6,7; ... SRL pentru loturile 2, 4, 5, 6; ... SRL pentru loturile 3, 5.

În soluționarea celei de a treia contestații, formulată de către ..... SRL, Consiliul are în vedere adresa de comunicare a rezultatului nr. GLR_IAP 5257/14.09....., prin care autoritatea contractantă a înștiințat ofertantul asupra faptului că ofertele operatorului economic ..... SRL pentru lotul 4- Judeţul Buzău şi lotul 6- Judeţul ..... sunt inacceptabile, conform art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, adresa nr. GLR IAP 4918/25.08..... transmisă de autoritatea contractantă către ofertant, pentru solicitarea de clarificări, răspunsul contestatoarei din 30.08.....

Ținând cont de Decizia CNSC nr. 2022/2/2023...../08.08....., comisia de evaluare, în 25.08....., a solicitat clarificări de la ..... SRL, pentru justificarea tarifului ofertat, prin depunerea:

- tabelelor nominale cu persoanele încadrate în muncă, aferente convențiilor încheiate;
- lista persoanelor declarate care vor îndeplini contractul, pentru fiecare lot în parte, cu menționarea poziției la care se regăsește în anexele la convenții; calculul subvenției trebuie efectuat pentru fiecare șomer în parte, ținând cont de numărul luni/zile pentru care se încasează subvențiile, în cazul fiecărei convenții încheiate.

Contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă, prin adresa din 25.08....., a solicitat documente suplimentare de natură să determine noi criterii care exced fişei de date şi caietului de sarcini din cadrul procedurii, producându-se avantaje evidente pentru anumiţi ofertanţi.

Consiliul consideră că, în mod corect, autoritatea contractantă a solicitat cele de mai sus, clarificările având rolul de a confirma informațiile din ofertă și modul de formare a prețului, întrucât ofertantul a inclus în documentul *Detaliere tarif orar* Beneficiu agenți preluați din șomaj, în valoarea de 73.749 lei, atât pentru lotul 4 cât și pentru lotul 6.

De asemenea, contestatorul afirmă că autoritate contractantă a impus ca pentru loturile pentru care ofertele au fost declarate câştigătoare să folosească doar subvenţiile angajaţilor ce asigură paza la respectivele obiective.

Consiliul apreciază că o astfel de critică nu poate fi apreciată ca pertinentă din moment ce ofertantul, din propria inițiativă, a stabilit tariful

orar pe baza beneficiului dat de Legea nr. 76/2002, în valoarea de 73.749 lei, atât pentru lotul 4 cât și pentru lotul 6.

În justificarea subvenției de 73.749 lei, de care beneficiază la loturile 4 și 6, contestatoarea a prezentat, în 30.08....., ca urmare a solicitării de clarificări din 25.08.20017:

- pentru lotul 4, lista de 5 persoane ce vor îndeplini contractul, cu valoarea subvenției de 49.283,80 lei, perioada luată în calcul fiind 21.04.....-20.03.2018;
- pentru lotul 6, lista de 5 persoane ce vor îndeplini contractul, cu valoarea subvenției de 42.107,62 lei, perioada luată în calcul fiind 21.04.....-20.03.2018.

Se observă că ofertantul, pentru fiecare lot, nu a justificat întreaga sumă de 73.749 lei, menționată în *Detaliere tarif orar.*

Din recalcularea subvenției de care ar avea nevoie ofertantul, luând în considerare răspunsul din 30.08....., Consiliul constată următoarele:

- pentru lotul 4:
    - costuri salariale= 280.848,00 lei fără subvenţie;
    - subvenție (din listă persoane)= 49.283,80 lei,
    - valoare ofertă recalculată= 231.564,20 lei

Însă valoarea ofertată a fost de 212.544,00 lei, ofertantul nejustificând propunerea financiară.

Mai mult decât atât, nici valoarea subvenției de 49.283,80 lei nu poate fi considerată o justificare a prețului ofertat, întrucât ofertantul a calculat valoarea în ipoteza încheierii acordului-cadru în 21.04..... Având în vedere o perioadă minimă de evaluare (menționată de autoritatea contractantă în anunțul de participare nr. ...../....., la cap. IV.3.8): 15.05.....) și termenul legal de aşteptare pentru încheierea acordului-cadru, de minim 11 zile, semnarea acordului-cadru nu s-ar fi realizat mai devreme de 27 mai ....., subvenția fiind utilizată (în modul ideal) abia începând cu luna iunie ..... Deci, din propunerea financiară ar trebui eliminată cel puțin o lună.

În plus, în timpul evaluării ofertelor depuse la prezenta procedură, o parte din subvenții sunt deja plătite pentru perioada de timp cuprinsă între data constituirii propunerii financiare (20.04.....) și data justificării prețului (30.08.....). Așadar, la data formulării contestației, nu se mai putea considera că ofertantul ar beneficia de toată subvenția de 49.283,80 lei.

..... SRL a justificat subvenția din prețul ofertat astfel: Aşa cum reiese din înscrisurile existente la dosar, societatea noastră are angajate un număr mai mare de persoane şi pentru o parte dintre acestea beneficiază de subvenţii, în conformitate cu dispoziţiile Legii nr. 76/2002. Astfel, cuantumul ajutorului de stat folosit de subscrisa este justificat prin numărul total de salariaţi care beneficiază de dispoziţiile art. 85 din Legea nr. 76/2002. Activitatea societăţii nu este divizată în funcţie de obiectivele la care sunt prestate serviciile pe care le oferim. Acesta reprezintă un întreg, veniturile şi cheltuielile acesteia fiind distribuite în funcţie de nevoi. În

aceste condiţii, urmează sa observaţi că este absurd să ni se impună ca pentru loturile pentru care ofertele noastre au fost declarate câştigătoare să folosim doar subvenţiile angajaţilor ce asigură paza la respectivele obiective.

Consiliul nu va reține această argumentație în soluționarea contestației din următoarele considerente:

- în perioada de derulare a prezentei proceduri de atribuire, ofertantul, pentru a beneficia de aceste subvenții, trebuie să fi făcut dovada timpul efectiv lucrat de către persoanele nominalizare în convențiile nr. 46/..... și 187/....., conform art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru şomaj şi stimularea ocupării forţei de muncă, cu modificările și completările ulterioare:

(1) Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, şomeri în vârstă de peste 45 de ani, şomeri care sunt părinţi unici susţinători ai familiilor monoparentale, şomeri de lungă durată sau tineri NEET primesc lunar, **pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii**, o sumă în cuantum de 900 lei, cu obligaţia menţinerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puţin 18 luni.

(7) **Facilităţile** prevăzute la alin. (1), (2) şi (5) **se acordă proporţional cu timpul efectiv lucrat** de persoanele angajate din categoriile prevăzute la aceste alineate,

În HG nr. 174/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru şomaj şi stimularea ocupării forţei de muncă, la art. 60 se stipulează:

"(1) Măsurile de stimulare prevăzute la art. 85 din lege se acordă lunar, de la data încheierii convenţiei prevăzute la art. 59 alin. (1).

(2) Suma lunară **se acordă angajatorilor proporţional cu timpul efectiv lucrat în luna respectivă de persoanele încadrate** în muncă în condiţiile prevăzute la art. 59 alin. (3)."

În consecință subvențiile se acordă pentru **perioade efectiv lucrate**.

- așa cum s-a atras atenția și în Decizia CNSC nr. 2022/...../2023,...../08.08....., ofertanții nu pot uza de aceste convenții pe care le încheie cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri aparent neobișnuit de scăzute, având în vedere faptul că societatea comercială obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca. Trebuie subliniat faptul că operatorii economici, având încheiate aceste convenții prin care statul oferă anumite facilități fiscale, nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare pentru toate contractele care urmează a fi încheiate de operatori, având în vedere faptul că acestea se acordă pentru o anumită/anumite persoane care vor presta munca și care nu poate să încalce prevederile Codului Muncii.

Raționamentul de mai sus, conturat de Consiliu, este valabil și pentru oferta depusă la lotul 6 de ..... SRL.

Întrucât ofertantul nu a justificat subvenția de 73.749 lei, Consiliul apreciază că este corectă decizia autorității contractante, de respingere a ofertei depusă de către ..... SRL, prin invocarea dispozițiile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/20016: În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu

justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.

Pentru argumentele anterioare, Consiliul urmează ca, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, să respingă contestația formulată de ..... SRL ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către ..... SRL, pentru lotul nr. 1 și ..... SRL, pentru loturile nr. 4 și nr. 6.

Admite contestația depusă de ..... SRL, pentru loturile 2, 3, 4, 5, 6, 7, anulează procesul-verbal de evaluare nr. GLR_IAP 4996/31.08....., procesul-verbal de evaluare nr. GLR_IAP 5197/11.09....., raportul procedurii nr. GLR_IAP-5210/12.09....., în partea dedicată ofertelor depuse de ..... SRL, ... SRL, ... SRL, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, pentru loturile în discuție, ca acte subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei să reanalizeze ofertele depuse de: ..... SRL pentru loturile 2, 3, 4, 6,7; ... SRL pentru loturile 2, 4, 5, 6; ... SRL pentru loturile 3, 5, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Admite cererea de intervenție a ..... SRL, formulată împotriva contestației ..... SRL, pentru lotul nr. 1 și obligă ..... SRL la plata cheltuielilor de soluționare, în cuantum de 1.000 lei către ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

| **PREȘEDINTE,** | **MEMBRU,** | **MEMBRU,** |
|---|---|---|
| **.....** | **.....** | **.....** |

Redactată în șapte exemplare originale, conţine patruzecișidouă de pagini.