CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....
Data: ...

Prin contestația nr. ...din data de 06.03.2018, transmisă prin fax la data de 06.03.2018 ora 13:16, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...din data de 06.03.2018, formulată de ..., cu sediul social în șoseaua ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Ilfov cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... în calitate de Director General, și convențional ..., cu sediul profesional în ..., sectorul 3, București, acesta din urmă fiind sediul ales unde urmează să i se transmită comunicările privind soluționarea contestației, prin avocat ..., în baza împuternicirii avocațiale Seria B nr. ... din data de 05.03.2018, depusă în original la dosarul cauzei, prin avocat ..., persoana însărcinată cu primirea corespondenței fiind ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ... din data de 15.02.2018, împotriva răspunsului primit la notificarea prealabilă comunicat prin adresa nr. ... din data de 26.02.2018, precum și împotriva raportului procedurii de atribuire, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de servicii ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect „Servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri spitalicești inclusiv furnizare ambalaje de colectare”, cod CPV

90524400-0 – Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea adresei nr. 2567 din data de 26.02.2018, reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă prin care autoritatea contractantă își menține decizia comunicată prin adresa nr. 2166 din data de 15.02.2018, și nu adoptă măsuri de remediere, potrivit art. 8 din Legea nr. 101/2016;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere care se impun, respectiv la anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2166 din data de 15.02.2018;

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia;

- reexaminarea/reevaluarea ofertei clasate pe locul I depuse de ..., deoarece aceasta este neconformă/inacceptabilă;

- obligarea autorității contractante, conform art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 452 din codul de procedură civilă, la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea încheierii acordului-cadru, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de servicii ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect „Servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri spitalicești inclusiv furnizare ambalaje de colectare”, inițiată la data de 14.11.2017 prin transmiterea, către Agenția pentru Agenda Digitală a României, denumită în continuare

AADR, spre publicare în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. AADR a publicat în SEAP anunțul de participare nr. 180764 din data de 15.11.2017.

Contestatoarea arată că, prin adresa nr. 2166/15.02.2018, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată câștigătoare dar clasată pe locul II, cu un preț unitar de 4,50 lei/kg deșeu ofertat pentru cele 4 loturi, oferta câștigătoare clasată pe locul I fiind cea depusă de ..., cu un preț unitar de 3,19 lei/kg deșeu ofertat pentru cele 4 loturi. În opinia sa, acest rezultat este nelegal deoarece oferta depusă de ... trebuia respinsă ca neconformă și inacceptabilă, pentru neîndeplinirea de către aceasta a unor prevederi din cuprinsul fișei de date a achiziției și din caietul de sarcini.

Înainte de a prezenta, pe larg, argumentele în susținerea neconformității și inacceptabilității ofertei ..., contestatoarea arată că, atât ... cât și ... au fost invitate pentru semnarea acordului-cadru la data de 12.02.2018, ofertantul clasat pe locul I neprezentându-se și nesolicitând acordarea unui alt termen. În aceste condiții, apreciază că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea art. 143 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și să declare oferta depusă de ... ca fiind câștigătoare.

Referitor la fișa de date a achiziției, contestatoarea invocă neîndeplinirea de către oferta depusă de ... a următoarelor prevederi:

1. *Art. III2.1 a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, privind depunerea de către ofertant a Licenței de transport sau a altei dovezi de la Autoritatea Rutieră Română, din care să reiasă că operatorul economic poate efectua transport rutier de mărfuri periculoase, conform art. 35 din PMTI 980/2011*;

În acest sens, contestatoarea arată că ... nu a prezentat nicio dovadă că deține acest document emis de ARR, solicitat prin documentația de atribuire, necontestată de ofertant, caz în care autoritatea contractantă trebuia să declare oferta inacceptabilă. Invocând prevederile art. 19, art. 21 alin. (1) și art. 25 din Normele metodologice din 30 noiembrie 2011 privind aplicarea prevederilor referitoare la organizarea și efectuarea transporturilor rutiere și a activităților conexe acestora stabilite prin Ordonanța Guvernului nr. 27/2011, aprobate prin Ordinul MTI nr. 980/2011, contestatoarea precizează că un operator de transport rutier de mărfuri este autorizat să efectueze și transport de mărfuri și deșeuri periculoase, numai cu condiția îndeplinirii cerinței legale prevăzute la art. 25 din Norme, respectiv de a depune documentele prevăzute de art. 25, în

caz contrar Licența comunitară deținută de operatorul respectiv fiind eliberată și făcând dovada că poate efectua numai simplu transport rutier de mărfuri. Numai un document eliberat de ARR prin care aceasta, în calitate de autoritate competentă în domeniu, atestă depunerea de către un operator a documentelor prevăzute la art. 25 pentru efectuarea transportului rutier de mărfuri periculoase poate face dovada posibilității de a efectua acest tip de transport.

În lipsa unui astfel de document, autoritatea contractantă nu are posibilitatea verificării concrete că un operator de transport poate efectua în mod legal transport de mărfuri periculoase. Procedând astfel, autoritatea contractantă dă posibilitatea operatorilor de transport rutier de mărfuri care nu au îndeplinit condiția prevăzută la art. 25 din Norme de a participa la procedurile de achiziție publică și de a efectua transportul deșeurilor periculoase deși nu au acest drept, permițând și favorizând astfel eludarea dispozițiilor art. 25 din Norme.

Astfel cum este formulată cerința, din document trebuie să reiasă că operatorul economic are posibilitatea de a efectua transport rutier de mărfuri periculoase, nu doar transport rutier de mărfuri, sens în care contestatoarea arată că, în oferta sa, a depus un document emis de ARR care face dovada posibilității efectuării activității de transport rutier de mărfuri periculoase.

2. *Art. III.2.1. b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, privind solicitarea ca ofertanții să facă dovada că dispun de personal specializat, respectiv de persoană desemnată pentru funcția de Responsabil SSM, persoană desemnată pentru funcția de Responsabil de Mediu și consilier de siguranță pentru transportul rutier*;

Referitor la acest aspect, contestatoarea precizează că ..., la data depunerii ofertelor, avea Certificatul ADR expirat din data de 09.12.2017, pentru consilierul de siguranță declarat pentru transportul rutier Vasiliu Dan. De asemenea, ofertantul în cauză nu a făcut dovada că dispune de personal specializat – persoană desemnată pentru funcția de responsabil SSM și persoană desemnată pentru funcția de Responsabil de mediu. În ceea ce privește consilierul de siguranță pentru transport rutier, potrivit art. 17 alin. (2) din HG nr. 1175/2007, contestatoarea solicită să se observe faptul că Certificatul ADR era nevalabil la data deschiderii ofertelor.

3. *Art. III.2.3. A) Capacitatea tehnică și/sau profesională, privind solicitarea de prezentare a Listei principalelor prestări de servicii în cursul unei perioade care acoperă ultimii 3 ani (2014, 2015, 2016) cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați*;

Potrivit contestatoarei, ... nu a depus documentele justificative menționate în DUAE, respectiv detalii privind principalele prestări de servicii în cursul unei perioade care acoperă ultimii 3 ani (2014. 015, 2016) cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, dovadă care se putea face prin prezentarea unor certificate sau documente emise sau contrasemnate de beneficiar.

Dat fiind faptul că ofertantul menționat era clasat pe primul loc, autoritatea contractantă avea obligația, prin comisia de evaluare, să solicite ofertantului, în baza art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, dovezi privind îndeplinirea cerinței după cum au fost impuse prin fișa de date a achiziției, iar în caz de neprezentare, să declare oferta inacceptabilă.

4. *Art. III.2.2 Capacitatea economică și financiară, privind solicitarea de prezentare de Informații generale cu declararea cifrei de afaceri anuale în ultimii 3 ani (2014, 2015,2016) conform art. 175 alin. (2) din Legea nr. 98/2016*;

Cu privire la acest aspect, contestatoarea arată că ... nu a depus documentele justificative menționate în DUAE, respectiv declarații sau extrase bancare corespunzătoare – bilanțul contabil sau extrase de bilanț, prezentarea situațiilor financiare sau a extraselor din situațiile financiare, așa cum au fost impuse prin fișa de date a achiziției.

Referitor la caietul de sarcini, contestatoarea invocă neîndeplinirea de către oferta depusă de ... a următoarelor prevederi:

1. *Cap. II Condiții specifice privind propunerea tehnică, art. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice*;

Contestatoarea precizează că, raportat la această cerință, ECO BURN SRL nu a prezentat o propunere tehnică, ci doar documente denumite după cum urmează: Descrierea metodologiei de eliminare a deșeurilor, Descrierea succesivă a prestării serviciilor de incinerare, Memoriu tehnic privind instalația de incinerare, Fișa tehnică pentru instalația de incinerare. Astfel, pentru neprezentarea propunerii tehnice, oferta ... trebuia declarată neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

2*. Punctul A2 din caietul de sarcini privind solicitarea ca ofertantul să facă dovada posibilităților de a presta serviciul de transport al deșeurilor medicale spitalicești pe teritoriul României în condițiile respectării HG nr. 1061/2008*;

Potrivit contestatoarei, date fiind codurile de deșeuri indicate în prezenta procedură, coroborat cu faptul că ... a declarat că va efectua transportul deșeurilor cu 2 autovehicule pentru care a prezentat Referat tehnic emis de ISP, în practică, înseamnă că ... nu poate efectua în condiții legale transportul deșeurilor cu cod 18.01.08* pentru Lotul 1, 18.01.06* pentru Lotul 2, 18.01.07

pentru Lotul și 15.01.10* pentru Lotul 4, deoarece pentru a transporta cele 4 tipuri de coduri de deșeu aferente loturilor 1, 2,3 și 4 nu se pot utiliza cele 2 autovehicule care dețin Referat tehnic emis de Institutul de Sănătate Publică (ISP) potrivit Hg nr. 1061/2008 având în vedere că ISP a autorizat transportul cu aceste autovehicule doar a codurilor de deșeu 18.01.01, 18.01.02, 18.01.03* și 18.01.09.

În opinia contestatoarei, ... nu a îndeplinit această cerință tehnică și, deși a depus Referatul tehnic emis de ISP pentru fiecare autovehicul folosit la transportul deșeurilor medicale periculoase, în fapt, nu poate realiza transportul deșeurilor pentru toate codurile de deșeu menționate de autoritatea contractantă la cele 4 loturi numai cu cele 2 autovehicule.

3. *solicitarea privind prezentarea dovezii că ofertantul are posibilitatea de a presta serviciile de colectare, transport și eliminare deșeuri spitalicești, inclusiv furnizare ambalaje de colectare pentru care va face dovada că sunt omologate conform normelor ADR*;

În legătură cu acest aspect, contestatoarea arată că ... nu a prezentat dovada că deține Certificate de omologare conform normelor ADR pentru Europubelele cu volum 220-250 litri și nici pentru Europubelele cu volum 120 litri. În plus, ofertantul nu a depus certificate ADR în limba română pentru fiecare tip de ambalaj solicitat de autoritatea contractantă.

4. *Pct. II Condiții specifice privind propunerea tehnică, astfel cum a fost modificat prin răspunsul la Notificarea prealabilă nr. 13928/04.12.2017, privind solicitarea ca ofertanții să depună, autorizații/notificări/certificate emise de Direcțiile de Sănătate Publică pentru toate autovehiculele cu care declară că vor efectua transportul deșeurilor medicale de la autoritatea contractantă până la locul de tratare a deșeurilor, precum și referatele tehnice pentru autovehiculele de transport a deșeurilor medicale, emise de Institutul de Sănătate Publică, conform OMS 613/2009*;

Potrivit contestatoarei, ... nu a îndeplinit această cerință tehnică și nu a depus decât Referatul tehnic emis de ISP pentru fiecare autovehicul folosit la transportul deșeurilor medicale periculoase, fără a depune și dovada că deține Autorizații/Notificări/Certificări emise de Direcțiile de Sănătate Publică pentru toate autovehiculele cu care declară că va efectua transportul deșeurilor medicale de la autoritatea contractantă până la locul de tratare a deșeurilor, respectiv pentru cele 2 autovehicule.

5. *Pct. III Programul de ridicare a deșeurilor rezultate din activitatea medicală, privind ridicarea, în situații de urgență, a deșeurilor spitalicești și în zilele nelucrătoare*;

În acest sens, contestatoarea solicită să se observe faptul că ECO BURN SRL nu a îndeplinit această cerință, nefăcând nicio

referire la faptul că va respecta cerințele caietului de sarcini, cu privire la angajarea sa ca, în situații de urgență, să poată ridica deșeurile spitalicești și în zilele nelucrătoare.

Prin adresa nr. .../C11/07.03.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea dosarului achiziției, oferta depusă de ..., punctul de vedere cu privire la contestație, precum și dovada comunicării acestuia către ....

Prin punctul de vedere nr. .../09.03.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. .../09.03.2018, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca neîntemeiate a contestației și a cererii de acordare a cheltuielilor de judecată.

Potrivit autorității contractante, ca urmare a comunicării rezultatului procedurii nr. 2166/15.02.2018, ofertanții clasați pe primele ouă locuri, respectiv ... și ..., au fost invitați la semnarea acordului-cadru. Semnarea acordului a fost însă suspendată ca urmare a depunerii unei notificări prealabile de către ..., notificare care nu a fost urmată de dispunerea de măsuri de remediere.

În ceea ce privește solicitarea prin fișa de date a achiziției a licenței de transport sau unei alte dovezi de la Autoritatea Rutieră Română ARR din care să rezulte că operatorul economic poate efectua transportul rutier e mărfuri periculoase, autoritatea contractantă arată că ... a prezentat un document de la ARR din anul 2014 din care rezulta că poate efectua transport e mărfuri periculoase. De asemenea, arată că, în lista operatorilor de transport rutier de deșeuri și mărfuri periculoase, existentă pe site-ul ARR, figura atât contestatoare cât și ..., motiv pentru care s-a apreciat că ambii operatori economici au îndeplinit această cerință.

În ceea ce privește cerința ca ofertantul să facă dovada că dispune de personal specializat, respectiv de responsabil SSM, ... a prezentat un certificat de absolvire pentru ocupația Inspector protecția muncii, diploma de studii postuniversitare de specializare Evaluator de risc în securitatea și sănătatea în muncă și CV-ul persoanei care este conducător serviciu extern de prevenire și protecție, considerent pentru care s-a apreciat că cerința a fost îndeplinită.

De asemenea, în ceea ce privește consilierul de siguranță pentru transportul rutier, ... a prezentat un contract de muncă, un certificat de instruire consilier siguranță și CV-ul persoanei încadrate pe post de consilier de siguranță pentru transportul rutier, în timp ce ... a prezentat certificatul de pregătire profesională a consilierului de siguranță pentru transportul rutier e mărfuri periculoase, considerent pentru care s-a apreciat că cerința a fost îndeplinită de ambii ofertanți.

În ceea ce privește valabilitatea documentului prezentat, autoritatea contractantă precizează că , în fișa de date a achiziției,

nu există precizări în acest sens, fiind obligația operatorului economic de a avea documente valabile la momentul începerii prestării serviciilor.

Cu privire la Lista principalelor prestări de servicii, în cursul unei perioade care acoperă ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, ... a încărcat un document în care a indicat lista de contracte pe anul 2016, cu contractele aferente, dar nu a prezentat lista de contracte pe ultimii 3 ani, astfel cum s-a solicitat. În același timp, ... a prezentat documentul pentru cei trei ani, conform solicitării.

Referitor la solicitarea de prezentare a Informațiilor generale cu declararea cifrei de afaceri anuale în ultimii 3 ani, autoritatea contractantă arată că ... a prezentat bilanțurile aferente pe ultimii 3 ani. Totodată, arată că a omis să solicite completarea documentelor DUAE societății ..., cu mențiunea că aceste informații se regăsesc atât în DUAE cât și în certificatul constatator, considerent pentru care s-a apreciat că cerința a fost îndeplinită.

Cu privire la criticile contestatoarei privind încălcarea prevederilor caietului de sarcini, autoritatea contractantă arată următoarele:

- nu a fost solicitat un anume model de prezentare a propunerii tehnice, fiecare operator economic având posibilitatea dea completa propunerea tehnică cum a dorit, atât timp cât aceasta a conținut informațiile dintr-o propunere tehnică și îndeplinește cerințele autorității contractante;

- ambii ofertanți au avut trecut pe referatul tehnic emis de ISP aceleași coduri de deșeuri, motiv pentru care s-a apreciat că ambele societăți au îndeplinit cerința din caietul de sarcini;

- ... a prezentat un certificat de inspecție tehnică ADR pentru europubelele cu volum de 120 l și 240 l, în condițiile în care au fost solicitate europubele cu volum de 120 l și 220-250 l, motiv pentru care s-a apreciat că și această cerință a fost îndeplinită; în plus, ... a prezentat și certificate de inspecție tehnică ADR pentru fiecare tip de ambalaj solicitat de autoritatea contractantă;

- niciuna dintre cele două societăți nu a prezentat autorizații/notificări/certificări emise de Direcțiile de Sănătate Publică pentru toate autovehiculele cu care declară că vor efectua transportul deșeurilor medicale de la autoritatea contractantă până la locul de tratare a deșeurilor; contestatoarea a prezentat documente eliberate pentru stația de incinerare regională a deșeurilor periculoase, respectiv pentru instalația de decontaminare a deșeurilor medicale periculoase; s-a considerat ca îndeplinită această cerință de ambii ofertanți deoarece acestea au prezentat Referate tehnice pentru autovehicule de transport a deșeurilor medicale emise de Institutul de Sănătate Publică;

- referitor la programul de ridicare a deșeurilor din activitatea medicală, ... a menționat în propunerea tehnică faptul că schema de colectare este de 6 ori pe săptămână, cel puțin 24 ori/lună, considerent pentru care s-a apreciat ca îndeplinită cerința din caietul de sarcini.

Prin concluziile scrise nr. 4518/20.03.2018, înregistrate la Consiliu cu nr. 11465/20.03.2018, ... reia, în mare parte, susținerile din cuprinsul contestației, precizând, în esență, următoarele:

- ... nu a prezentat nicio dovadă în sensul deținerii Licenței de transport sau a unei alte dovezi de la ARR din care să rezulte că poate efectua transport rutier de mărfuri periculoase; în mod eronat autoritatea contractantă susține că ambii operatori economici au răspuns și au prezentat documentele solicitate; trimiterile la lista operatorilor de transport de pe site-ul ARR încalcă principiile tratamentului egal și transparenței, operatorii economici având dreptul de a dispune de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și să poată cunoaște exact obligațiile procedurale și să aibă garanția faptului că aceleași cerințe sunt aplicabile tuturor concurenților;

- certificatul ADR depus de ... la data depunerii ofertelor era expirat; de asemenea, nu a făcut dovada că dispune de personal specializat – persoană desemnată pentru funcția de responsabil SSM și persoană desemnată pentru funcția de responsabil de mediu;

- ... nu a depus documente justificative menționate în DUAE, respectiv detalii privind principalele prestări de servicii în cursul unei perioade care acoperă ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, dovada care se putea face prin prezentarea unor certificate sau documente emise sau contrasemnate de beneficiar, astfel cum însăși autoritatea contractantă recunoaște în cadrul punctului de vedere transmis Consiliului;

- ... nu a depus declarații sau extrase bancare corespunzătoare – bilanțul contabil sau extrase de bilanț, prezentarea situațiilor financiare sau a extraselor din situațiile financiare;

- este nereală informația conform căreia bilanțurile contabile din ultimii 3 ani ale ... se găsesc , de fapt, în DUAE și în certificatul constatator; în DUAE sunt, cel mult, menționate aceste documente, iar la certificatul constatator nu se atașează bilanțuri contabile ci doar sunt menționate în extras informații din bilanțul contabil anual;

- ... nu a prezentat o propunere tehnică, ci doar o serie de documente care se referă doar la serviciile de incinerare a deșeurilor, neacoperind toate serviciile care fac obiectul acordului cadru care urmează a fi încheiat; prin urmare, oferta trebuia respinsă ca neconformă;

- având în vedere codurile de deșeuri indicate în prezenta procedură, coroborat cu faptul că ... a declarat că va efectua

transportul deșeurilor cu 2 autovehicule pentru care a prezentat Referat tehnic emis de ISP, înseamnă că, în practică, ECO BURN SRL nu poate efectua în condițiile legale transportul deșeurilor cu cod 18.01.08* pentru Lotul 1, 18.01.06* pentru Lotul 2, 18.01.07 pentru Lotul 3 și 15.01.10* pentru Lotul 4, deoarece, pentru a transporta cele 4 tipuri de coduri de deșeu aferente loturilor 1,2,3 și 4 nu se pot utiliza cele 2 autovehicule care dețin referat tehnic emis de Institutul de Sănătate Publică potrivit HG nr. 1601/2008, având în vedere că ISP a autorizat transportul cu aceste autovehicule doar a codurilor de deșeu 18.01.01, 18.01.02, 18.01.03* și 18.01.09;

- ... nu a prezentat dovada că deține certificate de omologare conform normelor ADR pentru toate europubelele cu volum 220-250 litri și nici pentru europubelele cu volum 120 litri; în plus, ofertantul nu a depus certificate ADR în limba română pentru fiecare tip de ambalaj solicitat de autoritatea contractantă, motiv pentru care oferta nu satisface corespunzător cerințele din caietul de sarcini și, pe cale de consecință, oferta trebuia declarată neconformă;

- autoritatea contractantă a solicitat prezentarea, în mod cumulativ, a autorizațiilor/notificărilor/certificatelor emise de DSP și a referatelor tehnice pentru autovehiculele de transport a deșeurilor medicale, emise de Institutul de Sănătate Publică; potrivit art. 5, art. 3 alin. (1) și art. 6 alin. (1) din OMS nr. 1030/2009, direcțiile de sănătate publică județene eliberează o autorizație sanitară de funcționare și verifică conformitatea cu normele de igienă și sănătate publică a obiectivului în care se desfășoară activitatea economică supusă autorizării;

- autoritatea contractantă a omis ă solicite ... documentele DUAE, ceea ce înseamnă că documentul nr. 2166/15.02.2018, care pare să fie un raport al procedurii, este nereal, iar întregul proces de evaluare în urma căruia ... a fost desemnată câștigătoare , este un proces de evaluare nelegal;

- prin documentele depuse, ... nu a făcut nicio referire la faptul că va respecta cerințele caietului de sarcini cu privire la angajarea sa ca, în situații de urgență, să poată ridica deșeurile spitalicești și în zile nelucrătoare; doar prin punctul de vedere transmis Consiliului, autoritatea contractantă menționează că ... va ridica deșeurile doar de 6 ori/săptămână, cel puțin 24 de ori/lună, fără a face vreo referire la zilele nelucrătoare și în situații de urgență, motiv pentru care oferta nu satisface corespunzător cerințele caietului de sarcini astfel cum a fost modificat și, pe cale de consecință, oferta acestuia trebuia declarată neconformă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind

achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ... la data de 14.11.2017, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de servicii ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect „Servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri spitalicești inclusiv furnizare ambalaje de colectare”, prin transmiterea către AADR, spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 14.12.2017 ora 16:00.

Potrivit anunțului de participare nr. 180764 din data de 15.11.2017, publicat în SEAP de către AADR, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acorduluicadru fiind între 1.163.160 lei și 1.579.500 lei, fără TVA.

În calitatea sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 2166 din data de 15.02.2018 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. În adresă se precizează că ofertele acestei societăți pentru loturile 1, 2, 3 și 4 au fost desemnate câștigătoare, dar pe locul 2, raportat la prețul unitar de 4,50 lei/kg deșeu ofertat.

Totodată autoritatea contractantă comunică faptul că ofertele desemnate câștigătoare pentru loturile 1, 2, 3 și 4, au fost cele depuse de ..., cu un preț unitar mai mic decât cel depus de ... și anume 3,19 lei/kg deșeu ofertat.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ..., a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând:

- anularea adresei nr. 2567 din data de 26.02.2018, reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă prin care autoritatea contractantă își menține decizia comunicată prin adresa nr. 2166 din data de 15.02.2018, și nu adoptă măsuri de remediere, potrivit art. 8 din Legea nr. 101/2016;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere care se impun, respectiv la anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2166 din data de 15.02.2018;

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia;

- reexaminarea/reevaluarea ofertei clasate pe locul I depuse de ..., deoarece aceasta este neconformă/inacceptabilă;

- obligarea autorității contractante, conform art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 452 din codul de procedură civilă, la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Analizând criticile formulate de către ..., Consiliul constată că, prin contestația formulată, aceasta invocă caracterul inacceptabil și neconform al ofertelor ... depuse pentru cele 4 loturi.

1.1. Consiliul procedează la analiza primei critici a contestatoarei prin care susține că .. nu a prezentat nicio dovadă că deține un document emis de A.R.R. din care să rezulte că poate efectua transporturi rutiere de mărfuri periculoase, astfel că autoritatea contractantă trebuia să respingă ofertele acestui operator economic ca inacceptabile.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, prin fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice", capitolul III.2) – „Condiții de participare", punctul III.2.1) – „Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei", subpunctul III.2.1.a) – „Situația personală a candidatului sau ofertantului", s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„Licența de transport sau altă dovadă de la Autoritatea Rutieră Română - A.R.R. din care să rezulte că operatorul economic poate efectua transport rutier de mărfuri periculoase. - conf. art. 35 din OMTI 980/2011. Modalitate de îndeplinire: Se va completa DUAE. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, numai de ofertanții clasați pe primele 3 locuri în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor conf. art. 193-195 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice"

În dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, ofertanta declarată câștigătoare și pe locul 1, ... a prezentat licența nr. 0188600 pentru transportul rutier internațional de mărfuri contra cost în numele unui terț, emisă de Autoritatea Rutieră Română – ARR, la data de 16.05.2016, valabilă de la data de 09.06.2016 până la data de 08.06.2026, prin care PERFECT CURIER SRL este îndreptățită *să efectueze transporturi rutiere internaționale de mărfuri contra cost în numele unui terț pe orice traseu, pentru deplasări sau secțiuni ale deplasării, efectuate contra cost în numele unui terț pe teritoriul Comunității, astfel cum este stabilit în Regulamentul (CE) nr. 1072/2009 al Parlamentului European și al Consiliului din 21 octombrie 2009 privind normele comune pentru accesul la piața*

transportului rutier internațional de mărfuri și în conformitate cu prevederile generale ale prezentei licențe.

Consiliul va reține în soluționare susținerile autorității contractante potrivit cărora pe pagina web a ARR (n.n. http://www.arr.ro/arr_doc_123_info-operatori-transport-marfuri_pg_0.htm) există lista privind operatorii de transport rutier de deșeuri precum și mărfuri și deșeuri periculoase, iar în această listă figurează ambii operatori economici, considerent pentru care în mod corect a apreciat că este îndeplinită cerința mai sus arătată.

Văzând documentul depus de ..., precum și informațiile de pe pagina de internet a ARR (http://www.arr.ro/files/info-utile/transport%20marfa/deseuri.pdf), în dovedirea îndeplinirii cerinței privind licența de transport, Consiliul reține că aceasta a prezentat dovada din care rezultă că operatorul economic poate efectua transport rutier de mărfuri periculoase prin intermediul PERFECT CURIER SRL.

În concluzie, Consiliul stabilește că sunt nefondate criticile contestatoarei privind lipsa unui document emis de A.R.R. din care să rezulte că ... poate efectua transporturi rutiere de mărfuri periculoase.

1.2. În continuare, Consiliul procedează la analiza celei de-a doua critici a contestatoarei, referitoare la neîndeplinirea cerinței privind dispunerea de personal specializat, astfel că autoritatea contractantă trebuia să respingă ofertele acestui operator economic ca inacceptabile deoarece certificatul ADR emis pentru consilierul de siguranță Vasiliu Dan a expirat la data de 09.12.2017.

Prin fișa de date, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice", capitolul III.2) – „Condiții de participare", punctul III.2.1.b) – „Capacitatea de exercitare a activității profesionale", s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„Ofertantul va face dovada că dispune de următorul personal specializat:

[…]

- Consilier de siguranță pentru transportul rutier – certificat în baza HG 1175/2007, art. 17, alin (2)"

În dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, ofertanta declarată câștigătoare și pe locul 1, ... a prezentat certificatul de pregătire profesională a consilierului de siguranță pentru transportul rutier de mărfuri periculoase seria CCS nr. 0007728, emis de Autoritatea Rutieră Română – ARR, la data de 10.12.2017, valabil până la data de 09.12.2017, pentru Vasiliu Dan-Mihai.

Consiliul nu va reține în soluționare susținerile autorității contractante potrivit cărora în ceea ce privește valabilitatea documentului prezentat, în fișa de date nu există precizări în acest sens, fiind obligația operatorului economic de a avea documente

valabile la momentul începerii prestării serviciilor, deoarece potrivit prevederilor legale (Normele privind pregătirea și atestarea profesională a consilierilor de siguranță pentru transportul rutier al mărfurilor periculoase din 11.11.2015, aprobate prin Ordinul ministrului transporturilor nr. 1214/2015 pentru aprobarea normelor privind pregătirea și atestarea profesională a personalului de specialitate din domeniul transporturilor rutiere, Anexa 3), valabilitatea certificatului de consilier de siguranță nu se prelungește în mod automat, ci se emite un nou certificat pentru candidatul care a urmat un curs de pregătire periodică și a promovat un examen în acest sens.

Consiliul constată că autoritatea contractantă avea obligația să constate că prin prezentarea unui certificat expirat, ofertanta nu face dovada îndeplinirii cerinței prevăzute în documentația de atribuire, existând posibilitatea ca ulterior semnării acordului-cadru și a contractelor subsecvente să nu poată presta serviciile angajate cu respectarea prevederilor legale incidente.

În concluzie, Consiliul stabilește că sunt întemeiate criticile contestatoarei privind valabilitatea certificatului de consilier de siguranță.

Date fiind cele stabilite de Consiliu cu privire la ofertele depuse de ... pentru lele 4 loturi, este de prisos examinarea celorlalte critici din contestație referitoare la aceste oferte, caracterul inacceptabil al acestor oferte neputând fi înlăturat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ... și să anuleze raportul procedurii de achiziție publică nr. 2165 din data de 125.02.2018 în partea dedicată ofertelor depuse de ... pentru lotul 1, 2, 3 și 4 precum și actele subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să continue procedura de achiziție publică, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

În referire la cererea contestatoarei .. vizând obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, aceasta va fi respinsă, ca nedovedită, întrucât cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate

(extras de cont bancar) nu au fost prezentate înainte de pronunțarea prezentei decizii.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ...".

Anulează raportul procedurii de achiziție publică nr. 2165 din data de 125.02.2018 în partea dedicată ofertelor depuse de ... pentru lotul 1, 2, 3 și 4 precum și actele subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de achiziție publică, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge, ca nedovedită, cererea contestatoarei ... vizând obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 15 (cincisprezece) pagini.