În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 1771/C8/1823
Data: 02.06.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34401/12.05.2026, cu precizările înregistrate la Consiliu cu nr. 39095/27.05.2026, formulată de ...., cu sediul în ...., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin .. – director general, împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă (..), organizată de ..., cu sediul în ..., județul Argeș, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Achiziție dotări/echipamente medicale suplimentare: Lot 1 – Scanner de lame, Lot 2 – Microscop optic dotat cu ecran și cameră video, Lot 3 – microtom pentru parafină, Lot 4 – Stație de includere la parafină, din cadrul proiectului «Dotarea cu echipamente a laboratorului de anatomie patologică din cadrul Spitalului Județean de Urgență Pitești»*", s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 9877/05.05.2026, privind lotul 3. precum și a tuturor actelor subsecvente sau în legătură cu acestea;
- obligarea autorității contractantă la reevaluarea ofertei depuse de SOLVIAMED SRL, în cadrul procedurii, pentru lotul 3, cu luarea în considerare a celor prezentate în contestație, stabilirea unui nou rezultat și comunicarea acestuia cu respectarea prevederilor legale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... invocă nelegalitatea deciziei autorității contractante de declara câștigătoare în cadrul lotului 3 a ofertei depuse de ..., apreciind că aceasta ar fi trebuit respinsă ca neconformă, în condițiile în care produsul ofertat nu a îndeplinit cerințele minime obligatorii prevăzute în caietul de sarcini.

În acest sens, arată că ofertantul menționat a ofertat pentru microtomul semiautomat model M530 de la producătorul Medite GMBH, produs care nu îndeplinește cerințele privind:

1. existența a două sisteme de blocare ale roții cu mâner, în poziția superioară și în orice altă poziție; ofertantul a depus o ofertă pentru un microtom cu un singur sistem de blocare a reții cu mâner;

2. tavă de colectare a reziduurilor antistatică și cu prindere magnetică, echipamentul având doar o tavă de colectare a reziduurilor, fără să facă dovada că aceasta ar fi antistatică sau că modul de prindere/atașare a acesteia la microtom ar fi magnetică;

3. posibilitatea de detașare a panoului de comandă, care asigură un mod de lucru ergonomic pentru utilizator, câștigătorul ofertând un panou de control detașabil, „doar in service”;

4. existența posibilității de afișare a fazelor de operare: retracție, blocarea roții, grosimea de secționare, de fasonare, totalizatorul grosimilor, numărătorul secțiunilor - câștigătorul depunând o ofertă din care nu reiese că microtomul ar putea afișa toate aceste informații; pe display-ul modelului ofertat Medite M530 se afișează doar grosimea de secționare, retracția, o linie de numărare despre care nu se știe dacă este totalizator de grosimi sau numărător de secțiuni și o informație despre care nu se știe ce reprezintă;

5. limita deplasării: avansul orizontal (față-spate) de maxim 24 mm – să fie semnalizat vizual și acustic;

6. cerințele din caietul de sarcini sub titlul „Alte condiții cu caracter tehnic”, fiind imposibil să se verifice dacă oferta conține un microtom dotat cu suport cuțit cu sistem de iluminare sau cu lupă cu mărimea de minim 2X.

În aceste condiții, prin declararea ca admisibilă și chiar câștigătoare a acestei oferte, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă a aplicat criterii de evaluare diferite pentru ..., față de ceilalți ofertanți, conduită contrară principiului tratamentului egal.

Mai arată contestatorul și că, prin acceptarea declarației de confidențialitate a ..., în condițiile în care aceasta este neîntemeiată și nefondată, autoritatea contractantă a încercat să limiteze dreptul ofertanților la studierea dosarului achiziției publice și dreptul la formularea contestației.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1089445/00145] Contestatie LOT.3.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la data de 12.05.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1089445. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație

poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 36665/19.05.2026, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației depuse de .. pentru următoarele motive:

- criticile privind sisteme de blocare ale roții cu mâner sunt nefondate, în condițiile în care, din scrisoarea de confirmare a producătorului, rezultă termenii exacți ai caietului de sarcini, respectiv: mecanisme de blocare ale roții, cu mânere, atât în poziția superioară, cât și în orice altă poziție iar din broșura oficială Medite M530 rezultă că manivela poate fi blocată cu ușurință în orice poziție cu ajutorul unui levier cu arc;

- susținerile privind tava de colectare a rezidiurilor antistatică și cu prindere magnetică sunt nefondate, în condițiile în care scrisoarea de confirmare Medite Medical GMBH din 23 martie 2026 confirmă explicit, în termenii exacți ai caietului de sarcini îndeplinirea cerinței; în plus, a fost purtată o corespondență de clarificare cu ofertantul în urma căreia au fost depuse 4 scrisori ale producătorului care acoperă fiecare cerință tehnică în parte;

- criticile privind panoul de control sunt nefondate în condițiile în care din Scrisoarea de conformare Medite din 23.03.20926 rezultă că panoul poate fi demontat iar caietul de sarcini nu impune ca demontarea să se facă în timpul utilizării zilnice; de asemenea, producătorul conformă în mod explicit că panoul poate fi demontat în scopuri de întreținere;

- criticile privind neîndeplinirea cerinței de afișare a fazelor de operare sunt nefondate în condițiile în care prin scrisoarea de conformare a producătorului sunt enumerate explicit toate cele șase faze de operare cerute; în plus, contestatorul interpretează o fotografie statică a display-ului microtomului, surprinsă într-un anumit moment al funcționării, ca reprezentare exhaustivă a tuturor informațiilor pe care display-ul le poate afișa, aceasta fiind o concluzie eronată din punct de vedere tehnic; display-ul digital al M530 este un ecran dinamic care afișează informații diferite în funcție de modul de operare activ, de starea echipamentului și de acțiunile utilizatorului, o fotografie surprinsă în modul „fein” la o grosime de 1.0 µm neputând dovedi că blocarea roții sau grosimea de fasonare nu pot fi afișate în alte momente ale funcționării.

- criticile privind neîndeplinirea cerinței privind limita deplasării sunt nefondate; această chestiune a fost clarificată prin două scrisori de conformare ale producătorului din care rezultă că avansul orizontal (spate-față) de maxim 24 mm este prevăzut cu semnalizare vizuală și

acustică; valoarea de 30 mm reprezintă cursa totală mecanică a echipamentului care include zona de lucru activă (24 mm) și o zonă suplimentară rezervată curățării lamei, în afara ciclului de tăiere; zona de lucru efectivă, controlată electronic și semnalizată vizual și acustic la atingerea limitei este de max. 24 mm, aspect conformat de producător; totodată, o scrisoare de conformare emisă de producător special pentru această procedură specifică în mod clar că avansul orizontal maxim de lucru este de 24 mm cu semnalizare vizuală și acustică, având o forță probatorie superioară oricărei specificații tehnice generale de catalog; valoarea de 30 mm din catalog reprezintă cursa mecanică totală, clarificată de producător ca incluzând zona de curățare și nu zona de lucru activă semnalizată;

- criticile privind neîndeplinirea cerinței ca microtomul să fie dotat cu suport cuțit cu sistem de iluminare sau cu lupă cu mărimea de minim 2X sunt nefondate în condițiile în care ofertantul, prin declarația pe proprie răspundere a reprezentatului său legal, a confirmat că echipamentul ofertat pentru parafină se va livra cu suport de cuțit cu sistem de iluminare și lupă cu mărirea de minim 2X.

Autoritatea contractantă recunoaște faptul că tabelul din formularul de oferta al ... nu conține referințe specifice la pagini și paragrafe, aceasta constituind o imperfecțiune formală în completarea declarației de confidențialitate însă, apreciază că această imperfecțiune nu a produs niciun prejudiciu real și demonstrabil.

De asemenea, susține că nu a aplicat criterii diferite în evaluarea ofertelor, astfel cum susține contestatorul, ci a aplicat același standard tuturor ofertanților. De altfel, contestatorul nici nu a indicat vreun criteriu care a fost aplicat diferit față de propria sa ofertă.

Legat de criticile contestatorului privind limitarea dreptului de acces la dosarul achiziției, autoritatea contractantă precizează că acestea sunt contrazise de faptul că ... a studiat documentele nedeclarate ca fiind confidențiale, dreptul la formularea congestiei nefiindu-i îngrădit în niciun fel.

Consiliul constată că societatea .... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212351575/1, emisă de CEC Bank, în cuantum de 1.377,8 lei.

Consiliul a pus la dispoziția contestatorului dosarul achiziției, mai puțin documentele declarate confidențiale de către producător (în data de 12.05.2026). Până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu a formulat concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură de licitație deschisă (....), în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Achiziție dotări/echipamente medicale suplimentare: Lot 1 – Scanner de lame, Lot 2 – Microscop optic dotat cu ecran și cameră video, Lot 3 – microtom pentru parafină, Lot 4 – Stație de includere la parafină, din cadrul proiectului «Dotarea cu echipamente a laboratorului de anatomie patologică din cadrul Spitalului Județean de Urgență Pitești»*". Valoarea estimată a procedurii este de 829.393,11 lei iar a lotului 3 care face obiectul contestației este de 68.890,13 lei.

Nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire al lotului 3 - Microtom pentru parafină, ... a formulat contestație, solicitând cele din partea introductivă.

Privitor la modul de evaluare a propunerii tehnice câștigătoare, depuse de ..., contestatorul formulează mai multe critici.

Consiliul are în vedere că, prin adresa nr. 6409/19.03.2026, ofertantului .... i s-a solicitat clarificarea unor aspecte tehnice, de interes în soluționarea contestației fiind următoarele:

„(...)

4. Comisia de evaluare nu a identificat cum sunt îndeplinite cerințele de la punctul ***2. Echipamentul propus sa fie prevăzut cu:***

- sistem de acoperire a lamei de taiere când nu este folosita, cu mecanism de ejectare a lamei
- doua sisteme de blocare ale rotii cu mâner, in poziția superioara si in orice alta poziție.
- tava de colectare a reziduurilor antistatica si cu prindere magnetica

Clarificați

5. Comisia de evaluare nu a identificat cum sunt îndeplinite cerințele de la punctul ***3. Panou de control detașabil cu următoarele caracteristici:***

- sa existe posibilitatea de afișare a fazelor de operare: retracție, blocarea rotii, grosimea de secționare, de fasonare, totalizatorul grosimilor, numărătorul secțiunilor

Clarificați

6. Comisia de evaluare **nu a identificat** cum sunt îndeplinite cerințele de la punctul 4. Limitele deplasării: avansul orizontal (fata-spate) - de maxim 24 mm - sa fie semnalizat vizual si acustic, iar cursa verticala a deplasării sa fie de maxim 70 mm.

Clarificați

7. Comisia de evaluare **nu a identificat** cum sunt îndeplinite cerințele de la punctul 1. Mișcarea specimenului in plan orizontal (fata-spate) sa se facă motorizat cu doua viteze si cu posibilitatea de întoarcere rapida in poziția inițiala. *Clarificați*

SOLVIAMED SRL a răspuns în data de 23.03.2026, astfel:

1. Va transmitem atașat extrasele din manual depuse in „Documentație tehnica LOT 3 - Microtom pentru parafina" din cadrul procedurii cu nr. CN1089445, traduse in limba romana si autorizate.

(...)

Referitor la solicitarea de clarificare privind demonstrarea îndeplinirii cerințelor tehnice aferente punctelor 4-7 pentru echipamentul "Microtom pentru parafina", vă transmitem anexat declarația din partea producătorului Medite Medical GmbH, în care sunt confirmate specificațiile tehnice și conformitatea echipamentului cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini pentru punctele menționate.

În declarația producătorului/scrisoare de confirmare Medite Medical GmbH se precizează:

„Noi, MEDITE Medical GmbH, producători oficiali de produse pentru patologie, histologie și citologie, cu sediul social în (...), confirmăm prin prezenta faptul că:

Produsul: Microtom M530, microtom rotativ semi-automat, ref. 03-4000-01

Microtomul M530 îndeplinește următoarele criterii:

– Un sistem pentru acoperirea lamei de tăiere atunci când nu este utilizată, prevăzut cu un mecanism de ejectare a acesteia;

– Mecanisme de blocare ale roții, cu mânere, atât în poziția superioară, cât și în orice altă poziție;

– Tavă antistatică pentru colectarea reziduurilor, cu fixare magnetică;

– Panou de control cu următoarele caracteristici:

• *posibilitatea de afișare a fazelor de operare: retragere, blocare roată, grosimea secțiunii, grosimea de tăiere, contorul grosimii totale și contorul de secțiuni;*

• panoul de control poate fi demontat numai în scopuri de întreținere și nu pentru utilizarea zilnică;

– Limite de deplasare:

• *avansul orizontal (față-spate), de maximum 24 mm, trebuie indicat atât vizual, cât și acustic, iar deplasarea verticală trebuie să fie de maximum 70 mm;*

– Mișcarea probei în plan orizontal (față-spate) trebuie monitorizată, cu două viteze și cu posibilitatea de revenire rapidă la poziția inițială.”

Prin adresa nr. 7357/01.04.2026, comisia de evaluare i-a transmis ofertantului o nouă solicitare de clarificare, cu următorul conținut:

Urmare a analizării răspunsul dumneavoastră din data de 25.03.2026, la solicitarea de clarificări transmisă in data 19.03.2026 se solicita următoarele:

(...)

2. Având în vedere că în răspunsul la clarificări (Scrisoare de confirmare) sunt utilizate formulări de tipul „trebuie", care reprezintă o reiterare a cerințelor din caietul de sarcini și nu o confirmare explicită a caracteristicilor produsului ofertat, iar din documentele depuse nu rezultă în mod clar și neechivoc îndeplinirea specificațiilor privind limitele de deplasare (avansul orizontal (fata-spate) - de maxim 24 mm - sa fie semnalizat vizual si acustic) și mișcarea in plan orizontal (fata-spate) sa se faca motorizat cu doua viteze, vă solicităm

prezentarea unor documente tehnice emise de producător din care să rezulte explicit conformitatea produsului.

Clarificați.

În data de 01.04.2026, SOLVIAMED SRL a răspuns astfel:

„2. În legătură cu solicitarea dumneavoastră privind prezentarea documentelor tehnice emise de producător care să confirme conformitatea specificațiilor referitoare la limitele de deplasare (avansul orizontal față-spate, max. 24 mm, cu motorizație pe două viteze), vă transmitem atașat declarația producătorului.

Această declarație reprezintă un document tehnic oficial emis direct de producător, din care rezultă în mod clar și neechivoc îndeplinirea cerințelor tehnice solicitate, conform specificațiilor din caietul de sarcini.

Menționăm că, în contextul lipsei unui alt document tehnic suplimentar, această declarație este o confirmare validă și recunoscută a conformității produsului cu cerințele tehnice solicitate."

La răspunsul din data de 01.04.2026, ... a atașat și o scrisoare de confirmare, emisă de producătorul MEDITE MEDICAL GmbH (pag. 49):

Subscrisa, MEDITE Medical GmbH, în calitate de producător oficial al produselor pentru anatomie patologică, histologie și citologie, cu sediul social (...) confirmăm prin prezenta faptul că:

Produs: Microtom M530, microtom rotativ semiautomat, ref. 03-4000-01

Microtomul M530 are următoarele caracteristici:

- Avansul orizontal (față–spate), de maximum 24 mm, este prevăzut cu semnalizare vizuală și acustică.

- Mișcarea probei în plan orizontal (față–spate) este motorizată și dispune de două viteze, inclusiv posibilitatea revenirii rapide în poziția inițială."

În vederea soluționării contestației, Consiliul are în vedere regulile de prezentarea a propunerii tehnice, de la secțiunea IV.4.1 din fișa de date a achiziției:

„Prin propunerea tehnică depusă, ofertantul are obligația de a face dovada conformității cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini, acestea fiind considerate minime.

Ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor ofertate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, prin completarea FORMULAR PROPUNERE TEHNICA din Sectiunea Formulare. Ofertantul va prezenta în propunerea tehnica o situație tabelara unde va detalia/comenta, punct cu punct solicitările autorității contractante din caietul de sarcini/specificația tehnica cu trimitere, unde este cazul.

Îndeplinirea fiecărei cerințe din caietul de sarcini va fi probată de către ofertant prin completarea în secțiunea „CORESPONDENȚA DIN PROPUNEREA TEHNICĂ" a poziției exacte din cadrul propunerii tehnice, identificată prin număr de pagina și cerință/paragraf.

Ofertanții au obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele caietului de sarcini prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice."

Prin caietul de sarcini pentru „Achiziție dotări/echipamente medicale suplimentare- LOT 3 – Microtom pentru parafină”, s-au stabilit următoarele reguli, la 3.3.1 Produse solicitate:

- pag. 5: „Ofertantul va trebui să însoțească propunerea tehnică a echipamentelor ofertate, cu documente (manual de utilizare, broșuri/fișe tehnice), traduse în limba română, astfel încât să se poată face corespondența între caracteristicile tehnice solicitate și oferta tehnică a fiecărui participant (trimitere la pag. din documentația tehnică prezentată pentru susținerea îndeplinirii cerinței).

- pag. 7: Documente ce se vor prezenta la ofertare pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor tehnice

1. Propunerea tehnică completată;

- Oferta va fi prezentata într-un format care să permită căutarea si preluarea informațiilor;
- Oferta va fi formulată sub forma unui tabel matrice de complianță comparativă având în **partea stângă cerințele**/mențiunile existente în acest Caiet de Sarcini, iar în **partea dreaptă, în paralel, asumarea/propunerea tehnică** aferentă produselor solicitate;
- **Manuale de utilizare și broșurile** / fișele tehnice vor fi **în limba română;**
- Pentru identificarea corectă și facilă a corespondenței propunerii tehnice cu cerințele minime din caietul de sarcini, în cadrul Formularului de propunere tehnică, ofertanții vor completa informațiile solicitate și vor face trimitere (nr. pagină) la documentele justificative (broșuri, manuale etc);
- Toate documentele invocate ca modalitate de demonstrare a conformității propunerii tehnice cu cerințele din caietul de sarcini, vor fi prezentate de ofertant, în cadrul propunerii tehnice;
- Limba de redactare și de prezentare a documentelor este limba română.

În ofertă, ... a inclus fișa tehnică nr. 19, tabel comparativ, cu indicarea corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini.

➢ Referitor critica privind neîndeplinirea cerinței tehnice „**două sisteme** de blocare ale rotii cu mâner, in poziția superioara si in orice altă poziție.”

În tabelul comparativ, ofertantul a precizat: „**un singur sistem** superior de blocare a roti la orice poziție (...) Conform Brosura Microtom M530, Ref 2, 2.1, 2.2, 2.3, 2.4 si extras manual M530, pg10”.

În fișierul cu denumirea Microtom M530_RO (pag. 34 dintr-un document/broșură cu denumirea „Microtom rotativ semi-automat M530extras”), se menționează „Manivela poate fi blocată cu ușurință în orice poziție cu ajutorul unui levier cu arc.”.

Consiliul observă că referințele indicate în tabelul comparativ nu se regăsesc în documentele prezentate în propunerea tehnică. În urma cererii de clarificare a modului de îndeplinire a cerinței, ofertantul a

răspuns că echipamentul îndeplinește cerința prin „Mecanisme de blocare ale roții, cu mânere, atât în poziția superioară, cât și în orice altă poziție”, prezentând același document inclus în ofertă – pag. 34 din broșură. Astfel, răspunsul nu este însoțit de nicio dovadă în acest sens.

Însă, în acest document nu există nicio dovadă a respectării cerinței „**două sisteme** de blocare ale rotii cu mâner, in poziția superioara si in orice alta poziție.”.

Comisia de evaluare a considerat îndeplinită cerința, deși ofertantul a precizat că echipamentul are un singur sistem de blocare a roții, iar niciun document din ofertă și din răspuns nu demonstrează respectarea specificației tehnice.

Având în vedere că ... nu a demonstrat îndeplinirea cerinței, Consiliul nu poate considera pertinent punctul de vedere al achizitorul, care face referire tot la pag. 34 a broșurii amintite mai sus, și prin care susține că prin acel document ofertantul confirmă existența mecanismelor de blocare, atât în poziția superioară cât și în orice altă poziție. Faptul că se poate realiza blocare pe două poziții, nu înseamnă că echipamentul este dotat cu două sisteme. Un sistemul este format din mai multe elemente, care permite blocarea în mai multe poziții. Or, comisia de evaluare a ignorat regula stabilită în caietul de sarcini – două sisteme, cu două poziții (superior și în orice altă poziție)”, acceptând un sistem cu blocare în poziție superioară și orice altă poziție. Evaluarea ofertei trebuia să se realizeze prin raportare la prevederile caietului de sarcini, așa cum obligă art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, în mod greșit comisia de evaluare a declarat oferta conformă, din punct de vedere tehnic. Revine comisiei de evaluare obligația să reevalueze această ofertă, în sensul constatării neconformității ei și a respingerii ofertei în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

- Referitor critica privind nerespectarea cerinței „tava de colectare a reziduurilor antistatica si cu prindere magnetică”.

În tabelul comparativ, ofertantul a precizat: „tava detașabilă de colectare a reziduurilor antistatica cu prindere magnetica. Conform Brosura Microtom M530, Ref 2, 2.1, 2.2, 2.3, 2.4 si extras manual M530, pg10”

În pag. 34 din broșura amintită, se menționează „Resturile de secționare sunt colectate în tavă spațioasă din partea frontală a microtomului M530, pentru a menține zona de lucru curată. Aceasta poate fi scoasă cu ușurință pentru golire și curățare.”. Însă, în „Extras Manual M530, pg10, tava de reziduri detasabila” nu se face referire la prinderea magnetică.

În răspunsul de clarificare, ofertantul a precizat că produsul are „Tavă antistatică pentru colectarea reziduurilor, cu fixare magnetică”., fără nicio dovadă în acest sens.

Consiliul constată că, și față de această specificație tehnică, comisia de evaluare a apreciat incorect admisibilitatea ofertei reclamate, deși niciun document nu demonstrează conformare ei la aceasta.

Și privitor la această critică autoritatea contractantă susține, în punctul de vedere, că prin extrasul de manual M530, pag. 10 se confirmă existența acesteia, dar fără să indice paragraful din pagină care ar cuprinde informația de interes.

În fapt, autoritatea contractantă a luat în considerare declarațiile producătorului, fără a deține dovezi în acest sens.

Consiliul nu poate reține a fi pertinentă opinia achizitorului că „Scrisoarea de confirmare MEDITE Medical GmbH este confirmarea directă a producătorului oficial privind proprietățile propriului produs - mijlocul de probă cu cea mai mare forță probatorie posibilă în materie de caracteristici tehnice ale unui echipament.”, întrucât membrii comisiei de evaluare trebuiau să se bazeze pe documente de certitudine, nu pe declarații care nu sunt susținute de manual de utilizare, broșuri/fișe tehnice.

Deși ofertantul și producătorul au indicat pagini din broșură, documentele în cauză nu susțin răspunsurile lor, deci nici îndeplinirea cerinței. Era la îndemâna atât a ofertantului, cât și a producătorului să demonstreze îndeplinirea cerinței, cel puțin prin realizarea mai multor poze ale echipamentului.

Din modul incert de clarificare a propunerii tehnice, se înțelege că ofertantul a preferat să lase la latitudinea comisiei de evaluare aprecierea ne/conformității ofertei.

- Referitor la criticile privind nerespectarea cerințelor:

„Panou de control **detașabil** cu urmatoarele caracteristici:
• toate comenzile sa fie amplasate la loc vizibil si usor de actionat
• sa existe posibilitatea de afisare a fazelor de operare: retractie, blocarea rotii, grosimea de sectionare, de fasonare, totalizatorul grosimilor, numaratorul sectiunilor „Panou de control detașabil”

În tabelul comparativ, ofertantul a precizat:

„3. Panou de control detasabil cu urmatoarele caracteristici:
-toate comenzile sunt amplasate la loc vizibil si usor de actionat
-afisarea oricarei faze de operare este realizata pe ecran.
Conform Brosura Microtom M530, Ref 3 si Extras Manual M530, pg 22-23”

Analizând conținutul ofertei și a răspunsurilor de clarificare, Consiliul observă că, în documentele indicate (atât de ofertant, cât și de producător), sunt următoarele informații:

-în broșura Microtom M530 - ref 3: „Setările relevante pot fi ajustate prin intermediul tastaturii cu membrană intuitivă, dotată cu afișaj digital. Puteți comuta între reglajul fin și cel grosier prin simpla apăsare a unui buton. Cu

ajutorul funcției de memorie, pot fi salvate până la trei poziții de secționare, care pot fi accesate din nou prin atingerea unui buton. Retragerea poate fi selectată variabil. Secțiunile sunt numărate automat.";

-extras Manual M530, pag. 22-23, 2.4.3: „Counter (numărător secțiuni), Reset Counter (resetare contor), Trim/Fine Mode (comutare mod fasonare/secționare), ActualSection Thickness (grosimea actuală), Position of object (backward și feed foward), Automatic Retraction On/Off".

Privitor la caracterul detașabil al panoului, în scrisoarea producătorului se arată explicit că „panoul de control poate fi demontat **numai în scopuri de întreținere și nu pentru utilizarea zilnică**". Așadar, răspunsul ofertantului demonstrează, fără niciun dubiu, că echipamentul nu respectă condiția ca panoul să fie detașabil (pentru utilizarea curentă), detașarea fiind posibilă doar pentru întreținere. Mai mult, poza din broșura echipamentului confirmă faptul că panoul nu este detașabil, ci doar pentru situația de întreținere.

Cât privește cerințele referitoare la posibilitatea de afișare a fazelor de operare: „blocare a roții", „grosimii de fasonare" și „totalizare a grosimilor", documentele amintite nu fac dovada îndeplinirii lor.

Punctul de vederea al achizitorului [„Contestatoarea săvârșite o eroare metodologică fundamentală: interpretează o fotografie statică a display-ului microtomului, surprinsă într-un anumit moment al funcționării, ca reprezentare exhaustivă a tuturor informațiilor pe care display-ul le poate afișa. Aceasta este o concluzie eronată din punct de vedere tehnic.

Display-ul digital al M530 este un ecran dinamic care afișează informații diferite în funcție de modul de operare activ („Trim " sau „Fein"), de starea echipamentului și de acțiunile utilizatorului**. O fotografie surprinsă în modul** „Fein " (secționare fină) la o grosime de 1.0µm **nu poate dovedi că blocarea roții sau grosimea de fasonare** nu pot fi afișate în alte momente ale funcționării.

Manualul de utilizare M530, pagina 12, secț. 2.4.3 - Film Keyboard identifică explicit pe panoul de control: Counter (numărător secțiuni), Reset Counter, Trim/Fine Mode (comutare mod fasonare/secționare), ActualSection Thickness (grosimea actuală), Position of object feed, Automatic Retraction On/Off. Producătorul confirmă toate fazele de afișare cerute."] nu poate fi luat în considerare de Consiliu, întrucât nu se bazează pe informații din ofertă. Chiar achizitorul precizează că fotografia din propunerea tehnică nu dovedește afișarea tuturor fazelor de operare, respectiv blocarea roții sau grosimea de fasonare.

Faptul că producătorul confirmă fazele de afișare cerute, doar printr-o declarație, nu poate fi considerată o probă de certitudine a respectării cerințelor tehnice reclamate. Comisia de evaluare i-a solicitat explicit ofertantului să clarifice modul de îndeplinire a cerinței, având în vedere că documentele din ofertă nu sunt apte să demonstreze respectarea specificațiilor tehnice.

Însă, și față de această cerință, ofertantul și producătorul au ales să trimită comisiei de evaluare aceleași documente, deși era la îndemâna acestora să realizeze fotografii pentru fiecare fază de operare.

Declarația producătorului nu poate ține loc de probă/dovadă certă a îndeplinirii specificațiilor tehnice. Prin caietul de sarcini s-a cerut explicit prezentarea de documente pentru a se face corespondența între caracteristicile tehnice solicitate și oferta tehnică.

Din cele de mai sus, se constată că membrii comisiei de evaluare s-au bazat pe presupuneri ale îndeplinirii cerințelor și pe declarația producătorului, fără a avea certitudinea respectării lor. Nefiind îndeplinită cerința, revine comisiei de evaluare obligația să reanalizeze această ofertă, în sensul constatării neconformității ei și a respingerii ei în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

- Referitor critica privind neîndeplinirea cerinței tehnice „3. Limitele deplasării: avansul orizontal (fata-spate) - de maxim 24 mm - sa fie semnalizat vizual si acustic, iar cursa verticala a deplasării sa fie de maxim 70 mm.

În tabelul comparativ, ofertantul a precizat: „3. Limitele deplasării echipamentului sunt semnalizate visual si acustic. Avansul orizontal superior de 30 mm (incluzând zona de curățare), controlat electronic prin apasarea sagetilor de sus jos in pasi de micrometri). Cursa verticala este de 70 mm. Conform Brosura Microtom M530, Ref 4, 4.1, 4.2 si Extras Manual M530, pg 12”.

În fișierul cu denumirea Microtom M530_RO – pag. 35 din broșură, se menționează „Avans orizontal al specimenului: 30 mm.”.

În primul răspuns (din data de 23.03.2026) de clarificare a modului de îndeplinire a cerinței, producătorul a precizat „avansul orizontal (față-spate), de **maximum 24 mm**, **trebuie** indicat atât vizual, cât și acustic, iar deplasarea verticală **trebuie** să fie de maximum 70 mm”. Așadar, prin răspuns, nu se demonstrează respectarea specificației tehnice- avansul orizontal (față-spate) - de maxim 24 mm, producătorul preluând cerința așa cum se regăsește în caietul de sarcini.

Nici după cea de a doua solicitare ofertantul nu clarifică, prin răspunsul din 01.04.2026, respectarea cerinței. Deși în scrisoarea sa producătorul menționează că avansul ar fi de max. 24 mm, extrasul din brușură (același cu cel din ofertă) cuprinde valoarea de 30 mm.

Consiliul nu poate lua în considerare nici față de această critică, punctul de vedere al achizitorului [„Valoarea de 30 mm din catalog reprezintă cursa mecanică totală, clarificată de producător ca incluzând zona de curățare, și nu zona de lucru activă semnalizată.”], deoarece argumentul respectiv nu aparține producătorului, ci doar ofertantului (a se vedea

tabelul comparativ). Or, declarația ofertantului, fără niciun document probator, nu este aptă să confirme respectarea cerinței.

Nici scrisoarea producătorului, că avansul orizontal este de maximum 24 mm, nu poate fi luat în considerare, din moment ce chiar documentele acestuia conțin valoarea de 30 mm.

Din toate cele de mai sus, Consiliul constată că echipamentul propus de ... nu confirmă respectarea specificațiilor tehnice redate anterior, fiind incidentă sancțiunea de la art. 137 alin. (1) lit. a), respectiv respingerea ofertei, ca neconformă, pentru nerespectarea tuturor cerințelor caietului de sarcini.

Așadar, comisia de evaluare, în verificarea ofertei reclamate s-a abătut de la cerințele caietului de sarcini. Or, documentația de atribuire este obligatorie atât pentru operatorii economici, cât și pentru autoritatea contractantă. Fiind impusă condiția ca dovedirea specificațiilor tehnice să se realizeze prin documente (manual de utilizare, broșuri/fișe tehnice), scrisorile de confirmare, emise de producător, nu pot fi luate în considerare, cu atât mai mult cu cât broșura și manualul contrazic declarațiile ....

Comisia de evaluare avea obligația verificării propunerilor tehnice prin raportare la cerințele caietului de sarcini, conform atribuției prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, adică să vegheze la respectarea cerințelor tehnice cărora lea atribuit caracter obligatoriu (a se vedea Hotărârea CJUE, din 5 decembrie 2013, Nordecon AS și Ramboll Eesti AS împotriva Rahandusministeerium, cauza C-561/12, pct. 37). Practica CNSC este constantă în ceea ce privește obligația comisiei de evaluare de a analiza oferta prin verificarea respectării tuturor specificațiilor stabilite în caietul de sarcini, cum ar fi cea rezultată din Decizia nr. 996/C7/706 din data de 10.04.2025, Decizia nr. 2171/C2/2470 din data de 29.07.2025 și Decizia nr. 1060/C4/4977 din data de 30.04.2026.

Declarând câștigătoare o ofertă care nu respectă toate cerințele tehnice, autoritatea contractantă i-a creat ofertantului un avantaj evident. Or, potrivit principiilor din achizițiile publice, achizitorul este ținut ca, în fiecare etapă a procedurii de atribuire, să asigure egalitatea de tratament, respectiv egalitatea de șanse tuturor ofertanților (a se vedea Hotărârea Tribunalului de Primă Instanță (camera a patra) din data de 12 iulie 2007, Evropaïki Dynamiki - Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE împotriva Comisiei Comunităților Europene, cauza T-250/05, ECLI:EU:T:2007:225, pct. 45).

Având în vedere neconformitatea vădită a ofertei ..., Consiliul constată a fi de prisos analizarea celorlalte critici, întrucât menținerea în procedură a acesteia nu este posibilă, indiferent de eventualele constatări favorabile asupra altor aspecte (a se vedea, în acest sens,

Hotărârea nr. 491/2025 din 06.08.2025, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, cod RJ 2845226e8; Hotărâre nr. 42/2026 din 19.01.2026, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, cod RJ 469dg7843).

În concluzie, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... și va anula raportul procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, referitor oferta .... Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta ... conform celor de mai sus.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii, precum și toate actele subsecvente acestuia, referitor oferta ... Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta ... conform celor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**..**	**...**

Redactat practicaua deciziei,
...

Redactată în 4 exemplare