

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr..., înregistrată la CNSC sub nr..., depusă de..., în calitate de lider al asocierii... - ... -..., cu sediul în..... nr....., înmatriculată la... din Buzău sub nr..., cod unic de înregistrare RO..., prin administrator dl..., împotriva rezultatului procedurii și raportului procedurii, emise în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „...”, cod..., de către..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- Admiterea contestației formulate și pe cale de consecință;
- Anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește declararea neconformă a ofertei... și în ceea ce privește desemnarea ofertei câștigătoare;
- Anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește declararea neconformă a ofertei... și în ceea ce privește stabilirea ofertei câștigătoare;
- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei..., în conformitate cu cele stabilite în decizia CNSC ce se va pronunța.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul... atacă rezultatul procedurii și... procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, în cadrul procedurii de atribuire... a depus o oferta cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare, și a prevederilor documentației de atribuire publicată în....

Oferta depusă de... a fost respinsă ca inacceptabilă de autoritatea contractantă reținând, în mod neîntemeiat, că oferta NU satisface în mod corespunzător cerințele Caietului de Sarcini, aceasta fiind neconformă, deși menționează că a prezentat în susținerea ofertei, informații care atestă îndeplinirea cerințelor minime de calificare.

Contestatorul apreciază ca fiind netemeinică decizia autorității privind neconformitatea ofertei, pentru motivele reținute în cuprinsul Comunicării nr.....

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1... /...150]...-semnat.pdf” postat de autoritate în... la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în... de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul... întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... a formulat precizări cu privire la contestația depusă, prin care înțelege să învedereze Consiliului faptul că menține contestația formulată împotriva rezultatului procedurii și apreciază că Adresa nr.... este, deopotrivă, nelegală, sens în care solicită să se dispună anularea acesteia concomitent cu anularea rezultatului procedurii consemnat în adresa indicată în contestație.

... nr....., autoritatea contractantă face trimitere la dispozițiile art. 9 alin 1 din Legea nr. 101/2016, conform căroră, după primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în....

În continuare, autoritatea contractantă susține că "dintr-un impediment de natură tehnică" ar fi omis să anexeze comunicării rezultatului procedurii o pretinsa anexa a acestuia care ar conține motivele respingerii ofertei subscrisei. Totodată, autoritatea contractantă precizează că a operat rezultatul procedurii "pe faze", iar... procedurii nu a fost încă întocmit, acesta urmând a fi întocmit "după parcurgerea tuturor fazelor de evaluare". Acestei adrese îi este anexat un înscris care face trimiteri pur abstracte la caietul de sarcini și la pagini din propunerea tehnică a contestatorului.

Contestatorul arată că adresa comunicată de autoritatea contractantă nu remediază decizia de respingere a ofertei din procedura, aceasta rămânând în continuare nemotivată și, ca atare, lovită de nulitate absolută.

Motive care vizează nelegalitatea pretinselor măsuri de remediere:

În ceea ce privește comunicarea rezultatului procedurii (consemnat în Adresa nr.....), dar și a Adresei nr....., arată că aceasta nu s-a realizat corespunzător prin folosirea platformei.... Astfel, în fapt, autoritatea contractantă nu a bifat corespunzător secțiunea destinată comunicărilor în cadrul platformei..., împrejurare care a condus

la necomunicarea către... a rezultatului procedurii, precum și a anexei pretins transmise. Referirea la o pretinsa problema tehnică reprezintă de fapt o invocare a propriei culpe de către autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, simpla încărcare formală a unor documente în sistem, fără asigurarea transmiterii efective către operatorii economici vizați, nu echivalează cu o comunicare legal îndeplinită. Or, comunicarea trebuie să fie efectivă, completă și aptă să producă efecte juridice, inclusiv să permită exercitarea dreptului la contestație în cunoștința de cauză.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante conform cărora evaluarea se realizează "pe faze", acestea nu corespund actualei reglementari. Astfel, din interpretarea coroborată a dispozițiilor art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 65 alin. (2) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, evaluarea ofertelor se realizează integral, și nu pe secțiuni, iar rezultatul procedurii se comunică tuturor ofertanților.

Astfel, art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 prevăd ca Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

- a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;
- b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

Consecutiv, art. 65 alin. (2) din Norme prevede obligația comisiei de evaluare de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Așadar, contrar susținerilor autorității contractante, aceasta avea obligația să realizeze o evaluare completă (tehnică și financiară) a tuturor ofertelor, să desemneze oferta câștigătoare, apoi să întocmească... procedurii și să comunice rezultatul procedurii tuturor ofertanților.

În ceea ce privește conținutul documentelor comunicate de autoritatea contractantă, anexate adresei nr., arată că acesta nu corespunde exigentelor art. 215 alin. (2) din Legea 98/2016 și nu poate suplini lipsa motivării deciziei de respingere a ofertei.

În conformitate cu art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a indica în mod clar și complet:

- motivele concrete ale respingerii ofertei;
- elementele ofertei considerate neconforme;

- cerințele din documentația de atribuire considerate neîndeplinite.

Or, în speță, autoritatea contractantă nu a precizat care simt cerințele neîndeplinite, limitându-se la afirmații generale, insuficiente pentru a permite verificarea legalității evaluării (referirea generală la pagini din propunerea tehnică, fără a preciza, în mod concret, care sunt motivele care ar face ca oferta să fie neconformă).

Pe de altă parte, faptul că secțiuni din propunerea tehnică se pliază pe conținutul caietului de sarcini nu atrage, nicidecum, neconformitatea ofertei, ci arată grija ofertantului de a se plia pe cerințele documentației de atribuire. Astfel, este firesc și conform practicii în domeniu că elaborarea ofertei să se realizeze prin raportare la cerințele din documentația tehnică/caietul de sarcini.... a elaborat oferta de proiectare într-o manieră aplicată și detaliată, tratând în mod concret toate cerințele impuse de autoritatea contractantă.

Or, în lipsa indicării unor neconformități specifice, nu se poate reține în mod legal, că oferta ar fi neconformă. O simplă apreciere generică nu poate substitui o analiză tehnică reală și fundamentată.

Nu în ultimul rând, arată că autoritatea contractantă avea obligația, în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016, de a solicita clarificări, în cazul în care existau neclarități sau aspecte susceptibile de interpretare în oferta tehnică.

În speță, nu a fost formulată nicio solicitare de clarificări pe componenta de proiectare, autoritatea procedând direct la respingerea ofertei.

Or, jurisprudența constantă în materie reține că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă pentru aspecte care ar fi putut fi lămurite prin clarificări, întrucât o asemenea conduită contravine principiului proporționalității și utilizării eficiente a fondurilor publice. Este elocventă interpretarea... de Justiție care a statuat că în ipoteza în care termenii unei oferte și circumstanțele cunoscute de către autoritatea contractantă indică o anumită ambiguitate care are o explicație simplă și este aparent ușor de rezolvat (cum ar fi putut autoritatea contractantă să procedeze în situația de față, solicitând clarificări), respingerea ofertei fără solicitarea de clarificări suplimentare este contrară cerințelor de bună administrare. O astfel de decizie riscă să fie afectată de o eroare vădită de apreciere din partea autorității contractante respective.

În concluzie, data fiind nelegalitatea comunicării rezultatului procedurii prin prisma celor arătate, în temeiul Legii nr...., se impune admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului cu respectarea dispozițiilor legale incidente.

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de....

În cadrul documentației de atribuire postată în... pentru aceasta achiziție, a fost menționată clar, în Fișa de date a achiziției, la cap. IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice.

În urma comparației dintre conținutul Caietului de sarcini și Propunerea tehnică privind proiectarea, cât și propunerea tehnică privind execuția, depuse în... de către ofertantul... (LIDER)... (ASOCIAT 1)... (ASOCIAT 2)... (ASOCIAT 3) cu....., s-au găsit paragrafe întregi preluate ad litteram din Caietul de sarcini. Or, Autoritatea contractantă, prin solicitarea de propunere tehnică, dorește să cunoască modul în care ofertantul înțelege să realizeze respectivul proiect și lucrările de execuție aferente, din perspectiva viziunii și experienței ofertantului. Din acest motiv solicită ofertanților să nu copieze documentația de atribuire, pentru că nu Autoritatea contractantă este evaluată, ci ofertantul și documentele depuse de acesta în..., în cadrul ofertei sale.

Ținând cont de principiul egalității de șanse (Comisia de evaluare a verificat toate propunerile tehnice aflate în competiție în această procedură, din punct de vedere al respectării prevederilor din Caietul de sarcini și Fișa de date a achiziției), a fost transmisă ofertantului... comunicarea privind rezultatul evaluării propunerii tehnice, via e-mail, document înregistrat cu nr.... la Autoritatea contractantă, alături de anexa în care au fost menționate părțile din Caietul de sarcini care au fost copiate în propunerea tehnică; documentele au fost scanate și transmise ca fișiere separate. Ofertantul a confirmat primirea comunicării.

Din păcate, dintr-o eroare tehnică, anexa nu a ajuns la contestator o dată cu comunicarea, iar acesta a decis să conteste evaluarea propunerii tehnice făcută de Comisia de evaluare a ofertelor, fără a atrage atenția Achizitorului asupra lipsei anexei menționate în comunicare, anexa care lămură decizia de respingere a ofertei tehnice depusă în... în data de..., de către acest ofertant.

Odată ce autoritatea contractantă a primit contestația formulată de ofertant și a înțeles că anexa nu a ajuns împreună cu comunicarea rezultatului evaluării propunerii tehnice, a scanat cele două documente (comunicarea și anexa) într-un singur fișier și le-a transmis pe e-mail ofertantului, împreună cu unele precizări privind derularea procedurii de achiziții publice prin..., ca răspuns la unele afirmații înscrise în contestația în discuție. Documentul a fost transmis către ofertant în data de..., înregistrat cu nr.... la autoritatea contractantă și s-a confirmat primirea acestuia de către contestator.

Referitor la afirmația contestatarului conform căreia nu s-a comunicat rezultatul procedurii și nu a fost postat în... procedurii, menționează că a comunicat ofertantului, în scris, rezultatul evaluării conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, așa cum prevăd procedurile de achiziții publice și așa cum în... sunt afișați pașii privind evaluarea ofertelor.

Tot în..., la derularea procedurii, se informează că autoritatea contractantă nu este obligată să menționeze motivul respingerii. Dar, Autoritatea contractantă a transmis motivul respingerii ofertantului, via e-mail, și acesta a confirmat primirea.

Având în vedere cele precizate anterior, consideră neîntemeiate motivele invocate de contestator prin contestația depusă, autoritatea

contractantă respectând prevederile legale în vigoare în procesul de evaluare al ofertelor.

Pentru considerentele expuse, solicită Consiliului să pronunțe o hotărâre prin care să dispună respingerea contestației formulate de..., ca neîntemeiată.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... a transmis răspuns, prin care sintetizează argumentele ce combat susținerile autorității contractante expuse în punctul de vedere.

În punctul de vedere formulat, autoritatea pretinde încă o dată că nu ar fi transmis comunicarea către... în... din pricina unei erori tehnice. Așa cum rezultă din răspunsul oferit de... a României, la solicitarea contestatorului, se poate lesne observa că în realitate nu a existat o astfel de eroare tehnică.

Prin răspunsul primit, se confirmă faptul că:

- (i) procedura este în evaluare tehnică, nefiind finalizată;
- (ii) nu s-a încercat/transmis nicio comunicare via..., care să fie vizibilă;
- (iii) nu au existat niciun fel de erori tehnice ale..., în perioada emiterii comunicării de rezultat.

Ca atare, susținerea autorității contractante este invalidată de platforma care guvernează..., iar invocarea propriei culpe în transmiterea comunicării nu poate constitui o veritabilă apărare în favoarea autorității contractante.

În privința lipsei comunicării motivelor concrete care ar fi determinat excluderea ofertei, în speța, autoritatea contractantă nu a precizat care sunt cerințele neîndeplinite, limitându-se la afirmații generale, insuficiente pentru a permite verificarea legalității evaluării (referirea generală la pagini din propunerea tehnică fără a preciza în mod concret care sunt motivele care ar face ca oferta să fie neconformă nu poate fi acceptată).

Așa cum a arătat, singurul aspect menționat în comunicarea de rezultat este acela că se constată că anumite secțiuni ale propunerii tehnice reiau, într-o manieră structurată și adaptată, cerințele formulate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire. Această abordare nu poate fi calificată, în mod legal și temeinic, drept o neconformitate a ofertei, ci reprezintă expresia unei practici legitime și consacrate în materia achizițiilor publice, respectiv aceea de elaborare a ofertei prin raportare directă la exigențele impuse de autoritatea contractantă.

În drept, principiile care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică - în special transparența, tratamentul egal și proporționalitatea - impun ofertanților obligația de a răspunde în mod clar, complet și neechivoc cerințelor din caietul de sarcini. Or, tocmai în vederea respectării acestor principii, a structurat propunerea tehnică în corelație directă cu cerințele enunțate, asigurând astfel trasabilitatea fiecărei cerințe și facilitând procesul de evaluare.

Mai mult, practica în domeniu validează în mod constant această modalitate de redactare a ofertelor tehnice, întrucât permite autorității contractante să identifice cu ușurință modul în care fiecare cerință este

îndeplinită. În lipsa unei astfel de corelări explicite, oferta ar putea fi susceptibilă de interpretări sau chiar de respingere pentru lipsă de claritate.

Se impune a se sublinia faptul că propunerea tehnică a contestatorului nu se limitează la o simplă reproducere a cerințelor, ci conține dezvoltări proprii, soluții tehnice concrete, descrieri detaliate ale metodologiilor de lucru și justificări specifice, adaptate obiectului contractului.

Prin urmare, aceasta are un caracter aplicat și substanțial, depășind nivelul formal al unei simple reluări a cerințelor.

În consecință, existența unor pasaje similare cu cele din caietul de sarcini reflectă diligența și buna-credință a subscrisei în procesul de elaborare a ofertei, demonstrând preocuparea de a răspunde punctual și complet tuturor cerințelor autorității contractante.

... a elaborat oferta de proiectare într-o manieră aprofundată, depășind nivelul descriptiv și integrând:

- soluții tehnice concrete adaptate cerințelor;
- descrieri detaliate ale metodologiilor de lucru;
- corelări funcționale între diferitele componente ale proiectului;
- justificări tehnice pentru alegerile propuse.

Or, în lipsa indicării unor neconformități specifice, nu se poate reține în mod legal ca oferta ar fi neconformă. O simplă apreciere generică nu poate substitui o analiză tehnică reală și fundamentată.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă nu a indicat care dintre cerințele vizând proiectarea nu ar fi fost respectate, ce anume din caietul de sarcini ar fi omis să redea la nivelul propunerii tehnice.

Față de cele expuse, solicită constatarea faptului că propunerea tehnică depusă este conformă cu cerințele documentației de atribuire, iar susținerile privind pretinsa neconformitate sunt neîntemeiate.

Contestatorul a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de....

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”.

... verbal al ședinței de evaluare și aplicare a criteriului de atribuire a ofertelor nr...., s-a consemnat depunerea a 4 oferte, admisibilitatea a două oferte, iar oferta asocierii....

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr...., prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă..., în calitate de lider al asocierii... - ... -..., a depus contestația în analiză, care formează obiectul dosarului nr....

Consiliul reține că autoritatea contractantă a indicat, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii un singur motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv faptul că au fost copiate din caietul de sarcini numeroase pasaje atât pentru partea de proiectare, cât și pentru

partea de execuție, fără, însă, a-i comunica despre ce pasaje este vorba. După depunerea contestației, autoritatea contractantă i-a comunicat aceste pasaje, cu indicarea paginii din caietul de sarcini și din propunerea tehnică, iar contestatoarea a revenit cu concluzii, ca urmare a primirii acestei adrese. Prin urmare, Consiliul are în vedere că o parte din criticile formulate de contestatoare, respectiv cele care privesc nemotivarea deciziei de respingere a ofertei, au rămas fără obiect.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a indicat în justificarea neconformității, cap. IV.... din Fișa de date a achiziției,,, Modul de prezentare a propunerii tehnice”, care stabilește următoarele:

Astfel, autoritatea contractantă a interpretat această prevedere ca fiind o interdicție a copierii unor clauze ale documentației de atribuire, deși în fapt, în orice documentație de atribuire există prevederi a căror asumare este obligatorie, neasumarea lor fiind, în fapt, o neconformitate. Este evident că fiind într-un contract de proiectare și execuție, posibilitatea prezentării unei abordări proprii, în integralitate, este limitată. Astfel, caietul de sarcini cuprinde el însuși un scenariu propus, pe care operatorii nu îl pot schimba, iar preluarea informațiilor din caietul de sarcini, respectiv paginile 11-16, în propunerea tehnică depusă, respectiv paginile 89-99, înseamnă, de fapt, asumarea temei de proiectare în scenariul impus prin studiul de fezabilitate. Prin urmare, în acea parte a documentației se regăsește descrisă tema de proiectare, obligatorie pentru ofertanți, iar preluarea acestor elemente este obligatorie pentru stabilirea conformității ofertei.

Consiliul reține că, potrivit art. 2 la HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, l) soluție tehnică - parte a scenariului/opțiunii tehnico-economic(e) din studiul de fezabilitate, respectiv din documentația de avizare a lucrărilor de intervenție, cuprinzând descrierea, din punct de vedere tehnic, constructiv, tehnologic și funcțional-arhitectural, a principalelor lucrări pentru investiția de bază, corelată cu nivelul tehnic, calitativ și de performanță ce rezultă din indicatorii tehnico-economici propuși”.

De asemenea, potrivit art. 7 din același act normativ,,, (1) Studiul de fezabilitate este documentația tehnico-economică prin care proiectantul, fără a se limita la datele și informațiile cuprinse în nota conceptuală și în tema de proiectare și, după caz, în studiul de prefezabilitate, analizează, fundamentează și propune minimum două scenarii/opțiuni tehnico-economice diferite, recomandând, justificat și documentat, scenariul/opțiunea tehnico-economic(ă) optim(ă) pentru realizarea obiectivului de investiții.

(2) Scenariul/Opțiunea tehnico-economic(ă) optim(ă), recomandat(ă) potrivit alin. (1), cuprinde:

a) soluția tehnică;

b) principalii indicatori tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții;

c) certificatul de urbanism, avizele conforme pentru asigurarea utilităților, precum și avize, acorduri și studii specifice, după caz, în funcție de specificul obiectivului de investiții;

d) strategia de implementare, exploatare/operare și de întreținere a investiției.

(3) În cazul obiectivelor de investiții a căror funcționare implică procese tehnologice specifice, componenta tehnologică a soluției tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiții, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuție, în condițiile art. 12 alin. (1).

(4) Indicatorii tehnico-economici prevăzuți la alin. (2) lit. b) cuprind:

a) indicatori maximali, respectiv valoarea totală a obiectivului de investiții, exprimată în lei, cu TVA și, respectiv, fără TVA, din care construcții-montaj în conformitate cu devizul general;

b) indicatori minimali, respectiv indicatori de performanță - elemente fizice/capacități fizice care să indice atingerea țintei obiectivului de investiții - și, după caz, calitativi, în conformitate cu standardele, normativele și reglementările tehnice în vigoare;

c) indicatori financiari, socioeconomi, de impact, de rezultat/operare, stabiliți în funcție de specificul și ținta fiecărui obiectiv de investiții;

d) durata estimată de execuție a obiectivului de investiții, exprimată în luni.

(5) Pentru indicatorii tehnico-economici prevăzuți la alin. (4) lit. c), proiectantul indică, în cadrul studiului de fezabilitate, valorile admisibile și intervalele în care se pot încadra acestea, în funcție de specificul obiectivului de investiții și în conformitate cu normele și reglementările tehnice în vigoare”.

TEMA DE PROIECTARE descrisă în anexa 2 la același act normativ,, are următoarea structură:

„ 1) *Conținutul temei de proiectare se adaptează de către beneficiar, în funcție de specificul/categoria și clasa de importanță, precum și de complexitatea obiectivului de investiții propus.*

1. Informații generale

.... *Denumirea obiectivului de investiții*

.... *Ordonator principal de credite/investitor*

.... *Ordonator de credite (secundar, terțiar)*

.... *Beneficiarul investiției*

.... *Elaboratorul temei de proiectare*

2. Date de identificare a obiectivului de investiții

.... *Informații privind regimul juridic, economic și tehnic al terenului și/sau al construcției existente, documentație cadastrală*

.... *Particularități ale amplasamentului/amplasamentelor propus/propuse pentru realizarea obiectivului de investiții, după caz:*

a) *descrierea succintă a amplasamentului/amplasamentelor propus/propuse (localizare, suprafața terenului, dimensiuni în plan);*

b) *relațiile cu zone învecinate, accesuri existente și/sau căi de acces posibile;*

- c) surse de poluare existente în zonă;
- d) particularități de relief;
- e) nivel de echipare tehnico-edilitară al zonei și posibilități de asigurare a utilităților;
- f) existența unor eventuale rețele edilitare în amplasament care ar necesita relocare/protejare, în măsura în care pot fi identificate;
- g) posibile obligații de servitute;
- h) condiționări constructive determinate de starea tehnică și de sistemul constructiv al unor construcții existente în amplasament, asupra cărora se vor face lucrări de intervenții, după caz;
- i) reglementări urbanistice aplicabile zonei conform documentațiilor de urbanism aprobate - plan urbanistic general/plan urbanistic zonal și regulamentul local de urbanism aferent;
- j) existența de monumente istorice/de arhitectură sau situri arheologice pe amplasament sau în zona imediat învecinată; existența condiționarilor specifice în cazul existenței unor zone protejate sau de protecție.

.... Descrierea succintă a obiectivului de investiții propus din punct de vedere tehnic și funcțional:

- a) destinație și funcțiuni;
- b) caracteristici, parametri și date tehnice specifice, preconizate;
- c) nivelul de echipare, de finisare și de dotare, exigențe tehnice ale construcției în conformitate cu cerințele funcționale stabilite prin reglementări tehnice, de patrimoniu și de mediu în vigoare;
- d) număr estimat de utilizatori;
- e) durata minimă de funcționare, apreciată corespunzător destinației/funcțiunilor propuse;
- f) nevoi/solicitări funcționale specifice;
- g) corelarea soluțiilor tehnice cu condiționările urbanistice, de protecție a mediului și a patrimoniului;
- h) stabilirea unor criterii clare în vederea soluționării nevoii beneficiarului.

.... Cadrul legislativ aplicabil și impunerile ce rezultă din aplicarea acestuia” Aș

a cum s-a arătat mai sus, paginile a căror copiere o reclamă autoritatea contractantă, reprezintă, în fapt, pct...

.

. Descrierea succ

i

ntă

obiectiv

u

lu

i

a

d
ș **în**
Or, stabilirea necesității a fost realizată de autoritatea contractantă, operatorul neavând posibilitatea de a o modifica.

Prin urmare, nu se poate stabili o inacceptabilitate a ofertei constând în preluarea datelor tehnice prevăzute în documentație, în condițiile în care un operator economic nu are posibilitatea de a schimba aceste date.

De asemenea, paginile copiate mai cuprind și părți obligatorii de realizat în etapa de proiectare, în cadrul pieselor scrise și pieselor desenate, pe care operatorul trebuie să le identifice.

Astfel, Consiliul nu a identificat, în adresa de comunicare informații preluate în ofertă care să reprezinte o copie nejustificată a documentației, ci dimpotrivă, pasajele invocate demonstrează, de fapt, conformitatea ofertei, atât cu documentația, cât și cu prevederile legale incidente.

Prevederea din fișa de date invocată de autoritate a fost interpretată extensiv, neputându-se admite ideea că un operator ar putea ignora datele tehnice ale investiției, stabilite în documentație, propunând o abordare nouă.

De altfel, chiar din conținutul paragrafelor citate de autoritate din oferta contestatoarei, rezultă că acestea nu sunt cursive, ci sunt fragmente ce cuprind date tehnice, operatorul îmbinând aceste date cu elemente de personalizare a ofertei, indicând resurse, specialiști, riscuri, organigramă, grafic Gantt etc, ce reprezintă elemente concrete ale ofertei, proprii acestui ofertant, neputându-se reține motivul de respingere a ofertei invocat.

Prin urmare, stabilirea caracterului inacceptabil al ofertei în temeiul art. 215 din Legea nr. 98/2016, articol ce stabilește modalitatea de comunicare a rezultatului procedurii, nu constituie o motivare coerentă și legală a deciziei de respingere a ofertei contestatoarei.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu..., și va dispune anularea rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei într-un termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu..., și dispune anularea rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei într-un termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Completul de soluționare a contestațiilor,

Președinte.....,

...

...

... în 4 (patru) exemplare originale.