

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .., depusă de ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ...SRL, cu sediul în .., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI .., reprezentată legal prin administrator .. și convențional prin S.C.A. „...” cu domiciliul procesual ales în ..., privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect .., cod CPV 45321000-3 Lucrări de izolare termică (Rev.2), de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- constatarea nelegalității deciziei autorității contractante comunicată la data de 09.12.2024 prin adresa nr. 20363/04.12.2024 de a nu semna contractul de achiziție publică cu asocierea sa, declarată câștigătoare a procedurii în urma reevaluării ofertelor participante și de a continua executarea contractului semnat cu un ofertant a cărei ofertă a fost declarată inacceptabilă;

- în baza art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, atribuirea contractului către asocierea sa, desemnata câștigătoare a procedurii;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată suportate în prezenta cauză.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ...SRL critică măsura dispusă de autoritatea contractantă de a nu semna contractul de achiziție publică cu asocierea sa, deși a fost desemnata câștigătoare în urma reevaluării ofertelor participante, reevaluare dispusă de Curtea de Apel Ploiești prin decizia civilă nr. .., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatoarea arată că în cadrul procedurii inițiate de autoritatea contractantă au depus oferta, în SEAP, ..., ...SRL și asocierea sa.

Comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în DUAE și în documentele ce îl însoțeau în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de participare și documentația de atribuire.

Procesul de verificare a fost detaliat în procesul verbal privind evaluarea garanției de participare nr. 1814/1.02.2024, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 2281/8.02.2024. S-a apreciat că toți ofertanții care au depus oferte în procedură au îndeplinit condițiile de participare.

Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate, iar rezultatul evaluării a fost consemnat în procesul verbal nr. 3325/26.02.2024. Toate ofertele participante au fost considerate ca întrunind cerințele minime din caietul de sarcini. În urma clarificărilor și evaluării propunerilor tehnice nicio ofertă admisă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată de către comisia de evaluare, rezultatul procesului de evaluare fiind prezentat în procesul verbal nr. 3541/29.02.2024

Ulterior, comisia de evaluare a analizat ofertele financiare, rezultatul acestei evaluări fiind consemnat în procesul verbal nr. 4327/12.03.2024.

În conformitate cu prevederile art. 187 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016, pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic, autoritatea contractantă a ales aplicarea criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate preț*”.

În cadrul acestui criteriu, factorii de evaluare au constatat în prețul ofertei - Componenta financiară cu o pondere de 60 %, demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și planificarea adecvată a resurselor umane și a activităților cu o pondere de 20 puncte și durata de execuție cu o pondere de 20 puncte.

În urma aplicării criteriului de evaluare, comisia a stabilit următorul clasament:

- ... SRL, cu un punctaj de 92,87 puncte;
- asocierea ...- ...SRL, cu un punctaj de 92 puncte;
- ...SRL, cu un punctaj de 85,82 puncte.

De asemenea, petenta arată că, la data de 26.03.2024, i-a fost comunicat dosarul achiziției (nu complet) în vederea studierii, ocazie cu care a fost analizată oferta tehnică și financiară depusă de ... SRL, precum și justificarea de preț depusă, documente din care a rezultat că oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă și neconformă, având în vedere că aceasta:

1. nu satisface criteriul de calificare privind capacitatea economică și situația financiară în sensul cifrei de afaceri solicitată în mod imperativ în caietul de sarcini;

2. oferta prezentată de ... SRL nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia în conformitate cu fișa de date și documentația de atribuire;

3. nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini în privința metodologiei adecvate de implementare a contractului și în privința planificării adecvate a resurselor umane și a activităților propuse.

Apreciind că autoritatea contractantă a făcut o evaluare necorespunzătoare și nelegală a ofertei prezentate de ... SRL, acordându-i acesteia un punctaj maxim deși în metodologia propusă ofertantul a prezentat o metodologie folosită în altă procedură de atribuire fără legătură cu contractul prezentat, petenta arată că a formulat contestație în fața CNSC, criticând evaluarea făcută în privința ofertei depuse de ..., contestație care a fost înregistrată la CNSC sub nr.

Prin contestația formulată a solicitat CNSC să constate că autoritatea contractantă a analizat defectuos și incomplet oferta clasată pe locul 1, nefăcând toate verificările la care era obligată prin efectul legii și care cădeau în sarcina sa potrivit atribuțiilor ce i-au fost statuate comisiei de evaluare de dispozițiile art. 132 din HG nr. 395/2016.

Astfel, comisia de evaluare a desemnat câștigătoare o ofertă care, în primul rând, nu dovedește cerința de calificare privitoare la cifra de afaceri anuală solicitată tuturor ofertanților participanți, nu îndeplinește condițiile imperative impuse de autoritatea contractantă prin fișa de date, ofertei lipsindu-i anumite componente. Autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal și a permis ofertantului declarat câștigător să își completeze oferta depusă ulterior datei deschiderii ofertelor, fără a constata că în forma depusă nu îndeplinea cerințele minime din documentația de atribuite.

Totodată, comisia de evaluare a acordat punctaj maxim ofertantului declarat câștigător pentru factorul de evaluare privind demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a proiectului, în condițiile în care ofertantul a copiat această metodologie de la o altă procedură de achiziție a unui alt ofertant, iar metodologia propusă vizează un alt proiect de execuție și nu reabilitatea unei construcții deja existente.

Așadar, oferta desemnată câștigătoare nu respectă documentația de atribuire și nici legislația în domeniul achizițiilor publice, motiv pentru care a solicitat Consiliului să oblige autoritatea să reevalueze oferta câștigătoare, urmând să constate că aceasta este neconformă.

Analizând contestația formulată, Consiliul a pronunțat decizia nr. ... din data de 26.04.2024, prin care a înțeles să o respingă, ca nefondată.

Analizând plângerea formulată, instanța a reținut, referitor la critica privind neîndeplinirea de către ofertantul ... SRL a criteriului de calificare privind capacitatea economică și situația financiară în sensul cifrei de afaceri solicitată de autoritatea contractantă în mod imperativ în caietul

de sarcini, că în ceea ce privește condiția privind cifra de afaceri, fisa de date - parte a documentației de atribuire, prevede următoarele: "Nivelul minim al cifrei de afaceri anuale/cifrei de afaceri a ofertantului pe ultimii 3 ani (2022,2021,2020) trebuie sa fie cel puțin egală cu 8.921.744,33 lei. În situația în care ofertantul persoana juridică a fost înmatriculat în intervalul celor 3 ani de referință, se va lua în calcul cifra de afaceri înregistrată pe durata de existență a ofertantului iar acesta nu poate fi mai mică de 8.921.744,33 lei".

Curtea a constatat că ofertantul declarat câștigător ... SRL nu îndeplinea condiția de calificare privind cifra de afaceri solicitată de autoritatea contractantă în fișa de date pe ultimii 3 ani (2022-2020), respectiv să fie egală cel puțin cu suma de 8.921.744,33 lei care, conform cerinței din fisa de date, trebuie dovedită pe fiecare an, întrucât, altfel nu s-ar justifica redactarea autorității contractante privind nivelul minim al cifrei de afaceri anuale, fiind cert că autoritatea s-a referit la o cifră de afaceri anuală și nu la una totală sau globală.

Totodată, Curtea a reținut că autoritatea contractantă avea obligația să respecte propriile criterii de calificare și selecție și să constate astfel că ofertantul ... SRL nu îndeplinea cerința minimă de calificare impusă de aceasta, în niciun an de referință la care s-a făcut referire în fișa de date, ofertantul declarat câștigător neatingând cifra minimă de afaceri impusă în niciunul din anii supuși analizei, deși era înființat în anul 2004. Curtea a constatat că oferta depusă de ...SRL ar fi trebuit declarată inacceptabilă, încă din faza de analiză a documentelor DUAЕ, fără ca autoritatea contractantă să mai ajungă la analiza tehnică și financiară a acestei oferte.

Astfel, contestatoarea arată că, prin decizia nr. .../07.06.2024, definitivă și obligatorie, instanța a admis plângerea formulată de asocierea sa, a modificat în tot decizia CNSC nr. .. și a dispus anularea raportului procedurii nr. 5116/25.03.2024 și a proceselor verbale de evaluare a ofertelor, anularea comunicărilor rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei depuse de ... SRL.

Deși termenul imperativ de reevaluare a ofertelor stabilite de legislația achizițiilor publice este de maxim 20 de zile, petenta susține că această reevaluare a durat 6 luni.

Astfel, autoarea contestației precizează că, în data de 09.12.2024, i-a fost transmisă, prin e-mail, adresa nr. 20363/04.12.2024, prin care s-a arătat că, în urma reevaluării ofertelor și a aplicării criteriului de atribuire, s-a stabilit clasamentul:

1. ...SRL: 92,00 PUNCTE
2. ...SRL: 85,82 PUNCTE.

Contestatoarea învederează faptul că, în aceeași adresă, s-a menționat că „Astfel este declarata câștigătoare a procedurii de achiziție oferta prezentată de ASOCIEREA ...SRL- ...SRL„ și faptul că „Având în vedere că prin hotărârea civilă nr. ...din data de 7.06.2024 pronunțată de către Curtea de Apel Ploiești secția de contencios administrativ și fiscal, instanța nu a dispus anularea contractului de execuție încheiat cu

ofertantul declarat câștigător al procedurii de atribuire conform Raportului procedurii nr. 5116/25.08.2024 acesta se bucură de prezumția de validitate, de aceea rezultatul procedurii de reevaluare (cu toate că a fost desemnat alt câștigător) nu poate avea ca efect semnarea unui alt contract,,.

Contestatoarea consideră că această măsură este fundamental nelegală și că încalcă în mod flagrant legislația aplicabilă achizițiilor publice.

În primul rând, petenta subliniază faptul că decizia Curții de Apel Ploiești este obligatorie pentru părți. Prin această decizie se constată caracterul inacceptabil al ofertantului declarat inițial câștigător al procedurii. De altfel și autoritatea contractantă și-a însușit punctul de vedere al instanței, deoarece în clasamentul final al reevaluării ... SRL nu mai apare.

Cu toate acestea, autoritatea nu respectă decizia Curții de Apel Ploiești și nici măcar propria sa evaluare și refuză să semneze contractul cu ofertantul declarat câștigător, pe motiv că a semnat un contract de achiziție publică în baza unui raport al procedurii, care este în prezent anulat.

De asemenea, contestatoarea arată că, în conformitate cu prevederile art. 143 din HG nr. 395/2016: *"(1) Autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare."*

Oferta câștigătoare se va desemna dintre ofertele admisibile, pe baza aplicării criteriului pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Evident că evaluarea ofertelor se face în procedura stabilită de legislația achizițiilor publice, rezultatul său fiind consemnat în procesele verbale de evaluare intermediare și în raportul final al procedurii. Totodată rezultatul procedurii se comunică ofertanților.

Prin decizia civilă nr. .../07.06.2024, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, decizie definitivă și obligatorie, s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 5116/25.03.2024 și a proceselor verbale de evaluare a ofertelor, anularea comunicărilor rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei depuse de ... SRL.

Actul subsecvent se anulează ca urmare a anularii actului inițial. Acest principiu pune în aplicare o regulă conform căreia anularea actului primar atrage și anularea actului sau actelor subsecvente datorită legăturii lor juridice.

Contestatoarea apreciază că anularea raportului procedurii, anularea proceselor verbale de evaluare intermediare, duc în mod cert la nulitatea contractului de achiziție semnat cu un ofertant a cărei ofertă a fost constatată ca inacceptabilă.

Principiul anulării actului subsecvent ca urmare a anulării actului inițial (*resoluto iure dantis, resolvitur ius accipientis*), reprezintă regula de drept potrivit căreia anularea (desființarea) actului juridic inițial

(primar) atrage și anularea actului juridic subsecvent (următor), datorită legăturii lor juridice.

Acest principiu privește efectele nulității actului juridic față de terți și este consacrat de art. 1254 alin. (2) Noul Cod Civil, care prevede că *„desființarea contractului atrage, în condițiile legii, și desființarea actelor subsecvente încheiate în baza lui”*, fiind aplicabil, pe temeiul art. 1325 noul Cod Civil, și actelor juridice unilaterale lovite de nulitate.

În legislația achizițiilor publice, această problemă a anulării contractelor de achiziție este reclamată de art. 58 alin. (2) lit d) și e) din Legea nr. 101/2016, pe care le invocă.

Astfel, urmare a anulării procedurii de evaluare inițiale, efectuată de autoritatea contractantă, contractul de achiziție publică semnat de Primăria Găești cu ... SRL este nul de drept, fapt care trebuie constatat de autoritatea contractantă.

Prin urmare, petenta susține că nu există niciun fel de impediment ca autoritatea contractantă să procedeze la semnarea contractului cu asocierea sa, atâta vreme cât este stabilit în mod definitiv de instanța de judecată că evaluarea făcută anterior a fost eronată și că ofertantul cu care autoritatea a semnat contractul a depus o ofertă inacceptabilă.

Astfel, consideră că autoritatea contractantă acționează în mod evident părtinitor și nelegal, încercând pe cât posibil să favorizeze ... SRL.

În primul rând, contestatoarea arată că în conformitate cu prevederile art. 28 alin. (5) din Legea 101/2016: *„În situația în care se formulează plângere împotriva deciziei Consiliului, autoritatea contractantă are dreptul de a suspenda ducerea ei la îndeplinire și/sau procedura de atribuire până la comunicarea de către instanță a hotărârii de soluționare a plângerii.”*, precizând că acesta era un drept al autorității contractante și nu o obligație, însă procedura de soluționare a plângerii formulată împotriva deciziei CNSC a durat o perioadă scurtă de timp. Autoritatea contractantă nu a menționat niciodată că a semnat deja contractul cu ... SRL, pentru ca instanța să se poată pronunța cu privire la valabilitatea acestui contract și nici asocierea sa nu a avut cunoștință de semnarea contractului.

Contestatoarea susține că procedura de reevaluare dispusă de instanță a durat nejustificat de mult (6 luni) față de termenul limită impusă de lege, de 20 de zile, tocmai pentru a da posibilitatea autorității contractante de a susține că este imposibil a se desființa un contract care se execută în prezent.

Toate acestea converg la stabilirea unui abuz în exercitarea atribuțiilor comisei de evaluare și a autorității contractante care încerca prin orice mod să încalce prevederile unei hotărâri definitive a instanței și să prejudicieze în mod grav asocierea desemnată câștigătoare a procedurii .

În calitatea de câștigătoare a procedurii, contestatoarea consideră că îndeplinește condițiile de excepție, prevăzute de alin. (10) ale art. 26 din Legea nr. 101/2016, astfel încât Consiliul este îndreptățit să dispună atribuirea contractului către asocierea sa.

În conformitate cu prevederile art. 8 din legea 101/2016 *"Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim"*.

În contextul principiilor generale în domeniul soluționării contestațiilor pe cale administrativ-jurisdicțională și în materia procesuală civilă coroborat cu obligația de a soluționa o contestație în care interesul părții trebuie să rezulte dintr-un prejudiciu real și concret la care s-ar expune dacă nu ar fi promovat respectivul demers și nu să se pronunțe cu privire la chestiuni ipotetice sau teoretice, vătămarea trebuind să decurgă dintr-un act al autorității contractante, act ce urmează fi cenzurat, pe calea contestației formulate, membrii Consiliului vor analiza existența interesului legitim, actual și direct al ofertantului câștigător în situația investiției în condițiile legii de către acesta, cu soluționarea unei contestații formulate împotriva actului autorității contractante care este nelegal și care trebuie cenzurat în vederea întrunirii conformității cu dispozițiile legale aplicabile.

Astfel, asocierea sa justifică un interes în promovarea acestei contestații, dat fiind faptul că, deși este câștigătoarea procedurii de achiziție publică, i se neagă dreptul de a-i fi atribuit contractul de achiziție de către autoritatea contractantă.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este recunoscut dreptul persoanei care se considera vătămată de a ataca un act vătămător al autorității contractante.

Titularul dreptului de a promova un asemenea demers: potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, este persoana care are sau a avut un interes în legătură cu procedura de atribuire și i s-a produs sau risca să i se producă un prejudiciu printr-un act al autorității contractante

Obiectul demersului de contestare, potrivit art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, poate fi contestat oricare act sau fapt al autorității contractante care produce sau poate produce efecte juridice, termenul fiind arătat de dispoziția art. 8 alin. (1) lit. a) din aceeași lege.

Contestatoarea precizează că, chiar dacă nu contestă rezultatul procedurii de după reevaluare, dat fiind faptul că a contestat rezultatul primei evaluări, ceea ce contestă în cererea de față este decizia autorității de a nu semna cu asocierea sa contractul de achiziție și de a derula în continuare un contract semnat nelegal.

Prin adresa nr. 20991/17.12.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 4132/23.01.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...SRL.

1. Prin hotărârea pronunțată în dosarul nr. ...nu s-a dispus anularea contractului încheiat cu ... SRL

Autoritatea precizează că, astfel cum a indicat și contestatoarea în adresa transmisă, *"Prin decizia civilă .../07.06.2024 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești decizie definitivă și obligatorie s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 5116/25.03.2024 și a proceselor verbale de evaluare a ofertelor, anularea comunicărilor rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei depuse de ... SRL"*. Hotărârea instanței se interpretează în mod limitativ, prin urmare nu poate lua nicio măsură care nu este prevăzută în sarcina sa în dispozitivul instanței.

Nu poate reține nici argumentele contestatoarei potrivit cărora, urmare a anulării proceselor verbale de evaluare a ofertelor, anularea comunicărilor rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei depuse de ... SRL au fost anulate și actele subsecvente, respectiv contractul încheiat cu ... SRL. Achizitoarea menționează că, în virtutea principiului disponibilității părților, instanța se poate pronunța numai asupra a ceea ce s-a cerut și nu poate să extindă, din oficiu, petitul cererii de chemare în judecată. Totodată, un contract nu poate fi anulat în cadrul unui proces în care nu au calitatea de parte toate părțile respectivului contract. Or, în cadrul dosarului nr. ..., ... SRL nu a avut calitatea de parte. Orice argument contrar ar încălca principiul relativității și opozabilității hotărârilor civile.

2. Procedura anulării contractelor de achiziții publice

Achizitoarea precizează faptul că, în materia achizițiilor publice, nulitatea contractelor este guvernată de un regim special, derogatoriu, respectiv Legea nr. 101/2016.

Instanța de judecată poate anula un contract de achiziție publică, însă numai în situația în care a fost sesizată cu o astfel de acțiune, în condițiile prevăzute de Legea nr. 101/2016.

Prevederile art. 58 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 întăresc cele expuse în prezenta, respectiv faptul că nulitate contractului nu operează de drept, ci numai la cererea unei părți interesate. De asemenea, achizitoarea menționează că, din cunoștințele sale, nu a existat și nu există pe rolul instanțelor de judecată o acțiune având ca obiect constatarea nulității contractului de achiziție publică încheiat în cadrul procedurii la care petenta face referire.

Nu numai că pentru constatarea nulității unui contract de achiziție publică este necesară sesizarea instanței de către o persoană interesată, dar orice astfel de cerere de chemare în judecată poate fi formulată numai cu respectarea termenelor prevăzute de art. 60 din Legea nr. 101/2016.

Astfel, nici măcar autoritatea contractantă nu mai poate formula o acțiune având ca obiect anularea contractului de achiziție publică, termenul de exercitare a acțiunii prevăzute de art. 60 din Legea nr. 101/2016 fiind împlinit.

De asemenea, menționează faptul că instanța care constată existența unei cauze de nulitate a contractului poate recurge totuși la menținerea efectelor contractului în baza dispozițiilor art. 58 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin raportare la cele expuse anterior, analizând în mod exemplificativ și nu limitativ obiectivul de investiții, natura lucrărilor contractate, termenele asumate prin contractul de finanțare și gradul de implementare a contractului, chiar și în situația existenței unei cauze de nulitate, interesul general impune menținerea efectelor contractului de achiziție încheiat. În ceea ce privește acest interes general, achizițioarea invocă și nota de fundamentare a OG nr. 3/2021, la care face referire mai jos.

Față de cele expuse anterior, autoritatea susține că singura modalitate de anulare a unui contract de achiziție publică este reprezentat de pronunțarea unei hotărâri judecătorești în acest sens și în mod obligatoriu pe baza unei analize prealabile a interesului general, conform prevederilor Legii nr. 101/2016, autoritatea contractantă neavând dreptul de a se substitui puterii judecătorești.

3. Încheierea contractului cu ... SRL a reprezentat îndeplinirea unei obligații legale în sarcina autorității contractante

Autoritatea invocă prevederile art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 și arată că acest text de lege a fost introdus prin OG nr. 3/2021 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul achizițiilor publice. În continuare, redă din Nota de fundamentare a acestei Ordonanțe.

Prin raportare la cronologia evenimentelor și pronunțarea de către CNSC a soluției de menținere a rezultatului procedurii, autoritatea menționează că semnarea contractului de achiziție publică era nu doar un drept al autorității contractante, ci o obligație în sarcina sa.

Prin raportare la toate cele expuse anterior, autoritatea consideră că procedat în deplină concordanță cu prevederile legale. Faptul că repertoriul legislativ actual este apt să genereze astfel de situații în practică nu poate fi imputat autorității contractante.

Referitor la mențiunile contestatoarei privind sesizarea instanțelor de judecată și/sau a altor instituții și autorități publice sau alte asemenea, achizițioarea menționează că nu se poate pronunța, acesta fiind un drept de care beneficiază orice persoană interesată, în conformitate cu legislația în vigoare.

Prin adresa nr. 814/22.01.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 4132/23.01.2025, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport stick.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 4060/23.01.2025, contestatoarea a atașat dovada cheltuielilor de judecată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect ..., cod CPV 45321000-3 Lucrări de izolare termică (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 8.921.744,33, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 31.01.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de măsura dispusă de autoritatea contractantă de a nu semna contractul de achiziție publică cu asocierea sa, deși a fost desemnată câștigătoare în urma reevaluării ofertelor participante, reevaluare dispusă de Curtea de Apel Ploiești prin decizia civilă nr., ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ...SRL, a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 20.12.2024.

Anterior pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul ...aferent contestației înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19753/01.04.2024, depusă de ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ...SRL, care a fost soluționată prin *Decizia nr. ...* prin care s-a respins contestația formulată, respectiv:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL – NEMAR EDIL-... SRL, în contradictoriu cu ... (Consiliul Local al Orașului Găești).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Ulterior pronunțării *Deciziei nr. ...*, ...SRL a formulat plângerea împotriva deciziei pronunțată de Consiliu la Curtea de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, dosarul

Prin *Decizia* Curții de Apel Ploiești, Secția de Contencios, Administrativ și Fiscal nr. ...din data de 07.06.2024 instanța de judecată a admis plângerea formulată de ...SRL, a modificat în tot decizia CNSC nr. ... și a dispus anularea *Raportului procedurii nr. 5116/25.03.2024* și a proceselor verbale de evaluare a ofertelor anularea comunicărilor rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei depuse de ... SRL, respectiv:

Admite plângerea formulată de petenta, ...SRL (...) în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Modifică în tot Decizia CNSC nr. ... și dispune anularea Raportului procedurii nr. 5116/25.03.2024 și a proceselor verbale de evaluare a ofertelor, anularea comunicărilor rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei depuse de ... SRL, conform considerentelor prezentei decizii.

Obligă intimata ... la plata către petentă a sumei de 8872.94 lei. cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu apărător.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 7 iunie 2024.

Înainte de a proceda la soluționarea criticilor, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general.

În conformitate cu dispozițiile art. 430 alin. (1) și (2) din Codul de proc. civ alin. (1) – „Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată”; alin. (2) - „Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”.

Corelativ, Consiliul reiterează următoarele dispoziții din Legea nr. 101/2016:

- art. 28 alin. (1) - „Decizia Consiliului **este obligatorie** pentru părțile cauzei”;

- art. 29 – „Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”;

- art. 32 alin. (1) - Instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios administrativ și fiscal, în a cărei rază teritorială se află sediul autorității contractante. Plângerile se soluționează de complete specializate în achiziții publice”;

- art. 35. alin. (2) - „Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este **definitivă.**”

Coroborând normele juridice anterior enunțate, rezultă că, în ceea ce privește *„obiectul cererii contestației deduse soluționării”*, Consiliul este obligat să ia în considerare, în mod exclusiv *Decizia nr. ...din data de 07.06.2024* pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, Secția de Contencios, Administrativ și Fiscal, deoarece la momentul soluționării contestației în analiză, aceasta este definitivă beneficiind de autoritate de lucru judecat. Altfel spus, nu mai este susceptibilă, de anulare sau modificare, decât prin intermediul căilor extraordinare de atac.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a respectat dispozițiile *Deciziei nr. ...din data de 07.06.2024 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, Secția de Contencios, Administrativ și Fiscal* cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Datele speței pe scurt sunt următoarele:

- așa cum a fost anterior reținut Decizia Consiliului nr. ..., a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel Ploiești, făcând obiectul dosarului Prin *Decizia nr. ...din data de 07.06.2024*, instanța de judecată a admis plângerea și a modificat decizia Consiliului în sensul admiterii contestației formulate de ...SRL, a modificat în tot decizia CNSC nr. ... și a dispus anularea *Raportului procedurii nr 5116/25.03.2024* și a proceselor verbale de evaluare a ofertelor anularea comunicărilor rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei depuse de ... SRL;

- în acest context, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei depusă de ... SRL și în temeiul cerlor dispuse de instanța de judecată a constatat inacceptabilitatea ofertei ... SRL, a elaborat *Procesul-verbal nr. 19133/12.11.2024 privind evaluarea documentelor-suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE* și ulterior analizării documentelor suport DUAE a declarat oferta depusă de asocieria ...SRL - ...SRL câștigătoare, astfel cum rezultă din cuprinsul *Raportului procedurii nr. 19336/18.11.2024*;

- rezultatul reevaluării dispuse a fost transmis către ... SRL, prin intermediul adresei nr. 20363/04.12.2024 și către asocieria ...SRL - ...SRL, prin intermediul adresei nr. 20363/04.12.2024.

Analizând criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de nepunerea în practică a considerentelor Hotărârii nr. .../087.06.2024 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, Secția de Contencios, Administrativ și Fiscal, fiind formulate critici împotriva măsurii dispuse de autoritatea contractanta de a nu semna contractul de achiziție publică cu asocieria ...SRL - ...SRL, deși asocieria fost desemnată câștigătoare a procedurii de achiziție publică în urma reevaluării dispuse de instanța de judecată.

Astfel concluzia la care ajunge contestatoarea este constatarea nelegalității deciziei autorității contractante comunicata la data de 09.12.2024 prin adresa nr. 20363/04.12.2024 de a nu semna contractul de achiziție publică cu asocieria ...SRL - ...SRL, declarata câștigătoare a procedurii de achiziții publică în urma reevaluării ofertelor participante și de a continua executarea contractului semnat cu un ofertant a cărei oferta a fost declarata inacceptabilă.

Se vor reține și argumentele aduse de achizitoarea în replică la cele reclamate, respectiv prin hotărârea pronunțată în dosarul nr. ...nu s-a dispus anularea contractului încheiat cu ... SRL. Achizitoarea a adăugat totodată că un contract nu poate fi anulat în cadrul unui proces în care nu au calitatea de parte toate părțile respectivului contract. Or, în cadrul dosarului nr. ..., ... SRL nu a avut calitatea de parte, orice argument contrar ar încălca principiul relativității și opozabilității hotărârilor civile.

Prin raportare la cronologia evenimentelor și pronunțarea de către CNSC a soluției de menținere a rezultatului procedurii, semnarea contractului de achiziție publică era nu doar un drept al autorității

contractante, ci o obligație în sarcina sa. Astfel concluzia la care ajunge autoritatea contractantă este aceea că încheierea contractului ... SRL a reprezentat îndeplinirea unei obligații legale în sarcina autorității contractante.

Raționamentul conturat de autoarea contestației ...SRL, privind constatarea nelegalității deciziei autorității contractante de a nu semna contractul de achiziție publică cu asocierea declarată câștigătoare a procedurii de achiziții publice în urma reevaluării ofertelor participante și de a continua executarea contractului semnat cu un ofertant a cărei oferta a fost declarată inacceptabilă, este judicios în cauză și va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos prezentate.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de autoarea contestației ...SRL, Consiliul găsește util a relua câteva dintre elementele pentru fixarea cadrului speței, consemnate în *Decizia nr. ...din data de 07.06.2024* pronunțată de Curtea de Apel Ploiești respectiv:

Examinând decizia contestată prin prisma criticilor formulate și a temeiurilor legale incidente, Curtea reține că plângerea este fondată, potrivit considerentelor ce urmează:

Față de aceste dispoziții legale, reținând că autoritatea contractantă avea obligația să respecte propriile criterii de calificare și selecție și să constate astfel că ofertatul ... SRL nu îndeplinea cerința minimă de calificare impusă de aceasta, în niciun an de referință la care s-a făcut referire în fișa de date , ofertantul declarat câștigător neatingând cifra minimă de afaceri impusă de 8,921.744,33 lei în niciunul dintre anii supuși analizei deși era înființat în anul 2004, Curtea constată că oferta depusă de ... SRL **ar fi trebuit declarată inacceptabilă încă din faza de analiză a documentelor DUAЕ, fără ca autoritatea contractantă să mai ajungă la analiza tehnică și financiară a acestei oferte .**

În ceea ce privește cea de-a doua și a treia critică formulate de contestatoare, referitoare la faptul că oferta depusă de ... SRL nu îndeplinea condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia în conformitate cu Fișa de date și documentația de atribuire prin neprezentarea declarației privind respectarea principiilor DNSH impuse prin documentație și respectiv, că oferta ... SRL nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini în privința metodologiei adecvate de implementare a contractului și în privința planificării adecvate a resurselor umane și a activităților propuse, **având în vedere concluzia instanței potrivit căreia încă din faza de analiză a documentelor DUAЕ, aceasta ar fi trebuit declarată inacceptabilă, fără a mai exista pentru autoritatea contractantă posibilitatea de intra în analiza tehnică și financiară, ca urmare a nerespectării criteriului esențial de calificare privind capacitatea economică reflectat în cifra de afaceri anuală, acestea nu vor mai fi analizate.**

Față de aceste considerente , în temeiul art. 34 alin 1 lit a din Legea nr. 101/2016 , Curtea va admite plângerea și va modifica în tot Decizia CNSC nr. ... , va dispune anularea Raportului procedurii nr. 5116/25.03.2024 și a proceselor verbale de evaluare a ofertelor, anularea comunicărilor rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei depuse de conform considerentelor prezentei decizii cu respectarea cerințelor din Fișa de date ca parte a documentației de atribuire, referitoare la nivelul minim al cifrei de afaceri anuale .

Totodată în temeiul art.453 alin. 1 Cod pr civ., Curtea va obliga intimata ... la plata către petentă a sumei de 8872,94 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu apărător (din care 5912.16 lei aferent contestației la CNSC - f. 74 dosar CNSC și 2960,79 lei aferent plângerii la Curtea de Apel Ploiești- f.51 dosar Curte).

Așa cum a fost anterior reținut, autoritatea contractantă prin membrii comisiei de evaluare a procedat la punerea în aplicare a celor dispuse de instanța de judecată și potrivit celor precizate în cuprinsul

Raportului procedurii nr. 19336/18.11.2024, ulterior analizării documentelor suport DUAE a declarat oferta depusă de asocierea ...SRL - ...SRL câștigătoare a procedurii de atribuire.

Cu toate că, achizitoarea alege să precizeze în cuprinsul raportului procedurii și să comunice prin adresa nr. 20363/04.12.2024:

In urma reevaluării ofertelor și a aplicării criteriului de atribuire s-a stabilit clasamentul

1. ...SRL: 92,00 puncte

2. ...SRL: 85,82 puncte

Astfel este declarată castigatoare a procedurii de achiziție oferta prezentată de ASOCIERE ...S.R.L și ...S.R.L.

aceasta adaugă faptul că:

Având în vedere ca prin Hotărârea Civilă nr. ...din data de 07 iunie 2024, pronunțată de către CURTEA DE APEL PLOIEȘTI SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, instanța nu a dispus anularea contractului de execuție încheiat cu ofertantul declarat castigator al procedurii de atribuire conform Raportului procedurii nr.5116/25.03.2024, acesta se bucura de prezumția de validitate, de aceea rezultatul procedurii de reevaluare (cu toate ca a fost desemnat alt castigator) nu poate avea ca efect semnarea unui alt contract.

Abordarea achizitoarei de a nu finaliza procedura de atribuire, prin încheierea contractului de achiziție publică cu ofertantul a cărei ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare încalcă dispozițiile art. 143 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Împrejurarea relatată de autoritatea contractantă, potrivit căreia prin hotărârea pronunțată în dosarul nr. ...nu s-a dispus anularea contractului încheiat cu ... SRL, nu este de natură a conduce la cele susținute respectiv că hotărârea instanței se interpretează în mod limitativ, prin urmare nu a putut lua nicio măsură care nu este prevăzută în sarcina sa în dispozitivul instanței.

Luând în considerare cele dispuse de instanța de judecată, era în sarcina achizitoarei să facă demersurile necesare astfel încât să procedeze la semnarea contractului cu asocierea declarată câștigătoare, atâta vreme cât este stabilit în mod definitiv de instanța de judecată ca evaluarea realizată anterior a fost eronată și că ofertanta cu care autoritatea a semnat contractul a depus o ofertă inacceptabilă.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante susținerile contestatoarei, potrivit cărora:

În legislația achizițiilor publice aceasta problemă a anularii contractelor de achiziție este reclamată de art 58 alin 2 și următoarele din legea 101/2016 astfel : "Instanța de judecată constată nulitatea absolută totală/parțială a contractului/actului la aceasta și dispune repunerea părților în situația anterioară, în conformitate cu prevederile art. 1.254 alin. (3) din Legea nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în următoarele cazuri:

d) nerespectarea criteriilor de calificare și selecție și/sau a factorilor de evaluare prevăzute/prevăzuți în cadrul anunțului de participare care au stat la baza declarării ofertei câștigătoare, aceasta conducând la alterarea rezultatului procedurii, prin anularea sau diminuarea avantajelor competitive;

e) contractul a fost încheiat înainte de primirea deciziei de soluționare a contestației de către Consiliu sau de către instanță sau cu nerespectarea deciziei de soluționare a contestației."

Sunt incidente în speță următoarele dispoziții legale din Legea nr. 101/2016:

Art. 53. - (1) Procesele și cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind executarea, anularea, nulitatea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor se soluționează în primă instanță, de urgență și cu precădere, de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante sau în circumscripția căruia are sediul social/domiciliul reclamantul, prin completuri specializate în achiziții publice, în termen de 45 de zile.

(1¹) Litigiile și cererile care decurg din executarea contractelor administrative și cele care decurg din rezilierea, rezoluțiunea, denunțarea unilaterală sau încetarea anticipată a contractelor de achiziție publică din motive independente de autoritatea contractantă se soluționează în primă instanță, de urgență și cu precădere, de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante sau în circumscripția în care își are sediul social/domiciliul reclamantul.

(1²) Acțiunile prevăzute la alin. (1) și (11) se pot introduce și la instanțele de la locul încheierii contractului, dacă în acest loc funcționează o unitate ce aparține autorității contractante.

(1³) Documentele constatatoare emise de către autoritatea/entitatea contractantă care conțin informații referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii pot fi contestate la secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului, în termen de 30 de zile de la data comunicării acestora contractantului, în conformitate cu prevederile secțiunii a 2-a - Soluționarea litigiilor în instanța de judecată.

(2) În cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, instanța, până la soluționarea fondului cauzei, poate dispune, la cererea părții interesate, prin încheiere motivată, cu citarea părților, suspendarea executării contractului.

(2¹) Procedura ordonanței președințiale nu este admisibilă în materia suspendării rezilierii, rezoluțiunii, denunțării unilaterale sau încetării anticipate a contractelor de achiziție publică.

(4) Încheierea prevăzută la alin. (2) poate fi atacată cu recurs, în mod separat, în termen de 5 zile de la comunicare.

(5) Despăgubirile pentru prejudiciul cauzat, printr-un act al autorității contractante emis cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, achizițiilor sectoriale sau concesiunilor ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire, se pot acorda numai după anularea actului respectiv ori, după caz, după luarea oricăror altor măsuri de remediere de către autoritatea contractantă.

(6) În cazul în care se solicită plata de despăgubiri pentru repararea prejudiciului reprezentând cheltuieli de elaborare a ofertei și de participare la procedura de atribuire, persoana vătămată trebuie să facă dovada prejudiciului, a încălcării prevederilor legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile, precum și a faptului că ar fi avut o șansă reală de a câștiga contractul, iar aceasta a fost compromisă ca urmare a încălcării respective. Întinderea reparației prejudiciului încercat este limitată la valoarea cheltuielilor de elaborare a ofertei și de participare la procedura de atribuire.

(7) Pentru soluționarea litigiilor prevăzute la alin. (1) nu este necesară parcurgerea unei proceduri prealabile.

(8) Termenul de introducere a acțiunii este de 1 an de la nașterea dreptului pentru acțiunile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, respectiv de 3 ani de la nașterea dreptului pentru acțiunile privind executarea, anularea, nulitatea contractelor, dacă prin legi speciale nu se prevăd alte termene de prescripție a dreptului material la acțiune raportat la obligațiile legale sau contractuale încălcate.

(9) Termenul de introducere a acțiunii este de 30 de zile de la nașterea dreptului pentru acțiunile care decurg din rezoluțiunea, rezilierea, denunțarea unilaterală sau încetarea anticipată a contractelor de achiziție publică, dacă prin legi speciale nu se prevăd alte termene de prescripție a dreptului material la acțiune raportat la obligațiile legale sau contractuale încălcate

(...)

Art. 58. - (1) Orice persoană interesată poate solicita instanței de judecată constatarea nulității absolute a contractului/actului adițional la acesta încheiat cu încălcarea condițiilor cerute, după caz, de legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale sau legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii pentru încheierea sa valabilă, precum și repunerea părților în situația anterioară.

(1^a) Dreptul de a solicita instanței de judecată constatarea nulității absolute a contractului/actului adițional la acesta, încheiat cu încălcarea condițiilor cerute, după caz, de legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale sau legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii pentru încheierea sa valabilă, precum și repunerea părților în situația anterioară, poate fi exercitat, în condițiile prezentei legi, și de ANAP. ANAP este scutită de taxa de timbru aferentă cererilor în constatarea nulității absolute a contractelor de achiziție publică, solicitate conform alin. (1).

(...)

(3) Prin excepție de la prevederile alin. (2), în cazul în care instanța consideră, după analizarea tuturor aspectelor relevante, că motive imperative de interes general impun menținerea efectelor contractului, aceasta dispune, în schimb, sancțiuni alternative, după cum urmează:

a) limitarea efectelor contractului, prin reducerea termenului de execuție al acestuia; și/sau

b) aplicarea unei amenzi autorității contractante, cuprinsă între 1% și 5% din valoarea obiectului contractului, cuantumul acesteia fiind invers proporțional cu posibilitatea de a limita efectele contractului, conform dispozițiilor lit. a).

Contrar celor susținute de contestatoare anularea raportului procedurii, anularea proceselor-verbale de evaluare intermediere nu conduc la nulitatea contractului de achiziție semnat cu un ofertant a cărei oferta a fost constatată ca inacceptabilă.

Sunt important de redat și precizările contestatoarei vizavi de conduita adoptată de achizitoare vizavi de derularea procedurii de atribuire, respectiv:

In primul rând in conformitate cu prevederile art 28 alin 5 din legea 101/2016: "În situația în care se formulează plângere împotriva deciziei Consiliului, autoritatea contractantă are dreptul de a suspenda ducerea ei la îndeplinire și/sau procedura de atribuire până la comunicarea de către instanță a hotărârii de soluționare a plângerii."

Este adevărat ca aceasta era un drept al autorității contractante si nu o obligație însă procedura de soluționare a plângerii formulata împotriva deciziei CNSC a durat o perioada scurta de timp. **Autoritatea contractanta nu a menționat niciodată ca a semnat deja contractul cu ... SRL pentru ca instanța sa se poată pronunța cu privire la valabilitatea acestui contract si nici noi nu am avut cunoștința de semnarea contractului.**

Procedura de reevaluare dispusa de instanța a durat nejustificat de mult (6 luni) fata de termenul limita impusa de lege de 20 de zile consideram noi tocmai pentru a da posibilitatea autorității contractante de a susține ca este imposibil a se desființa un contract care se executa in prezent .

Toate acestea converg la stabilirea unui abuz in exercitarea atribuțiilor comisei de evaluare si a autorității contractante care încerca prin orice mod sa încalce prevederile unei hotărâri definitive a instanței si sa ne prejudicieze in mod grav pe noi , asociere desemnata câștigătoare a procedurii.

Luând în considerare celor dispuse de instanța de judecată vizavi de constatarea inacceptabilității ofertei depusă de ... SRL și cele constatate prin Raportul procedurii nr. 19336/18.11.2024 prin a declarat oferta depusă de asocierea ...SRL - ...SRL câștigătoare, era în sarcina achizitoarei să facă aplicarea dispozițiilor art. 143 din HG nr. 395/2016.

Față de aspectele anterior redate, Consiliul constată că autoritatea contractantă se află în situația prevăzută de dispozițiile art. 143 alin. (2) de la secțiunea a-11-a *Finalizarea procedurii de atribuire* din HG nr. 395/2016 care prevăd:

"Art. 143. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă nu poate încheia contractul de achiziție publică/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, ca urmare a faptului că ofertantul în cauză se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul/acordul-cadru, aceasta are obligația să declare câștigătoare oferta clasată pe locul doi, în condițiile în care aceasta există și este admisibilă. _

(3) În situația prevăzută la alin. (2), în condițiile în care nu există o ofertă admisibilă clasată pe locul doi, autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, în condițiile art. 212 alin. (1) lit. a) din Lege."

Sunt incidente și următoarele dispoziții din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora:

Art. 211. - Procedura de atribuire se finalizează prin:

- a) încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru; sau**
- b) anularea procedurii de atribuire.**

Art. 212. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă;

b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare;

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

d) Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau instanța de judecată dispune modificarea/eliminarea oricăror specificații tehnice din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără ca acestea să afecteze principiile achizițiilor publice reglementate la art. 2 alin. (2);

e) dacă contractul nu poate fi încheiat cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită câștigătoare din cauza faptului că ofertantul în cauză se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul și nu există o ofertă clasată pe locul 2 admisibilă.

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Așadar, luând act de declararea asocierii ...SRL - ...SRL câștigătoare, Consiliul are în vedere faptul că se impune finalizarea procedurii de achiziție publică, prin aplicarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 143 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, anterior redate, în condițiile prevăzute de dispozițiile legale amintite.

Lipsa demersurilor autorității contractante de a informa Curtea de Apel Ploiești asupra încheierii contractului cu câștigătoarea procedurii inițial declarată și/sau a inițierii demersurilor pentru aplicarea prevederilor art. 58 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016 nu poate fi imputată contestatoarei.

Referitor la cele susținute de autoritatea contractantă, vizavi de faptul că nici măcar autoritatea contractantă nu mai poate formula o acțiune având ca obiect anularea contractului de achiziție publică, termenul de exercitare a acțiunii prevăzute de art. 60 din Legea nr. 101/2016 fiind împlinit Consiliul determină că revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice

incidența/aplicarea dispozițiilor art. 143 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, coroborate cu art. 211 lit. (a) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit art. 211 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a finaliza procedura de atribuire, fie prin încheierea contractului de achiziție publică, fie prin anularea procedurii de atribuire. Nefiind invocat niciun motiv pentru anularea procedurii de atribuire, achizitoarea are obligația de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a documentației de atribuire.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 Consiliul constată temeinicia criticilor privind constatarea nelegalității deciziei autorității contractante de a nu semna contractul de achiziție publică cu asocierea ...SRL - ...SRL declarata câștigătoare a procedurii de achiziții publice în urma reevaluării ofertelor participante, fiind incidente în speță dispozițiile art. 26 alin. (10) din legea nr. 101/2016: Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației.

În raport de cele mai sus reținute Consiliul constată temeinicia criticilor formulate de contestatoare, motiv pentru care obligă autoritatea contractantă la continuarea și finalizarea procedurii de achiziție publică.

Asupra cererii contestatoarei ...SRL, de suportare a cheltuielilor prilejuite de formularea și susținerea contestației (onorariul avocațial), ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației, precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă.

Probatoriul cauzei a relevat că organizatoarea ... s-a aflat în culpă procesuală, motiv pentru care reclamanta a inițiat atacarea documentației de atribuire pe cale administrativ-jurisdicțională. Existând o culpă procesuală din partea ei, se impune ca autoritatea contractantă să suporte cheltuielile efectuate de reclamantă.

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de contestatoare, se reține că a fost depusă la dosarul cauzei factura seria ... nr. 22879/13.01.2025, în valoare de 5.917,99 lei, emisă de Societatea Civilă de .. și achitată de ...SRL potrivit ordinului de plată nr. 24/22.01.2025, corespunzătoare acestei sume.

În consecință, date fiind cheltuielile avansate de contestatoare în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și va admite solicitarea de obligare a autorității contractante aflate în culpă la plata celor efectuate de aceasta în cursul soluționării contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

Anulează, în parte, *Raportul procedurii nr. 19336/18.11.2024* în partea referitoare la oferta asocierii ...SRL - ...SRL vizavi de mențiunea: Având în vedere ca prin Hotărârea Civilă nr. ...din data de 07 iunie 2024, pronunțată de către CURTEA DE APEL PLOIEȘTI SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, instanța nu a dispus anularea contractului de execuție încheiat cu ofertantul declarat castigator al procedurii de atribuire conform Raportului procedurii nr.5116/25.03.2024, acesta se bucura de prezumția de validitate, de aceea rezultatul procedurii de reevaluare (cu toate că a fost desemnat alt castigator) nu poate avea ca efect semnarea unui alt contract precum și actele subsecvente acestuia, respectiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ... la finalizarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii.

Admite solicitarea contestatoarei privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației și obligă ... la plata către ...SRL a sumei de 5.917,99 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 18 pagini.