

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 392/26.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34509/27.06.2023, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 10251/19.06.2023 și a adresei de comunicare nr. 10253/19.06.2023, documente emise de COMUNA ..., cu sediul în ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată pentru atribuirea contractului de „Modernizare a sistemului de iluminat prin eficientizarea infrastructurii de iluminat public în comuna ..., jud. ... - Etapa a II-a”, cod CPV 45316110-9, s-a solicitat:

- *anularea deciziei autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei SC ... SRL și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;*

- *obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.*

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de a declara oferta sa ca fiind neconformă, învederând următoarele:

În fapt, contestatoarea apreciază nelegală decizia autorității contractante de a respingere oferta sa ca neconformă, considerând că a revenit în mod nelegal la etapa de evaluare a ofertei tehnice a SC ... SRL, după ce anterior a declarat-o admisibilă și a procedat la decriptarea prețului în etapa de evaluare financiară.

Contestatoarea invocă prevederile fișei de date a achiziției, pag. 8-9, la *Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice*, precum și *Răspunsul consolidat clarificări nr. 1* (adresa nr. 6327/20.04.2023) publicat de autoritatea contractantă în SEAP pe data de 20.04.2023, cu următorul răspuns la întrebările nr. 19, 27 și 31 „*Se vor prezenta mostre. În cazul în care corpurile de iluminat fac parte din aceeași familie de produse se vor prezenta 1 mostră după cum urmează: un corp de iluminat conform caietului de sarcini și pentru întreg sistemul de telegestiune. În cazul în care corpurile fac parte din familii diferite de produse se vor prezenta ca și mostra câte un corp de iluminat pentru fiecare putere nominală. Mostrele se vor prezenta la solicitarea autorității contractante de către ofertanți după finalizarea etapei de evaluare*”.

Ca urmare, rezultă că sesiunea DEMO prezentarea mostrelor face parte din oferta tehnică, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă a precizat prin intermediul răspunsului la solicitările de clarificări adresate de către potențialii ofertanți faptul că „*Mostrele se vor prezenta la solicitarea autorității contractante de către ofertanți după finalizarea etapei de evaluare*”.

Petenta arată că, în conformitate cu informațiile existente în SEAP, oferta sa financiară a fost decriptată, ceea ce înseamnă ca este conformă, autoritatea contractantă putând vizualiza oferta financiară doar în situația în care a acordat calificativul „ADMIS”. După ce a declarat conformă oferta SC ... SRL, autoritatea contractantă a trecut la etapa de evaluare financiară, decriptând și vizualizând prețul (1.338.902,47 lei + TVA), mai mic decât al Asocierii SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL (1.400.000 lei + TVA), astfel că a decis să revină la etapa de evaluare a ofertei tehnice, „*identificând*” trei așa-zise motive de respingere ca neconformă a ofertei.

În susținere, petenta invocă o speță similară, respectiv MUNICIPIUL ... a revenit la evaluarea ofertei sale tehnice depuse în cadrul procedurii simplificate având ca obiect „*Modernizare sistem de iluminat public în Municipiul ..., str. ..., str. Dorin ... (parțial) și în localitățile ..., ... și ... - Execuția lucrărilor*”, după ce în prealabil aceasta fusese declarată admisibilă și apoi a anulat procedura. Astfel, este indicată Decizia nr. și Decizia nr. ..., pronunțată în urma contestației formulate de SC ... SRL.

În continuare, contestatoarea arată că, prin intermediul adresei nr. 8094/16.05.2023, comisia de evaluare i-a solicitat ca, până la data de 19.05.2023, să prezinte mostrele pentru corpurile de iluminat.

Mostrele corpurilor de iluminat au fost transmise prin intermediul unei firme de curierat rapid la sediul Comunei ... la adresa indicată de aceasta. Potrivit adresei nr. 10253/19.06.2023, prin care s-a comunicat rezultatul procedurii, mostrele corpurilor de iluminat au fost recepționate în termenul legal solicitat.

Cu toate acestea, prin adresa nr. 10253/19.06.2023, i s-a comunicat că oferta prezentată la procedura de achiziție publică „Modernizare a sistemului de iluminat prin eficientizarea infrastructurii de iluminat public în comuna ..., jud. ... - Etapa a II-a”, evaluată potrivit Raportului procedurii nr. 10251/19.06.2023, a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pe motiv că mostrele nu corespund cu descrierile prezentate în cadrul fișelor tehnice din caietul de sarcini/PT și anexele acestuia.

Motivele concrete redată în adresa de comunicare a rezultatului procedurii se referă la:

a) *„Mostrele corpurilor de iluminat de 50W nu corespund descrierilor/caracteristicilor prezentate în cadrul fișelor tehnice din propunerea tehnică, fiind prezentat un alt model de corp de iluminat, iar pentru corpul de iluminat de 30W nu prezintă mostră”.*

Petenta arată că autoritatea contractantă nu a indicat nici în adresa nr. 10253/19.06.2023, nici în Raportul procedurii nr. 10251/19.06.2023 un motiv concret pentru care aceasta a considerat că aparatul de iluminat oferit în Propunerea tehnică prezentat ca mostră nu corespunde descrierilor/caracteristicilor din Fișele tehnice.

Mai mult, arată că la momentul evaluării propunerii tehnice, autoritatea contractantă a avut la dispoziție și mostra corpului de iluminat oferit și putea să constate presupusa necorespondență a descrierilor/caracteristicilor corpului de iluminat, fără să treacă la vizualizarea propunerii financiare.

Cu privire la alegația autorității contractante potrivit căreia *„pentru corpul de iluminat de 30 W nu prezintă mostră”*, petenta învederează că a depus mostre (prin raportare la Răspunsul la întrebările nr. 19, 27 și 31 din Răspuns consolidat clarificări nr. 1), corpul de iluminat cu putere de 30W făcând parte din aceeași familie de corpuri de iluminat oferite prin propunerea tehnică, fapt dovedit atât cu Fișa tehnică F5-1 Corp de iluminat cu putere de 30W, cât și cu Specificațiile tehnice ale producătorului, Declarațiile de conformitate CE, Certificatele de conformitate, Rapoartele de testare și alte înscrisuri ce se regăsesc în Propunerea tehnică.

Prin urmare, a transmis mostră pentru corpul de iluminat echipat cu controler de telegestiune cu puterea cea mai mare solicitată, respectiv 50W.

b) *„Fișele tehnice pentru Controller inteligent depuse în Propunerea tehnică fac referire la un alt model de controler față de cel prezentat ca mostră”.*

Prin intermediul adresei nr. 8094/16.05.2023, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea mostrelor pentru corpurile de iluminat oferite și în niciun caz prezentarea mostrelor pentru controlerul de corp. Totuși, la transmiterea mostrei pentru corpul de iluminat a

considerat necesar, întrucât acesta era deja echipat din fabrică și cu controlerul de corp de telegestiune, să nu îl detașeze de corpul de iluminat.

Cu toate că nu și-a manifestat interesul pentru a solicita și mostre ale controlerului de telegestiune, autoritatea contractantă a procedat, în mod abuziv, în opinia contestatoarei, la o analiză comparativă cu controlerul de corp ofertat (același tip) și fără nicio dovadă a considerat controlerul care echipează corpul de iluminat prezentat ca mostră ca fiind alt model, invocând acest motiv pentru respingerea ca neconformă a ofertei sale.

Contestatoarea precizează că jurisprudența este unitară în privința evaluării ofertelor pe baza unor criterii care exced cerințelor documentației de atribuire, în acest sens invocând: Buletinul Oficial CNSC - BO2015 1789.pdf, Buletinul Oficial CNSC BO2014 3097.pdf, Decizia nr. ... a Curții de Apel ..., Decizia civilă nr. ..., a Curții de Apel ..., Decizia nr. ..., a Curții de Apel ..., Decizia nr. ..., a Curții de Apel ..., Decizia nr. ..., a Curții de Apel

c) *„Pentru concentratorul de date (Gateway) nu sunt prezentate mostre”.*

Petenta susține că, prin intermediul adresei nr. 8094/16.05.2023, Comuna ... nu a solicitat prezentarea ca mostră a unui Concentrator de date (Gateway), astfel încât consideră că, în mod abuziv, a procedat la respingerea ofertei sale, de vreme ce nu există nici solicitarea de prezentare a unei mostre Concentrator de date (Gateway), nici alt document din cadrul documentației de atribuire care să constate obligativitatea prezentării unei astfel de mostre.

COMUNA ... cu sediul în comuna ..., str. Principală nr. 452, jud. ..., a transmis documentele necesare în soluționarea contestației, atașat punctului de vedere nr. 10831/29.06.29.06.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 35370/30.06.2023, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, având în vedere următoarele argumente:

În urma parcurgerii în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, a etapei de verificare a corespondenței propunerilor tehnice cu cerințele solicitate în documentația de atribuire și completările la aceasta aduse prin Răspunsul consolidat la clarificări nr. 1/6327 din 20.04.2023, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 8094/16.05.2023, respectiv asocierii SC ... SA - SC ... SRL, prin adresa nr. 8095/16.05.2023, prezentarea mostrelor pentru corpurile de iluminat în vederea verificării acestora în raport cu descrierile prezentate în propunerea tehnică.

Ambii ofertanți au depus mostrele pentru corpurile de iluminat ce urmau a fi puse în operă, în perioada de timp acordată de comisie, iar în urma verificării acestora a rezultat că mostrele prezentate de SC ... SRL pentru corpurile de iluminat de 50 W nu corespund descrierilor/caracteristicilor prezentate în cadrul fișelor tehnice din

propunerea tehnică, fiind prezentat un alt model de corp de iluminat, iar pentru corpul de iluminat de 30 W nu prezintă mostră.

Totodată, arată că, prin adresa nr. 10253/19.06.2023 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, i s-a comunicat contestatoarei cu titlu exemplificativ și alte neconformități identificate în urma comparării mostrelor prezentate în raport cu descrierile din conținutul propunerii tehnice, ca de exemplu, faptul că Fișele tehnice pentru Controler inteligent depuse în propunerea tehnică fac referire la un alt model de Controler inteligent față de cel prezentat ca mostră odată cu corpurile de iluminat, iar pentru concentratorul de date (Gateway) nu sunt prezentate mostre conform celor menționate de inginerul specialist în cuprinsul Raportului de specialitate, însă, motivul concret pe care se sprijină decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatarii ca fiind neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 este acela că: *„mostrele pentru corpurile de iluminat de 50 W prezentate ca răspuns la clarificări nu corespund descrierilor/ caracteristicilor prezentate în cadrul fișelor tehnice din propunerea tehnică, fiind prezentat un alt model de corp de iluminat”*.

Autoritatea contractantă consideră că omisiunile și neconformitățile detaliate mai sus, nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau a unor abateri tehnice minore în sensul prevederilor art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016.

Referitor la critica contestatoarei cu privire la faptul că comisia de evaluare a revenit în mod nelegal la etapa de evaluare a ofertei tehnice, după ce anterior a declarat-o admisibilă, autoritatea contractantă arată că dintr-o eroare materială generată de lipsa de comunicare între membrii comisiei de evaluare și inginerii/expertii externi care verificau propunerile tehnice s-a operat în SICAP cu calificativul „Admis” etapa de „EVALUARE CALIFICARE ȘI TEHNICĂ” a petentei înainte de primirea și verificarea mostrelor pentru corpurile de iluminat, după finalizarea etapei de evaluare a propunerilor tehnice descărcate din SICAP.

Or, arată autoritatea, această eroare nu putea fi corectată de către autoritatea contractantă decât dacă revenea în etapa de „EVALUARE CALIFICARE ȘI TEHNICĂ”, îndreptarea acestei erori materiale neavând ca scop vizualizarea prețului contestatoarei și/sau eliminarea ofertei acesteia, ci evaluarea ofertelor în concordanță cu completările aduse la documentația de atribuire prin Răspunsul consolidat la clarificări nr. 1/6327 din 20.04.2023, în speță, răspunsurile de la punctele 19, 27 și 31.

Consideră că îndreptarea acestei erori nu poate reprezenta un temei de obligare a autorității contractante la acceptarea în cadrul procedurii a unei oferte neconforme, nici nu este de natură a prejudicia vreun drept sau interes legitim al contestatoarei în procesul de evaluare

tehnică a ofertelor, motivul concret care a stat la baza respingerii ofertei fiind cel arătat mai sus.

De asemenea, referitor la celelalte critici ale petentei, autoritatea contractantă arată că din conținutul adresei nr. 10253/19.06.2023 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire reiese foarte clar, exact și precis motivul pentru care oferta acestuia a fost respinsă ca fiind neconformă, fiind invocate în continuare și celelalte neconformități în concordanță cu aspectele detaliate de inginerul specialist în analiza din Raportul de specialitate întocmit cu ocazia verificării mostrelor pentru corpurile de iluminat, prin urmare apreciază că adresa de comunicare a fost întocmită în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (1), (2) și (3) din Legea 98/2016, iar Raportul procedurii nr. 10251/19.06.2023 a fost elaborat și întocmit în conformitate cu ANEXA Nr. 5 la Ordinul Președintelui ANAP nr. 1170/2021.

Autoritatea contractantă învederează că, în accepțiunea contestatoarei simpla transmitere a mostrelor pentru corpurile de iluminat este un argument suficient pentru admisibilitatea propunerii tehnice a acestuia, însă aceasta nu argumentează/demonstrează din punct de vedere tehnico-funcțional și ceea ce este mai important, adică că mostrele pentru corpurile de iluminat transmise, în speță corpul de iluminat de 50 W echipat cu controler de telegestiune, are caracteristicile tehnice și funcționale conforme cu descrierea din Fișele tehnice din propunerea tehnică prezentată în SICAP, ori din analiza făcută de inginerul specialist în cuprinsul Raportului de specialitate întocmit cu ocazia verificării mostrelor pentru corpurile de iluminat, reiese că a prezentat ca mostră un alt model de corp de iluminat de 50 W față de cel oferat/descris în propunerea tehnică.

Totodată, arată că în ipoteza în care s-ar da curs solicitării contestatoarei de obligare a autorității contractante la continuarea procedurii cu luarea în considerare a ofertei acesteia, deși nu a prezentat mostre pentru corpurile de iluminat în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și completările aduse prin Adresa de clarificări din oficiu nr. 5822/10.04.2023 și Răspunsul consolidat la clarificări nr. 1/6327 din 20.04.2023, ar însemna crearea discreționar a unor condiții artificiale de transformare a unei oferte neconforme într-o ofertă conformă.

În final, autoritatea contractantă precizează că petenta nu contrazice, nu contraargumentează din punct de vedere tehnico-funcțional motivul concret care a stat la baza respingerii ofertei sale ca fiind neconformă, în speță faptul că prezintă un alt model de corp de iluminat ca mostră față de corpul de iluminat de 50 W prezentat/detaliat în cadrul fișelor tehnice din propunerea tehnică depusă în SICAP.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în valoare de ... lei, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., la data de 28.06.2023.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânării definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat la 31.03.2023, procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului având ca obiect „Modernizare a sistemului de iluminat prin eficientizarea infrastructurii de iluminat public în comuna ..., jud. ... - Etapa a II-a”. Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 1.513.852,40 lei, fără TVA, termen stabilit pentru depunerea ofertelor 27.04.2023, ora 15:00. Criteriul de atribuire „Prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului verbal nr. 1, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 6813/28.04.2023, în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 2 ofertanți, respectiv Asocierea SC ... SA – SC ... SRL – SC ... SRL și SC ... SRL.

După finalizarea procedurii, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. 10251/19.06.2023, rezultatul acesteia fiind comunicat contestatoarei cu adresa nr. 10253/19.06.2023.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a formulat contestație SC ... SRL prin care critică decizia de respingere a ofertei sale și solicită anularea deciziei autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei SC ... SRL și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul constată că oferta contestatoarei a fost eliminată din procedura de atribuire iar motivele pentru care autoritatea contractantă a decis luarea unei astfel de decizii au fost comunicate cu adresa nr. 10253/19.06.2023.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire autoritatea contractantă a adus la cunoștința contestatoarei faptul că:

„(...), prin prezenta vă comunicăm că oferta depusă de societatea dumneavoastră a fost respinsă ca fiind neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3), lit. a) din HG 395/2016, deoarece mostrele prezentate ca răspuns la clarificări nu corespund cu descrierile prezentate în cadrul fișierelor tehnice din propunerea tehnică, în consecință, nu satisfac în mod corespunzător cerințele minime din Caietul de sarcini/P.T.-ul și anexele acestuia (clarificările din oficiu și completările aduse cerințelor documentației de atribuire prin răspunsul consolidat la clarificări nr. 1), pentru motivele detaliate mai jos:

- Mostrele corpurilor de iluminat de 50 W nu corespund descrierilor/caracteristicilor prezentate în cadrul fișelor tehnice din

propunerea tehnică, fiind prezentat un alt model de corp de iluminat, iar pentru corpul de iluminat de 30W nu prezintă mostră;

- Fișele tehnice pentru Controler inteligent depuse în propunerea tehnică fac referire la un alt model de controller față de cel prezentat ca mostră;

- Pentru concentrator de date (Gateway) nu sunt prezentate mostre”.

Contestatoarea consideră nelegală decizia de respingerea ca neconformă a ofertei, întrucât comisia de evaluare a revenit la etapa de evaluare a propunerii tehnice a societății sale după ce anterior a declarat-o admisibilă și a procedat la decipatrea prețului în etapa de evaluare financiară, identificând trei așa-zise motive de respingere a ofertei pentru aspecte tehnice.

În soluționarea acestei critici, Consiliul reține caracterul nefondat al acesteia având în vedere că potrivit art. 127 din HG nr. 395/2016, membrii comisiei de evaluare au printre atribuții și „h) **verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice**, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la [art. 210 din Lege](#)”.

Prin urmare, membrii comisiei de evaluare au dreptul de a efectua verificări a propunerilor tehnice după decipatarea prețului. În situația în care prețul unui produs sau componentă a prețului apare neobișnuit de scăzut, spre exemplu, este un motiv suficient de reanalizare a propunerii tehnice, cum în prezenta speță a fost relevantă analizarea mostrelor ce trebuiau depuse „**după finalizarea etapei de evaluare DUAE**” (conform răspunsului la întrebările nr. 19, 27 și 31 din adresa nr. 6327/20.04.2023), analiză care nu a fost realizată de experții cooptați, așa cum susține autoritatea contractantă.

Consiliul reține că nu poate fi stabilit caracterul admisibil al unei oferte decât după analiza în tot a documentelor depuse, și, ca în cazul prezentei spețe, analizării și a mostrelor, pentru verificarea îndeplinirii cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. Comisiei de evaluare nu i se poate interzice revenirea la o etapă anterioară a evaluării ofertelor dacă pe parcursul procesului de evaluare a constatat că unele aspecte nu au fost analizate, că nu au fost analizate cu suficientă atenție sau au apărut informații noi care ar determina revenirea la reverificarea anumitor aspecte chiar dacă, ca în prezenta speță, oferta fusese declarată admisă după etapa de evaluare a propunerii tehnice iar prețul a fost decipatat.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că prin decipatarea prețului ofertat nu i s-a produs vreo vătămare ofertantului contestator, motivele de respingere ale ofertei nu au fost influențate de prețul ofertat.

Cu privire la motivele de respingere ale ofertei, contestatoarea formulează critici referitoare la faptul că autoritatea contractantă susține că *„Mostrele corpurilor de iluminat de 50W nu corespund descrierii/caracteristicilor prezentate în cadrul fișelor tehnice din propunerea tehnică, fiind prezentat un alt model de corp de iluminat, iar corpul de iluminat de 30W nu prezintă mostră”*, fără a prezenta un motiv concret pentru care mostra sa nu corespunde descrierilor/caracteristicilor din Fișele tehnice. Precizează că astfel de motive nu au fost prezentate nici în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, nici în raportul procedurii de atribuire și în niciun alt document.

Verificând documentele prezentate în dosarul cauzei, respectiv imagini ale mostrelor, care au făcut obiectul analizei expertului cooptat ing. ... și a comisiei de evaluare conform Procesului-verbal nr. 9679/08.06.2023, Consiliul constată că produsul oferat nu este același cu cel prezentat în propunerea tehnică. Modelul de corp de iluminat prezentat ca mostră este vizibil diferit de cel a cărui imagine este prezentată în propunerea tehnică, situație în care motivul de respingere a ofertei *„mostrele corpurilor de iluminat de 50W nu corespund descrierilor/caracteristicilor prezentate în cadrul fișelor tehnice din propunerea tehnică, fiind prezentat un alt model de corp de iluminat”* este întemeiat.

Consiliul constată că a fost prezentat ca mostră pentru corpul de iluminat de 50W un alt model de corp de iluminat, acesta constituind un motiv suficient de eliminare din competiție a ofertei fără a mai fi necesară indicarea punctuală a specificațiilor tehnice ale mostrei prezentate cu cele cuprinse în Fișa tehnică a produsului depusă în propunerea tehnică.

De altfel, Consiliul constată că ofertantul contestator nu contestă faptul că produsul prezentat ca mostră nu este același cu cel pentru care s-a prezentat în propunerea tehnică Fișa tehnică (însoțită de imagini), ci faptul că nu i-a fost comunicat *„motivul concret pentru care aceasta a considerat că aparatul de iluminat oferat în Propunerea tehnică prezentat ca mostră nu corespunde descrierilor/caracteristicilor din Fișele tehnice”*, demers care nu ar fi înlăturat caracterul neconform al ofertei.

Raportat la prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că autoritatea contractantă a comunicat ofertantului contestator motivele concrete de respingere a ofertei ca neconformă, unul dintre aceste motive constituindu-l faptul că produsul prezentat ca mostră este altul decât cel indicat în propunerea tehnică, fapt necontestat de SC ... SRL.

În ceea ce privește motivul *„pentru corpul de iluminat de 30W nu prezintă mostre”*, contestatoarea îl consideră nelegal de vreme ce prin Răspunsul consolidat clarificări nr. 1 (adresa nr. 6327/20.04.2023), publicat în SEAP în data de 20.04.2023 autoritatea contractantă a arătat

că „În cazul în care corpurile de iluminat fac parte din aceeași familie de produse se vor prezenta 1 mostră”. În aceste condiții apreciază că pentru corpul de iluminat cu putere de 30 W, făcând parte din aceeași familie de corpuri de iluminat oferite de societatea sa prin propunerea tehnică, a transmis mostra pentru corpul de iluminat echipat cu controler de telegestiune cu puterea cea mai mare solicitată, respectiv 50W.

Legat de acest aspect, Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a stabilit, la Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, următoarele:

„(...). Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în prezentul document și în caietul de sarcini și va conține:

1. Prezentarea în propunerea tehnică a manualului calității adaptat pentru lucrarea care face obiectul achiziției, care trebuia să cuprindă:

- a) planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției;
- b) planul de control și verificare a calității lucrărilor executate, pentru obiectivul de investiție;
- c) descrierea tehnologiei de execuție a lucrărilor conform documentației tehnico-economice (fișa tehnologică);

Nota: În scopul verificării funcționalității aplicației de telegestiune oferită în raport cu cerințele din Proiectul Tehnic de Execuție, fiecare ofertant trebuie să aibă posibilitatea să pună la dispoziția autorității contractante un concept «DEMO» ca parte integrantă a propunerii tehnice, prin care să se poată verifica funcționalitatea aplicației oferite. Aceasta va include câte 1 tip de lampă, conform puterilor calculate în proiectul tehnic, 1 gateway și acces în platforma software. Fiecare lampă va fi echipată cu controler inteligent.

2.(...)”.

Cu privire la această prevedere autoritatea contractantă a primit solicitări de clarificări la care a răspuns prin postarea în SEAP a adresei nr. 6327/20.04.2023, denumită „Răspuns consolidat clarificări nr. 1”.

La întrebările nr. 19, 27 și 31 autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns:

„Se vor prezenta mostre. În cazul în care corpurile de iluminat fac parte din aceeași familie de produse se vor prezenta 1 mostră după cum urmează: un corp de iluminat conform caietului de sarcini și pentru întreg sistemul de telegestiune. În cazul în care corpurile fac parte din familii diferite de produse se vor prezenta ca și mostra câte un corp de iluminat pentru fiecare putere nominală. Mostrele se vor prezenta la solicitarea autorității contractante de către ofertanți după finalizarea etapei de evaluare DUAЕ”.

Prin modul în care a răspuns solicitării de clarificări autoritatea contractantă a permis ofertanților, prin completarea documentației de

atribuire, ca în cazul în care prezintă mostre este suficientă prezentarea uneia singure dacă produsul face parte din aceeași familie de produse.

Însă, în prezenta speță, Consiliul constată că ofertantul nu a prezentat mostră conformă pentru corpul de iluminat de 50W, ci a prezentat un alt model de corp de iluminat, situație în care mostra prezentată nu poate fi luată în considerare ca fiind prezentată și pentru corpul de iluminat de 30W. În situația în care comisia de evaluare ar fi considerat că a fost prezentată ca mostră corpul de iluminat pentru 50W și pentru corpul de iluminat de 30W, cum permite documentația de atribuire completată și modificată prin răspunsurile la solicitările de clarificări, modelul nu este același nici cu cel prezentat în imaginile ce însoțesc Fișa tehnică pentru corpul de iluminat de 30W. Prin urmare, comisia de evaluare, în mod corect a reținut că pentru corpul de iluminat de 30W nu a fost prezentată mostră, critica urmând a fi respinsă ca nefondată și pentru acest aspect.

Un alt motiv de respingere a ofertei l-a constituit faptul că *„Fișele tehnice pentru Controller inteligent depuse în Propunerea tehnică fac referire la un alt model de controler față de cel prezentat ca mostră”*.

În susținerea criticilor aduse acestui motiv de respingere a ofertei, Consiliul constată că ofertantul a invocat faptul că prin adresa nr. 8094/16.05.2023 autoritatea contractantă a solicitat doar prezentarea mostrelor pentru corpurile de iluminat oferate, precizând totodată că societatea sa, la transmiterea mostrei pentru corpul de iluminat, întrucât acesta era deja echipat din fabrica producătorului cu controler de corp de telegestiune, nu a considerat necesar să îl detașeze de corpul de iluminat, fiind deja intergrat în acesta.

În soluționarea acestui motiv, Consiliul constată că într-adevăr prin adresa nr. 8094/16.05.2023 autoritatea contractantă a solicitat doar *„mostrele pentru corpurile de iluminat”* nu și pentru controlere, însă de vreme ce controlerul este deja integrat în corpul de iluminat, comisia de evaluare în mod corect a apreciat necesar să verifice dacă acesta este cel ofertat, de vreme ce mostra reprezintă produsul identic cu cel care a fost ofertat și va fi folosit (montat) în cadrul lucrărilor. Or, în cazul produsului prezentat ca mostră controlerul *„integrat”* în corpul de iluminat, cum afirmă contestatoarea, nu este cel ofertat, prin urmare este un produs neconform.

Consiliul reține în soluționare faptul că ofertantul contestator a dat dovadă de lipsă de seriozitate în elaborarea ofertei și implicit în prezentarea mostrelor solicitate de către autoritatea contractantă când fie a transmis mostra unui alt produs, cum este cazul pentru corpul de iluminat de 50W, fie, deși a fost solicitată doar mostra pentru corpurile de iluminat ofertantul a prezentat încorporat un controler care nu este cel ofertat, considerând, neîntemeiat, că prezentarea mostrelor însoțită de un controler cu alte specificații tehnice decât cel ofertat nu poate constitui motiv de respingere a ofertei.

În condițiile în care solicitarea autorității contractante a fost clară, în sensul prezentării mostrelor pentru corpurile de iluminat, acceptarea de către comisia de evaluare a prezentării unor mostre care nu corespund specificațiilor din propunerea tehnică nu ar constitui altceva decât avantajarea ofertantului care a înțeles să răspundă unor astfel de solicitări într-o manieră lipsită de rigoarea unei proceduri de achiziție publică și seriozitate.

Consiliul va reține ca relevante dispozițiile art. 123 din HG nr. 395/2016 *„(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, (...)”*, sancțiunile fiind cele de respingere a ofertei, cum în mod corect a procedat autoritatea contractantă.

În ceea ce privește ultimul motiv de respingere a ofertei indicat în adresa nr. 10253/19.06.2023, respectiv *„Pentru concentrator de date (Gateway) nu sunt prezentate mostre”*, contestatoarea invocă nelegalitatea acestuia având în vedere că nici în documentația de atribuire și nici prin adresa nr. 8094/16.05.2023 nu s-a solicitat prezentarea ca mostră a unui Concentrator de date (Gateway) situație în care evaluarea ofertei s-a făcut în baza unor cerințe care exced prevederilor documentației de atribuire.

Consiliul constată că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a solicitat, după cum de altfel confirmă prin punctul de vedere, prezentarea ca mostră a unui Concentrator de date (Gateway), iar prin adresa nr. 8094/16.05.2023, autoritatea contractantă a solicitat astfel:

*„Vă rugăm prezentați până la data limită de 19.05.2023, ora 14:00, la sediul Comunei Sândandrei, strada Principală nr. 452, jud. ..., **mostrele pentru corpurile de iluminat** în vederea verificării acestora în raport cu descrierile prezentate în cadrul fișelor intitulate (...)”*.

Prin urmare, respingerea ofertei pentru neprezentarea mostrei pentru Concentrator de date (Gateway) excede prevederilor documentației de atribuire, motiv pentru care criticile vor fi admise.

Consiliul nu va reține susținerile autorității contractante din punctul de vedere potrivit căroră aceste mostre trebuiau prezentate *„conform celor menționate de inginerul în cuprinsul Raportului de specialitate”* având în vedere că atribuțiile membrilor comisiei de evaluare sunt stabilite de art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră aceștia sunt obligați la *„f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”*.

Potrivit art. 128 alin. (5) din HG nr. 395/2016 *„Raportul de specialitate prevăzut la [alin. \(3\)](#) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare”* și nicidecum existența acestuia nu absolvă membrii comisiei de evaluare de

la respectarea atribuțiilor și obligațiilor ce le revin în procesul de evaluare a ofertelor.

Având în vedere cele reținute anterior, cât și faptul că două din cele trei motive de respingere a ofertei se dovedesc a fi întemeiate, caracterul neconform al ofertei neputând fi înlăturat prin admiterea criticilor aduse ultimului motiv de respingere a ofertei, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare, conține 13 (treisprezece) pagini.