



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /,

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, formulată de S.C. S.R.L., lider al asocierii S.C. S.R.L. și S.C. S.A., cu sediul în localitatea, comuna Giroc, str. Calea Chișodei nr. 3, județul, având Cod Unic de Înregistrare și înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului nr., împotriva adresei nr. / 21.12.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de, cu sediul în nr., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, fără fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări de construcții pentru «Proiect integrat privind înființarea rețelei de canalizare și a stației de epurare în satul -, și, înființarea și modernizarea rețelei de alimentare cu apă potabilă în satele - și, modernizare și dotarea căminelor culturale din satele - și, înființarea și dotarea centrelor de asistență după programul școlar, de tip afterschool, în, înființarea și modernizarea infrastructurii rutiere din comuna și, județul”, lotul 2 - Infrastructură Rutieră, cod CPV 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei nr. / 21.12.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii nr. / 16.12.2016 și a actelor subsecvente ce au stat la baza emiterii sale, în ceea ce privește oferta depusă de asociere și oferta declarată câștigătoare, precum și reevaluarea ofertei depuse de asociere și declararea ei ca fiind „conformă” și „admisă”, respectiv atribuirea contractului de lucrări în urma aplicării corecte a criteriului de atribuire stabilit.

Prin adresa nr. / 25.01....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. / 25.01....., S.C. S.R.L., cu sediul în Arad, str. Tudor Vladimirescu nr. 7, ap. 3, județul Arad, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având Cod Unic de Înregistrare, având sediul ales la Societatea de Avocați Ceparu și Irimia, cu sediul în București, str.

Dr. Grigore Romniceanu nr. 3C, sector 5, în calitate de ofertant în procedura menționată mai sus, formulează o cerere de intervenție, prin care solicită admiterea cererii de intervenție atât în principiu, cât și pe fond și respingerea contestației formulate de asocieria S.R.L. ca nefondată.

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., depusă de către S.R.L., cu sediul în, str., județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având Cod Unic de Înregistrare, împotriva adresei nr./20.01....., emisă de către de....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, lot 1 – Alimentare cu apă și canalizare, s-a solicitat: admiterea contestației, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr./20.01....., anularea raportului procedurii de atribuire, a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă după emiterea raportului procedurii, inclusiv adresele de comunicare, adresă de răspuns la notificarea prealabilă, precum și a oricăror acte subsecvente, reevaluarea ofertei cu luarea în considerare a motivelor prezentate și emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire și a comunicării rezultatului procedurii în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 63/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., prin care ofertantul S.C. S.R.L., lider al asocierii S.C. S.R.L. și S.C. S.A., critică adresa nr. 696/21.12.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă în cadrul procedurii de licitație deschisă, fără fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări de construcții pentru «Proiect integrat privind înființarea rețelei de canalizare și a stației de epurare în satul - Pordeanu, Cheglevici și, înființarea și modernizarea rețelei de alimentare cu apă potabilă în satele - și, modernizare și dotarea căminelor culturale din satele - Pordeanu și, înființarea și dotarea centrelor de asistență după programul școlar, de tip afterschool, în, înființarea și modernizarea infrastructurii rutiere din comuna și, județul”, lotul 2 - Infrastructură Rutieră, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În preambulul contestației, contestatorul a prezentat un scurt istoric al procedurii. În susținerea contestației sale, contestatorul S.C. S.R.L. aduce la cunoștință faptul că oferta sa a fost considerată neconformă în

baza art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și inacceptabilă în baza art. 36 alin. (4) coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. f) și respinsă în conformitate cu prevederile art. 81 din H.G. nr. 925/2006, motivul invocat fiind tariful privind manopera.

Contestatorul arată că pe parcursul evaluării ofertelor depuse, autoritatea contractantă a formulat patru solicitări de clarificări cu privire la documentele de calificare prezentate și o solicitare de clarificări cu privire la oferta financiară, considerată „*aparent neobișnuit de scăzută*”, reprezentând 72,18% din valoarea estimată.

Referitor la solicitările de clarificări, contestatorul menționează că a transmis în termenul acordat răspunsuri concludente și detaliate. Astfel, ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 633/07.11.2016, a explicat în mod concludent tariful de 6,7 lei/oră aferent „*muncitorilor*.”

Potrivit art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul susține că autoritatea contractantă trebuia să îi solicite noi clarificări în cazul în care considera că explicațiile relatate au fost insuficient de detaliate.

Întrucât nu au fost solicitate clarificări suplimentare, contestatorul a făcut următoarele precizări cu privire la tariful privind manopera:

Termenul limită de depunere a ofertei a fost de 03.03.2016, dată la care propunerea financiară trebuia să fie reală și justificată.

Contestatorul arată că, prevederile H.G. nr. 1017/2015 prevedeau modificări legislative aplicabile ulterior, începând cu data de 01.05.2016. Astfel, nu exista nici o certitudine nici pentru ofertant și nici pentru autoritatea contractantă că nu puteau interveni alte modificări legislative, atât pe parcursul evaluării ofertelor, cât și pe parcursul derulării contractului.

La data de 02.03.2016 tariful privind manopera a fost considerat, de către comisia de evaluare, ca fiind justificat în raport cu prevederile legislative în vigoare, cele ale H.G. nr. 1091/2014.

Cât privește justificarea tarifului privind „*manopera*” prin corelarea Listei consumului cu mâna de lucru – C7 cu prevederile legislative referitoare la „*salariul minim*” brut pe țară garantat în plată, contestatorul o consideră ca fiind irelevantă din următoarele considerente:

Formularul C7 – pus a dispoziție de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire – caietul de sarcini, obligatoriu de respectat de către ofertanți, cuprindea 76.717,248 ore de manoperă aferente unui număr de 21 de categorii de muncitori calificați și necalificați.

Categoriile de muncitori și orele de manoperă corespund devizelor de lucrări F3-lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, întocmite de către proiectantul de specialitate pe baza Indicatoarelor de norme de deviz seria 1981, cu mult depășite la nivelul anului 2016.

Contestatorul susține că la data actuală, execuția lucrărilor se realizează într-o mult mai mare măsură mecanizat, nefiind necesare toate categoriile de muncitori prevăzute în formularul C7. Astfel, tariful

prevăzut în formular reprezintă un tarif „*mediu*”, unde în cadrul societății categoriile de muncitori calificați fiind plătite în mod diferențiat față de muncitorii necalificați, ambele categorii având un salariu superior celui prevăzut de legislația în vigoare, aspect verificat de către organele competente.

În acest sens, contestatorul arată că prezentarea extraselor de resurse și în special a formularului C7 în forma solicitată poate avea doar relevanță practică cu privire la compararea ofertelor, respectiv prezentarea unitară a acestora.

Totodată, contestatorul învederează că, formularul C7 cuprinde doar un tarif mediu, iar oferta depusă a fost în asociere cu două societăți comerciale, fiecare punând la dispoziție muncitori plătiți conform grilei interne de salarizare, salarizarea personalului fiind supusă controalelor periodice, neexistând posibilitatea acordării unor salarii nelegale.

În susținere, contestatorul menționează că tariful privind manopera cuprins în ofertă a fost justificat, fiind susținut de calculul intern al tuturor costurilor necesare realizării lucrărilor, inclusiv al cheltuielilor indirecte și al profitului.

Astfel, din cadrul cheltuielilor indirecte, sau, după caz, inclusiv cu micșorarea cotei profitului, societatea poate să acopere orice cheltuială suplimentară și/sau neprevăzută; având în vedere caracterul ferm al ofertei - respectiv justificarea sa pe baza unor oferte de preț de la terți furnizori și/sau calcule de cost valabile la data depunerii ofertei, se angajează în mod automat responsabilitatea finalizării contractului cu suportarea oricăror majorări de prețuri/tarife care pot interveni: modificări legislative, majorări ale prețului la combustibil, la bitum, la manoperă, etc.

După cum a fost precizat și în răspunsul la solicitările de clarificări, contestatorul susține că diferența de preț - raportată la total ofertă, corespunzătoare menționării tarifului de 7,4 lei/oră, față de 6,7 lei a fost de doar 53.702 lei, în timp ce diferența dintre oferta depusă și cea clasată pe următorul loc a fost de 586.548,09 lei.

Contestatorul arată că, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita și accepta corectarea acestei erori referitoare la indicarea eronată a tarifului de 6,7 lei/oră în loc de 7,4 lei/oră.

De asemenea, potrivit art. 79 alin. (2) și art. 80 alin. (1) și alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 legiuitorul a prevăzut faptul că unele oferte pot conține diverse „erori” ce pot fi corectate de către autoritatea contractantă. În cazul în care legiuitorul considera că orice eroare conduce la respingerea ofertei, textele menționate nu își mai găseau aplicare în H.G. nr. 925/2006.

Menționând prevederile art. 8 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, contestatorul arată că, măsura de respingere a ofertei, bazată exclusiv pe invocarea acestor erori - este atât disproportionată - ținând cont de valoarea estimată a erorii, de 53.702 lei, raportată la valoarea totală a

ofertei, de 6.771.924.55 lei, și la valoarea diferenței dintre acesta și următoarea ofertă, de 586.548,09 lei - cât și contrară principiului utilizării eficiente a fondurilor publice.

În opinia contestatorului, diferența cuantificată la 53.702 lei nu conduce la modificarea clasamentului, având în vedere că între prețul ofertat de subscrisa și cel clasat pe următorul loc (S.C. S.R.L.) este o diferență de 586.548,09 lei, iar suma respectivă (53.702 lei) a fost redistribuită în cadrul cheltuielilor indirecte, nefiind aduse modificări ale ofertei financiare totale.

Contestatorul susține că, prezentarea extraselor de resurse și în special a formularului C7 în forma solicitată poate avea doar relevanță practică cu privire la compararea ofertelor, respectiv prezentarea unitară a acestora.

În drept, S.C. S.R.L. își întemeiază contestația pe Legea nr. 101/2016, O.U.G nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006 și depune în susținere înscrisuri.

Prin adresa nr. / - / 17.01, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice motivarea în concret a capătului de cerere privind: „anularea raportului de atribuire nr. / 16.12.2016 și a actelor subsecvente ce au stat la baza emiterii sale, în ceea ce privește (...) oferta declarată câștigătoare”.

Contestatorul a răspuns solicitării Consiliului din adresa nr. / - / 17.01 prin adresa nr. / 20.01, înregistrată la Consiliu cu nr. / 20.01, precizând că a solicitat anularea „raportului procedurii” deoarece acesta a fost documentul conform căruia a fost stabilit rezultatul final al procedurii, respectiv oferta depusă de S.C. S.R.L. a fost declarată „câștigătoare”, iar oferta sa a fost „respinsă”.

Raportul procedurii a avut anexate un număr de 14 procese verbale de analiză și 7 rapoarte de specialitate ale experților externi. Din cadrul acestora au fost solicitate anularea celor referitoare la declararea ofertei depuse de S.C. S.R.L. ca fiind câștigătoare, respectiv a acelor care au prevăzut respingerea ofertei depuse de S.R.L.

Contestatorul arată că solicitarea principală se referea la anularea raportului procedurii nr. / 16.12.2016, precum și reevaluarea ofertei depuse de asocierea contestatoare și declararea ei ca fiind „conformă” și admisă, respectiv atribuirea contractului de lucrări în urma aplicării corecte a criteriului de atribuire stabilit.

În continuare, contestatorul reiterează aspecte menționate în cuprinsul contestației cu privire la declararea ofertei drept „neconformă” în baza art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și „inacceptabilă” în baza art. art. 36 alin. (4) coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. f) și respinsă în conformitate cu prevederile art. 81 din H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. /25.01..... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. /25.01....., S.C. S.R.L., a formulat cerere de intervenție, prin care a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În preambulul cererii de intervenție, intervenientul a prezentat un scurt istoric al procedurii de atribuire. Potrivit art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 61 din Codul de Procedură Civilă, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție arătând că interesul societății S.C. S.R.L. este acela de a menține decizia autorității contractante în sensul declarării drept câștigător al procedurii de atribuire.

Pe fond, apreciază contestația ca nefondată, susținând, că raționamentul dezvoltat de contestator este în contradicție cu principiul de drept care guvernează succesiunea în timp a legilor civile potrivit căruia *legea civilă nouă este de imediată aplicare*.

În acest sens, intervenientul arată că, depunerea ofertelor a avut loc la data de 02.03.2016, iar contestatorul avea obligația de a lua în considerare la întocmirea ofertei valoarea de 7,382 lei/oră, aceasta urmând să fie aplicată începând cu data de 01.05.2016.

Potrivit art. 6 alin. (1) din Noul Cod Civil legea civilă se aplică în intervalul de timp cât este în vigoare. Astfel, o dată cu intrarea în vigoare a H.G. nr. 1017/2015, aceasta a devenit obligatorie pentru toate subiectele de drept.

Menționând art. 6 alin. (5) din Codul Civil, intervenientul arată că operatorii economici participanți la procedură aveau obligația de a elabora oferta ținând cont de toate costurile resurselor considerate necesare pentru îndeplinirea contractului și regelementate de legislația în vigoare.

În condițiile în care societatea contestatoare nu a respectat legislația în vigoare la data depunerii ofertei, intervenientul consideră că, în mod corect, autoritatea contractantă a dispus respingerea ofertei. În acest sens, intervenientul menționează că aceasta este și practica Consiliului.

În opinia intervenientului dacă s-ar fi acceptat modul neconform de întocmire a ofertei de către contestator, atunci s-ar fi încălcat în mod evident principiul tratamentului egal.

Intervenientul își întemeiază intervenția pe Legea nr. 101/2006, Codul de Procedură Civilă și depune în susținere înscrisuri.

Prin adresa nr. /26.01....., înregistrată la Consiliu sub nr. /26.01....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, prezintă un scurt istoric al procedurii menționând următoarele aspecte cu privire la: solicitările de clarificări și notificarea prealabilă.

Referitor la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă arată a respectat art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, solicitând clarificări în privința prețului neobișnuit de scăzut, respectiv manoperei ofertate. Ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare nu a putut decât să constate faptul că operatorul economic nu a avut în vedere

dispozițiile legale ale H.G. nr. 1017/2015, respectiv că răspunsul nu a fost concludent.

Astfel, o nouă solicitare de clarificări ar fi condus la încălcarea dispozițiilor prevăzute de art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, în raport cu ofertanții care și-au justificat prețul ofertat respectiv și-au întocmit ofertele ținând cont și de modificările legislative.

Cu privire „tariful privind manopera”, autoritatea contractantă arată că dispozițiile legale prevăd obligativitatea ofertantului de a respecta în totalitate cerințele caietului de sarcini, respectiv propunerea financiară având caracter obligatoriu pe întreaga perioadă de derulare a contractului. Chiar dacă execuția lucrărilor „se realizează într-o mult mai mare măsură mecanizat”, invocând totodată prin răspunsul furnizat, modificarea proiectului tehnic, prezentând astfel o ofertă alternativă, lucru interzis de documentația de atribuire și legislația în domeniu, nu acest lucru nu îndreptățește ofertantul să prezinte oferte tarifare sub nivelul minim reglementat prin lege. La data depunerii ofertelor a fost cunoscută modificarea tarifului orar instituită prin H.G. nr. 1075/2015, iar data durată contractului era cunoscută de la data depunerii ofertei.

Referitor la cheltuielile indirecte, autoritatea contractantă subliniază faptul că în categoria cheltuielilor indirecte intră: experții solicitați în cadrul fișei de date a achiziției, cheltuielile aferente constituirii garanției de bună execuție, însă nu cheltuielile cu salarizarea personalului de execuție.

Mai mult decât atât, potrivit propunerii financiare prezentate, contestatorul a atribuit un procent de doar 1% aferent cheltuielilor indirecte, din care urmează să fie suportate, cheltuielile privind constituirea garanției de bună execuție și alte cheltuieli conexe, salariile experților pe toată perioada de execuție a lucrărilor, însă acest capitol bugetar nu acoperă și diferența de salarizare pentru personalul de execuție, pe toată perioada de executare a lucrărilor, ca urmare a intrării în vigoare a H.G. nr. 1017/2015.

Autoritatea contractantă consideră că a respectate toate principiile reglementate de legislația în vigoare, iar contestația este nefondată, evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire fiind făcută cu respectarea legislației în vigoare.

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliu sub nr./....., formulată de S.R.L., ofertant în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat cele menționate în preambulul prezentei decizii.

În preambulul contestației, contestatorul a prezentat un scurt istoric al procedurii, menționând aspecte cu privire la solicitările de clarificări și notificarea prealabilă.

Pe fondul cauzei, contestatorul consideră decizia adoptată de autoritatea contractantă, ca fiind nelegală și netemeinică pentru următoarele considerente:

Contestatorul arată că, autoritatea contractantă a solicitat să fie argumentat cum va fi gestionată noua creștere a tarifului minim orar, respectiv cum se vor respecta prevederile art. 1 și art. 2 din H.G. nr./2015. Prin răspunsul nr./16.11.2016 la solicitarea de clarificări, contestatorul a precizat că va respecta în totalitate prevederile legislației muncii, respectiv că diferența de manoperă rezultată din aplicarea H.G. nr./2015 se va suporta din profitul rezultat din această lucrare, suma fiind nesemnificativă: 3.915,28 lei, respectiv 0,0311% din valoarea ofertei.

În acest sens, contestatorul arată că a explicat autorității contractante modul în care se vor acoperii eventualele creșteri ulterioare ale salariului minim brut pe țară. Prin suportarea acestor costuri din profitul realizat nu sunt afectați parametri calitativi și cantitativi ai contractului de achiziție.

Menționând prevederile art. 3 din H.G. nr. 1017/2015, art. 11 și art. 12 din Legea nr. 24/2000, precum și prevederile art. 79 și art. 80 din H.G. nr. 925/2006, contestatorul susține că autoritatea contractantă avea posibilitatea să efectueze o corecție aritmetică, suma rezultată ca urmare a aplicării corecției aritmetice fiind nesemnificativă: 3.915,28 lei și nu ar fi influențat clasamentul final.

Anterior emiterii adresei nr./20.01..... privind comunicarea rezultatului procedurii, la data de 06.01..... a fost publicat în Monitorul Oficial al României, H.G. nr. 1/..... pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, astfel de la 01.02....., acesta fiind stabilit la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166 ore, în medie, pe lună în anul, reprezentând 8.735 lei/oră.

Astfel, afirmațiile comisiei de evaluare din adresa nr./20.01....., referitoare la neconformitatea ofertei nu au mai fost valabile în condițiile în care salariul minim a fost modificat progresiv de Guvernul României pe parcursul procedurii de atribuire, iar tariful de 7,382 lei/oră, menționat în H.G. nr. 1017/2015, nu a fost niciodată utilizat în derularea contractului, întrucât contractul nu a fost atribuit în perioada în care H.G. nr. 1017/2015 s-a aflat în vigoare.

Contestatorul arată că, toți ofertanții trebuie să respecte și să utilizeze noul tarif orar de 8,735 lei/oră și nu tariful de 7,382 lei/oră pentru care oferta sa a fost declarată neconformă și respinsă.

În concluzie, contestatorul susține că a transmis un răspuns concludent la solicitarea de clarificări, iar respingerea ofertei pentru faptul că în execuție nu s-ar respectat tariful de 7.382 lei/oră a fost eronat.

Prin urmare, toți operatorii economici au obligația de a respecta noul tarif orar de 8,735 lei/oră și nicidecum tariful de 7,382 lei/oră, pentru care oferta contestatorului a fost declarată neconformă și respinsă, astfel în opinia sa se impune ca toate ofertele să fie reevaluate.

În drept, S.R.L. își întemeiază contestația pe Legea nr. 101/2016, O.U.G nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006 și depune în susținere înscrisuri.

Prin adresa nr.-/.....-...../....., Consiliul a invitat intervenientul să consulte documentele aflate în dosarul cauzei nr.-/.....

Ulterior studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului, S.C. S.R.L. nu a formulat concluzii scrise, până la data emiterii prezentei decizii.

Prin adresa nr. 806/14.02....., înregistrată la Consiliu sub nr.-/15.02....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea ca nefondată.

Referitor la contestația depusă de către S.R.L., autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, prezintă un scurt istoric al procedurii menționând următoarele aspecte cu privire la: solicitările de clarificări și notificarea prealabilă.

Autoritatea contractantă arată că la evaluarea ofertei s-a avut în vedere doar practica la nivelul Consiliului, dar a avut obligația de a verifica dacă ofertanții au ținut cont în elaborarea propunerii financiare de quantumul salariului minim brut pe țară valabil la 01.05.2016, stabilit prin H.G. nr. 1071/2015, având în vedere și durata contractului de 12 luni începând de la data atribuirii contractului, emiterii ordinelor de începere a lucrărilor.

De asemenea, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, iar prin răspunsul său, ofertantul nu a justificat concludent modul în care va respecta prevederile H.G. nr. 1017/2015 privind tariful minim de 7,382 lei/oră, respectiv nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut al manoperei ofertate. Ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat faptul că operatorul economic nu a avut în vedere dispozițiile legale ale H.G. nr. 1017/2015, respectiv că răspunsul nu a fost concludent.

La data depunerii ofertelor era cunoscută modificarea tarifului orar instituită prin H.G. nr. 1075/2015. Durata contractului a fost cunoscută de la data depunerii ofertei. Dispozițiile legale prevăd obligativitatea ofertantului de a respecta în totalitate cerințele caietului de sarcini, respectiv propunerea financiară având caracter obligatoriu pe întreaga perioadă de derulare a contractului.

Referitor la corecția aritmetică menționată de către contestator, autoritatea contractantă arată că modificările asupra componentelor propunerii financiare nu pot fi încadrate în categoria erorilor aritmetice ori a viciilor de formă în sensul art. 80 din H.G. nr. 925/2006.

Cu privire la prevederile H.G. nr. 1/....., autoritatea contractantă arată că, evaluarea lotului 1, alimentare cu apă și canalizare a fost

finalizată prin întocmirea raportului procedurii la data de, la aceea dată nu au fost cunoscute prevederile H.G. nr. 1/.....

Prin adresa nr./.....-...../24.02....., Consiliul a invitat contestatorul să consulte documentele aflate în dosarul cauzei nr./.....

Ulterior studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului, S.R.L. a formulat concluzii scrise, în data de 03.03..... prin adresa nr. 283, înregistrată la Consiliu cu nr./03.03....., prin care arată că, din analizarea raportului procedurii de atribuire a rezultat că ofertanții declarați admisibili au beneficiat de corectarea unor erori aritmetice și a unor abateri tehnice minor cu un impact financiar mai mare decât suma de 3.915,28 lei ce reprezenta diferența dintre tariful minim orar ofertat și cel rezultat ca urmare a aplicării H.G nr. 1017/2015.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, fără fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări de construcții pentru «Proiect integrat privind înființarea rețelei de canalizare și a stației de epurare în satul -, și, înființarea și modernizarea rețelei de alimentare cu apă potabilă în satele - și, modernizare și dotarea căminelor culturale din satele - Pordeanu și, înființarea și dotarea centrelor de asistență după programul școlar, de tip afterschool, în Dudeștii Vechi, înființarea și modernizarea infrastructurii rutiere din comuna și, județul”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr./.....

Valoarea estimată a contractului este de 24.681.414 lei, iar criteriul de atribuire este „Prețul cel mai scăzut”.

În ceea ce privește cererea de intervenție, formulată de S.C.S.R.L., văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător pentru lotul nr. 2, în conformitate cu art. 64 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Potrivit procesului-verbal nr. 260/03.03.2016, de vizualizare/inventariere a ofertelor, au depus oferte, pentru lotul 2, un număr de 9 operatori economici, iar pentru lotul 1, un număr de 10 operatori economici.

În urma analizării și evaluării ofertelor depuse pentru lotul 2, oferta depusă de S.C. S.R.L. a fost declarată inacceptabilă și neconformă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire oferta depusă de către S.C.

S.R.L. a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. .../16.12.2016.

În urma analizării și evaluării ofertelor depuse pentru lotul 1, oferta depusă de S.C. S.R.L. a fost declarată neconformă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire oferta depusă de către S.C. Proserv S.A. a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr./20.01.....

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. au depus la Consiliu contestațiile de față.

Analizând criticile formulate de către societățile contestatoare în discuție, Consiliul constată că acestea se referă la modul în care autoritatea contractantă a analizat și apreciat ofertele depuse de către acestea și de către ofertanții declarați câștigători.

În calitate sa de participant la procedura de achiziție publică în cauză, S.C. S.R.L. a primit din partea autorității contractante adresa nr. 696 din 21.12.2016, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. În adresă se precizează că oferta acestei societăți a fost declarată, pe de o parte, inacceptabilă, potrivit art. 36¹ alin. (4) coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, deoarece oferta acestuia are un preț neobișnuit de scăzut referitor la salariul minim brut garantat pe țară, prevăzut în lista consumurilor cu mâna de lucru, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, iar pe de altă parte, neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece explicațiile prezentate la solicitarea de clarificări nu sunt concludente, motivat de faptul că:

Avand in vedere prevederile HG nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de baza minim brut pe tara garantat in plata care a fost publicata in Monitorul Oficial partea a-I-a nr. 987 din 31.12.2015, deci inainte de deschiderea ofertelor, ofertantul avea obligația ca la întocmirea propunerii financiare sa aiba in vedere prevederile acesteia, in contextul in care, perioada de realizare a contractului este de 12 luni. Preturile din oferta trebuie sa fie valabile (si realiste) pentru intreaga perioada de realizare a contractului, cu atat mai mult cu cat autoritatea contractanta a precizat expres ca nu accepta ajustarea prețului contractului.

Avand in vedere dispozițiile art. 1, alin. 2 din HG nr. 1091/2014, din care rezulta ca incepand cu data de 1 iulie 2015, salariul de baza minim brut pe ora garantat in plata se stabileste la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168.667 ore in medie pe luna in anul 2015, reprezentând 6,225 lei/ora, comisia de evaluare constata ca la data deschiderii ofertelor, respectiv 02.03.2016 oferta Asocierii SC SRL - SC SA respecta salariul minim brut pe tara garantat in plata, ofertând un tarif mediu pentru manopera de 6,7 lei/ora. Insa, cum

dispozițiile art. 171 din OUG nr. 34/2006 prevăd: „Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă”, comisia de evaluare constată că începând cu 1 mai 2016 când salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul 2016, reprezentând 7,382 lei/oră, oferta Asocierii SC ... SRL - SC SA nu mai respecta această cerință.

Perioada de valabilitate a ofertelor fiind de 90 zile de la data limită de depunere a ofertelor și prelungită de ofertant la solicitarea comisiei de evaluare până la data de 29.12.2016, în mod cert după 1 mai 2016 oferta Asocierii SC SRL - SC SA nu mai poate avea un caracter ferm fiind necesar să se modifice tariful la manopera conform dispozițiilor HG nr. 1017/2015 prevederi care sunt obligatorii pentru angajatori.

Ofertantul nu justifică concludent modul în care va respecta prevederile HG nr. 1017/2015 privind tariful minim de 7,382 lei/oră, respectiv nu justifică prețul neobișnuit de scăzut al manoperei oferite, acesta susținând că va suporta diferența din cota de cheltuieli indirecte și creșterea gradului de mecanizare, prin urmare aceasta nu demonstrează că lucrează în mod licit așa cum impune definiția operatorului economic din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În concluzie, la momentul elaborării ofertei, ofertantul avea obligația aplicării HG nr. 1017/2015, respectiv să ia în considerare atât valoarea salariului minim brut de 1.050 de lei aplicabilă înainte de 1 mai 2016, cât și valoarea salariului minim brut de 1.250 de lei aplicabilă începând cu această dată astfel încât referirile privind cheltuielile salariale ce urmau a fi efectuate ulterior acestei date, trebuiau să se raporteze la valoarea de 1.250 de lei.

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către S.C. S.R.L., Consiliul reține următoarele:

În soluționarea cauzei, Consiliul va lua în considerare prevederile HG nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, care menționează:

Art. 1. - Începând cu data de **1 mai 2016**, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul 2016, reprezentând **7,382 lei/oră**.

Art. 2. - (1) **Stabilirea salariului de bază sub nivelul celui prevăzut la art. 1 constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 2.000 lei**, pentru fiecare contract individual de muncă în care salariul minim este stabilit sub cel menționat în prezenta hotărâre de guvern, **în măsura în care, potrivit legii, fapta nu constituie infracțiune**.

(2) *Constatarea contravenției și aplicarea sancțiunii prevăzute la alin. (1) se fac de către personalul Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, prin inspectoratele teritoriale de muncă județene și al municipiului București, împuternicit, după caz, prin ordin al ministrului muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice.*

(3) *Prevederile alin. (1) și (2) se completează cu dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare.*

Art. 3. - La data prevăzută la art. 1, Hotărârea Guvernului nr. 1.091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 902 din 11 decembrie 2014, se abrogă.

Se are în vedere că la data depunerii și deschiderii ofertelor era în vigoare HG nr. 1091/2014, care prevede:

Art. 1. - (1) începând cu data de 1 ianuarie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 975 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 5,781 lei/oră.

*(2) începând cu data de **1 iulie 2015**, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând **6,225 lei/oră**.*

Astfel, Consiliul determină că la data depunerii ofertelor erau cunoscute prevederile HG nr. 1017/2015, contestatorul întocmind oferta financiară cu luarea în considerare a tarifului de **6,225 lei/oră**.

De asemenea, trebuie avut în vedere faptul că:

- HG nr. 1017/2015 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 987 din 31/12/2015;
- anunțul de participare și documentația de atribuire au fost publicate în SEAP la data de
- data depunerii și deschiderii ofertelor a fost 02.03.2016.

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul constată că operatorul economic contestator a avut cunoștință de conținutul hotărârii de guvern și fișei de date în perioada de elaborare a ofertei. Drept urmare, trebuia să țină seama de prevederile acestor documente la stabilirea manoperei, având în vedere și cele menționate în fișa de date, respectiv:

II.3) DURATA CONTRACTULUI/ACORDULUI CADRU/SAD SAU TERMENUL PENTRU FINALIZARE 12 luni incepand de la data atribuirii contractului / emiterii ordinelor de incepere a serviciilor sau lucrarilor

II.4) AJUSTAREA PRETULUI CONTRACTULUI

II.4.1) Ajustarea pretului contractului Nu.

Deoarece nu este permisă ajustarea prețului, iar derularea contractului se face pe mai multe luni, este clar că stabilirea manoperei depinde de nivelurile prevăzute de lege la 01.07.2015 și 01.05.2016.

Dacă tot avea neclarități, operatorul economic contestator se putea adresa direct autorității contractante cu o solicitare de clarificări.

Această cerință nu a fost contestată de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condiția impusă de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Contestatorul, în apărarea sa, afirmă că la elaborarea ofertei financiare a ținut cont de prevederile aflate în vigoare la data depunerii ofertei (02.03.2016), respectiv numai de H.G. nr. 1091/2014 (deși cerința din fișa de date nu menționează vreun act normativ), dar omite să precizeze că și H.G. nr. 1017/2015 era în vigoare la data de mai sus, act normativ ce prezenta situația (nivelul) salariului minim după data de 01.05.2016. Totodată, Consiliul apreciază că S.C. GROUP DCM S.R.L. trebuia să țină seama și de faptul că salariul minim de 1050 lei/lună, prevăzut de HG nr. 1091/2014, pe baza căruia și-a întocmit propunerea financiară, mai era valabil doar până la 01.05.2016.

Față de cele mai sus reținute, rezultă că tariful de 6,7 lei/oră a fost determinat eronat de către contestator, prin raportare la nivelul stabilit prin HG nr. 1017/2015, potrivit căruia salariul de bază minim brut pe țară este de 7,382 lei/oră, începând cu 01.05.2016.

Conform art. 164 alin. (1), (2) și (3) din Codul muncii:

(1) Salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, corespunzător programului normal de muncă, se stabilește prin hotărâre a Guvernului, (...).

(2) Angajatorul nu poate negocia și stabili salarii de bază prin contractul individual de muncă sub salariul de bază minim brut orar pe țară.

(3) Angajatorul este obligat să garanteze în plată un salariu brut lunar cel puțin egal cu salariul de bază minim brut pe țară.

Potrivit propunerii financiare a contestatorului reiese că, pentru toate categoriile de muncitori, s-a ofertat o manoperă de 6,7 lei/oră. Având în vedere acest fapt, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 633 din 07.11.2016, ofertantei SC GROUP DCM SRL să justifice nivelul de salarizare a forței de muncă, având în vedere prevederile legale în vigoare, respectiv HG nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, pentru perioada de execuție a lucrărilor, respectiv:

Tinand cont de prevederilor legale ale HG nr. 1017/30.12.2015 pentru stabilirea salariului de baza minim brut pe tara garantat publicat in MO nr. 987/31.12.2015, respectiv art. 1 in care se precizeaza: "începând cu data de 1 mai 2016, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată

se stabilește la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul 2016, reprezentând 7,382 lei/oră", și având în vedere următoarele:

- termenul de execuție al lucrării de 12 luni;*
- termenul limita de depunere a ofertelor a fost 02.03.2016, ora 16:00 ceea ce înseamnă ca contractul va depăși data de 1 mai 2016*
- manopera ofertată de 6,7 lei/oră*
- art 18.1 - "Pentru lucrările executate, plățile datorate de achizitor executantului sunt cele declarate în propunerea financiară, anexă la contract", respectiv art. 18.2 - "Prețul contractului nu se ajustează" din propunerea de contract însoțită de dvs.*

Va rugăm argumentați cum veți gestiona noua creștere a tarifului minim orar, respectiv cum veți respecta prevederile art. 1 și 2 din HG nr. 1017/2015.

SC SRL a răspuns prin adresa nr. 936 din 10.11.2016 arătând că diferența de la 6,7 lei/oră la 7,382 lei/oră va fi suportată din cota de cheltuieli indirecte și prin creșterea gradului de mecanizare, în condițiile în care procentul de cheltuieli indirecte și profit este de 1%. Conform Ordinului nr./2002 (indicativ P 91/1-02), cheltuielile indirecte din structura devizului nu cuprind și cheltuielile cu salarizarea personalului de execuție.

Raportat la situația faptică expusă, Consiliul stabilește ca aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 202 din OUG nr. 34/2006:*

„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) *originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;*

d) *respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;*

e) *posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat."*

- art. 36¹ alin. (3)-(4) din HG nr. 925/2006:

„(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)."

- art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006:

„(1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

[...]

f) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini."

Văzând demersul autorității contractante din adresa de clarificări menționată, Consiliul stabilește că aceasta în mod corect a făcut aplicarea prevederilor citate.

Pe de altă parte, analizând răspunsul SC SRL din adresa nr. 936 din 10.11.2016, care cuprinde justificarea modalității în care ofertanta va respecta prevederile legale în vigoare cu privire la salariul minim brut pe țară garantat în plată, Consiliul constată că acesta nu justifică și nu conține modalitatea concretă în care societatea va gestiona resursele proprii astfel încât, printr-un preț în alcătuirea căruia a luat în considerare un salariu minim orar de 6,7 lei/oră, va putea asigura un salariu minim orar de 7,382 lei/oră pentru o perioadă din cea de derulare a contractului și pentru aceeași activitate desfășurată cu aceleași resurse umane și tehnice.

Este adevărat că prețul ofertat de SC SRL respectă legislația în vigoare la data elaborării ofertei, însă la fel de adevărat este și faptul că, începând cu data de 01.05.2016, costurile cu manopera vor fi mai ridicate, ofertanta nejustificând în concret, prin informații și documente, cum va asigura, de la acel moment, prin păstrarea prețului ofertat în procedură, derularea contractului cuprinzând toate costurile implicate de desfășurarea activității, inclusiv o majorare a costului cu manopera.

Consiliul reține faptul că operatorii economici în elaborarea propunerii financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de salarii orare sub cel minim garantat în plată.

Susținerea că autoritatea contractantă trebuie să precizeze în mod clar orice cerință referitoare la respectarea unor acte normative nu ar putea fi reținută ca motiv pentru neluarea în considerare a prevederilor HG nr. 1017/2015, act normativ aflat în vigoare de la data publicării în Monitorul Oficial, respectiv 31.12.2015, dată anterioară celei limită de depunere a ofertelor.

Autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertanții au ținut cont în elaborarea propunerii financiare de cuantumul salariului minim brut pe țară valabil la 01.05.2016, stabilit prin HG nr. 1017/2015, având în vedere și durata contractului de 12 de luni începând de la data atribuirii contractului / emiterii ordinelor de începere a lucrărilor.

Date fiind cele menționate, Consiliul reține ca legală decizia autorității contractante în ceea ce privește oferta depusă de SC SRL și caracterul nefondat al susținerilor acesteia.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, astfel în încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri pe fondul reducerilor salariale sub limita stabilită de lege.

În speță, rezultă fără putință de tăgadă faptul că S.C. S.R.L. a ales să plătească personalul direct productiv cu 6,7 lei/oră, deci cu neaplicarea legislației mai sus reținute. În plus, corectarea acestei erori ar echivala cu o modificare a propunerii financiare.

Rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că elaborarea ofertei financiare nu a avut la bază nicio justificare legală, concludentă și pertinentă, ci a fost elaborată în baza unor supoziții (calculare eronate) ale contestatorului.

Față de această situație, comisia de evaluare, în virtutea asumării răspunderii și potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006 a declarat oferta depusă de către S.C. S.R.L. inacceptabilă și neconformă, iar potrivit art. 81 din același act normativ comisia de evaluare are obligația de a respinge o astfel de ofertă. În considerarea celor antemenționate, critica S.C. S.R.L., vizând anularea deciziei de respingere a ofertei acestuia, apare ca neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

Dacă ar fi declarat admisibilă o ofertă neconformă, autoritatea contractantă ar fi încălcat atât prevederile art. 36 alin. (2) lit. c), art. 37 alin. (2) [oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile], art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cât și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. g), h) și i) din hotărâre care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

Drept urmare, prin respingerea ofertei contestatorului, autoritatea contractantă a respectat următoarele dispoziții legale:

- art. 36 alin. (2) lit. c) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: "*(2) Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: [...] conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate*";
- art. 37 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: "*(1) Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile*";
- art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: "*Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme*".

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Trecând la soluționarea celei de a doua contestații, Consiliul reține că în calitatea sa de participant la procedura de achiziție publică în cauză, S.C. S.R.L. a primit din partea autorității contractante adresa nr. 753 din 20.01....., prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. În adresă se precizează că oferta acestei societăți a fost declarată neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, deoarece explicațiile prezentate la solicitarea de clarificări nu sunt concludente, motivat de faptul că:

Dat fiind faptul ca tariful mediu lei/ora de 7,35 RON ofertat in cadrul Listelor privind consumurile cu mana de lucru este mai mic decât 7,382 lei/oră aplicabil conform prevederilor legale, comisia de evaluare constata necesitatea solicitării urmatoarei clarificari:

Tinand cont de prevederilor legale ale H.G. nr. 1017/30.12.2015 pentru stabilirea salariului de baza minim brut pe tara garantat publicat in MO nr. 987/31.12.2015, respectiv art. 1 in care se precizeaza: "începând cu data de 1 mai 2016, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul 2016, reprezentând 7,382 lei/oră", si avand in vedere urmatoarele:

- termenul de execuție al lucrării de 12 luni;

- termenul limita de depunere a ofertelor a fost 02.03.2016, ora 16:00 ceea ce inseamna ca contractul va depasi data de 1 mai 2016

- manopera ofertata de 7,35 lei/ora

- art 18.1 - "Pentru lucrările executate, plățile datorate de achizitor executantului sunt cele declarate în propunerea financiară, anexă la contract", respectiv art. 18.2 - "Prețul contractului nu se ajustează" din propunerea de contract insusita de dvs.

Va rugam argumentati cum veti gestiona noua creștere a tarifului minim orar, respectiv cum veti respecta prevederile art. 1 si 2 din HG nr. 1017/2015.

Comisia de evaluare constata faptul ca răspunsul este neconcludent, din urmatoarele motive:

Avand in vedere prevederile HG nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de baza minim brut pe tara garantat in plata care a fost publicata in Monitorul Oficial partea a-I-a nr. 987 din 31.12.2015, deci inainte de deschiderea ofertelor, ofertantul avea obligația ca la întocmirea propunerii financiare sa aiba in vedere prevederile acesteia, in contextul in care, perioada de realizare a contractului este de 12 luni. Preturile din oferta trebuie sa fie valabile (si realiste) pentru întreaga perioada de realizare a contractului, cu atat mai mult cu cat autoritatea contractanta a precizat expres ca nu accepta ajustarea prețului contractului.

Având in vedere dispozițiile art. 1, alin. 2 din HG nr. 1091/2014, din care rezulta ca incepand cu data de 1 iulie 2015, salariul de baza minim brut pe ora garantat in plata se stabileste la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168.667 ore in medie pe luna in anul 2015, reprezentând 6,225 lei/ora, comisia de evaluare constata ca la data deschiderii ofertelor, respectiv 02.03.2016 oferta SC SRL respecta salariul minim brut pe tara garantat in plata, ofertând un tarif mediu pentru manopera de 7,35 lei/ora. Insa, cum dispozițiile art. 171 din OUG nr. 34/2006 prevăd: „Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toata perioada de valabilitate stabilita de către autoritatea contractanta”, comisia de evaluare constata ca incepand cu 1 mai 2016 cand salariul de baza minim brut pe tara garantat in plata se stabileste la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore in medie pe luna in anul 2016, reprezentând 7,382 lei/ora, oferta SC SRL nu mai respecta aceasta cerința.

Perioada de valabilitate a ofertelor fiind de 90 zile de la data limita de depunere a ofertelor (02.03.2016) si prelungita de ofertant la solicitarea comisiei de evaluare, in mod cert dupa 1 mai 2016 oferta SC SRL nu mai poate avea un caracter ferm fiind necesar sa se modifice tariful la manopera conform dispozițiilor HG nr. 1017/2015, prevederi care sunt obligatorii pentru angajatori.

Totodata ofertantul nu justifica concludent modul in care va respecta prevederile HG nr. 1017/2015 privind tariful minim de 7,382 lei/ora, prin

urmare aceasta nu demonstrează ca lucreaza in mod licit asa cum impune definiția operatorului economic din OUG nr. 34/2006 cu modificările si completările ulterioare.

In concluzie, la momentul elaborarii ofertei, ofertantul avea obligația aplicarii HG nr. 1017/2015, respectiv sa ia in considerare atat valoarea salariului minim brut de 1.050 de lei aplicabila inainte de 1 mai 2016, cat si valoarea salariului minim brut de 1.250 de lei aplicabila incepand cu aceasta data astfel incat referirile privind cheltuielile salariale ce urmau a fi efectuate ulterior acestei date, trebuiau sa se raporteze la valoarea de 1.250 de lei.

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către S.C. S.R.L., Consiliul reține următoarele:

În soluționarea cauzei, Consiliul va lua în considerare prevederile HG nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, care la data depunerii și deschiderii ofertelor era în vigoare, contrar celor afirmate de contestator. De asemenea, era în vigoare și HG nr. 1091/2014.

Astfel, Consiliul determină că la data depunerii ofertelor erau cunoscute prevederile HG nr. 1017/2015, contestatorul întocmind oferta financiară cu luarea în considerare a tarifului de **6,225 lei/oră**.

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul constată că operatorul economic contestator a avut cunoștință de conținutul hotărârii de guvern și fișei de date în perioada de elaborare a ofertei. Drept urmare, trebuia să țină seama de prevederile acestor documente la stabilirea manoperei, având în vedere și cele menționate în fișa de date, referitor la ajustarea prețului contractului.

Deoarece nu este permisă ajustarea prețului, iar derularea contractului se face pe mai multe luni, este clar că stabilirea manoperei depinde de nivelurile prevăzute de lege la 01.07.2015 și 01.05.2016.

Argumentele prezentate de Consiliu în cazul contestației depuse de S.C. S.R.L. sunt valabile și pentru contestația formulată de S.C. S.R.L.

Contestatorul, în apărarea sa, afirmă că la elaborarea ofertei financiare a ținut cont de prevederile aflate în vigoare la data depunerii ofertei (02.03.2016), respectiv numai de H.G. nr. 1091/2014 (deși cerința din fișa de date nu menționează vreun act normativ), considerând că H.G. nr. 1017/2015 nu era în vigoare la data de mai sus, act normativ ce prezenta situația (nivelul) salariului minim după data de 01.05.2016. Totodată, Consiliul apreciază că S.C. S.R.L. trebuia să țină seama și de faptul că salariul minim de 1050 lei/lună, prevăzut de H.G. nr. 1091/2014, pe baza căruia și-a întocmit propunerea financiară, mai era valabil doar până la 01.05.2016.

Față de cele mai sus reținute, rezultă că tariful de 7,35 lei/oră a fost determinat eronat de către contestator, prin raportare la nivelul stabilit

prin HG nr. 1017/2015, potrivit căruia salariul de bază minim brut pe țară este de 7,382 lei/oră, începând cu 01.05.2016.

Din propunerea financiară a contestatorului reiese că, pentru 60% din categoriile de muncitori, a ofertat o manoperă de 7,35 lei/oră. Având în vedere acest fapt, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 651 din 11.11.2016, ofertantei SC SRL, să justifice nivelul de salarizare a forței de muncă, având în vedere prevederile legale în vigoare, respectiv HG nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, pentru perioada de execuție a lucrărilor, respectiv:

Tinand cont de prevederilor legale ale HG nr. 1017/30.12.2015 pentru stabilirea salariului de baza minim brut pe tara garantat publicat in MO nr. 987/31.12.2015, respectiv art. 1 in care se precizeaza: "începând cu data de 1 mai 2016, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul 2016, reprezentând 7,382 lei/oră", si avand in vedere urmatoarele:

- termenul de execuție al lucrării de 12 luni;
- termenul limita de depunere a ofertelor a fost 02.03.2016, ora 16:00 ceea ce inseamna ca contractul va depasi data de 1 mai 2016
- manopera ofertata de 7,35 lei/ora
- art 18.1 - "Pentru lucrările executate, plățile datorate de achizitor executantului sunt cele declarate în propunerea financiară, anexă la contract", respectiv art. 18.2 - "Prețul contractului nu se ajustează" din propunerea de contract insusita de dvs.

Va rugam argumentati cum veti gestiona noua creștere a tarifului minim orar, respectiv cum veti respecta prevederile art. 1 si 2 din HG nr. 1017/2015.

SC SRL a răspuns prin adresa nr. din 16.11.2016 arătând că diferența de la 7,35 lei/oră la 7,382 lei/oră va fi suportată din profit.

Văzând demersul autorității contractante din adresa de clarificări menționată, Consiliul stabilește că aceasta în mod corect a făcut aplicarea prevederilor citate.

Pe de altă parte, analizând răspunsul SC SRL din adresa nr. din 16.11.2016, care cuprinde justificarea modalității în care ofertanta va respecta prevederile legale în vigoare cu privire la salariul minim brut pe țară garantat în plată, Consiliul constată că acesta nu justifică și nu conține modalitatea concretă în care societatea va gestiona resursele proprii astfel încât, printr-un preț în alcătuirea căruia a luat în considerare un salariu minim orar de 7,35 lei/oră, va putea asigura un salariu minim orar de 7,382 lei/oră pentru o perioadă din cea de derulare a contractului și pentru aceeași activitate desfășurată cu aceleași resurse umane și tehnice.

Este adevărat că prețul ofertat de SC SRL respectă legislația în vigoare la data elaborării ofertei, însă la fel de adevărat este și faptul că, începând cu data de 01.05.2016, costurile cu manopera vor fi mai ridicate, ofertanta nejustificând în concret, prin informații și documente, cum va asigura, de la acel moment, prin păstrarea prețului ofertat în procedură, derularea contractului cuprinzând toate costurile implicate de desfășurarea activității, inclusiv o majorare a costului cu manopera.

În speță, rezultă fără putință de tăgadă faptul că S.C. S.R.L. a ales să plătească 60% din personalul direct productiv cu 7,35 lei/oră, deci cu neaplicarea legislației mai sus reținute. În plus, corectarea acestei erori ar echivala cu o modificare a propunerii financiare.

Rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că elaborarea ofertei financiare nu a avut la bază nicio justificare legală, concludentă și pertinentă, ci a fost elaborată în baza unor supoziții (calculare eronate) ale contestatorului.

Afirmația contestatorului că autoritatea contractantă ar fi trebuit să accepte o corecție aritmetică, nu este întemeiată, deoarece modificările asupra componentelor propunerii financiare nu pot fi încadrate în categoria erorilor aritmetice ori a viciilor de formă în sensul prevederilor art. 80 din HG nr. 925/2006, respectiv: *[Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă. (2) Erorile aritmetice se corectează după cum urmează: a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător; b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător. (3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire].* Neexistând discrepanțe între prețul unitar și prețul total ori între litere și cifre, modificările efectuate de ofertant asupra propunerii financiare, anexate la contestație, nu pot fi încadrate în categoria erorilor aritmetice a căror corectare poate fi acceptată. Pe de altă parte, potrivit prevederilor art. 79 din HG nr. 925/2006, viciile de formă se acceptă doar în cazul propunerii tehnice, în cazul în care sunt susținute, în mod neechivoc de conținutul altor informații existente în documente existente inițial în ofertă, sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, modificarea efectuată de contestatoare fiind în referire la componente ale propunerii financiare. Astfel că, neputând încadra

modificările propunerii financiare în categoria erorilor aritmetice, autoritatea contractantă nu avea motive de a solicita ofertantului un accept în sensul corectării acestora, în sensul celor pretinse în cadrul contestației.

În concluzie, nu se justifică solicitarea ofertantului de a încadra la corecție aritmetică, deoarece nu poate fi vorba de o discrepanță între prețul unitar și total, **ci totul este raportat la aplicarea legislației privind salariul de bază minim**. Comisia de evaluare a solicitat clarificarea modului de gestionare a modificării legislative, nu a aplicării unei corecții aritmetice, de aceea răspunsul a fost considerat neconcludent.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Toate aspectele mai sus evocate au format Consiliului convingerea că, S.C. S.R.L. nu a demonstrat posibilitatea de a angaja și planifica resursele umane care să susțină realitatea propunerii din ofertă. Față de această situație, comisia de evaluare, în virtutea asumării răspunderii a declarat oferta depusă de către S.C. S.R.L. neconformă, iar potrivit art. 81 din H.G nr. 925/2006 comisia de evaluare are obligația de a respinge o astfel de ofertă. În considerarea celor antemenționate, critica S.C. S.R.L. vizând anularea deciziei de respingere a ofertei acestuia apare ca neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

Referitor la criticile contestatorilor privind ofertele desemnate câștigătoare și admisibile, Consiliul constată a fi lipsite de interes, câtă vreme s-a stabilit că în mod corect ofertele contestatorilor au fost respinse ca neconforme.

Cum motivele referitoare la ofertele concurente nu sunt de natură să înlăture caracterul neconform al propriilor oferte și să le asigure accesul la încheierea contractului, este evidentă lipsa de interes a reclamanților în a cere descalificarea altor oferte.

Pe cale de consecință, contestația S.C. S.R.L. fiind respinsă, Consiliul va admite cererea de intervenție.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, Consiliul respinge ca nefondate

contestațiile formulate de S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., în contradictoriu cu Admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat în exemplare, conține pagini.