



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de ..., cu sediul social în, împotriva rezultatului stabilit prin raportul procedurii nr. ..., emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „...”, s-a solicitat Consiliului:

- să constate faptul că ofertanta Asocierea ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare privind experiența similară stabilite pentru loturile nr. 1 și 2;

- să constate că ofertanții Asocierea ... și Asocierea ... nu au capacitatea legală de a realiza toate activitățile ce fac obiectul procedurii de atribuire pentru loturile nr. 1 și 2, în sensul că nu dețin autorizațiile necesare și obligatorii pentru a putea realiza toate activitățile contractului;

- să constate faptul că ofertanții Asocierea ... și Asocierea ... nu au încheiate asigurările de răspundere civilă obligatorii și necesare pentru a realiza activitățile de proiectare la faza de studii de fezabilitate sau D.A.L.I., ce fac obiectul loturilor nr. 1 și 2;

- să dispună măsuri de remediere constând în anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire elaborate pentru loturile nr. 1 și 2 și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor prezentate de ofertanții Asocierea ... și Asocierea ... în cadrul loturilor nr. 1 și 2.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică rezultatul stabilit prin raportul procedurii nr.

În cuprinsul contestației, autorul acesteia arată că a participat la procedura de atribuire având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. ..., prin depunerea unor oferte atât în cadrul lotului nr. 1 - Servicii de consultanță (pentru 69 UAT-uri) cât și în cadrul lotului nr. 2 - Servicii de consultanță (pentru 70 UA T-uri).

Potrivit Raportului procedurii de atribuire nr. ... precum și a comunicărilor privind rezultatul procedurii publicate în SEAP în data ..., în urma aplicării criteriului de atribuire autoritatea a stabilit următoarele clasamente:

.....

Ca urmare a studiului dosarului achiziției publice, contestatorul a luat act de împrejurarea că, ofertele clasate pe locurile 1 și 2 în cadrul ambelor loturi nu îndeplinesc toate cerințele stabilite prin documentația de atribuire și prin dispozițiile legale, după cum urmează:

- ofertantul Asocierea SC nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare privind experiența similară stabilite pentru loturile nr. 1 și 2;

- ofertanții Asocierea SC și Asocierea SC nu au capacitatea legală de a realiza toate activitățile ce fac obiectul procedurii de atribuire pentru loturile nr. 1 și 2 în sensul că niciunul dintre acești ofertanți, în nume propriu sau prin subcontractanți, nu deține toate autorizațiile obligatorii necesare pentru desfășurarea tuturor activităților în cadrul contractului;

- ofertanții Asocierea SC și Asocierea SC nu au capacitatea legală de a realiza toate activitățile ce fac obiectul procedurii de atribuire pentru loturile nr. 1 și 2, în sensul că operatorii economici care vor realiza activitățile de proiectare la faza de studii de fezabilitate sau D.A.L.I., nu au încheiate asigurări de răspundere civilă profesională valabile pe durata exercitării dreptului de practică, așa cum sunt acestea prevăzute la art. 31 din Legea nr. 10/1995, privind calitatea în construcții.

Astfel, în măsura în care Consiliul va stabili ca urmare a criticilor aduse de reclamantă că ofertele clasate la locurile 1 și 2 în cadrul ambelor loturi nu au fost elaborate cu respectarea dispozițiilor legale și a cerințelor documentației de atribuire rezultă că acesta are posibilitatea de a-i fi adjudecat contractul de achiziție publică.

Având în vedere aceste aspecte ... solicită Consiliului să dispună măsuri de remediere constând în anularea tuturor actelor prin intermediul cărora s-a reținut admisibilitatea ofertelor depuse de SC și Asocierea SC pentru loturile nr. 1 și 2, să procedeze la reevaluarea acestor oferte și să le respingă din procedura de atribuire, pentru considerentele de fapt și de drept expuse în cele ce urmează:

Oferta depusă de Asocierea SC în cadrul loturilor nr. 1 și 2 nu a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor stabilite prin documentația de atribuire și nici cu dispozițiile legale aplicabile

Procedând la analiza documentelor aflate la dosarul achiziției publice contestatorul arată că, ofertantul Asocierea SC nu a făcut dovada îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară pentru loturile nr. 1 și 2 și nici nu a făcut dovada că îndeplinește condițiile legale pentru a putea desfășura toate activitățile ce fac obiectul procedurii de atribuire.

Având în vedere faptul că neconformitățile constatate sunt comune pentru ambele loturi, contestatorul dorește să facă o singură motivare cu aplicabilitate generală.

Asocierea SC nu îndeplinește cerința privind experiență similară stabilită pentru loturile nr. 1 și 2 în cadrul Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date achiziției autoritatea contractantă a stabilit următoarea cerință de calificare privind experiență similară pentru loturile nr. 1 și 2:

„Loturile: 1, 2

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat ofertanților li se impune/solicită să demonstreze prestarea de servicii similare realizate în ultimii 3 ani până la data limită de depunere a ofertei. Lista principalelor prestări de servicii din ultimii 3 ani, anteriori datei limită de depunere a ofertei, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, din care să rezulte că a prestat servicii similare în valoare cumulată de minim valoarea estimată a contractului, respectiv 5.034.687,76 lei (pentru Lotul 1) și 5.107.654,24 lei (pentru Lotul 2). Din lista principalelor prestări trebuie să rezulte că au fost prestate servicii similare celor prezentei proceduri. Nu vor fi luate în considerare servicii prestate cu mai multe de 3 ani anteriori datei limită de depunere a ofertelor. Numărul de ani aferenți experienței similare se calculează prin raportare la data limita de depunere a ofertelor stabilită de autoritatea contractantă în anunțul de participare.

Modalitatea de îndeplinire:

Prestarea serviciilor se confirmă prin prezentarea unor certificate constatatoare/procese-verbale de recepție/recomandări/copii ale unor părți relevante ale contractelor îndeplinite/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar. În cazul în care oferta este susținută tehnico-profesional se va prezenta la data depunerii ofertelor, un angajament ferm, în acest sens, din partea terțului/terților. Prin servicii similare celor ce fac obiectul prezentului contract se înțelege orice contract/proiect/program ce a presupus prestarea de servicii similare cu obiectul contractului."

Așadar, prin intermediul cerinței de calificare autoritatea contractantă a impus ofertanților să fi prestat în ultimii 3 ani servicii similare cu obiectul contractului în valoare cumulată de minimum 5.034.687,76 lei (pentru Lotul 1) și minimum 5.107.654,24 lei (pentru Lotul 2).

Potrivit informațiilor din caietul de sarcini, în baza acestei proceduri de atribuire se vor achiziționa două tipuri de servicii:

1. Serviciile generale de consultanță pentru elaborarea și depunerii cererilor de finanțare (69 de cereri pentru lotul nr. 1 și 70 de cereri pentru lotul nr. 2), precum și acordarea de sprijin beneficiarilor în etapa de analiză a cererii de finanțare;

2. Serviciile de proiectare faza studiu de fezabilitate sau, după caz, D.A.L.I. în conformitate cu prevederile HG nr. 907/2016 pentru construcția/reabilitarea/dotarea unor centre comunitare integrate.

Cu alte cuvinte, prestatorul urmează să realizeze studii de fezabilitate sau, după caz, D.A.L.I. pentru construcția/reabilitare/dotarea unor clădiri/imobile (construcții civile) denumite centre comunitare integrate în cadrul cărora își vor desfășura activitatea echipele comunitare integrate formate din asistent social, mediator/consilier școlar și mediator sanitar.

În punctul său de vedere nr. ..., autoritatea contractantă arată că, în urma contestației depusă de operatorul economic S.C. ... SRL la modul de evaluare al ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului „...”, a procedat la adoptarea măsurilor de remediere, în conformitate cu art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Măsurile de remediere constau în, anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente și reluarea procesului de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, de la etapa de calificare a ofertanților.

Urmare a solicitării Consiliului contestatorul a transmis adresa nr., în cuprinsul căreia precizează că își menține contestația având în vedere că, deși a publicat în SEAP faptul că a luat măsuri de remediere, autoritatea contractantă nu a menționat în ce constau acestea.

În contextul celor mai sus evocate, raportat la obiectul contestației în analiză, în special la capătul de cerere privind: *(iv) Să dispună măsuri de remediere constând în anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire elaborate pentru loturile nr. 1 și 2 și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor prezentate de Asocieria ... și Asocieria ... în cadrul loturilor nr. 1 și 2, cu luarea în considerare a aspectelor menționate de subscrisa în cuprinsul prezentei*, Consiliul constată că autoritatea contractantă a publicat în SEAP la data de ..., măsurile de remediere adoptate, care constau în *“anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, și reluarea procesului de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, de la etapa de calificare a ofertanților”*.

Or, dovedindu-se astfel că nu există vreo vătămare cauzată contestatorului în acest moment, Consiliul stabilește că, în speță, contestația ... a rămas fără obiect și urmează a fi respinsă ca atare, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația ..., în contradictoriu cu ..., ca rămasă fără obiect.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.