CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 122/27.12.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 55351/28.12.2017, formulată de către ..., prin lider de Asociere ..., cu sediul în ..., având număr de înregistrare la ..., Cod Fiscal ..., reprezentată legal prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva comunicării intermediare nr. 124199 din 13.12.2017 și a documentelor subsecvente, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitaţie deschisă online fără fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atriburii contractului de achiziţie publică de lucrări, având ca obiect *„CONSERVAREA, RESTAURAREA ȘI VALORIFICAREA DURABILĂ A ANSAMBLULUI PALATULUI PRINCIPILOR DIN ... CENTRU EXPOZIȚIONAL CORP PRINCIPAL E”,* se solicită anularea comunicării intermediare nr. 124199 din 13.12.2017 și a documentelor subsecvente, constatarea conformităţii ofertei tehnice depusă de contestator, precum și continuarea procedurii de atribuire din etapa de evaluare a ofertelor tehnice, cu respectarea strictă și corectă a prevederilor legale în vigoare și a principiilor stipulate de legea achiziților publice.

Prin adresa nr. 3288/12.01.2018, înregistrată la CNSC cu nr. 2139/16.01.2018, ..., prin lider de asociere ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, a formulat „Cerere de intervenție voluntară principală și în interes accesoriu al ofertantului contestator”, prin care solicită admiterea contestației, anularea adresei nr. 124199/13.12.2017 privind comunicarea rezultatului procedurii, continuarea procedurii prin reluarea etapei de evaluare a tuturor ofertelor, precum și admiterea cererii de intervenție, cu consecința anulării adresei nr. 124197/13.12.2017 privind

comunicarea rezultatului procedurii și continuarea procedurii prin reluarea etapei de evaluare a tuturor ofertelor.

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ..., prin lider de Asociere ..., critică comunicarea intermediară nr. 124199 din 13.12.2017 și documentele subsecvente, prin care oferta sa a fost declarată neconformă în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Referitor la motivele de excludere a ofertei sale, contestatorul precizează următoarele:

Cu privire la criticile aduse de autoritatea contractantă în ceea ce priveşte îndeplinirea cerinţei privind personalul specialist/expert biolog, contestatorul precizează că, prin fișa de date - Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat:

„Pentru ca Autoritatea contractantă să aibă siguranţa că ofertantul va avea acces la personalul specializat necesar pt. realizarea activităților cuprinse în cadrul contractului, se solicită prezentarea modalităţii de asigurare a accesului la specialiştii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente, după cum urmează:

1. Șef de şantier – execuţie;
2. Responsabil tehnic cu execuţia (RTE);
3. Specialist consolidare și/sau restaurare structuri istorice, specializarea executare lucrări;
4. Specialist în domeniul protejării monumentelor istorice;
5. Specialist restaurare picturi murale;
6. Specialist/expert restaurare decoraţii piatră, stucatură și/sau ceramică;
7. Specialist/expert restaurare metal;
8. Specialist/expert restaurare lemn, lemn policrom;
9. Specialist/expert arheolog;
10. **Specialist/expert biolog**;
11. Specialist/expert istoric de artă;
12. Responsabil cu sănătatea și securitatea muncii pe şantier;
13. Electrician.”

... precizează că, în cadrul ofertei a propus-o pe doamna ... în vederea ocupării funcţiei de Specialist/expert biolog, care este un reputat biolog conservator al Muzeului Național de Istorie a României, deţine diploma de licenţă în specializarea biologie, precum și atestat MCC ..., având calitatea de expert în domeniul conservare-investigații conform prevederilor Legii nr. 182/2000 privind protejarea patrimoniului cultural naţional mobil. Persoana propusă deţine o vastă experienţă în domeniul

expertizării inclusiv a monumentelor istorice, așa cum reiese și din CV-ul pe care l-a pus la dispoziţia autorității contractante.

Având în vedere că în fișa de date nu s-a specificat explicit și clar faptul că specialistul/expertul/biolog trebuie să deţină o atestare specifică pentru Patrimoniu mobil sau imobil, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a comis o eroare în cerinţa de deţinere personal, așa cum a fost aceasta menționată în documentaţia de atribuire, dar mai ales în evaluarea persoanei propusă, fiind încălcată instrucţiunea ANAP nr. 1/2017 din 04.01.2017, emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale.

... invocă prevederile alin. 2, art. 5 din actul normativ antemenționat, potrivit căruia:

„În conformitate cu principiul recunoaşterii reciproce, autoritatea/ entitatea contractantă are obligaţia de a accepta documente echivalente celor solicitate la nivelul documentaţiei de atribuire, emise de organisme stabilite în alte state membre ale Uniunii Europene sau cu care România are încheiate acorduri pentru recunoaşterea și echivalarea certificărilor/ autorizațiilor în cauză.”

Contestatorul precizează că, potrivit pct. (v), art. 12, nu vor fi utilizaţi factori de evaluare cu titlu general, cum ar fi: „facilităţi suplimentare oferite” sau care nu aduc valoare adaugată, deoarece nu influenţează calitatea livrabilelor, cum ar fi: numărul de experți-cheie suplimentari oferiţi față de cel indicat prin caietul de sarcini, deoarece activitățile ce stau la baza elaborării respectivelor livrabile sunt în responsabilitatea unui număr limitat de experti-cheie, de regulă 5-7, rămânând la latitudinea acestora modul în care realizează acest lucru, iar în fișa de date sunt menţionaţi un număr de 13 specialişti, iar la pag. 8, pct. c) este menţionat personalul specializat ce trebuie să participe la lucrări. La pct. 10 din Lista cu specialiştii este enumerat Specialist/Expert Biolog, fără a specifica Patrimoniul mobil sau imobil, astfel că doamna ..., persoana propusă pentru funcția respectivă, poate îndeplini cerinţele pentru buna desfăşurare a lucrărilor. Mai mult, în comunicarea intermediară, autoritatea contractantă invocă în mod eronat și netemeinic ca bază de susţinere a declarării neconformă a ofertei, Ordinul nr. 2945/2010.

... învederează că, în conformitate cu Ordinul nr. 2495/2010 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiştilor, experţilor şi verificatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice - art. 7, art. 8 și art. 9, nu se eliberează atestate în specializarea de expert/specialist biolog, neexistând în lege această specializare sau domeniu. Mai mult, conform datelor oficiale din REGISTRUL EXPERŢILOR ȘI VERIFICATORILOR TEHNICI ÎN DOMENIUL PROTEJĂRII MONUMENTELOR ISTORICE (ultima actualizare: 02 august 2017) și REGISTRUL SPECIALIŞTILOR ÎN DOMENIUL PROTEJĂRII MONUMENTELOR ISTORICE (ultima actualizare: 15 mai 2017), informaţii publice pe pagina web http://www.culturadata.ro/atestare/, există în

România doar 2 persoane care au specializare în profesia de biolog, sunt înscrise în registrul experţilor și verificatorilor și deţin atestare în domeniul Cercetare monumente istorice - 3.

Prin urmare, conform informaţiilor publice, niciuna dintre cele 2 persoane cu profesia biolog nu deţine atestare în execuţia de lucrări (domeniul E) , iar toate celelalte persoane atestate inscrise în registru nu au profesia de biolog, deci nu îndeplinesc cerinţa din fișa de date.

Contestatorul consideră că, luând în considerare scopul prevăzut de legislaţia achiziţiilor publice pentru care se solicită personalul de specialitate, coroborat cu obiectul contractului care este execuţia de lucrări, modul de evaluarea de către autoritatea contractantă a personalului specialist/expert biolog propus este nelegal, netemeinic și evident subiectiv, neavând niciun fundament în interpretarea legislaţiei în vigoare.

... subliniază că, în evaluarea ofertei sale, autoritatea contractantă a procedat în mod eronat și cu încălcarea prevederilor legale întrucât:

- nici prin cerinţa din fișa de date, așa cum a fost aceasta formulată, și nici prin documentaţia de atribuire, autoritatea contractantă nu a specificat dacă expertul respectiv trebuie să deţină atestare pentru patrimoniu mobil sau imobil;
- scopul prevăzut de legislaţia în domeniul achiziţiilor publice pentru cerinţele de personal îl reprezintă demonstrarea de către ofertanţi a posibilităţii concrete de a îndeplini contractul; prin urmare, având în vedere că obiectul prezentului contract îl reprezintă execuţia de lucrări, scopul personalului de specialitate expert/specialist bilog cerut îl reprezintă dovedirea deţinerii de personal atestat pentru executarea lucrărilor specifice (de ex. biocidare);
- invocarea Ordinului nr. 2495/2010 ca bază legală de declarare a neconformității ofertei, coroborat cu registrele de experţi/specialişti din România și atribuţiile de execuţie lucrări ale specialistului, conduc la ideea că în România nu există un astfel de expert ca cel solicitat prin documentaţia de atribuire (care să aibă profesia Biolog și să fie atestat pe domeniul E);
- în cazul în care autoritatea contractantă, deşi nu a precizat nicăieri obligativitatea atestării expertului biolog exclusiv conform Ordinului nr. 2945/2010, are în vedere acceptarea doar a celor 2 persoane cu profesia biolog care sunt inregistrate în REGISTRUL EXPERŢILOR ȘI VERIFICATORILOR TEHNICI ÎN DOMENIUL PROTEJĂRII MONUMENTELOR ISTORICE, în acest caz ar exista o gravă încălcare a tratamentului egal și a nediscriminării operatorilor economici, afectându-se egalitatea de șanse prin neprecizarea existenței unei situaţii atât de restrictivă.

Mai mult, în răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă, în mod eronat și netemeinic, își motivează refuzul de a adopta măsuri de remediere invocând răspunsurile la clarificări nr. 1 și nr. 4. Or, în clarificările și răspunsurile respective nu se face nicio menţiune și nu se aduce nicio lămurire cu privire la specialist/expert biolog.

Contestatorul consideră că persoana propusă în cadrul ofertei pentru funcţia de specialist/expert biolog, îndeplinește în totalitate cerinţa din fișa de date a achiziţiei, așa cum a fost aceasta formulată și deţine competențele necesare îndeplinirii activităților ce îi revin în cadrul contractului, atât prin prisma atestărilor și specializărilor deţinute, cât și prin prisma experienţei similare avute pe parcursul profesional.

Având în vedere cele de mai sus, ... solicită constatarea netemeiniciei respingerii ca neconformă a ofertei sale și obligarea autorității contractante la eliminarea acestui motiv de respingere invocat în mod nefondat.

Contrestatorul precizează că, referitor la criticile neîntemeiate aduse de autoritatea contractantă în ceea ce priveşte îndeplinirea cerinţei privind neprezentarea descrierii activităților necesare execuţiei lucrărilor, prin solicitarea de clarificări nr. 115388 din 20.11.2017, autoritatea contractantă a adresat următoarea întrebare:

„3. În Propunerea Tehnică sunt cuprinse Caietele de sarcini din Proiectul Tehnic, fără să fie făcută descrierea activităţilor necesare execuţiei lucrărilor conform cerinţei din fişa de date. Vă rugăm clarificaţi.”, iar ... a răspuns:

„3. Prin declaraţia depusă de către ..., considerăm că prin însușirea și respectarea întocmai a caietului de sarcini nu mai este necesară o nouă redactare deoarece caietul de sarcini corespunde în totalitate cu cerinţele executării lucrărilor în conformitate cu fișa de date. În cazul abordării unor lucrări cu procese tehnologice care nu sunt acoperite prin norme tehnice legal aprobate se va proceda exact cum ați prevăzut în caietul de sarcini nr. 1, pag. 4, punctul 2.9”.

Contestatorul arată că, prin răspunsul său, a dorit să explice autorității contractante că, având în vedere obiectul contractului, descrierea activităților necesare execuţiei lucrărilor, ar însemna practic o scriere încă o dată a caietului de sarcini, fapt ce a fi redundant. Prezentul contract este exclusiv de execuţie lucrări, ce urmează a fi executate în baza proiectului tehnic a memoriilor tehnice și a detaliilor de execuţie, pus la dispoziţie de autoritatea contractantă și obținut de aceasta prealabil de la proiectant.

Așa cum stipulează și H.G. 907/2016 la art. 11 alin. (5), detaliile de execuţie se elaborează, de regulă, odată cu proiectul tehnic de execuţie, constituind parte integrantă a acestuia, şi explicitează soluţiile de alcătuire, asamblare, executare, montare şi alte asemenea operaţiuni privind părţi/elemente de construcţie ori de instalaţii aferente acesteia şi care indică dimensiuni, materiale, tehnologii de execuţie, precum şi legături între elementele constructive structurale/nestructurale ale obiectivului de investiţii. Prin urmare, elaborarea metodologiei de de prestare a activităților (descrierea activităților ce urmează a fi executate) cade în sarcina proiectantului și nicidecum în sarcina executantului de lucrări, așa cum eronat încearcă să afirme autoritatea contractantă. Executantul are obligaţia de a respecta întocmai proiectul tehnic și documentaţia pusă la dispoziţie de autoritatea contractantă, fapt respectat în oferta depusă.

Contestatorul consideră că, prin prezentarea declaraţiei de respectare întocmai a caietului de sarcini, a respectat Metodologia de prestare cu descrierea activităților și sub-activităților necesare implementării contractului, cât și încadrarea corespunzătoare a activităților în procesul de implementare a contractului, respectând succesiunea logică și corelată adecvată fiecărei activități, care corespunde întocmai și cu normele metodologice ale sale.

... precizează că, prin nerecunoașterea asumării de către asociere a documentaţiei tehnice/proiectului tehnic pus la dispoziţie, evaluarea autorității contractante este eronată, discriminatorie și nelegală. De asemenea, consideră că există un argument ce arată că ponderile stabilite pentru evaluare conduc la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii și aceasta va reprezenta un avantaj pentru ceilalţi participant la licitaţie.

Contestatorul precizează că, în susţinerea respingerii ofertei sale, autoritatea contractantă invocă în mod subiectiv prevederile H.G. nr. 907/2016, însă fără a ține seamna de toate prevederile respective și de conţinutul obligatoriu al proiectului tehnic. Obiectul prezentului contract îl reprezintă execuţia de lucrări și nicidecum întocmirea proiectului tehnic sau a componentelor acestuia.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus precum și prevederile legale în vigoare aplicabile, contestatorul solicită constatarea netemeiniciei și nelegalității respingerii ofertei sale, anularea motivului de respingere ca neconformă a ofertei, precum și constatarea îndeplinirii cerinţei privind modul de prezentare a ofertei.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, ale H.G. nr. 925/2006 și ale Legii nr. 101/2016, precum și prevederile legislative în vigoare la momentul derulării procedurii invocată în contestaţie.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 2139/16.01.2018, ..., prin lider de asociere ..., a formulat „Cerere de intervenție voluntară principală și în interes accesoriu al ofertantului contestator”, prin care solicită admiterea contestației, anularea adresei nr. 124199/13.12.2017 privind comunicarea rezultatului procedurii, continuarea procedurii prin reluarea etapei de evaluare a tuturor ofertelor, precum și admiterea cererii de intervenție pe fondul cauzei, cu consecința anulării adresei nr. 124197/13.12.2017 privind comunicarea rezultatului procedurii și continuarea procedurii prin reluarea etapei de evaluare a tuturor ofertelor.

Intervenientul precizează că a fost eliminat din procedură pentru neconformitatea propunerii tehnice, la fel ca și societatea contestatoare, iar din lectura contestației rezultă că motivul descalificării este neîndeplinirea cerinței impusă prin fișa de date a achiziției – Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, privind pct 10 Specialist/expert biolog. Autoritatea contractantă a apreciat, în privința contestatorului, că persoana propusă (dna Chacula Oana Mirela) în vederea ocupării funcției de Specialist/expert biolog nu îndeplinește cerințele de atestare prevăzute de lege.

... învederează că motivul descalificării ofertei sale a fost identic, și anume neîndeplinirea cerinței impusă prin fișa de date a achiziției – Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, privind pct 10 Specialist/expert biolog. Autoritatea contractantă a apreciat că persoana propusă (dna ...) în vederea ocupării funcției de Specialist/expert biolog nu îndeplinește cerințele de atestare prevăzute de lege.

Intervenientul precizează că autoritatea contractantă a reglementat conținutul ofertei sub aspectul propunerii tehnice pe problema în discuție în două documente, respectiv:

- fișa de date a achiziției – Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, unde se stipulează că: *„Pentru ca Autoritatea contractantă să aibă siguranța că ofertantul va avea acces la personalul specializat necesar pentru realizarea activităților cuprinse în cadrul contractului, se solicită prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiști necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente, după cum urmează: pct. 10 Specialist/expert biolog”*;
- caietul de sarcini, unde se stipulează că antreprenorul/constructorul va asigura *„personalul calificat și specialiști/experți atestați MCC pentru lucările de specialitate de supraveghere și restaurare astfel: (...) expert biolog atestat MCC”*.

... arată că, din cercetarea adreselor privind comunicarea rezultatului procedurii atât în privința contestatorului/ofertant cât și a sa, rezultă că autoritatea contractantă a înțeles să impute în concret lipsa cerinței de atestare ca expert biolog a persoanei desemnate de către ofertanți, ceea ce, practic, reprezintă o cerință suplimentară pe care aceasta nu a inserat-o în fișa de date a achiziției sau în caietul de sarcini.

Intervenientul consideră că, acționând în această manieră, autoritatea contractantă a încălcat principiile legalității, asumării răspunderii și transparenței.

... invocă dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și precizează că, în contextul în care fișa de date a achiziției și caietul de sarcini nu distingeau și nu prevedeau expres ordinul la care cerința referitoare la resursele de personal utilizate conform pct. 10 Specialist/ expert biolog urmează a se raporta și tipul sau domeniul în care expertul biolog trebuie să fie specializat, prin modalitatea în care a formulat solicitarea de clarificări, atât în privința contestatorului, cât și a sa, a creat un avantaj celorlalți participănți la procedură, care au fost considerați cu oferte admisibile sub acest aspect.

Intervenientul subliniază că nu este conceptibil a se elibera atestate în specializarea de expert/specialist biolog, neexistând o astfel de calificare și invocă prevederile art. 8 și 9 din Ordinul nr. 2495/2010.

Mai precizează ... că, deși autoritatea contractantă avea obligația, potrivit dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, de a solicita completări ale documentelor sau clarificări, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, aceasta a acționat cu dublă măsură, respectiv, dacă există ofertanți în cadrul procedurii care se află în situație

identică cu contestatorul sau intervenientul, care au atestate emise de organisme asemănătoare, fie nu au primit solicitări de clarificări, fie răspunsul la solicitarea de clarificare sau completare documente nu a adus nimic nou, și, cu toate acestea, ofertele au fost considerate admisibile, cu atât mai mult se impune admiterea contestației.

Intervenientul învederează că, deși în conformitate cu prevederile art. 179 lit. c) și g) din Legea nr. 98/2016, a indicat (ca și contestatorul) tehnicienii cu atașarea dovezilor aferente - certificat de atestare nr. 46/09.07.2003 care atestă că este expert în domeniul protejării monumentelor 3-Cercetare monumente istorice, A-studii, investigații, cercetare – pentru toate tipurile de investigații fizico-chimice, biologice și mineralogice, respectiv atestat nr. 521/31.07.2012, care confirmă că este expert în domeniul investigațiilor fizico-chimice, biologice și mineralogice – autoritatea contractantă a ignorat complet aceste documente.

Mai mult, deși autoritatea contractantă nu a indicat în anunț, în fișa de date sau în caietul de sarcini cerința atestării conform Ordinului nr. 2495/2010, atât ... cât și ofertantul contestator au anexat dovada atestării ca expert în privința monumentelor istorice.

De asemenea, a fost indicată inclusiv calificarea de expert în patrimoniul mobil, astfel că indicarea unei cerințe inexistente de nuanță vizând nedeținerea specializării în patrimoniul mobil nu poate fi reproșată.

Intervenientul subliniază că autoritatea contractantă nu poate completa cerințele din documentația de atribuire în etapa de evaluare a ofertelor și nici nu poate impune condiții noi.

... precizează că dispozițiile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 au fost încălcate, fiind nesocotită de către autoritatea contractantă obligația de a motiva în concret elemente care să conducă la concluzia că oferta depusă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Deși face referire la caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu face nicio trimitere concretă la conduita impusă destinatarilor prin caietul de sarcini.

În drept, ... invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și ale art. 61-63 Cod procedură civilă.

În probațiune, intervenientul a transmis înscrisuri.

Intervenientul a făcut dovada transmiterii cererii de intervenție către autoritatea contractantă, documentul fiind înregistrat la autoritatea contractantă ... cu nr. 3288/12.01.2018.

Prin adresa nr. 3236/12.01.2018, înregistrată la CNSC cu nr. 2295/17.01.2017, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

Până la data limită de depunere a ofertelor în SEAP, respectiv 11.10.2017, au fost înscrişi în SEAP ca participanţi la procedură, următorii operatori economici:

1. Ofertantul ... - lider al Asocierii ... – ...;
2. Ofertantul ...;
3. Ofertantul ... - lider al Asocierii ... - ...

După consemnarea documentelor din cadrul ofertelor depuse online în SEAP, a fost încheiat procesul verbal nr. 99708.

După finalizarea evaluării propunerilor tehnice din ofertele depuse, a fost întocmit Procesul verbal de analiză a acestora în data de 13.12.2017. Comisia de evaluare, în urma analizei propunerilor tehnice, a decis că ofertele tehnice transmise pe SEAP de către ofertanţi nu corespund cerinţelor minime din caietul de sarcini, astfel cum au fost solicitate prin Documentaţia de atribuire şi le-a declarat neconforme în baza art. 137, alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

După transmiterea rezultatului analizei propunerilor tehnice cu adresa nr. 124199/13.12.2017, a fost primită o notificare prealabilă împotriva acestui rezultat prin care s-a solicitat autorităţii contractante să adopte măsuri de remediere. Autoritatea Contractantă a răspuns notificării prealabile cu adresa nr. 128162/21.12.2017.

Nemulţumită de răspunsul primit, ... a depus contestaţia înregistrată cu nr. 129372/28.12.2017, prin care solicită anularea comunicării 124199/13.12.2017 şi a documentelor subsecvente, constatarea conformităţii propunerii tehnice depuse şi continuarea procedurii de atribuire.

Referitor la critica formulată de contestator cu privire la îndeplinirea cerinţei privind personalul specialist/biolog, autoritatea contractantă subliniază următoarele:

Prin Fişa de date a achiziţiei - punctul IV.4 prezentarea ofertei - subpunct IV.4.1.) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat ca ofertanţii să aibă specialiştii necesari și obligatorii în vederea asigurării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente, după cum urmează: 1. Şef de şantier – execuţie; 2. Responsabil tehnic cu execuţia (RTE); 3. Specialist consolidare și/sau restaurare structuri istorice, specializarea executare lucrări; 4. Specialist în domeniul protejării monumentelor istorice; 5. Specialist restaurare picturi murale; 6. Specialist/expert restaurare decoraţii piatră, stucatură si/sau ceramică; 7. Specialist/expert restaurare metal; 8. Specialist/expert restaurare lemn, lemn policrom; 9. Specialist/ expert arheolog; 10. Specialist/ expert biolog; 11. Specialist/expert istoric de artă; 12. Responsabil cu sănătatea și securitatea muncii pe şantier; 13. Electrician.

De asemenea, prin caietul de sarcini - Instrucţiuni generale privind executarea lucrărilor şi executarea calităţii, s-a solicitat asigurarea următorului personal de specialitate:

1. - şef şantier execuţie;

2. - responsabil tehnic cu execuţia (RTE).

Conform caietului de sarcini (pag. 3498) instrucţiuni generale privind executarea lucrărilor şi asigurarea calităţii: Lucrările se vor executa doar de antreprenor/constructor cu experienţă în restaurarea monumentelor istorice categoria A, care va asigura responsabil tehnic cu calitatea în construcţii atestat MC, personal calificat şi specialişti/experţi atestaţi MC pentru lucrările de specialitate de supraveghere şi restaurare.

Conform Legii nr. 10/1995, art. 14 alin. 2): *„Operatorii economici care execută lucrări de construcţii asigură nivelul de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale, prin personal propriu şi responsabili tehnici cu execuţia autorizaţi, precum şi printr-un sistem propriu conceput și realizat”* şi art. 25 lit. c) *„asigurarea nivelului de calitatea corespunzător cerinţelor printr-un sistem propriu de calitate conceput şi realizat prin personal propriu, cu responsabili tehnici cu execuţie autorizaţi”*.

3. - specialist consolidare şi/sau restaurare structuri istorice specializarea executare lucrări - conform caietului de sarcini şi răspunsului la clarificări nr. 8/09.10.2017 - este specialist/expert atestat MCC în domeniul conservare/restaurare structuri istorice-4; specializarea: executare lucrări – E;

4. - specialist în domeniul protejării monumentelor istorice conform caietului de sarcini şi al răspunsului la clarificări nr. 6/04.10.2017 - este specialist/expert atestat MCC în execuţia lucrărilor în domeniul restaurare arhitectură.

5. - specialist restaurare picturi murale conform caietului de sarcini specialist/expert atestat MCC în domeniul conservare/restaurare pictură murală-6; specializarea: executare lucrări în funcţie de domeniul – E;

6. - specialist/expert restaurare decoraţiuni piatră, stucatură şi/sau ceramică conform caietului de sarcini specialist/expert atestat MCC în domeniul conservare/restaurare decoraţii piatră-9; specializarea: executare lucrări în funcţie de domeniul-E;

7. - specialist/expert restaurare metal conform răspunsului la clarificării nr. 8/09.10.2017 - specialist/expert atestat MCC în domeniul conservare/restaurare metal-10; specializarea: executare lucrări în funcţie de domeniul-E;

8. - specialist/expert restaurare lemn, lemn policrom conform răspunsului la clarificări nr. 8/09.10.2017 - specialist/expert atestat MCC în domeniul conservare/restaurare lemn, lemn, policrom, după caz-8; specializarea: executare lucrări în funcţie de domeniul-E;

9. - specialist/expert arheolog conform caietului de sarcini - specialist/expert atestat MCC în arheologie;

10. - specialist/expert biolog conform caietului de sarcini - expert biolog atestat MCC;

11. - specialist/expert istoric de artă conform răspunsului la clarificări nr. 8/09.10.2017: specialist/expert istoric de artă domeniul - studii, cercetări şi inventariere monumente istorice-3; specializarea: elaborare de studii, cercetări şi inventariere monumente istorice-A;

12. - responsabil cu sănătatea şi securitatea muncii pe şantier;

13. – electrician.

... precizează că atestarea specialiştilor/ experţilor se face conform Ordinului nr. 2495 din 26 august 2010 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiştilor, experţilor şi verificatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice.

Propunerea tehnică prezentată de ... cuprinde, printre altele, lista privind utilajele, instalaţiile, echipamentele tehnice şi Declaraţia cu

personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului, după cum urmează:
- ... - şef şantier. Din documentele transmise de către ofertant, nu rezultă că şeful de şantier este atestat MCC;
- ... - responsabil cu execuţia - RTE construcţii civile. Din documentele transmise de către ofertant, nu rezultă că responsabilul cu execuţia este atestat MCC;
- ... - specialist consolidare şi/sau restaurare structuri istorice, specializarea executare lucrări, atestat MCC în domeniul consolidare/restaurare, structuri istorice - 4E şi B, Atestat MCC nr. 136E/05.05.2011;
- ...; ... - specialist în domeniul protejării monumentelor istorice - expert execuţie lucrări consolidare restaurare structuri istorice RTE - edilitare; expert restaurare arhitectură specializarea A,B,C,D,E,G. - Atestat MCC nr. 89E/04.07.2016;
- ... - specialist restaurare picturi murale - Atestat MCC nr. 103-S/16.01.2004;
- ... - specialist/expert restaurare decoraţiuni piatră, stucatură şi/sau ceramică - Atestat MCC nr. 370-S/01.07.2009;
- .... - specialist/expert restaurare metal - Atestat MCC nr. 370-S/01.07.2009;
- .... - specialist/expert restaurare lemn, lemn policrom - Atestat MCC nr. 577- S/20.10.2016;
- ... - specialist/expert arheolog - Atestat MCC nr. 146E/14.06.2010; ... - specialist/expert biolog, în documentele transmise de către ofertant, nu rezultă calitatea specialistului/expertului biolog, această calitate rezultând doar din Registrul experţilor pentru patrimoniul cultural mobil - ..., conform Legii nr. 182 din 25 octombrie 2000 privind protejarea patrimoniului cultural mobil – republicată;
- ... - specialist/expert istoric de artă - 35-E/15.12.2000;
- ... - responsabil cu sănătatea şi securitatea muncii pe şantier; ...; ... – electrician.

De asemenea, sunt prezentate declaraţii de disponibilitate, diplome, atestate şi CV ale persoanelor propuse în oferta tehnică.

În urma analizării propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat că nu este îndeplinită în totalitate cerinţa privind personalul specializat întrucât doamna ... nu este atestată în domeniul protejării monumentelor istorice conform Ordinului nr. 2495/2010, ci deţine atestare conform Legii nr. 182 din 25 octombrie 2000 privind protejarea patrimoniului cultural mobil - republicată, cu modificările şi completările ulterioare şi Ordinului nr. 2009 din 12 februarie 2001 pentru aprobarea Normelor de acreditare a experţilor, cu modificările şi completările ulterioare şi cu avizul Comisiei Naţionale a Muzeelor şi Colecţiilor, care nu se regăseşte în proiect.

În ceea ce priveşte faptul că propunerea tehnică nu conţine descrierea activităţilor necesare execuţiei, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Prin Fişa de date a achiziţiei - punctul IV.4 prezentarea ofertei - subpunct IV.4.1.) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat ca Propunerea tehnică să cuprindă activităţile care sunt necesare pentru ca lucrările de CONSERVAREA, RESTAURAREA ȘI VALORIFICAREA DURABILĂ A ANSAMBLULUI PALATULUI PRINCIPILOR DIN ... CENTRU EXPOZITIONAL CORP PRINCIPAL E, să poată fi executate aşa cum sunt acestea structurate în proiectul tehnic de execuţie.

... prezintă doar caietele de sarcini din Proiectul tehnic, fără să fie făcută descrierea activităţilor necesare execuţiei lucrărilor conform cerinţei din fişa de date.

Mai mult, în caietul de sarcini, care priveşte organizarea de şantier, la Cap. 1 - Date de recunoaştere a investiţiei - Denumirea lucrării este: REABILITARE ŞCOALA PRIMARĂ GIURGENI, SAT GIURGENI, COMUNA VALEA URSULUI, JUDEŢUL NEAMŢ - amplasament sat Giurgeni, Comuna Valea Ursului, jud. Neamţ, în mod greşit, iar în conţinut sunt cuprinse *„lucrările şi serviciile referitoare la: mobilarea, serviciile, transportul, montarea, întreţinerea şi dacă este necesară mutarea temporară a instalaţiilor, maşinăriilor, vehiculelor şi schelelor, ale întregului echipament de construcţie, al echipamentului auxiliar, al materialelor, personalului şi instrumentelor de lucru, toate instalaţiile temporare sau permanente, atelierele, clădirile pentru birouri, laboratoarele, magaziile, cantinele, spaţii pentru primul ajutor (...)”*, urmată de descrierea obiectivului respectiv, care nu au legătură cu proiectul în cauză.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări cu adresa nr. 115388/20.11.2017, iar contestatorul, prin adresa nr. 796/23.11.2017, a postat în SEAP, în data de 23.11.2017, răspunsul la solicitarea de clarificări, semnat cu semnătură electronică extinsă, din care rezultă următoarele: *„Prin declaraţia depusă de către Asocierea ... și ... consideră că prin însuşirea şi respectarea întocmai a caietului de sarcini nu mai este necesar o nouă redactare deoarece caietul de sarcini corespunde în totalitate cu cerinţele executării lucrărilor în conformitate cu fişa de date în cazul abordării unor lucrări cu procese tehnologice care nu sunt acoperite prin norme tehnice legal aprobate se va proceda exact cum aţi prevăzut în caietul de sarcini nr. 1 pag. 4, punctul 2.9.”*.

Comisia de evaluare a constatat că descrierea activităţilor necesare execuţiei lucrărilor nu se regăseşte în propunerea tehnică, deci cerinţa nu este îndeplinită, deoarece, conform prevederilor H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare şi conţinutul-cadru al documentaţiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiţii finanţate din fonduri publice, anexa 10 pct. 4: „Caietele de sarcini sunt părţi integrante ale proiectului tehnic de execuţie, care reglementează nivelul de performanţă a lucrărilor, precum şi cerinţele, condiţiile tehnice şi tehnologice, condiţiile de calitate pentru produsele care urmează a fi încorporate în lucrare, testele, inclusiv cele tehnologice, încercările, nivelurile de toleranţe şi altele de aceeaşi natură, care să garanteze îndeplinirea exigenţelor de calitate şi performanţă solicitate”, deci acestea nu pot să substituie precizarea activităţilor specifice necesare pentru realizarea obiectivului. Prezentarea doar a caietelor de sarcini nu

este suficientă şi nu corespunde cerinţelor solicitate în Fişa de date a Achiziţiei, la cap. IV.1.a), prin care se solicită prezentarea activităţilor care sunt necesare pentru ca lucrările să fie executate aşa cum sunt acestea structurate în proiectul tehnic de execuţie.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă consideră contestaţia nefondată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atriburii contractului de achiziţie publică de lucrări, având ca obiect *„CONSERVAREA, RESTAURAREA ȘI VALORIFICAREA DURABILĂ A ANSAMBLULUI PALATULUI PRINCIPILOR DIN ... CENTRU EXPOZIȚIONAL CORP PRINCIPAL E”,* coduri CPV 45454100-5 - Lucrări de restaurare (Rev.2), 45000000-7 - Lucrări de construcții (Rev.2), 45212314-0 - Lucrări de construcții de monumente istorice sau memoriale (Rev. 2), 45262690-4 - Renovare a clădirilor degradate (Rev.2), ... a ales procedura de atribuire, prin licitaţie deschisă online fără fază finală de licitație electronică, ce a fost demarată la data de ..., prin publicarea în S.E.A.P. a anunţului de participare nr. ...

Conform anunţului de participare și documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 15.638.898,68 RON, fără TVA.

Preliminar, Consiliul are în vedere că asocierea contestatoare a respectat procedura de notificare prealabilă prevăzută la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 prin transmiterea adresei intitulată „Notificare prealabilă, fără număr de înregistrare și nedatată, către autoritatea contractantă, aceasta răspunzând prin adresa nr. 128162/21.12.2017 în cuprinsul căreia precizează că își menține punctul de vedere transmis anterior, respectiv nu va adopta măsuri de remediere, răspuns împotriva căruia a fost formulată contestația în analiză.

De asemenea, Consiliul reține că după depunerea contestației de către ..., a formulat cerere de intervenție voluntară principală și în interes accesoriu al contestatorului, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2139/16.01.2018, ..., prin care solicită admiterea acesteia, anularea adreselor de comunicare a rezultatului proceduri nr. 124199/13.12.2017 124197/13.12.2017.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenţie formulată de ..., Consiliul reține ca fiind relevante prevederile art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă potrivit cărora „*Oricine are interes poate interveni intr-un proces care se judeca intre partile originare*”.

Raportat la prevederile legale anterior evocate, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele aspect:

... a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, iar prin adresa nr. 124197/13.12.2017 autoritatea contractantă i-a transmis că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Se reține că ofertantul în cauză a transmis și notificarea prealabilă nr. 543/18.12.2017, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, la care autoritatea contractantă a răspuns prin

adresa nr. 128161/21.12.2017, prin care a precizat că își menține punctul de vedere transmis prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Față de situația de fapt descrisă, Consiliul are în vedere că, în urma luării la cunoștință despre răspunsul la notificarea prealabilă formulat de autoritatea contractantă, ... nu a uzat de prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și nu a formulat o contestație împotriva răspunsului primit la notificarea prealabilă, astfel că decizia de respingere a ofertei sale a dobândit caracter definitiv, prin neatacare.

Într-o atare situație, Consiliul are în vedere prevederile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 (așa cum aceasta a fost modificată prin O.U.G. nr. 107/2017, publicată în Monitorul Oficial nr. 1022/22.12.2017), potrivit cărora *„în sensul alin. (1) lit. f) punctul i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac*".

Prin urmare, Consiliul constată că ... nu mai are interes în prezenta procedură de atribuire, astfel că nu poate interveni în prezenta cauză, motiv pentru care respinge, ca lipsită de interes, cererea de intervenție formulată de asocierea în cauză, în favoarea Asocierii ... – ..., contestatorul din prezenta cauză.

Procedând la soluționarea contestației formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivele de respingere, ca neconformă, a ofertei prezentate de acest ofertant.

Raportat la acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis ofertantului în cauză adresa nr. 124199/13.12.2017, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că *„vă facem cunoscut că oferta dumneavoastră a fost neconformă, așa cum este prevăzut în art. 134 alin. (5), coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 deoarece:*

a) *nu este îndeplinită cerinţa privind personalul specializat întrucât d-na ... nu este atestată în domeniul protejării monumentelor istorice conform Ordinului 2945/2010 ci deţine atestare pentru patrimoniul mobil care nu se regăseşte în proiect;*

b) *răspunsul transmis este neconcludent, descrierea activităţilor necesare execuţiei lucrărilor neregăsindu-se în propunerea tehnică, deci cerinţa nu este îndeplinită, deoarece conform prevederilor HG 907 / 2016 anexa 10 pct 4 «Caietele de sarcini sunt părţi integrante ale proiectului tehnic de execuţie, care reglementează nivelul de performanţă a lucrărilor, precum şi cerinţele, condiţiile tehnice şi tehnologice, condiţiile de calitate pentru produsele care urmează a fi încorporate în lucrare, testele, inclusiv cele tehnologice, încercările, nivelurile de toleranţe şi altele de aceeaşi natură, care să garanteze îndeplinirea exigenţelor de calitate şi performanţă solicitate», deci acestea nu pot să substituie enumerarea activităţilor necesare pentru realizarea obiectivului.*

Prezentarea doar a caietelor de sarcini nu este suficientă şi nu corespunde cerinţelor solicitate în Fişa de date a Achiziţiei prin care se solicită prezentarea activităţilor care sunt necesare pentru ca lucrările să fie executate aşa cum sunt acestea structurate în proiectul tehnic de execuţie".

Procedând la analiza motivelor de respingere a ofertei prezentate de asocierea contestatoare, reținute de autoritatea contractantă, Consiliul are în vedere că, în ceea ce privește primul motiv de respingere, în cuprinsul fișei de date a achiziției, la punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice", este prevăzut că „*Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele aferente Caietului de Sarcini și Proiectului Tehnic și trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în Caietul de Sarcini și Proiectului Tehnic.*

În cazul în care, pe parcursul îndeplinirii contractului, se constată faptul că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietele de sarcini, prevalează prevederile caietelor de sarcini.

Astfel, propunerea tehnică va cuprinde:

(...)

c) resursele alocate pentru executarea lucrărilor de CONSERVAREA, RESTAURAREA ȘI VALORIFICAREA DURABILĂ A ANSAMBLULUI PALATULUI PRINCIPILOR DIN ... CENTRU EXPOZIȚIONAL CORP PRINCIPAL E, (resurse, umane, echipamente și utilaje);

Pentru ca Autoritatea contractantă să aibă siguranța că ofertantul va avea acces la personalul specializat necesar pt. realizarea activităților cuprinse în cadrul contractului, se solicită prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente, după cum urmează:

(...)

10. <u>Specialist/expert biolog</u>".

De asemenea, se reține că, în cuprinsul caietului de sarcini, la punctul „*Instrucţiuni generale privind executarea lucrărilor și asigurarea calității*", este prevăzut că „*Se vor respecta normele şi normativele specifice lucrărilor în construcţii, fiind obligatorie supravegherea din partea unui diriginte/diriginți de şantier pentru toate domeniile necesare, atestați MDRAP şi MCPN conform legii, asiguraţi de beneficiar. Lucrările se vor executa doar de antreprenor/constructor cu experienţă în restaurarea monumentelor istorice categoria A, care va asigura responsabil tehnic cu calitatea în construcţii atestat MC, personal calificat şi specialişti/experţi atestați MCC pentru lucrările de specialitate de supraveghere şi restaurare, astfel:*

- *specialist/expert atestat MCC în domeniul: studii, cercetări şi inventariere monumente istorice - 3, specializarea: elaborare de studii, cercetări şi inventariere monumente istorice - A;*
- *specialist/expert atestat MCC în domeniul: conservare/*

restaurare pictură murală - 6; specializarea: executare lucrări, în funcţie de domeniu - E;

- *specialist/ expert atestat MCC în domeniul: conservare/ restaurare decoraţii piatră- 9 ; specializarea: executare lucrări, în funcţie de domeniu - E;*
- *specialist/ expert atestat MCC în arheologie;*
- *expert biolog atestat MCC.*

Toate lucrările de infrastructură (toate intervenţiile realizate sub cota terenului natural sau amenajat existent interior sau exterior) se va realiza cu supraveghere arheologică. Toate lucrările de intervenţie asupra paramentelor se va realiza cu supraveghere de specialitate de specialist atestat în studii, cercetări şi inventariere monumente istorice sau specialist în conservare/restaurare pictură murală, după caz. Toate lucrările de intervenţie de eliminare al atacurilor biologice vor fi coordonate şi supravegheate de expert biolog atestat MC. Lucrările de specialitate/ restaurare vor fii executate doar de specialişti / experţi atestati MC".

Consiliul are în vedere că prin clarificarea nr. 87809/14.09.2017, postată în SEAP în data de 14.09.2017, la întrebarea formulată de un operator economic interesat de participarea la prezenta procedură de achiziție publică, respectiv *„vă solicităm să ne indicați care este domeniul și specializarea conform Ordinului nr. 2495/2010 pentru Specialist în domeniul protejării monumentelor istorice – solicitat în Fișa d date la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct.4*", autoritatea contractantă a răspuns astfel: *„Domeniul și Specializarea conform Ordinului 2495/2010 pentru Specialist în domeniul protejării monumentelor istorice este SPECIALIST ÎN EXECUȚIA LUCRĂRILOR DE RESTAURARE ARHITECTURĂ*".

Totodată, se reține că a fost postată în SEAP clarificarea nr. 96242/04.10.2017, în cuprinsul căreia, la întrebarea *„Vă rugăm să ne precizați dacă un specialist înscris în Registrul specialiștilor și experților monumente istorice acreditați de Ministerul Culturii pe domeniul G – (Inspecția și urmărirea în timp a comportării monumentelor istorice), poate îndeplini rolul de Specialist în domeniul protejării monumentelor istorice în cadrul acestui proiect*", ... a răspuns că *„Specialistul solicitat în domeniul protejării monumentelor istorice este SPECIALIST ÎN EXECUȚIA LUCRĂRILOR ÎN DOMENIUL RESTAURARE ARHITECTURĂ conform Ordinului 2495/2010*".

Prin urmare, Consiliul constată că, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire prin prezentarea tuturor informațiilor necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire, între care și solicitarea ca ofertanții să facă dovada că vor executa lucrările de specialitate de supraveghere şi restaurare cu personal atestat MCC în domeniul restaurare arhitectură conform Ordinului 2495/2010, care, la art. 9, stabilește care sunt

domeniile în care se acordă atestările, notate după corespondentul lor în registrele publice.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că în măsura în care a avut neclarități cu privire la conținutul documentației de atribuire sau a considerat că aceasta a fost elaborată cu încălcarea prevederilor legale, se impunea ca ... să solicite clarificări referitoare la prevederile documentației de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sau să formuleze o contestație cu respectarea prevederilor Legii nr. 101/2016.

Or, în condițiile în care nu a procedat în acest fel și a depus ofertă în prezenta procedură de achiziție publică, prevederile documentației de atribuire și-au consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația elaborării ofertelor în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, potrivit dispozițiilor art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Într-o atare situație, Consiliul constată că ofertanții aveau obligația de a prezenta dovada că lucrările ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire vor fi executate și supravegheate de personal atestat MCC în domeniul restaurare arhitectură conform Ordinului 2495/2010.

Analizând documentele prezentate de ..., Consiliul constată că, în cadrul tabelului cu personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului, pentru funcția de specialist/expert biolog a fost nominalizată d-na ..., pentru care au fost prezentate următoarele documente:

- declarație de disponibilitate/angajament de colaborare;
- atestat nr. 422 din 26.01.2010 emis de Ministerul Culturii și Patrimoniului Național din cuprinsul căruia rezultă că d-na ... a obținut calitatea de expert în domeniul Conservare – Investigații, în baza prevederilor Legii nr. 182/2000 privind protejarea patrimoniului cultural național mobil;
- diplomă de licență emisă de Universitatea Al. I. Cuza din Iași în specializarea Biologie pe numele d-nei ...;
- diplomă de master emisă de Universitatea din București în specializarea Biologie pe numele d-nei ...;
- carte de identitate a d-nei ....

Analizând documentele prezentate, Consiliul constată că din cuprinsul acestora nu rezultă că persoana nominalizată pentru funcția de specialist/expert biolog este atestată în calitate de expert în domeniul restaurare arhitectură, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, aceasta fiind atestată în domeniul Conservare – Investigații și cum corect a reținut și comisia de evaluare.

Consiliul are în vedere că persoana nominalizată de ... pentru funcția de specialist/expert biolog a fost atestată în baza altui act

normativ decât cel indicat de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, respectiv Legea nr. 182/2000 privind protejarea patrimoniului cultural național mobil și nu Ordinul nr. 2495/2010 privind aprobarea Normelor Metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verificatorilor tehnici în domeniul monumentelor istorice, emis de Ministerul Culturii, Cultelor și Patrimoniului Național, și constată că domeniul „Conservare-Investigații" în care este atestată d-na ..., ca specialist/expert biolog, nu se regăsește printre domeniile în care se acordă atestările de la art. 9 lit. a) – k) din Ordinul 2495/2010.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod întemeiat, autoritatea contractantă a stabilit că asocierea contestatoare nu a îndeplinit cerința din cadrul documentației de atribuire care instituia obligația de a demonstra că lucrările ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire vor fi executate și supravegheate de personal atestat MCC în domeniul restaurare arhitectură conform Ordinului 2495/2010, astfel că, în mod corect, comisia de evaluare a reținut acest motiv în decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei prezentate de ..., constatându-se caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere, reprezentat de faptul că propunerea tehnică prezentată de ... nu conține activitățile necesare pentru realizarea obiectivului, Consiliul are în vedere că în cuprinsul fișei de date a achiziției, la punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice", este prevăzut că *„propunerea tehnică va cuprinde:*

a) *activitățile care sunt necesare pentru ca lucrările de CONSERVAREA, RESTAURAREA ȘI VALORIFICAREA DURABILĂ A ANSAMBLULUI PALATULUI PRINCIPILOR DIN ... CENTRU EXPOZIȚIONAL CORP PRINCIPAL E, să poată fi executate așa cum sunt acestea structurate în proiectul tehnic de execuție*".

Raportat la acest aspect, analizând propunerea tehică prezentată de ofertantul în cauză, Consiliul constată că în cadrul acesteia se regăsesc caietele de sarcini, așa cum au fost prezentate în cadrul documentației de atribuire, însă nu sunt făcute precizări concrete cu privire la activitățile ce urmează a fi executate în cadrul contractului ce urmează a fi încheiat.

De asemenea, Consiliul constată că în cadrul organizării de șantier se face referire la un alt proiect, respectiv „Reabilitare școală general (…)", cum corect a constatat și autoritatea contractantă.

Mai mult, Consiliul constată că nici ca urmare a solicitării de clarificări transmise de către comisia de evaluare, prin care s-a solicitat clarificarea lipsei descrierii activităților, asocierea contestatoare nu a detaliat activitățile ce urmează a fi executate ci a precizat doar că *„prin însușirea și respectarea întocmai a caietului de sarcini nu mai este necesară o nouă redactare deoarece caietul de sarcini corespunde în totalitate cu cerințele executării lucrărilor (…)*", aspect confirmat și în cuprinsul contestației nr. 55351/28.12.2017 unde se precizează că *„descrierea activităților necesare execuţiei lucrărilor, ar însemna practic o scriere înca o dată a caietului de sarcini, fapt ce a fi redundant.*

Prezentul contract este exclusiv de execuţie lucrări, ce urmează a fi executate în baza proiectului tehnic a memoriilor tehnice și a detaliilor de execuţie, pus la dispoziţie de autoritatea contractantă și obținut de aceasta prealabil de la proiectant", respectiv „*elaborarea metodologiei de prestare a activităților (adică descrierea activităților ce urmează a fi executate) cade în sarcina proiectantului și nicidecum în sarcina executantului de lucrări, așa cum eronat încearcă să afirme autoritatea contractantă. (…). Prin prezentarea declarației de respectare întocmai a caietului de sarcini, considerăm că Metodologia de prestare cu descrierea activităților și subactivităților necesare implementării contractului cât și încadrarea corespunzătoare a activităților în procesul de implementare a contractului, respectând succesiunea logică și corelată adecvată fiecărei activități, corespunde întocmai și cu normele metodologice ale Asocierii ... – ...".*

Consiliul are în vedere că cerințele din cadrul documentației de atribuire, caietul de sarcini, conțin specificații minime obligatorii pentru operatorii economici, însă în elaborarea ofertelor aceștia au obligația de a detalia activitățile ce urmează a fi desfășurate în cadrul contractului ce urmează a fi încheiat, astfel încât să demonstreze că au înțeles nivelul de performanță a lucrărilor și cerințele, condițiile tehnice, tehnologice și de calitate, așa cum sunt prevăzute în H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice și nu să prezinte, doar sub formă de declarație, faptul că respectă prevederile caietelor de sarcini.

Așadar, în elaborarea ofertei sale, ... era obligată să detalieze modul de efectuare a lucrărilor ce fac obiectul contractului ce urmează a fi încheiat, nu doar să se rezume la redarea cerințelor din caietele de sarcini, maniera în care a procedat fiind superficială și neserioasă, susținerile autorității contractante, în acest sens, fiind întemeiate.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a făcut aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora „*În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*" și a constatat că propunerea tehnică nu îndeplinește condițiile prevăzute la punctul IV.4.1) din fișa de date a achiziției.

Astfel, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a stabilit incidența dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora „*În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii:*

a) *nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini*".

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul

respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către ..., prin lider de Asociere ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ...

Respinge, ca lipsită de interes, cererea de intervenție formulată de către ..., prin lider de asociere ..., cu sediul în ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**