CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de asocierea formată din SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de domnul ..... - administrator, și SC ... SRL, cu sediul ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de doamna ... - administrator, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări „modernizare străzi și drum de acces în localitățile Giuluș și Lascud, județul .....”, cod CPV 45233120-6, cu data-limită de depunere a ofertelor 27.03....., organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat .....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocierea ofertantă SC ..... SRL - SC ...SRL reclamă decizia autorității contractante ..... de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, pentru răspunsuri considerate neconcludente și pentru propunerea de prețuri unitare neobișnuit de scăzute, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că evaluarea realizată de autoritate este nelegală.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 3247/12.06.....:

Ca urmare a reanalizării propunerii financiare și a răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a stabilit, pentru o verificare cât mai corectă și detaliată următoarele solicitări:

- justificarea prețului pentru principalele materiale (balast, beton, material lemnos, emulsie, piatră spartă, mixturi asfaltice etc) regăsit în formularul C6;
- justificarea prețului pentru utilaje regăsit în formularele .....;
- justificarea prețului pentru transport regăsit în formularele C9;
- prezentarea rețetei articolului de deviz în care ați încadrat lucrările de stabilizare in situ și fișa tehnică a soluției alternative utilizată de fiecare operator economic, din care să reiasă consumul.

Ofertele de preț de la furnizori să fie valabile pe toată perioada de execuție a lucrărilor.

după notificarea prealabilă nr. 1376C/19.06....., autoritatea a renunțat la mențiunea ca ofertele de preț de la furnizori să fie valabile pe toată perioada de execuție a lucrărilor.

Solicitarea de clarificări nr. 3247/12.06..... este ilegală în ansamblul ei, încălcând prevederile art. 136 alin. (1) din normele anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016, care stabilesc că autoritatea nu are dreptul de a solicita justificări de preț decât pentru acele elemente de preț (prețurile unitare) neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței. Autoritatea, în demersul său, nu s-a raportat nici la buletine statistice, nici la cotații ale burselor de mărfuri, nici măcar la prețurile unitare propuse de ceilalți ofertanți implicați în procedura de atribuire. Dacă ar fi raportat prețurile unitare ale asocierii la cele propuse de ceilalți participanți ar fi observat că acestea sunt comparabile, poate chiar mai mari decât ale concurenților, diferențele rezultând din soluția tehnică folosită pentru stabilizarea solului.

Conform principiilor tratamentului egal și nediscriminării, solicitări similare celei nr. 3247/12.06..... ar fi trebuit adresate tuturor ofertanților, inclusiv celui posibil câștigător, iar răspunsurile ar fi trebuit analizate obiectiv, nepărtinitor.

În răspunsul la solicitarea de clarificări s-a arătat:

a) Justificarea prețului pentru principalele materiale solicitate (balast, beton, material lemnos, emulsie, piatra sparta, mixturi asfaltice, etc.) regăsit in formularul C6: Atașăm oferte de preț de la furnizori, analize de preț pentru materialele producție proprie, însoțite de rețete, oferte de preț pentru materialele componente și facturi de proveniență marfă;

b) Justificarea tarifului orar, regăsit în formularul C7: Atașăm stat de plată al societății de unde rezultă salariul orar tarifar care este același cu tariful orar ofertat de 10 lei/oră pentru personalul care asigura lucrările, nivel situat peste salariul minim brut pe țară garantat;

c) Justificarea prețului pentru utilaje regăsit în formularele .....: Atașam anexele contractelor de închiriere utilaje din care rezultă costurile cu acestea, analize de preț pentru utilajele proprii din care rezulta performantele și costurile cu acestea, factura privind tariful carburanților;

d) Justificarea prețului pentru transport regăsit în formularele C9: Atașăm analiza de preț pentru transport, factura privind tariful carburanților;

e) Prezentarea rețetei articolului de deviz în care ați încadrat lucrările de stabilizare in situ și fișa tehnică a soluției alternative utilizată de fiecare operator

economic, din care să reiasă consumul: Atașăm rețeta articolului pentru lucrările de stabilizare în situ. Fișa tehnică a soluției alternative utilizată, a fost depusă în cadrul Propunerii Tehnice la pagina 409, dar o atașăm din nou, la solicitarea dumneavoastră.

Răspunsurile sunt concludente prin raportare la întrebările adresate, iar propunerea financiară este justificată, neconținând prețuri neobișnuit de mici, care să atragă respingerea ofertei. Pentru fiecare punct și subpunct al întrebărilor adresate și, suplimentar, pentru componenta de salarizare a forței de muncă, s-au atașat răspunsului documente justificative pentru prețurile unitare ofertate.

Oferta a fost respinsă ca inacceptabilă pentru răspuns neconcludent, respectiv, ofertarea de prețuri unitare neobișnuit de scăzute, în baza unor deducții/concluzii trase de autoritatea contractantă, fără a fi aplicat art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (1) și (4) din normele integrate în Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, care impuneau solicitarea de clarificări suplimentare dacă, din răspunsul inițial și anexele acestuia, nu se putea lămuri dacă prețurile ofertate sunt justificate, prin raportare la documentele și calculele depuse pentru prețurile unitare ofertate.

Autoritatea a procedat la a solicita clarificări furnizorilor, aceștia răspunzând cu bună-credință, deși nu aveau obligația legală să o facă, iar autoritatea a considerat răspunsurile neconcludente, omițând să observe că prevederile legale invocate pentru respingerea ofertei se referă la răspunsuri date de ofertant, nu de terți (în cazul de față, furnizorii asocierii).

Comunicarea intermediară nr. 3847/18.07..... este ilegală sub cel puțin următoarele aspecte de fapt:

A. Justificarea neconcludentă a prețurilor unitare pentru principalele materiale:

1. Prețurile unitare pentru balast și piatră spartă (amestec optimal):

a. Pentru aceste materiale, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1347C/15.06..... a fost depusă ofertă de preț de la SC ... SRL, conform solicitării de clarificări nr. 3247/12.06....., „Ofertele de preț de la furnizori...” și prevederilor art. 136 alin. (2) din norme;

b. În comunicarea intermediară nr. 3847/18.07....., autoritatea arată că dorea, pe lângă oferta de preț de la furnizor, cumulativ, următoarele:

- documente justificative pentru oferta de preț: copie contract de vânzare-cumpărare, factura fiscală, permis și/sau licență de exploatare etc;

- furnizorul să nu aibă același sediu cu ofertantul.

c. Pe lângă caracterul vădit ilegal al solicitării/interpretării de a proba un document justificativ al prețului (oferta furnizorului) cu un alt document justificativ (contractul, factura fiscală, permisul/licența

de exploatare, în condițiile în care încă nu a fost câștigat contractul pentru a se intra într-o relație contractuală cu furnizorul și a se comanda materialele), respectiv de a nu avea același sediu social cu furnizorul, niciuna din cerințele de la lit. b de mai sus nu reiese explicit și suficient de detaliat din solicitarea de clarificări nr. 3247/ 12.06.....;

d. Totodată, în comunicarea intermediară nr. 3847/ 18.07....., autoritatea arată că a solicitat clarificări direct de la furnizorul SC ... SRL și, nemulțumită de calitatea și cantitatea de documente din răspunsul acestuia, a decis să respingă oferta pentru răspunsul neconcludent al furnizorului, decizie nelegală, deoarece:

- conform art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, autoritatea nu are dreptul să respingă oferta decât în situația în care asocierea, în nume propriu, în calitate de ofertant, nu a răspuns concludent și/sau nu a justificat în mod corespunzător nivelul aparent neobișnuit de scăzut al prețurilor unitare ofertate;

- prevederile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, ale art. 134 alin. (5) și ale art. 136 alin. (3) din normele legii nu pot fi extrapolate, pentru a include răspunsurile terților, cum este furnizorul SC ... SRL, pentru a sancționa asocierea, în calitate de ofertant, cu respingerea ofertei;

- SC ... SRL a răspuns, la rândul său, concludent la solicitarea autorității, depunând documente de proveniență (contracte de furnizare) pentru amestec optimal și balast, singurele produse de carieră, respectiv, balastieră pentru care i s-au solicitat „documente de proveniență”, în condițiile în care pe site-ul „ANRM” nu figura cu licență/permis de exploatare activ;

- prin documentația de atribuire nu s-a cerut ca ofertanții, furnizorii etc. să dețină licențe/permise de exploatare pentru produse de carieră și balastieră, cerință inventată pe parcurs, în speranța de a respinge oferta, iar pe de altă parte, din solicitarea de clarificări nr. 3468/22.06..... nu reiese că autoritatea dorea ca SC ... SRL să îi justifice prețul cu care se aprovizionează de la SC ... SA, respectiv SC ... SA;

- prețurile de 34 lei fără TVA/mc de balast, respectiv 55 lei fără TVA/mc de amestec optimal sunt prețuri de piață, condiție în care, raportat la prevederile art. 136 alin. (1) din norme, autoritatea nu avea dreptul să solicite justificarea lor.

2. Consumul de manoperă identic per tona de mixtură asfaltică BADPC20, BAPC16, respectiv dresing:

Prin solicitarea de clarificări nr. 3247/12.06..... s-a cerut justificarea prețului pentru principalele materiale, între care și mixturile asfaltice. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1347C/15.06..... a fost depusă o analiză de preț, materialul fiind

produs de asociere, nu procurat, rețetă avizată de un laborator autorizat, documente justificative de preț pentru toate materialele componente și analiză de preț pentru transportul mixturii până la locul de punere în operă (pentru BADPC20, BAPC16, respectiv dresing). Dacă autoritatea dorea justificarea prețului la un alt nivel de detaliere decât cel furnizat, conform prevederilor art. 134 alin. (4) din norme, trebuia să solicite explicit și suficient de clar ce dorește, ceea ce nu s-a întâmplat anterior respingerii ofertei.

Prin solicitarea de clarificări nr. 3247/12.06..... nu s-a cerut justificarea componentei de manoperă nici măcar global, la nivel de lucrare, conform extrasului de resurse de manoperă C7 ofertat. Ar fi trebuit să se deducă faptul că autoritatea dorește o analiză de preț distinctă pentru cei 0,5 lei de manoperă/tonă de mixtură, reprezentând, sub 1% din prețul unitar al materialului.

Cu toate acestea, depunându-se justificări de prețuri pentru manoperă la nivelul de 10 lei brut/oră (fără contribuțiile datorate de angajator), se poate lesne calcula consumul orar de manoperă pentru producerea unei tone de mixtură și compara cu productivitatea orară a stației de mixturi asfaltice, pentru a observa caracterul fundamentat al acestui consum. Folosind aceeași stație de preparare mixturi asfaltice pentru producerea BADPC20, BAPC16 și dresing, consumul de manoperă este identic.

Conform clarificării nr. 1, înregistrată sub nr. 1012/06.03..... și publicată în SEAP la 06.03....., răspunsul nr. 1, „Fiecare ofertant are libertatea să-și utilizeze la elaborarea ofertelor, propriile consumuri și tehnologii de execuție cu respectare cerințelor cantitative și calitative conform specificațiilor din proiectul tehnic, caietul de sarcini și normelor tehnice care reglementează execuția lucrărilor, cu respectarea soluției constructive din proiectul tehnic. Pentru a întocmi devizele supunem atenției prevederile Ordinului nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, indicativ P 91/1-02.”, motiv pentru care s-a folosit rețeta proprie care indică un consum identic de forță de muncă pentru cele trei tipuri de mixturi.

Raportat la cele de mai sus, trimiterea autorității din comunicarea intermediară nr. 3847/18.07..... la Indicatoarele de norme de deviz „D” – drumuri, ediția 1983, este neavenită, contrară clarificării nr. 1 și în contradicție tehnică cu utilajele moderne de producție. Chiar dacă autoritatea credea, eronat, că trebuie raportat consumul de manoperă la Indicatoarele de norme de deviz „D” – drumuri, ediția 1983, nu s-a solicitat o atare clarificare anterior respingerii ofertei.

3. Cheltuielile de întreținere diferite per tona de mixtură asfaltică BADPC20, BAPC16, respectiv dresing:

Prin solicitarea de clarificări nr. 3247/12.06..... s-a cerut asocierii să justifice prețul pentru principalele materiale, între care și mixturile asfaltice. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1347C/15.06..... s-a depus o analiză de preț (materialul fiind produs de asociere, nu procurat), rețeta avizată de un laborator autorizat, oferte de preț pentru toate materialele componente și analiză de preț pentru transportul mixturii până la locul de punere în operă (pentru BADPC20, BAPC16 și dresing).

Dacă autoritatea dorea justificarea prețului la un alt nivel de detaliere decât cel furnizat, conform art. 134 alin. (4) din norme, trebuia să solicite explicit și suficient de clar ce își dorește, ceea ce nu s-a întâmplat anterior respingerii ofertei.

Prin solicitarea de clarificări nr. 3247/12.06..... nu s-a cerut justificarea componentei de cheltuieli de întreținere ale stației de producție mixturi asfaltice. Ar fi trebuit să se deducă faptul că autoritatea dorește o analiză de preț distinctă pentru cei 0,1/0,42/ 0,69 lei de cheltuieli de întreținere/tonă de mixtură, sub 1% din prețul unitar al materialului?

Din comunicarea intermediară nr. 3847/18.07..... nu reiese cum a reușit autoritatea să calculeze că stația de preparare mixturi asfaltice are cheltuieli de întreținere mai mari pentru producerea unei tone de BADPC20 sau BAPC16, decât pentru o tonă de dresing.

4. Cheltuielile cu combustibilul gazos diferite per tona de mixtură asfaltică BADPC20, BAPC16, respectiv dresing:

Prin solicitarea de clarificări nr. 3247/12.06..... s-a cerut justificarea prețului pentru principalele materiale, între care și mixturile asfaltice, iar prin răspunsul nr. 1347C/15.06..... s-a depus o analiză de preț (materialul fiind produs de asociere, nu procurat), rețetă avizată de un laborator autorizat, oferte de preț pentru toate materialele componente și analiză de preț pentru transportul mixturii până la locul de punere în operă (pentru BADPC20, BAPC16, respectiv dresing). Dacă autoritatea dorea justificarea prețului la un alt nivel de detaliere decât cel furnizat, conform art. 134 alin. (4) din norme, trebuia să solicite explicit și suficient de clar ce își dorește.

Prin solicitarea de clarificări nr. 3247/12.06..... nu s-a cerut justificarea componentei de cheltuieli cu combustibilul folosit de stația de preparare mixturi asfaltice. Ar fi trebuit să se deducă, faptul că autoritatea dorește o analiză de preț distinctă pentru cei 15/15/19,20 lei de cheltuieli cu combustibilul/tonă de mixtură?

Din comunicarea intermediară nr. 3847/18.07..... nu reiese cum a reușit autoritatea să calculeze că stația de preparare mixturi

asfaltice are cheltuieli mai mari cu combustibilul gazos pentru producerea unei tone de BADPC20 sau BAPC16 decât pentru o tonă de dresing.

B. Justificarea neconcludentă a tarifelor unitare pentru funcționarea utilajelor:

1. Cheltuielile diferite cu „cazarea, ducerea și aducerea utilajului din șantier, piese de schimb, asigurări, întreținere, impozite și taxe” pentru cele două autogredere:

Prin solicitarea de clarificări nr. 3247/12.06..... s-a cerut justificarea prețului pentru tarifele unitare de funcționare a utilajelor, printre care și autogredere. Prin răspunsul nr. 1347C/15.06..... s-au depus analize de preț și documente justificative pentru principalele elemente ale analizei de preț (factură fiscală pentru motorină, stat de plată pentru salariul deserventului). Dacă autoritatea dorea justificarea prețului la un alt nivel de detaliere decât cel furnizat, trebuia să solicite explicit și suficient de clar ce își dorește. Nu s-a cerut justificarea componentei „cazarea, ducerea și aducerea utilajului din șantier, piese de schimb, asigurări, întreținere, impozite și taxe”, nici ulterior depunerii răspunsului nr. 1347C/15.06..... Ar fi trebuit să se deducă faptul că autoritatea dorește o analiză de preț distinctă pentru cei 0,52/0,16 lei per oră de funcționare pentru cheltuieli cu „cazarea, ducerea și aducerea utilajului din șantier, piese de schimb, asigurări, întreținere, impozite și taxe”, reprezentând sub 0,5% din tariful ofertat?

Dacă autoritatea ar fi evaluat oferta cu bună-credință ar fi observat că este vorba despre două autogredere diferite, nu identice. Cel pentru care s-a depus analiza de la pagina 48 este un utilaj amortizat, cu cheltuieli de piese de schimb și întreținere mai mari, iar cel cu analiza de la pagina 49 este un utilaj neamortizat integral, mai nou, cu cheltuieli de piese de schimb și întreținere mai mici. Analizele de preț au la bază datele financiar-contabile din care reiese istoricul costurilor cu fiecare mijloc fix, obiect de inventar în parte.

Din comunicarea intermediară nr. 3847/18.07..... nu reiese cum a reușit autoritatea să calculeze că fiecare autogreder din dotare ar trebui să comporte aceleași cheltuieli cu piese de schimb și întreținerea.

2. Cheltuielile cu „cazarea, ducerea și aducerea utilajului din șantier, piese de schimb, asigurări, întreținere, impozite și taxe” pentru autogredere comparativ cu mai mecanic și motopompă:

Prin solicitarea de clarificări nr. 3247/12.06..... s-a cerut justificarea prețului pentru tarifele unitare de funcționare a utilajelor, printre care și autogredere, mai mecanic și motopompă, iar prin răspunsul nr. 1347C/15.06..... s-au depus analize de

preț și documente justificative pentru principalele elemente ale analizei de preț (factură fiscală pentru motorină, stat de plată pentru salariul deserventului). Dacă autoritatea dorea justificarea prețului la un alt nivel de detaliere decât cel furnizat, trebuia să solicite explicit și suficient de clar ce dorește. Nu s-a cerut justificarea componentei „cazarea, ducerea și aducerea utilajului din șantier, piese de schimb, asigurări, întreținere, impozite și taxe", nici ulterior depunerii răspunsului nr. 1347C/15.06.....

În ceea ce privește maiul mecanic și motopompa, nu se înțelege pe ce date se bazează autoritatea când afirmă, în comunicarea intermediară nr. 3847/18.07....., că respectivele costuri ar trebui să fie direct proporționale cu dimensiunea utilajului, adică mai mari pentru autogreder decât pentru maiul mecanic și motopompă. Evaluarea ofertelor se realizează în baza documentelor justificative, a dovezilor scrise, a corespondenței de clarificări cu ofertanții, nu a supozițiilor și judecăților de valoare ale comisiei de evaluare, neancorate în mijloace de probă.

Din istoricul costurilor cu fiecare mijloc fix și obiect de inventar în parte, maiul mecanic și motopompa au cheltuieli cu piese de schimb și întreținerea mai mari decât cele două autogredere (o rată de defectare mult mai mare).

Din comunicarea intermediară nr. 3847/18.07..... nu reiese cum a reușit autoritatea să calculeze că aceste costuri ar trebui să fie direct proporționale cu dimensiunea utilajului, adică mai mari pentru autogreder decât pentru maiul mecanic și motopompă.

C. Justificarea neconcludentă a tarifelor unitare pentru transporturi:

1. Prețul transportului pentru sorturile ce intră în componența mixturii asfaltice BADPC20:

Prin solicitarea de clarificări nr. 3247/12.06..... s-a cerut justificarea prețului pentru principalele materiale, între care și mixturile asfaltice. Prin răspunsul nr. 1347C/15.06..... s-a depus, pentru mixtura asfaltică BADPC20, analiză de preț (materialul fiind produs de asociere, nu procurat), rețetă avizată de un laborator autorizat (din care reiese că furnizor pentru sorturi este SC ... SRL), documente justificative de preț pentru toate materialele componente și analiză de preț pentru transportul mixturii până la locul de punere în operă. Dacă autoritatea dorea justificarea prețului la un alt nivel de detaliere decât cel furnizat, trebuia să solicite explicit și suficient de clar ce dorește.

La pagina 22 din răspunsul nr. 1347C/15.06..... se găsește actul adițional nr. 1/01.01..... încheiat cu SC ... SRL, la contractul nr. 46/01.01.2016, din care reiese că: „Prețul agregatelor livrate începând cu data de 01.02..... va fi: ...", iar transportul

este în sarcina furnizorului și este inclus în prețurile convenite. Dacă autoritatea era de bună-credință și dorea să se convingă de realitatea informațiilor, putea și avea obligația să solicite prezentarea contractului nr. 46/01.01.2016, care detalia toate obligațiile contractuale ale părților, nu doar prețul, inclusiv obligația SC ... SRL de a livra produsele, cu transportul inclus în preț, până la baza de producție a SC ..... SRL din localitatea .... Autoritatea a preferat să respingă oferta, pe baza supozițiilor proprii.

D. Prețuri/costuri unitare nejustificat de mici:

1. Prețul manoperei pentru mixturile asfaltice BADPC20, BAPC16, dresing:

Se folosește aceeași stație de preparare mixturi asfaltice, cu același consum de manoperă pentru realizarea celor trei tipuri de mixturi asfaltice, conform rețetelor proprii, permise prin clarificarea publicată în SEAP la 06.03....., ora 11:01. Trimiterea autorității, în comunicarea intermediară nr. 3847/18.07....., la indicatoarele de norme de deviz „D" – drumuri, ediția 1983, este neavenită și contrară clarificării și productivității utilajelor moderne.

2. Distanța/prețul transportului pentru balast:

Pentru balast, prin răspunsul nr. 1347C/15.06....., s-a depus ofertă de preț de la SC ... SRL, cu transportul inclus până la locul punerii în operă, conform solicitării de clarificări nr. 3247/ 12.06..... În comunicarea intermediară nr. 3847/18.07....., autoritatea arată că dorea, pe lângă oferta de preț de la furnizor, și:

- documente justificative pentru oferta de preț: copie contract de vânzare-cumpărare, factura fiscală, permis și/sau licență de exploatare etc;
- furnizorul să nu aibă același sediu cu ofertantul;
- furnizorul să justifice prețul pentru transportul materialului până la locul punerii în operă.

Pe lângă caracterul vădit ilegal al solicitării/interpretării de a proba un document justificativ al prețului (oferta furnizorului) cu un alt document justificativ (contractul, factura fiscală, permisul/licența de exploatare, analiza de preț pentru transport, în condițiile în care încă nu a fost câștigat contractul pentru a se intra într-o relație contractuală cu furnizorul și a se comanda materialele), respectiv de a nu avea același sediu social cu furnizorul, niciuna dintre cerințe nu reiese explicit și suficient de detaliat din solicitarea de clarificări nr. 3247/12.06.....

Totodată, în comunicarea intermediară nr. 3847/18.07....., autoritatea arată că a solicitat clarificări direct furnizorului SC ... SRL și, nemulțumită fiind de răspunsul acestuia, a decis respingerea ofertei pentru preț neobișnuit de scăzut (deși, nici măcar nu a întrebat furnizorul SC ... SRL cum justifică prețul de transport). Autoritatea, pentru a ajunge la această concluzie, a folosit analizele

de preț pentru transportul mixturilor asfaltice ale ofertantului SC ..... SRL (3 lei/km, 25 tone/cursă).

Prețul de 34 lei, fără TVA/mc de balast este un preț de piață, condiție în care, raportat la prevederile art. 136 alin. (1) din norme, autoritatea nu avea dreptul să solicite justificarea lui.

3. Distanța/prețul transportului pentru amestec optimal:

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1347C/15.06..... s-a depus o ofertă de preț de la SC ... SRL, cu transportul inclus până la locul punerii în operă. În comunicarea intermediară nr. 3847/18.07....., autoritatea arată că dorea, pe lângă oferta de preț de la furnizor, și informațiile/documentele evocate la punctul anterior, cu vădit caracter ilegal. Explicațiile de mai sus sunt valabile și pentru prețul de 55 lei, fără TVA/mc de amestec optimal, care este un preț de piață.

În punctul său de vedere nr. 4257/08.08..... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 32884/08.08....., autoritatea contractantă, pentru motivele expuse în continuare, solicită respingerea contestației.

S-a solicitat justificarea prețului pentru principalele materiale, pentru utilaje și transport atât asocierii, cât și altor patru ofertanți, pentru care, în urma analizării propunerilor financiare și a răspunsurilor la solicitările de clarificări (unde a fost cazul), comisia a considerat necesară fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție. Comisia de evaluare a dat ofertanților posibilitatea să aducă toate argumentele legale care să confirme preturile ofertate. Solicitarea nr. 3247/12.06..... a fost clara și explicită.

Deși notificarea prealabilă nr. 1376C/19.06....., depusă de contestatoare, a fost tardivă, s-a renunțat la solicitarea conform căreia „ofertele de preț de la furnizori să fie valabile pe toată perioada de execuție a lucrărilor”.

Comisia de evaluare a judecat documentele depuse de către contestatoare prin prisma art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 – comisia evaluează informațiile și documentele furnizate de către ofertant privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la procesul de producție.

Oferta contestatoarei a fost considerată inacceptabilă pentru șapte aspecte de neconcludență a clarificărilor, respectiv pentru trei de nejustificare în mod corespunzător a nivelului scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

Contestatoarea interpretează în mod eronat expresia „să justificați prețul pentru principalele materiale, pentru utilaje și transport”, regăsită în solicitarea nr. 3247/12.06....., considerând aceasta solicitare de justificare „ca și o clarificare”.

În accepțiunea comisiei de evaluare precum și a celorlalți patru ofertanți cărora le-a fost solicitată justificarea, ea presupune prezentarea unor documente din care comisia de evaluare să identifice un traseu just și legitim prin care ofertantul a obținut acel preț/cost. Din documentele justificative prezentate nu reiese acest fapt.

Nu este prevăzută obligativitatea comisiei de evaluare de a adresa o altă solicitare de clarificări. Printr-o revenire, comisia ar fi oferit un tratament preferențial si un avantaj față de ceilalți patru ofertanți cărora le-a fost solicitată aceeași justificare. Oferta a fost respinsă ca inacceptabilă pe baza informațiilor din documentele puse la dispoziție de societatea contestatoare.

Solicitarea de informații terților (furnizori de materiale și servicii) este o practică legală, prin care membrii comisiei verifică veridicitatea documentelor puse la dispoziție de ofertant, în special în situații în care lipsa și incoerența informațiilor puse la dispoziție ridică suspiciuni. Răspunsurile contestatoarei au determinat comisia de evaluare să considere neconcludentă oferta depusă, nu răspunsurile terților furnizori. Solicitările de informații către terți și, implicit, răspunsurile „de buna-credință” ale acestora au fost necesare membrilor comisiei pentru a își forma o imagine de ansamblu, respectiv a clarifica/confirma conținutul documentelor transmise de către contestatoare la solicitarea de clarificări.

În continuare, ... expune punctual argumentele pentru care a apreciat că justificările transmise de asociere sunt neconcludente. În finalul punctului de vedere, solicită respingerea contestației ca tardivă și lipsită de obiect, precum și ca neîntemeiată.

La 23.08....., asocierea contestatoare prezintă Consiliului concluziile scrise nr. 2053C/23.08....., în care cere respingerea excepțiilor ridicate de autoritate, dată fiind lipsa de motivare a lor, precum și acordarea accesului la documentele dosarului cauzei, inclusiv la dosarul achiziției publice. Asupra acestei din urmă cereri, Consiliul a invitat asocierea la sediul său, pentru consultarea documentelor neconfidențiale. La ....., asocierea a prezentat noi concluzii scrise, în urma accesului la documentele din dosar.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ....., autoritatea contractantă ..... a inițiat o procedură simplificată în vederea achiziționării de lucrări de modernizare a 17.906 m de străzi și drumuri comunale în satele ..., lucrări estimate valoric la 10.834.109 lei, fără TVA. Documentația de

atribuire a fost postată în SEAP la ....., alături de anunțul de participare, în care figurează criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

La procedură au fost depuse zece oferte, între care și aceea a asocierii SC ..... SRL - SC ...SRL, care a fost respinsă de către autoritate ca inacceptabilă, întrucât clarificările transmise de asociere au fost considerate neconcludente și conținând prețuri neobișnuit de scăzute. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ulterior notificării prealabile a autorității și primirii unui răspuns din partea acesteia considerat nemulțumitor, asocierea a învestit Consiliul cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că excepțiile tardivității și lipsei de obiect a contestației sunt nemotivate de autoritate.

Rezultatul evaluării ofertei asocierii a fost stabilit prin procesul-verbal nr. 3801/14.07....., rezultat comunicat la 18.07..... La 24.07....., luni, asocierea s-a plâns autorității de nelegalitatea rezultatului, prin notificarea prealabilă nr. 1747C/24.07....., iar ..... i-a răspuns petentei cu adresa nr. 4050/27.07....., în sensul că nu urmează să adopte măsuri de remediere a rezultatului evaluării. Primind acest răspuns, asocierea a reacționat prin formularea contestației la Consiliu și la autoritate, la data de ....., în interiorul termenului legal de contestare.

Contestația beneficiază de un obiect procesual concret, în sensul de solicitare adresată Consiliului, identificat chiar pe prima pagină a sa, cât și de un obiect material concret, în sensul de act atacat.

În aceste condiții, cele două excepții invocate de către autoritatea contractantă se vădesc a fi nefondate și sunt respinse ca atare.

Pe fondul cauzei, Consiliul remarcă faptul că prețul ofertei asocierii SC ..... SRL - SC ...SRL este de 8.887.432,28 lei, fără TVA, preț pe care autoritatea contractantă, prin procesul-verbal nr. 3029/29.05....., la declarat ca nefiind neobișnuit de scăzut, situație care exclude de la aplicare dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016:

(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

(6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenței.

„Comisia de evaluare a constatat că [propunerea financiară] nu reprezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea estimată”, se arată în solicitarea de justificări nr. 3031/29.05....., transmisă asocierii.

În procesul-verbal nr. 3245/12.06....., în privința ofertei în referință, comisia a consemnat, între altele:

Ca urmare a analizarii răspunsului la solicitarea de clarificari transmisa de către ofetant, comisia de evalauare constata ca acesta argumenteaza neconcordantele intalnite in oferta sa raportandu-se la răspunsurile de clarificari transmise de autoritatea contractanta in etapa de depunere oferte. Fata de acest aspect, comisia de evaluare considera ca **ofertantul a justificat in mod concludent acesta neconcordanta, respectând intocmai documentația de atribuire**.

Ca urmare a analizarii răspunsului la solicitarea de clarificari, comisia de evaluare constata ca **acesta a respectat intocmai documentația de atribuire, tinand cont de răspunsurile la solicitările de clarificari in transmise de autoritate in etapa de depunere oferte, fiind concludente**.

Având in vedere ca **societatea a răspuns in mod concludent** la solicitarea de clarificari, comisia de evaluare va solicita clarificari suplimentare cu privire la:

- justificarea prețului pentru principalele materiale (balast, beton, material lemnos, emulsie, piatra sparta, mixturi asfaltice etc) regăsit in formularul C6;
- justificarea prețului pentru utilaje regăsit in Formularele .....;
- justificarea prețului pentru transport regăsit in Formularele C9;
- prezentarea retetei articolului de deviz in care ati incadrat lucrările de stabilizare in situ si fisa tehnica a soluției alternative utilizata de fiecare operator economic, din care sa reiasa consumul.

Aceste explicații au fost solicitate de comisia de evaluare ofertantei cu adresa nr. 3247/12.06.....

În raportul final de evaluare a ofertelor financiare întocmit la 16.06..... de către experții cooptați din partea SC ...SRL (ing. ... și ing. ...), la pag. 4 se reține că asocierea a răspuns în mod corespunzător solicitărilor din adresa nr. 3247/12.06.....

Și în raportul de evaluare a ofertelor financiare întocmit la 16.06..... de către experții cooptați ing. ... și ing. ..., la pag. 8 se reține că asocierea a răspuns în mod corespunzător solicitărilor din adresa nr. 3247/12.06.....

În schimb, în procesul-verbal nr. 3801/14.07....., cei patru experți indicați și cei șapte membri a comisiei de evaluare stabilesc:

S.C. ..... S.R.L & S.C. ...S.R.L.

Referitor la aspectele solicitate, comisia de evaluare a analizat răspunsul la solicitarea de clarificari si a constatat urmatoarele:

A. NECONCLUDENTA CLARIFICĂRILOR/COMPLETĂRILOR PRIVIND JUSTIFICAREA PRETURILOR PRINCIPALELOR MATERIALE, (conf. art. 134, alin. 5, din H.G.R. nr. 395/ 2016), astfel:

Autoritatea contractanta a solicitat clarificari ofertantului, prin intermediul SEAP, prin adresa nr. 3247 din data de 12.06....., dupa cum urmeaza:

- justificarea prețului pentru principalele materiale (***balast***, beton, material lemnos, ***emulsie, piatra sparta, mixturi asfaltice*** etc) regăsit in formularul C6;
- justificarea prețului pentru utilaje regăsit in Formularele .....;
- justificarea prețului pentru transport regăsit in Formularele C9;
- prezentarea retetei articolului de deviz in care ati incadrat lucrările de stabilizare in situ si fisa tehnica a soluției alternative utilizata de fiecare operator economic, din care sa reiasa consumul.

1. Ofertantul a răspuns la adresa mai sus mentionata, in data de 15.06....., dupa cum urmeaza:

- referitor la justificarea prețului pentru ***balast si piatra sparta (principalele materiale),*** ofertantul a atașat doar oferta de pret a furnizorului S.C. ... S.R.L., fara alte documente justificative: copie contract de vanzare-cumparare, factura fiscala, permis si/sau licența de exploatare etc.

Comisia de evaluare a constatat din studierea ofertei de pret, ca societatea ... S.R.L. are același sediu social cu societatea ..... SRL (....., strada Zefirului nr. 12) si nu are permis si/sau licența activa de exploatare pentru balast si piatra sparta, inregistrat la Agenția Națională a Resurselor Minerale (conf. Raportul general la data de 21.06..... - Permise de exploatare active - www.namr.ro).

Pentru clarificarea celor constatate mai sus, autoritatea contractanta, a solicitat furnizorului S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 3468 din 22.06....., confirmarea preturilor pentru cele doua tipuri de agregate: balast si piatra sparta si proveniența acestora.

Prin răspunsul nr. 62 din 28.06....., societatea ... S.R.L., declara ca are calitatea de furnizor, nu de producător si ca la rândul sau, achizitioneaza agregatele de la terti furnizori (SC ... S.A si S.C. ...S.A.), prin contractele nr. 16 si 16/1 din 06.03..... (intocmite in luna curenta precedurii de achiziție: martie).

Analizand cele doua contracte, comisia a constatat ca:

- cele doua societati furnizoare SC ... S.A si S.C. ... S.A. au licențe active de exploatare pentru balast si piatra sparta, inregistrate la Agenția Națională a Resurselor Minerale (Raport generat la data: 05/07/..... 10:06 - Licențe exploatare - www.namr.ro).
- preturile celor doua agregate***: balast si piatra sparta, conf*** **Art. 5 - Prețul contractului -** ***5.1.*** **„Prețul contractului se regaseste in anexa la prezentul contract”,** se afla in anexele acestor contracte, care nu au fost transmise autoritatii contractante, impreuna cu contractele.

Concluzia 1 - Lipsa acestor anexe, face neconcludente clarificările privind justificarea preturilor principalelor materiale: balast si piatra sparta, ofertat de S.C. ..... S.R.L & S.C. ...S.R.L., întrucat preturile celor doua tipuri de agregate nu sunt

sustinute/justificate, prin documentele transmise de ofertant si nici prin documentele transmise de furnizorul S.C. ... S.R.L.

2. „Desfasuratoarele pret de cost" la prepararea mixturilor asfaltice (BADPC20, BAPC16, DRESING - materiale principale) transmise de către S.C. ..... S.R.L & S.C ...S.R.L., pentru a justifica tarifele si preturile din oferta, sunt neconcludente, intrucat:

- consumul de manopera per tona, pentru fiecare din cele 3 preparari, conf. „desfasuratoarelor de pret de cost" prezentate, este indentic, dupa cum urmeaza:

DZ12_ - preparare BADPC20 **0,50** lei / **tona**
DZ16_ - preparare BADPC16 **0,50** lei / **tona**
DZ19_ - preparare DRESING **0,50** lei / **tona.**

Concluzia 2 - Astfel, clarificările privind justificarea preturilor principalelor **materiale sunt neconcludente,** întrucât valoarea de 0,50 lei / tona, MANOPERA, nu a fost justificata de către ofertant, mai mult decât atat, in urma efectuării calculelor, conform indicatoarelor de deviz „D" - drumuri - ediția 1983 si a prețului per ora ofertat (12,29 lei / ora), costurile cu MANOPERA, sunt mult mai mari: **1,11 lei, 1,23 lei si respectiv 0,92 lei /tona.**

De asemenea, clarificările sunt neconcludente, intrucat in realitate **consumul de manopera per tona, nu poate fi identic** pentru cele trei materiale, (dupa cum se observa si din calcul, pentru primele doua materiale, consumul este mai mare iar pentru ultimul este mai mic) valoarea de 0,50 lei / tona reprezentând o ajustare artificiala a desfășurătorului pret de cost, astfel incat sa se obtina prețul produselor ofertate.

- cheltuielile de intretinere per tona, pentru toate cele 3 preparari, conf. „desfasuratoarelor pret de cost" (pag. 16, 19, 28) prezentate, sunt invers proporționale cu gradul de utilizare al statiei de preparare a mixturilor, dupa cum urmeaza:

preparare BADPC20	0,10 lei / tona
preparare BADPC 16	0,42 lei / tona
preparare DRESING	0,69 lei / tona.

Concluzia 3 - Astfel, ***clarificările privind justificarea preturilor principalelor materiale sunt neconcludente,*** *intrucat costurile de INTRETINERE, nu sunt cele reale, cu valori direct proporționale cu gradul de utilizare al statiei de preparare a mixturilor, (costuri mai mari la prepararea BAPDPC20 si BADPC16, comparativ cu prepararea DRESING-ului, nu invers), ele fiind ajustate artificial astfel incat desfășurătorul prețului de cost, sa susțină prețul produselor ofertate.*

- cheltuielile cu consumurile de gaz per tona, pentru toate cele 3 preparari, conf. „desfasuratoarelor pret de cost" (pag. 16, 19, 28) prezentate, sunt invers proporționale cu consumul de gaz al statiei de preparare a mixturilor, dupa cum urmeaza:

preparare BADPC20	15,00 lei / **tona**
preparare BADPC16	15,00 lei / **tona**
preparare DRESING	19,20 lei / **tona.**

Concluzia 4 - Astfel, **clarificările privind justificarea preturilor principalelor materiale sunt neconcludente,** intrucat costurile cu GAZUL, nu sunt cele reale, cu valori direct proporționale cu consumul de gaz al statiei de preparare a mixturilor, (costuri mai mari la prepararea BAPDPC20 si BADPC 16, comparativ cu prepararea DRESING-ului, nu invers) ele fiind ajustate artificial astfel încât desfășurătorul prețului de cost, să susțină prețul produselor ofertate.

B. NECONCLUDENTA CLARIFICĂRILOR / COMPLETĂRILOR PRIVIND JUSTIFICAREA PRETURILOR LA UTILAJE, (conf. art. 134, alin. 5, din H.G.R. nr. 395/2016), astfel:

- cheltuielile cu cazarea, ducerea si aducerea utilajului din șantier, piese de schimb, asigurari, intretinere, impozite si taxe per tona, ***pentru AUTOGREDER, conf. „desfasuratoarelor de tarif" (pag. 48 si 49) prezentate, sunt diferite pentru același utilaj, dupa cum urmeaza:***

  - CAZAREA, DUCEREA SI ADUCEREA UTILAJULUI DIN SATIER, PIESE DE SCHIMB, ASIGURARI, INTRETINERE, IMPOZITE SI TAXE - AUTOGREDER (pag. 48) - **0,52 lei** / **ora**
  - CAZAREA, DUCEREA SI ADUCEREA UTILAJULUI DIN SATIER, PIESE DE SCHIMB, ASIGURARI, INTRETINERE, IMPOZITE SI TAXE - AUTOGREDER (pag. 49) - **0,16 lei / ora.**

Concluzia *5* - Astfel, **clarificările privind justificarea preturilor la utilaje sunt neconcludente,** intrucat cheltuielile de mai sus nu sunt cele reale, cu valori identice, (pentru doua utilaje identice) ele fiind ajustate artificial astfel încât desfășurătorul prețului de cost, sa susțină prețul utilajelor ofertate.

- ***cheltuielile cu cazarea, ducerea si aducerea utilajului din șantier, piese de schimb, asigurari, intretinere, impozite si taxe per tona,*** pentru marea mecanizare: AUTOGREDER, conf. „desfasuratoarelor de tarif" (pag. 48 si 49) si pentru mica mecanizare: MAI MECANIC si MOTOPOMPA, conf. „desfasuratoarelor de tarif' (pag. 65 si 70) nu sunt cele reale, cu valori direct proporționale cu dimensiunea utilajului, dupa cum urmeaza:

  - CAZAREA, DUCEREA SI ADUCEREA UTILAJULUI DIN ȘANTIER, PIESE DE SCHIMB, ASIGURARI, INTRETINERE, IMPOZITE SI TAXE - AUTOGREDER (pag. 48) - **0,52 lei / ora**
  - CAZAREA, DUCEREA SI ADUCEREA UTILAJULUI DIN SATIER, PIESE DE SCHIMB, ASIGURARI, INTRETINERE, IMPOZITE SI TAXE - AUTOGREDER (pag. 49) - **0,16 lei / ora**
  - CAZAREA, DUCEREA SI ADUCEREA UTILAJULUl DIN ȘANTIER, PIESE DE SCHIMB, ASIGURARI, INTRETINERE, IMPOZITE SI TAXE - MAI MECANIC (pag. 65) -**1,61 lei / ora**
  - *CAZAREA, DUCEREA SI ADUCEREA UTILAJULUI DIN ȘANTIER, PIESE DE SCHIMB, ASIGURARI, INTRETINERE, IMPOZITE SI TAXE - MOTOPOMPA (pag. 70) -* ***4,16 lei / ora***

Concluzia 6 - Astfel, **clarificările privind justificarea preturilor la utilaje sunt neconcludente,** intrucat cheltuielile de mai sus nu sunt cele reale, cu valori direct proporționale cu dimensiunea utilajului, (cheltuieli mai mari la MAREA MECANIZARE, comparativ cu MICA MECANIZARE, nu invers), ele fiind ajustate artificial astfel incat desfășurătorul prețului de cost, sa susțină prețul utilajelor ofertate.

C. NECONCLUDENTA CLARIFICĂRILOR/COMPLETĂRILOR PRIVIND JUSTIFICAREA PRETURILOR LA TRANSPORT, (conf. art. 134, alin. 5, din H.G.R. nr. 395/2016), astfel:

- conform documentului „desfasurator pret de cost" MIXTURA ASFATICA BADPC 20 (pag. 16) prezentat, prețul pietrisului/balastului, este de 27,00 lei / tona (fara TVA), cu mențiunea ca acest pret conține si transportul pana la statia de mixturi - Baza Răscruci.
- in actul adițional nr. 1/01.01..... (pag. 22), documentul prin care ofertantul justifica faptul ca achizitioneaza la prețul de 27,00 lei / tona (fara TVA) pietrisul/balastul, nu este specificat daca acest pret / tona, include sau nu transportul pana la statie.

Concluzia 7 - Astfel, ***clarificările privind justificarea preturilor la transport sunt neconcludente*** *si contradictorii intrucat „desfășurătorul pret de cost" are costul transportului inclus in preturile unitare, insa actul adițional nu face referire la acest cost.*

D. PRET/COST NEOBIȘNUIT DE SCĂZUT PENTRU CEEA CE URMEAZA A FI FURNIZAT/PRESTAT/EXECUTAT, ASTFEL ÎNCÂT NU SE POATE ASIGURA ÎNDEPLINIREA CONTRACTULUI LA PARAMETRII CANTITATIVI ȘI CALITATIVI SOLICITAȚI PRIN CAIETUL DE SARCINI, (conf art. 210 alin (3) din legea 98/2016 privind achizițiile publice si 136 alin (3) din HG 395/2016), astfel:

1. In, „desfasuratoarele de pret de cost" la prepararea mixturilor asfaltice (BADPC20, BAPC16, DRESING) transmise de către S.C. ..... S.R.L & S.C ...S.R.L., pentru a justifica tarifele si preturile din oferta, consumul de manopera per tona, pentru toate cele 3 preparari, conf. „desfasuratoarele de pret de cost" prezentate, este de:

   DZ12_ - preparare BADPC20 0,50 lei**/tona**
   DZ16_ - preparare BADPC 16 0,50 lei / **tona**
   DZ19_ - preparare DRESING 0,50 lei / **tona.**

   Consumul de manopera per tona, pentru toate cele 3 preparari, conf. indicatoarelor de deviz „D" - drumuri - ediția 1983, articole de preparare mixturi asfatice: DZ12_, DZ16_ și DZ19_, este de:

   DZ12_ - preparare BADPC20: 0,09 ore x 12,29 lei / ora (conf. ofertei) = **1,11 lei / tona**

DZ16_ - preparare BADPC16: 0,10 ore x 12,29 lei / ora (conf. ofertei) = **1,23 lei / tona**
DZ19_ - preparare DRESING: 0,075 ore x 12,29 lei / ora (conf. ofertei) = **0,92 lei / tona.**

Concluzia 8 - Astfel, valoarea de 0,50 lei / tona, MANOPERA, are un pret/ cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmeaza a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

2. Distanta de la Ogra la Cristestii Ciceului, jud. ....., localitatea de unde furnizorul S.C. ... S.R.L. achizitioneaza balast, este de aprox. 140 km. Astfel, calculul transportului pentru aceste agregate, este următorul:

1 cursa = 2 x 140 km = 280 km x 3 lei / km = 840 lei / cursa
840 lei / 25 tone = 34 lei / tona
34 lei / tona x 1,7 tone / mc = ***58 lei /mc (fara TVA)***

Conform ofertei nr. 17 / 14.03..... (pag. 3), prețul la care ofertantul declara ca achizitioneaza, balast, inclusiv transport, de la furnizorul S.C. ... S.R.L., este de 34 lei/mc (fara TVA), in condițiile in care doar transportul costa 58 lei/mc (fara TVA).

Concluzia 9 - Astfel, valoarea de 34 lei/mc, BALAST, are un pret/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmeaza a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

3. Distanta de la ... la Valea Rece, jud. Cluj, localitatea de unde furnizorul S.C. ... S.R.L. achizitioneaza ***amestec optimal,*** este de aprox. 120 km. Astfel, calculul transportului pentru aceste agregate, este următorul:

1 cursa = 2 x 120 km = 240 km x 3 lei / km = 720 lei / cursa. 720 lei / 25 tone = 29 lei / tona
34 lei / tona x 1,6 tone / mc = ***46 lei /mc (fara TVA)***

Conform ofertei nr. 17/14.03..... (pag. 3), prețul la care ofertantul declara ca achizitioneaza, amestec optimal, inclusiv transport, de la furnizorul S.C. ... S.R.L., este de 55 lei/mc (fara TVA), in condițiile in care doar transportul costa 46 lei/mc (fara TVA), ceea ce inseamna un pret de 55 - 46 = 9 lei/mc (fara TVA).

Concluzia 10 - Astfel, valoarea de 55 lei / mc, AMESTEC OPTIMAL, are un pret/ cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmeaza a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Astfel, pentru cele doua tipuri de agregate, ofertantul, nu a prezentat documente justificative complete (cap. A, pct. 1) si din concluziile de mai sus, nici preturile ofertate nu pot fi sustinute.

Analizând justificările transmise de ofertant cu privire la mențiunile de mai sus, solicitate de autoritate prin raportare la articolul 210 alin (1) si (2) lit a) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice coroborat cu 136 alin (1) din HG 395/2016, comisia considera ca acesta nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor pentru **manopera per tona pentru prepararea mixturilor asfaltice (BADPC20, BAPC16, DRESING), balast, amestec optimal,** fiind incident art. 210 alin (3) din legea 98/2016 privind achizițiile publice si 136 alin (3) din HG 395/2016.

In situatia prezentata cu privire la acest aspect, oferta depusa este considerata inacceptabila.

Fara încalcarea art. 209, alin. 2, din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, coroborat cu art. 2, alin.2, lit. b, din același act normativ, comisia de evaluare nu va mai solicita clarificari suplimentare.

Comisia de evaluarea considera neconcludente, clarificările privind justificarea preturilor principalelor materiale, la utilaje si transport, *aflandu-se sub incidența art 134, din H.G.R. nr. 395/2016, alin. (5) „*In cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau **clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă**" coroborat cu art.210 alin (3) din legea 98/2016 privind achizițiile publice *„(3) Autoritatea contractantă evaluează*

informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2)" si 136 alin (3) din HG 395/2016 „In cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea **nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului** sau al costurilor **propuse,** oferta va fi considerată **inacceptabilă.".**

Potrivit celor constatate mai sus, comisia de evaluare, declara oferta depusa de către S.C. ..... S.R.L & S.C. ...S.R.L. inacceptabila.

Consiliul i-a act și de faptul că ofertantul pe care cei șapte membri ai comisiei de evaluare l-au clasat pe primul loc prin același proces-verbal (SC ... SRL) a participat la procedură cu un preț al ofertei de 7.491.500,82 lei, fără TVA, în vreme ce asocierea SC ..... SRL - SC ...SRL a participat cu prețul de 8.887.432,28 lei, fără TVA. În optica membrilor comisiei, SC ... SRL, cu prețul amintit, mai scăzut decât cel al contestatoarei cu peste 1.000.000 de lei, poate îndeplini contractul în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, dar contestatoarea, cu un preț mai mare, „nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini". În principiu, o asemenea abordare deformată nu poate fi acceptată de către Consiliu.

Îndeplinirea obiectivelor contractului la standardele de performanță și calitate impuse prin caietul de sarcini, oricare ar fi ele, nu este judecată și determinată pe baza diferențelor costurilor cu manopera pentru prepararea mixturilor, a costurilor de întreținere, a celor cu utilajele, a celor de cazare sau a celor de transport, mai cu seamă că, din calculele furnizate de ambele părți litigante, rezultă că aceste diferențe apar a fi derizorii, fără impact simțitor asupra valorii întregului contract, până la proba contrară.

Legislația pe linie de achiziție publică nu interzice atribuirea contractului de achiziție publică la o valoare de peste 80% din cea estimată și anunțată de autoritate, cum este prețul contestatoarei (80,03% din valoarea estimată). Dimpotrivă, respectiva legislație promovează libera concurență între operatorii economici, ca premisă a cheltuirii cât mai economicoase a fondurilor publice, respectiv a obținerii obiectului supus competiției la costuri cât mai reduse. Așadar, nu este contrară legislației specifice atribuirea contractului la un preț de 8.887.432,28 lei, în contextul în care estimarea făcută de autoritate a fost de 10.834.109 lei.

Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează), iar nu ca armă în mâna acelorași autorități de excludere de la licitații a

anumitor ofertanți. În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a legii de la art. 137 alin. (2) lit. g) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – oferta este inacceptabilă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Cu alte cuvinte, chiar dacă o ofertă are costuri/tarife deosebit de scăzute, cum sunt și cele reținute de autoritate pentru manoperă, întreținerea utilajelor și transport, ea nu poate fi respinsă decât dacă se probează *dincolo de orice îndoială rezonabilă* că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. În speța dezbătută, nici prin argumentele din punctul de vedere și nici prin mijloacele de probă depuse, autoritatea achizitoare nu a reușit să facă o asemenea dovadă în fața Consiliului.

Este atât logic, cât și foarte probabil ca, la licitații, ofertanții să propună prețuri mai mari la unele articole și, eventual, în compensare, mai mici la altele, politica de prețuri ținând de fiecare ofertant în parte și de condițiile cererii și ofertei. Faptul că antreprenorii SC ..... SRL și SC ...SRL au înregistrat unele costuri/tarife pe care autoritatea le găsește neacoperitoare ori insuficient descrise nu semnifică ipso facto că antreprenorii nu au capacitatea de a executa contractul în parametrii de calitate doriți. Cum s-a arătat, prețurile scăzute pentru funcționarea utilajelor sau transport pot fi justificate prin prețuri mai ridicate la alte componente ale ofertei. Autoritatea nu a furnizat Consiliului nicio explicație vizavi de prețurile celorlalte articole de lucrări din oferta contestatoarei, prețuri care, cel mai probabil, sunt mai mari decât cele estimate de autoritate ori ale concurenților.

Consiliul apreciază că răspunsul punctual de justificare dat de ofertantă cu nr. 1347C/15.06..... a fost pe măsura solicitării de ordin general a autorității și, în același timp, în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru a fi considerat suficient și credibil. Explicațiile aduse se referă tocmai la întrebările autorității și nu au nimic neconcludent, ofertantul detaliind și asumându-și costurile/ tarifele ofertate, inclusiv printr-un volum substanțial de oferte de la furnizori, analize de preț, facturi, rețete, contracte, state de plată, prospecte (peste 80 de file). Inclusiv în rapoartele de evaluare a ofertelor financiare întocmite la 16.06..... de cei patru experți cooptați se afirmă că asocierea a răspuns în mod corespunzător solicitării autorității. Nu există niciun indiciu care să susțină opinia că respectivele costuri/tarife ar afecta în vreun fel buna execuție a contractului, în cazul în care i-ar fi atribuit. Pe de altă parte, oferta nu poate fi neconformă nici prin prisma specificațiilor caietului de

sarcini, deoarece acest caiet nu precizează nicăieri un anumit cost/tarif minimal pe care ofertanții să îl utilizeze.

O respingere a ofertei pentru o insuficientă descriere a justificărilor este disproporționată în raport cu cauza pe care se sprijină. Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

Din parcurgerea răspunsului se observă că asocierea a prezentat informații care să îi justifice prețul, este adevărat că într-o formă considerată suficientă de asociere, neavând un reper clar din partea autorității (ce anume documente și informații detaliate dorește), care s-a limitat să utilizeze sintagma "justificarea prețului pentru" în cuprinsul solicitării nr. 3247/12.06....., în loc să enumere limitativ toate categoriile de costuri relevante în formarea prețului contractului și documentele suport dorite (cazarea, ducerea și aducerea utilajelor, piese de schimb, asigurări, întreținere, impozite, redevențe, taxe, licențe etc). Faptul că asocierea nu a evidențiat datele economice la nivelul urmărit de autoritatea contractantă reprezintă o consecință a solicitării de ordin general a autorității, sintagma precitată fiind interpretabilă și, astfel, subiectivă. Dacă autoritatea i-ar fi indicat precis care sunt informațiile de analiză pe care dorește să le primească, în mod cert răspunsul ar fi fost structurat altfel.

Se impunea ca autoritatea să manifeste un minim și rezonabil rol activ în a primi de la ofertantele asociate informațiile, analizele și documentele de care se prevalează. Prin urmare, în contextul înfățișat, argumentele aduse de autoritate nu pot fi validate de Consiliu pentru respingerea ofertei reclamantei.

Pe de altă parte, autoritatea are obligația să respecte principiul legal al eficienței utilizării fondurilor publice, iar nu să respingă o ofertă al cărei preț, chiar dacă ar fi neobișnuit de scăzut, quod non, este unul justificabil și real, care nu influențează executarea obligațiilor contractuale asumate. Cu alte cuvinte, pentru a putea fi respinsă o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, în contextul legal aplicabil, autoritatea trebuie să demonstreze că ofertantul nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Din norma legală aplicabilă se observă că, pentru respingerea ofertei, simplul preț neobișnuit de scăzut al ei este o condiție obligatorie, însă nu și suficientă,

legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă. Astfel fiind, Consiliul nu poate reține incidența în speță nici a art. 134 alin. (5) din norme („În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."), care să conducă la respingerea ofertei asocierii SC ..... SRL - SC ...SRL. Acești agenți economici au răspuns punctual și concludent întrebărilor primite de la autoritatea contractantă, chiar dacă răspunsurile nu au fost complet satisfăcătoare pentru aceasta din urmă.

În cauză, niciunul dintre argumentele pe care își construiește autoritatea reclamată decizia de respingere nu este de natură să probeze în mod cert că ofertanții menționați nu ar putea executa lucrarea în prețul pe care și l-au asumat prin ofertă în condițiile de calitate invocate de autoritate. Drept asigurare a bunei execuții a contractului, viitorul contractant este ținut să prezinte autorității o garanție de bună execuție (10% din prețul contractului, fără TVA), pe care cea din urmă o poate oricând executa, dacă apreciază că societatea contractantă nu își respectă obligațiile contractuale, inclusiv de executare a lucrărilor la prețurile și nivelul calitativ declarate.

O hotărâre judecătorească elocventă în speță este și aceea nr. 4399/CA/2012-R din 6 decembrie 2012, în care Curtea de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în considerente a arătat că, *calitatea lucrărilor executate nu depinde de prețul materialelor, dar depinde de calitatea materialelor utilizate și de modul de punere în operă, iar modul de control al calității este clar stipulat în normativele în vigoare. Deși prețul bitumului este sub limita valorilor aflate pe piață, acest lucru reprezintă un risc contractual, care poate fi reglementat prin prevederile contractului de achiziție publică și ține de decizia celor două părți să și-l asume sau nu*.

În plus, art. 136 alin. (2) lit. g) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 prevede că o ofertă este considerată inacceptabilă dacă se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât *nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini*. În speță, după cum s-a evocat, nimic din cele susținute de autoritate nu conduce la

concluzia că *„nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini*”, măsura respingerii fiind bazată pe simple speculații ale autoarei ei.

Dacă datele furnizate de asociere sunt insuficiente pentru justificarea completă a prețului la anumite componente de cost, autoritatea achizitoare este ținută să reclarifice temeinic componentele de cost ale ofertei, știut fiind că orice hotărâre a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe justificări neclare sau insuficiente. Primirea unui răspuns insuficient pentru autoritate, sprijinită de cauze culpabile însăși autorității contractante, care nu a știut să își redacteze corespunzător (exhaustiv) solicitarea nr. 3247/ 12.06....., nu determină în mod neapărat respingerea unei oferte, în condițiile în care prețul acesteia poate fi unul sustenabil și care nu afectează îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

O revenire cu întrebări corespunzătoare se impunea, deoarece răspunsul detaliat primit apare a fi neconvingător pentru autoritate, care are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba conformitatea și prețul ofertei. Solicitarea comisiei de evaluare trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă fundamentarea de preț dorită, rezultând că autoritatea trebuia să ceară expres documente precis identificate și lămuriri despre componentele ofertei care o interesau.

Pornind de la cele constatate, nimic nu împiedica autoritatea să revină și să ceară exact societății ofertante toate documentele și analizele de preț justificative de care are nevoie (inclusiv eventuale precomenzi sau facturi), astfel încât asocierea să cunoască ce anume dorește autoritatea și, în consecință, ce trebuie să îi prezinte, pentru a nu mai exista îndoieli sau neclarități.

Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 57 a statuat, *inter alia*: "*[...] când textul unei oferte este redactat în mod ambiguu, iar împrejurările cauzei [...] arată că este probabil ca ambiguitatea să poată fi explicată în mod simplu și să poată fi ușor îndepărtată. În principiu, într-un astfel de caz, este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de autoritate fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului egalității de tratament (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002,*

Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p. II-3781, punctele 37 și 38). [...] principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 43)."

Admițând că răspunsul asocierii nu este integral acoperitor, acest fapt se datorează, în principal superficialității solicitării transmise de organizatoarea ..... (care a și recunoscut anterior că prețul ofertat de asociere nu este neobișnuit de scăzut), context în care oferta nu poate fi declarată inacceptabilă, motiv pentru care entitatea contractantă trebuie să manifeste rol activ și să ceară ofertantei informațiile care îi lipsesc, iar nu să îi respingă oferta. Revenirea autorității nu are ca scop avantajarea în vreun fel a ofertantei, ci dobândirea acelor informații ce nu au putut fi extrase din răspunsul depus inițial. Dacă nu se confirmă avantajarea în vreun fel a societății în discuție prin faptul că autoritatea revine cu noi solicitări în vederea obținerii tuturor datelor privind prețul ofertat, atunci respectiva revenire nu poate fi apreciată aprioric drept nelegală.

În cauză, persistența anumitor nelămuriri nu poate avea drept consecință sancționarea societăților respondente cu excluderea de la procedură, prin respingerea ofertei lor, ci clarificarea îndoielilor care persistă. Stabilirea caracterului acceptabil sau nu al ofertei SC ..... SRL - SC ...SRL urmează a se determina ulterior primirii clarificărilor relevante din partea ofertantelor, iar nu la acest moment.

Pentru ca justificarea prețului ofertat să nu fie doar formală și să permită în mod obiectiv o verificare, comisia de evaluare trebuie să aibă la dispoziție suficiente elemente prin intermediul cărora să poată concluziona dacă prețul propus, de 8.887.432,28 lei, este sau nu sustenabil.

Pe de altă parte, respingând oferta asocierii pe baza unor răspunsuri primite de la diverși furnizori, răspunsuri ce nu au fost puse în discuția asocierii, autoritatea a defavorizat oferta acesteia,

asocierii trebuind să i se acorde dreptul de a își exprima poziția față de documentele primite de autoritate și de a își demonstra cu claritate conformitatea și sustenabilitatea ofertei. Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor relevante din partea societăților ofertante, cele raționate de autoritate în procesul-verbal al procedurii de atribuire nu pot fi reținute de Consiliu.

Față de ansamblul argumentelor expuse în paginile de mai sus, se reține că, în speța de față, evaluarea ofertei asocierii SC ..... SRL - SC ...SRL nu a fost realizată în mod riguros, ceea ce a determinat nerespectarea dispozițiilor legale de către comisia evaluatorie și nelegalitatea respingerii ofertei. În consecință, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația asocierii nr. ...../....., în contradictoriu cu ....., va anula procesul-verbal de evaluare nr. 3801/14.07..... și va obliga autoritatea contractantă la reclarificarea și reevaluarea ofertei contestatoarei și la emiterea unui nou proces-verbal de evaluare, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice.

În baza aceluiași temei legal, Consiliul va anula adresa autorității contractante de comunicare către asociere a deciziei de respingere a ofertei, subsecventă și dependentă de procesul-verbal nr. 3801/14.07....., și va obliga autoritatea să îi comunice noul rezultat al evaluării, conform Legii nr. 98/2016 și normelor de aplicare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația asocierii SC ..... SRL - SC ...SRL nr. ...../....., în contradictoriu cu ....., și anulează procesul-verbal de evaluare nr. 3801/ 14.07....., precum și adresa autorității contractante de comunicare către asociere a măsurii respingerii ofertei sale. Obligă autoritatea la reclarificarea și reevaluarea ofertei și la emiterea unui nou proces-verbal de evaluare, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei și întocmirea noului proces-verbal, autoritatea va comunica asocierii rezultatul reevaluării, potrivit legislației achizițiilor publice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere de către părțile cauzei, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în patru exemplare, conține douăzeci și patru de pagini.