CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în Bragadiru, ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, împotriva adresei nr. 26363 din 31.10....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 3, emis de ....., cu sediul în ....., str. Calea lui Traian nr. 201, județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Dezinfectanți”, cu anunț de participare nr. ...../....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii, emis de ....., potrivit căruia oferta a fost declarată ca inacceptabilă, întrucât a avut un preț neobișnuit de scăzut.

Raportat la decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca fiind inacceptabilă, contestatoarea precizează că acest motiv s-a datorat unei erori, licitând valoarea de 216 lei, în loc de 216.000 lei, eroare datorată faptului că, în fișa de date a achiziției se preciza la punctul IV.2.2) : „…Licitația se prelungește automat, în cazul modificării clasamentului – NU”; iar în SEAP la licitația electronică se stipulează:

"Licitația se prelungește automat, în cazul modificării clasamentului: DA". Mai mult, apare în plus și pasul de licitare: "Pas minim de licitare 3,240 (RON)", precizare care a generat acest neajuns, în opinia contestatoarei.

Contestatoarea mai precizează că prin inițierea etapei de licitație electronică, autoritatea contractantă a modificat regulile licitației electronice stabilite inițial în fișa de date a achiziției, fără să publice un anunț tip erată, încălcând astfel art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, întrucât platforma SEAP nu a permis reintroducerea valorii corecte, blocând astfel și participarea la licitația electronică a celorlați participanți, în opinia contestatoarei, clasamentul final al licitației electronice nu este rezultatul unei competiții corecte, datorită blocajului care s-a generat, licitația fiind prelungită numai cu 5 minute, până la ora 14:05, iar prețul eronat al ofertei sale nu a mai fi putut modificat.

Concluzionând, contestatoarea consideră că pentru o bună desfășurare, în condiții normale și o competiție corectă, în conformitate cu prevederile art. 115 lit. b) din HG nr. 395/2016, coroborate cu cele ale prevederilor art. 6 alin. (2), (4) și (5) din Legea nr. 101/2016, se impune anularea deciziei de declarare a ofertelor câștigătoare, anularea procedurii de atribuire și reluarea acesteia.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 20 alin. (1), (3) și (10), art. 30 alin. (6) și art. 34 din HG nr. 395/2016, art. 4 alin. (1) și (2), art. 6 alin. (1) lit. b), alin. (2), alin. (7), alin. (8), alin. (9) și alin. (10), art. 7 alin. (1), art. 8 alin. (1) și (2) art. 9, art. 10, art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 28985/28.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 51554/04.12....., autoritatea contractantă a transmis copii ale dosarului achiziției publice, în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, fără a transmite și un punct de vedere la contestația SC ..... SRL.

Analizând susținerile contestatoarei și documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Dezinfectanți", pe loturi, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, cu fază finală licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../..... și documentația de atribuire aferentă.

Împotriva adresei nr. 26363 din 31.10....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 3 - Dezinfectant pentru dezinfecția rapidă prin pulverizare a suprafețelor non-critice, cod CPV 24455000-8 - Dezinfectanți (Rev.2), SC ..... SRL a înaintat contestația de față, după îndeplinirea procedurii notificării prealabile stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016, solicitând admiterea ei așa cum a fost formulată în partea introductivă a deciziei.

Analizând motivul respingerii ofertei contestatoarei, Consiliul constată că prin adresa nr. 26363/31.10....., i s-a comunicat: „oferta dvs a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 210

alin. (3) din legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016, întrucât are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați în caietul de sarcini pentru lotul nr. 3. Ofertanții câștigători pentru lotul nr. 3, sunt: (...)".

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată următoarele:

- inițial, în formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri au fost completate următoarele valori (de către contestatoare), pentru prețul unitar 30 lei, iar pentru prețul total 324.000 lei;
- prin adresa nr. 25278/18.10....., autoritatea contractantă a invitat să participe la licitația electronică, în perioada 23.10....., ora 14:00 și 24.10....., ora 14:00, ofertanții declarați admisibili, inclusiv pe contestatoare, la lotul 3;
- ulterior finalizării etapei de licitație electronică, prin adresa nr. 25690/24.10....., autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei următoarele: „... urmare a desfășurării fazei finale electronice a constatat că oferta dvs pentru lotul nr. 3 prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut. În conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (1), (2) și (3) din HG nr. 395/2016, vă rugăm să justificați fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prezentând în acest sens documente justificative. De asemenea, vă rugăm să depuneți oferta financiară îmbunătățită ...";
- la această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 4000/25.10....., astfel: „pe timpul desfășurării licitației, dintr-o regretabilă eroare s-a licitat valoarea de 216 lei în loc de 216.000 lei ... în concluzie nu susținem valoarea de 216 lei pentru cantitatea de 10.800 litri ...", la care a atașat noul formular de ofertă, însoțit de centralizatorul de prețuri, pentru suma de 216.000 lei, analiză de justificare pentru suma de 216.000 lei și facturi.

Totodată, Consiliul are în vedere că **valoarea estimată a lotului 3 este de 324.000 lei**, iar în anunțul de participare și, respectiv, în fișa de date a achiziției, s-au prevăzut următoarele: la cap. IV.2.2) Se va organiza o licitație electronică „Da. Elementele licitației electronice cf HG 395/2016, art. 20 alin. (9): Licitație electronică conf. Ordinului nr. 1082/2016.

a) **elementul ofertei care face obiectul licitației electronice: prețul fără TVA aferent cantității maxime a acordului cadru pe soluție concentrată**. Clasamentul se va stabili în funcție de prețul pe soluție de lucru, în condițiile prezentate la cap IV.4.2 pct 3);

b) eventualele limite ale valorilor până la care elementele prevăzute la lit. a) pot fi îmbunătățite – NU;

c) informațiile care vor fi puse la dispoziția ofertanților pe parcursul licitației electronice și, după caz, momentul la care aceste informații vor fi disponibile:

- Nr. de runde: 1 rundă - Durată rundă: 24 de ore;

- Licitația electronică poate fi oprită dacă oferta nu s-a îmbunătățit în runda precedentă – DA;

- Ofertanții pot vedea cea mai bună ofertă – DA;

- Licitația se prelungește automat, în cazul modificării clasamentului – NU;

- Ofertanții pot vedea numărul de participanți înscriși la licitație – DA;

d) condițiile în care ofertanții vor avea dreptul să liciteze, cu referire în special la diferențele minime care, dacă este cazul, vor fi solicitate pentru licitarea noilor oferte – NU;

e) (...);

Alte cerințe: (...) Elementul care va face obiectul procesului repetitiv este prețul unitar. Procesul repetitiv va avea loc prin intermediul SEAP (www.elicitatie. ro). În timpul licitației electronice operatorul SEAP va pune la dispoziția ofertanților informații privind numărul de participanți care licitează electronic, precum și cel mai scăzut preț. Număr de runde 1; Durata rundei 1 zi lucrătoare (24 ore); După licitația electronică ofertantul declarat câștigător va avea obligația de a transmite o nouă ofertă financiară semnată și ștampilată. La etapa finală a acestei faze sistemul informatic va pune la dispoziția autorității contractante clasamentul final".

Totodată, contrar dispozițiilor art. 249 C.pr.civ. care stipulează că: *„Cel ce face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege"*, regulă exprimată prin *adagiul „actori incubit onus probandi"* (reclamantului îi incumbă sarcina probei), contestatoarea nu a demonstrat că inadvertențele din fișa de date a achiziției și SEAP au condus la licitarea eronată a valorii de 216 lei, în loc de 216.000 lei.

De asemenea, nu existau nici premise pentru ca autoritatea contractantă să procedeze la îndreptarea pretinsului viciu formal al prezentării ofertei, **din 216 lei în 216.000 lei**, întrucât prețul total al ofertei (216.000 lei) nu se regăsește în niciun alt document sau secțiune a ofertei, nefiind aplicabile prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016: „În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare /completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire".

Totodată, Consiliul are în vedere și dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, care prevăd: „Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplineşte condiţiile de formă aferente elaborării şi prezentării acesteia ...".

Astfel că, autoarea contestației nu a respectat o regulă formală explicită, **de a prezenta în cadrul licitației electronice prețul, fără TVA, aferent cantității maxime a acordului cadru pe soluție**

concentrată, precizată de autoritatea contractantă, iar aceasta nu ar putea fi corectată, conform dispozițiilor incidente.

Cât privește opinia contestatoarei, potrivit căreia clasamentul final al licitației electronice nu este rezultatul unei competiții corecte, Consiliul o respinge ca nefondată. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere, pe de o parte, următoarele: inițial prețurile celor 5 ofertanți participanți la lotul 3 au fost de 324.000 lei, iar ulterior finalizării licitației electronice acestea au fost diminuate semnificativ, respectiv:

- SC ..... SRL – 216 lei – respinsă ca inacceptabilă pe preț neobișnuit de scăzut;
- ... – 133.920 lei;
- ... – 190.620 lei;
- .. – 324.000 lei – respinsă ca inacceptabilă întrucât nu a depus documentele solicitate de autoritatea contractantă;
- .. – 324.000 lei;

iar pe de altă parte, contrar dispozițiilor art. 249 C.pr.civ. menționat mai sus, nu demonstrează incorectitudinea competiției.

Totodată, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 125 din HG nr. 395/2016 care stabilesc că riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ..... SRL, la lotul 3, în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de formulată de SC ..... SRL, la lotul 3, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
.... **...** **...**

....