



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. (...) înregistrată la Consiliu sub nr. (...) (dosar nr. (...)), depusă de (...), cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), cod de identificare fiscală (...), reprezentată legal prin administrator (...), având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la adresa din (...), împotriva rezultatului procedurii de atribuire având ca obiect „(...)”, cod (...) (Rev.2), inițiată prin anunțul de participare nr. (...) publicat în SEAP de (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Admiterea contestației, astfel cum a fost formulată;
2. Anularea raportului procedurii nr. 5578/13.03.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului cu nr. 5579/13.03.2025;
3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe primele două locuri, respectiv cea clasată pe locul I și declarată câștigătoare, depusă de ofertantul (...) și cea clasată pe locul II și declarată câștigătoare, depusă de ofertantul (...);
4. Studiul dosarului achiziției publice la sediul CNSC.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată ..., înregistrată la Consiliu sub nr., (...), cu sediul în (...), unde solicită comunicarea actelor procedurale, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal prin administrator (...) și convențional prin Societatea Civilă de Avocați (...)” a formulat cerere de intervenție în cadrul dosarului nr. (...), având ca obiect contestația formulată de (...), prin care a solicitat:

1. Admiterea, în principiu, a cererii de intervenție;
2. Respingerea contestației formulate de către ofertantul (...), clasat pe locul al III-lea în cadrul procedurii, cu privire la partea referitoare la oferta (...), ca nefondată;

3. Menținerea raportului procedurii nr.5579/13.03.2025, precum și a actelor subsecvente acestuia, între care se găsesc adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în partea referitoare la oferta (...), ofertant clasat pe locul al III-lea, ca fiind temeinice și legale;

4. Acces la studierea dosarului achiziției publice constituit la Consiliu, după transmiterea acestuia de către autoritatea contractantă.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 04.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...), cu sediul în (...), înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. (...), CUI (...), reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator și convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în (...), persoanele împuternicite cu primirea corespondenței fiind (...), a formulat cerere de intervenție în cadrul dosarului nr. (...), având ca obiect contestația formulată de (...), prin care a solicitat:

(i) cu titlu preliminar, admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie formulate, și pe cale de consecință, în linie cu dispozițiile art. 68 din Codul de Procedură Civilă, analizarea acesteia împreună cu contestația formulată de către (...);

(ii) respingerea contestației administrativ-jurisdicționale formulate de către (...).

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, intervenientul a solicitat acces la documentele dosarului constituit la CNSC.

II. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 24.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...), care formează obiectul dosarului **nr. (...)**, formulată de către (...), cu sediul în (...), unde solicită comunicarea actelor procedurale, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal prin administrator (...) și convențional prin Societatea Civilă de Avocați (...), împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către aceeași autoritate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:

1) Anularea raportului procedurii nr. 5578/13.03.2025, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.5579/13.03.2025, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente, precum și a celor conexe acestora;

2) Anularea deciziei autorității contractante de a declara conformă și acceptabilă/admisibilă oferta depusă de către ofertantul (...);

3) Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul I depusă de către ofertantul (...) pentru motivele de neconformitate învederate în cadrul contestației;

4) Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, în temeiul art. 26 alin. 9 din Legea nr.101/2016, conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației;

5) Accesul la dosarul achiziției, după transmiterea acestuia la Consiliu de către autoritatea contractantă, conform art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 04.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...), cu sediul în (...), înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. (...), CUI (...), reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în (...), persoanele împuternicite cu primirea corespondenței fiind (...), a formulat cerere de intervenție în cadrul dosarului nr. (...), având ca obiect contestația formulată de (...), prin care a solicitat:

(i) cu titlu preliminar, admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie formulate, și pe cale de consecință, în linie cu dispozițiile art. 68 din Codul de Procedură Civilă, analizarea acesteia împreună cu contestația formulată de către (...);

(ii) admiterea excepției tardivității formulării contestației de către (...) prin raportare la dispozițiile art. 8 alin. (1) litera a) coroborate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

(iii) respingerea contestației administrativ-jurisdicționale formulate de către (...).

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 66, art. 67 și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de (...) (dosar nr. (...)) și (...) (dosar nr. (...)).

I. Dosar nr. (...).

I. Scurtă prezentare a situației de fapt.

Contestatorul (...) menționează că autoritatea contractantă a procedat în mod greșit la declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei clasate pe primul loc, respectiv cea depusă de către ofertantul (...), respectiv la declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei clasate pe locul II, cea depusă de ofertantul (...), întrucât acestea nu au făcut dovada îndeplinirii tuturor cerințelor solicitate prin intermediul documentației de atribuire.

II. Critici în legătură cu oferta depusă de ofertantul clasat pe locul I și declarat câștigător în clasamentul final, (...), care trebuia respinsă de autoritatea contractantă și, nicidecum declarată admisibilă, din cauza neîndeplinirii criteriilor de admisibilitate expuse în cadrul documentației de atribuire, după cum urmează:

II.1. Ofertantul (...) a prezentat o ofertă neconformă, pentru că nu a justificat modul de îndeplinire al cerinței din caietul de sarcini de la pag.9:

„Pentru situații de urgență evacuarea deșeurilor se va face în maxim 3 ore de la solicitare, inclusiv în zilele nelucrătoare.”

Ofertantul (...)nu a făcut dovada, prin intermediul propunerii tehnice, precum și documentele anexate că îndeplinește această cerință tehnică, având în vedere că locul de garare al autovehiculelor de transport deșeuri medicale se afla în (...)locațiile declarate ale instalațiilor de decontaminare termică autorizate, adică la o distanță de aproximativ 280 km - loc. Chirileu jud. Mureș, respectiv aproximativ 450 km - Mun. Sf. Gheorghe de sediul principal al autorității contractante din (...), iar autoritatea contractantă a solicitat ridicarea deșeurilor în situații de urgență de la un număr de 9 locații: șase locații din (...) și trei locații din (...) din Jud. Satu Mare, fără a specifica că situația de urgență s-ar referi DOAR la una din aceste locații.

Contestatoarea anexează rapoarte de pe Google Maps, care dovedesc faptul că de la niciuna din cele 2 locații aparținând (...)nu se poate ajunge în maxim 3 ore la unul dintre sediile autorității contractante, nicidecum la toate cele 9 sedii ale autorității contractante prevăzute în Caietul de sarcini.

Drept urmare, contestatorul consideră că oferta trebuia declarată neconformă și, nicidecum admisibilă și câștigătoare, conform art. 136 din HG nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art.210 din Legea nr. 98/2016.

II.2.Ofertantul (...)a prezentat o ofertă neconformă, pentru că nu a oferit la nivelul propunerii tehnice modul de îndeplinire al cerinței din caietul de sarcini de la pag. 11:

„Ofertantul va amenaja și va dota fiecare spațiu central pentru stocare temporară a deșeurilor periculoase cu: sisteme de răcire care asigură constant o temperatură mai mică de 4 grade C (agregat frigorific, ladă frigorifică, frigider, etc) - 5 buc. ladă frigorifică și 1 buc frigider, cântar pentru care se va prezenta aviz de verificare metrologică în termen de valabilitate”.

Contestatorul susține că ofertantul (...)nu a făcut dovada, prin intermediul propunerii tehnice, precum și documentele anexate că îndeplinește această cerință tehnică, oferta tehnică neconținând și dotarea fiecărui spațiu de depozitare temporară a deșeurilor cu cântare care dețin avize de certificare metrologică în termen de valabilitate.

Drept urmare, contestatorul consideră că oferta trebuia declarată neconformă și, nicidecum admisibilă și câștigătoare, conform art. 136 din HG nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

II.3.Ofertantul (...)a prezentat o ofertă neconformă, pentru că nu a respectat cerința tehnică de la pag.12:

„Pentru a dovedi că ofertantul are capacitatea tehnică de prestare a serviciilor are obligația de a deține următoarele echipamente:

- instalație termică autorizată de Autoritatea de Mediu și avizată de Ministerul Sănătății - instalație de incinerare autorizată de Autoritatea de Mediu și avizată de Ministerul Sănătății - autovehicule necesare efectuării transportului, care vor îndeplini condițiile impuse de legislația specifică în vigoare”.

Contestatorul susține că ofertantul (...)nu a făcut dovada, prin intermediul propunerii tehnice, precum și documentele anexate că îndeplinește această cerință tehnică, respectiv că deține toate aceste echipamente, conform cerințelor din caietul de sarcini.

Drept urmare, contestatorul consideră că oferta trebuia declarată neconformă și, nicidecum admisibilă și câștigătoare, conform art. 136 din HG nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

II.4.Ofertantul (...)a prezentat o ofertă neconformă, pentru că nu a respectat cerința tehnică de la pag.13:

„Totodată ofertantul va avea obligația să asigure personal autorizat pentru efectuarea acestor servicii prezentând o declarație de disponibilitate”.

Contestatorul menționează că ofertantul (...)nu a făcut dovada, prin intermediul propunerii tehnice, precum și documentele anexate, că îndeplinește această cerință tehnică, respectiv că a prezentat o declarație de disponibilitate a personalului autorizat pentru efectuarea serviciilor, conform cerințelor din caietul de sarcini.

Drept urmare, contestatorul consideră că oferta trebuia declarată neconformă și, nicidecum admisibilă și câștigătoare, conform art. 136 din HG nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

II.5.Ofertantul (...)a prezentat o ofertă neconformă, pentru că nu a respectat cerința tehnică de la pagina 7 din caietul de sarcini:

„Ofertantul va presta fiecare activitate din cadrul serviciilor în mod autorizat și va face dovada deținerii autorizațiilor necesare pentru fiecare activitate”

Contestatorul precizează că ofertantul (...)a declarat în propunerea tehnică, la pagina 3, faptul că va elimina prin incinerare deșeurile medicale de la autoritatea contractantă în instalația din punctul de lucru din parcul industrial Chirileu, jud. Mureș, conform autorizației de mediu nr.100/2010, locație care nu este autorizată pentru incinerarea deșeurilor medicale, ci doar pentru decontaminarea termică a deșeurilor medicale cod 18.01.01 și 18.01.03* și incinerarea deșeurilor din clasa 02, ce nu fac obiectul acestei proceduri de achiziție publică.

Drept urmare, contestatorul susține că oferta trebuia declarată neconformă și, nicidecum admisibilă și câștigătoare, conform art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

II.6.Ofertantul (...)a prezentat o ofertă neconformă, pentru că nu a justificat, conform legii, prețul neobișnuit de scăzut ofertat, adică 2,176,200 RON (67,39 % din valoarea totală estimată în Fișa de date: 3.229.200 RON), în sensul art. 136 din HG nr. 395/2016.

Contestatorul menționează că din documentele la care a avut acces la studiul autorității contractante nu reiese că ofertantul (...)a depus dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, *„documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”*, respectiv nu ar fi depus, cel puțin, documente concludente referitoare la prețurile furnizorilor tuturor tipurilor de ambalaje solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, nivelul de

salarizare al întregului personal declarat în propunerea tehnică că va fi utilizat la prestarea serviciilor, costurile legate de eliminarea prin incinerare a deșeurilor la incineratorul aparținând subcontractantului declarat (...), costurile legate de eliminarea deșeurilor la depozitul de deșeuri aparținând subcontractantului declarat, (...).

De asemenea, contestatorul susține că ofertantul (...) nu aduce dovezi concludente în sprijinul afirmațiilor făcute în construcția prețului neobișnuit de scăzut oferat, respectiv despre cum poate asigura în prețul unitar de 4,65 lei/kg pachetul de servicii solicitat de autoritatea contractantă, respectiv: colectare, transport și eliminare deșeuri spitalicești, inclusiv furnizarea de ambalaje de colectare, având în vedere că autoritatea contractantă a solicitat prestarea serviciilor în 6 locații din (...) și 3 locații în (...) din Jud. (...) cu o frecvență de ridicare a deșeurilor la un interval „*ce nu va depăși 48 de ore*” - conform celor prevăzute în caietul de sarcini la pag.12, iar instalațiile de decontaminare termică a deșeurilor sunt situate în (...), iar instalația de incinerare aparținând subcontractantului (...) se află în loc. Tomești, Jud. Iași.

Drept urmare, contestatorul consideră că oferta trebuia declarată neconformă și, nicidecum admisibilă și câștigătoare, conform art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

II.7. Ofertantul (...) a prezentat o ofertă inadmisibilă, pentru că nu a îndeplinit cerința solicitată în fișa de date la Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

„OFERTA TEHNICĂ

Oferta tehnică se va compune OBLIGATORIU din:

Oferta tehnică (formular nr. 2) - în acest formular ofertantul trebuie să demonstreze cu claritate modul în care serviciile oferite răspund cerințelor solicitate și se va specifica concret pagina din propunerea tehnică unde se regăsesc toate specificațiile solicitate de autoritatea contractantă în ANEXA 1 - SPECIFICAȚII TEHNICE (pagina 8-14)

b) Formularul 3 - Modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini.

c) Ofertantul are obligația de a prezenta o declarație unde să precizeze că la elaborarea propunerii tehnice a ținut cont de obligațiile relevante din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, respectiv Formularul nr. 5”.

Contestatorul menționează că din documentele la care a avut acces la sediul autorității contractante nu reiese că ofertantul (...) a respectat întocmai modalitatea solicitată de autoritatea contractantă pentru întocmirea ofertei tehnice, în speță nu ar fi depus Formularul nr. 2 în forma și cu conținutul solicitat, respectiv nu ar fi depus Formularul nr. 3 care să conțină toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă.

Drept urmare, contestatorul consideră că oferta trebuia declarată inacceptabilă și nicidecum admisibilă și câștigătoare, conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

II.8. Ofertantul (...) a prezentat o ofertă neconformă, pentru că nu a respectat mai multe cerințe tehnice din caietul de sarcini referitoare la activitatea de transport a deșeurilor spitalicești de la autoritatea contractantă către locurile de procesare/eliminare finală și anume:

Pag.7 „Ofertantul va presta fiecare activitate din cadrul serviciilor în mod autorizat și va face dovada deținerii autorizațiilor necesare pentru fiecare activitate”;

Pag.8 „Ofertantul are obligația de a face dovada posibilității de a presta următoarele servicii: - Colectarea deșeurilor spitalicești periculoase (toate categoriile enumerate anterior) și furnizarea de recipiente necesare colectării;

- Transportul deșeurilor spitalicești;

- Incinerarea/Eliminarea finală a deșeurilor spitalicești”

Pag.12 „Transportul deșeurilor medicale periculoase până la locurile de eliminare finală se realizează cu mijloace de transport autorizate și cu respectarea prevederilor legale în vigoare.”

Pag.7 „Categorii de deșeuri medicale periculoase rezultate din activitatea medicală care fac obiectul prestațiilor de atribuire a serviciilor de colectare, transport și eliminare...

16 05 06* substanțe chimice de laborator constând din sau conținând substanțe periculoase inclusiv amestecurile de substanțe chimice de laborator”

Contestatorul menționează că din documentele la care a avut acces la sediul autorității contractante nu reiese că ofertantul (...)ar fi făcut dovada, prin intermediul propunerii tehnice, precum și documentele anexate, că poate transporta în mod autorizat și cu mijloace de transport autorizate toate tipurile de deșeuri de la autoritatea contractantă.

Drept urmare, contestatorul susține că oferta trebuia declarată neconformă și, nicidecum admisibilă și câștigătoare, conform art. 136 din HG nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 210 din Legea 98/2016.

II.9. Ofertantul (...)a prezentat o oferta neconformă, pentru că nu poate justifica modul de îndeplinire al cerințelor coroborate din caietul de sarcini de la pag. 9, 10 și 11

„Recipient din material plastic rigid...

c) Să fie supus procedurilor de testare specifică a rezistenței materialului la acțiuni mecanice realizate de către laboratoarele acreditate pentru astfel de testări, care să ateste conformarea la condițiile tehnice.

... necesarul de ambalaje pe categorii:

- recipiente din material plastic rigid pentru deșeuri înțepătoare-tăietoare aprox.3 litri-2000 buc -recipiente din material plastic rigid pentru deșeuri înțepătoare-tăietoare aprox. 1 litru-1000 buc

Ofertantul va face dovada că ambalajele au fost supuse procedurilor de testare specifică a rezistenței materialului la acțiuni mecanice de către laboratoare acreditate pentru astfel de testări, care să ateste conformarea la condițiile tehnice prevăzute în standardele europene”.

Contestatorul menționează că din documentele la care a avut acces la sediul autorității contractante nu reiese că ofertantul (...)ar fi făcut dovada, prin intermediul propunerii tehnice, precum și documentele anexate că îndeplinește această cerință tehnică, respectiv a prezentării de dovezi că ambalajele descrise mai sus au fost supuse procedurilor de testare specifică a rezistenței materialului la acțiuni mecanice de către laboratoare acreditate pentru astfel de testări, care să ateste conformarea la condițiile tehnice prevăzute în standardele europene.

Drept urmare, contestatorul consideră că oferta trebuia declarată neconformă și, nicidecum admisibilă și câștigătoare, conform art. 136 din HG 395/2016, coroborat cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

II.10. Ofertantul (...)a prezentat o ofertă inadmisibilă, pentru că nu a îndeplinit cerința solicitată în fișa de date la Cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului:

„Cerința 1: Ofertanții/asociații/terții susținători/subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr.98/2016.

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței:

a) Ofertanții vor completa cu informațiile aferente situației lor fișierul DUAЕ, publicat de autoritatea contractantă în cadrul Documentației de atribuire, în SEAP - semnat, stampilat, scanat.

b) Documentele justificative care vor proba îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertanții clasați pe primele 3 locuri.

Aceste documente sunt:

- Certificat de atestare fiscală privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat - buget local, la momentul prezentării - ștampilat, scanat, semnat cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

- Certificat de atestare fiscală privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat - buget de stat (ANAF), la momentul prezentării - ștampilat, scanat, semnat cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

- Cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC /actul - ștampilat, scanat, semnat cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat".

Contestatorul susține că ofertantul (...)nu a depus Cazierul judiciar al tuturor membrilor organului de administrare, conform cerințelor autorității contractante și al legislației aplicabile pe teritoriul României, în speță pentru administratorul (...)

Drept urmare, contestatorul consideră că oferta trebuia declarată inacceptabilă și, nicidecum admisibilă și câștigătoare, conform art.137 alin. (2) litera b) din HG nr. 395/2016.

II. 11.Ofertantul (...)a prezentat o ofertă inadmisibilă, pentru că nu a îndeplinit cerința solicitată în fișa de date la Cap.IV.4.1.Modul de prezentare al propunerii tehnice:

„c) Ofertantul are obligația de a prezenta o declarație unde să precizeze că la elaborarea propunerii tehnice a ținut cont de obligațiile relevante din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, respectiv Formularul nr. 5".

Contestatorul menționează că în documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă la studiul dosarului din data de 17.03.2025 nu a regăsit Formularul 5 depus pentru toți subcontractanții nominalizați în această procedură.

Drept urmare, contestatorul consideră că oferta trebuia declarată inacceptabilă și, nicidecum admisibilă și câștigătoare, conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

III. Critici în legătură cu oferta depusă de ofertantul clasat pe locul II în clasamentul final și declarat câștigător, (...), care trebuia respinsă de autoritatea contractantă și, nicidecum declarată admisibilă, din cauza neîndeplinirii criteriilor de admisibilitate expuse în cadrul documentației de atribuire, după cum urmează:

III.1. Ofertantul (...) a prezentat o ofertă neconformă, pentru că nu a ofertat la nivelul propunerii tehnice modul de îndeplinire al cerinței din caietul de sarcini de la pag.11:

„ -...necesarul de ambalaje pe categorii:

- saci galbeni din polietilenă inscripționați (80 cm x 40 cm) 40 lt și 5000 buc. coliere - 5000 buc - saci galbeni din polietilena inscripționați (45 cm x 55 cm) 20 lt și 4000 buc. Coliere - 4000 buc”

Contestatorul menționează că (...) nu a făcut dovada, prin intermediul propunerii tehnice, precum și documentele anexate că îndeplinește această cerință tehnică, respectiv nu a prezentat dovezi că ambalajele descrise mai sus au dimensiunile solicitate de autoritatea contractantă.

Drept urmare, contestatorul consideră că oferta trebuia declarată neconformă și, nicidecum admisibilă și câștigătoare, conform art. 136 din HG nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art.210 din Legea nr. 98/2016.

III.2. Ofertantul (...) a prezentat o ofertă neconformă, pentru că nu a ofertat la nivelul propunerii tehnice modul de îndeplinire al cerinței din caietul de sarcini de la pag.11:

„Ofertantul va amenaja și va dota fiecare spațiu central pentru stocare temporară a deșeurilor periculoase cu: sisteme de răcire care asigură constant o temperatură mai mică de 4 grade C (agregat frigorific, ladă frigorifică, frigider, etc) - 5 buc, ladă frigorifică și 1 buc frigider, cântar pentru care se va prezenta aviz de verificare metrologică în termen de valabilitate.”

Contestatorul precizează că (...) nu a făcut dovada, prin intermediul propunerii tehnice, precum și documentele anexate că îndeplinește această cerință tehnică.

Drept urmare, contestatorul consideră că oferta trebuia declarată neconformă și, nicidecum admisibilă și câștigătoare, conform art. 136 din HG nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

III.3. (...) a prezentat o ofertă neconformă, pentru că nu a respectat cerința tehnică de la pag.12:

„Pentru a dovedi că ofertantul are capacitatea tehnică de prestare a serviciilor are obligația de a deține următoarele echipamente:

- instalație termică autorizată de Autoritatea de Mediu și avizată de Ministerul Sănătății

- instalație de incinerare autorizată de Autoritatea de Mediu și avizată de Ministerul Sănătății

- autovehicule necesare efectuării transportului, care vor îndeplini condițiile impuse de legislația specifică în vigoare.”

Contestatorul menționează că (...) nu a făcut dovada, prin intermediul propunerii tehnice, precum și documentele anexate că îndeplinește această cerință tehnică, respectiv că deține toate aceste echipamente, conform cerințelor din caietul de sarcini.

Drept urmare, contestatorul consideră că oferta trebuia declarată neconformă și, nicidecum admisibilă și câștigătoare, conform art. 136 din HG nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

III.4. (...) a prezentat o ofertă neconformă, pentru că nu a respectat cerința tehnică de la pag.13:

„Totodată ofertantul va avea obligația să asigure personal autorizat pentru efectuarea acestor servicii prezentând o declarație de disponibilitate”.

Contestatorul susține că (...) nu a făcut dovada, prin intermediul propunerii tehnice, precum și documentele anexate că îndeplinește această cerință tehnică, respectiv că a prezentat o declarație de disponibilitate a personalului autorizat pentru efectuarea serviciilor, conform cerințelor din caietul de sarcini.

Drept urmare, contestatorul consideră că oferta trebuia declarată neconformă și, nicidecum admisibilă și câștigătoare, conform art. 136 din HG nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

III.5. Ofertantul (...) a prezentat o ofertă neconformă, pentru că nu a justificat, conform legii, prețul neobișnuit de scăzut oferat, adică 2.194.920 RON (67,97 % din valoarea totală estimată în Fișa de date: 3.229.200 RON), în sensul art. 136 din HG nr. 395/2016.

Contestatorul susține că din documentele la care a avut acces la sediul autorității contractante nu reiese că ofertantul (...) a depus dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, *„documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”*, respectiv nu ar fi depus, cel puțin, documente concludente referitoare la prețurile furnizorilor tuturor tipurilor de ambalaje solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, nivelul de salarizare al întregului personal ce va fi utilizat la prestarea serviciilor, prețurile furnizorilor de combustibil folosit la transportul deșeurilor medicale către locul de eliminare finală, costurile legate de eliminarea deșeurilor la depozitul de deșeuri aparținând subcontractantului declarat, (...)

Drept urmare, contestatorul consideră că oferta trebuia declarată neconformă și, nicidecum admisibilă și câștigătoare, conform art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

III.6. Ofertantul (...) a prezentat o ofertă neconformă, pentru că nu a oferat la nivelul propunerii tehnice modul de îndeplinire al cerinței din caietul de sarcini de la pag.11:

„ - ..necesarul de ambalaje pe categorii:

- cutii din carton rigid sau din material plastic rigid cu capac pentru deșeuri anatomo-patologice capacitate 50 lt-10 buc, coroborat cu Răspunsul 6 din Adresa nr.1016/15.01.2025 denumită «Răspuns consolidat în relație cu solicitările de clarificări» prin care autoritatea contractantă confirmă că acceptă pentru îndeplinirea cerinței tehnice și cutii de carton cu un volum de 40 de litri pentru deșeurile anatomo-patologice dacă corespund următoarelor cerințe:

- Certificat ADR

- Cutiile sunt prevăzute cu sac din polietilenă 50 microni și sigiliu de închidere

- Conform OMS nr.1226/2012"

Contestatorul menționează că (...) nu a făcut dovada, prin intermediul propunerii tehnice, precum și documentele anexate că îndeplinește această cerință tehnică, respectiv nu a prezentat dovezi că ambalajele descrise mai sus dețin certificate ADR, precum și că sunt prevăzute cu sac din polietilenă 50 microni și sigiliu de închidere.

Drept urmare, contestatorul consideră că oferta trebuia declarată neconformă și, nicidecum admisibilă și câștigătoare, conform art. 136 din HG nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

II.7. Ofertantul (...) a prezentat o ofertă neconformă, pentru că nu poate justifica modul de îndeplinire a cerințelor coroborate din caietul de sarcini de la pag. 9, 10 și 11:

„Recipient din material plastic rigid...

c) Să fie supus procedurilor de testare specifică a rezistenței materialului la acțiuni mecanice realizate de către laboratoarele acreditate pentru astfel de testări, care să ateste conformarea la condițiile tehnice.

..necesarul de ambalaje pe categorii:

- recipiente din material plastic rigid pentru deșeuri înțepătoare-tăietoare aprox .3 litri - 2000 buc

- recipiente din material plastic rigid pentru deșeuri înțepătoare-tăietoare aprox. 1 litru-1000 buc

Ofertantul va face dovada că ambalajele au fost supuse procedurilor de testare specifică a rezistenței materialului la acțiuni mecanice de către laboratoare acreditate pentru astfel de testări, care să ateste conformarea la condițiile tehnice prevăzute în standardele europene”.

Contestatorul menționează că (...) nu a făcut dovada, prin intermediul propunerii tehnice, precum și documentele anexate că îndeplinește această cerință tehnică, respectiv nu a prezentat dovezi că ambalajele descrise mai sus au fost supuse procedurilor de testare specifică a rezistenței materialului la acțiuni mecanice de către laboratoare acreditate pentru astfel de testări, care să ateste conformarea la condițiile tehnice prevăzute în standardele europene.

Drept urmare, contestatorul consideră că oferta trebuia declarată neconformă și, nicidecum admisibilă și câștigătoare, conform art. 136 din HG nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

II.8. Ofertantul (...) a prezentat o ofertă inadmisibilă, pentru că nu a îndeplinit cerința solicitată în fișa de date la Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

„OFERTA TEHNICĂ

a) Oferta tehnică se va compune OBLIGATORIU din:

Oferta tehnică (formular nr. 2) - în acest formular ofertantul trebuie să demonstreze cu claritate modul în care serviciile oferite răspund cerințelor solicitate și se va specifica concret pagina din propunerea tehnică unde se regăsesc toate specificațiile solicitate de autoritatea contractantă în ANEXA 1 - SPECIFICAȚII TEHNICE (pagina 8-14)

b) Formularul 3- Modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini.

Ofertantul are obligația de a prezenta o declarație unde să precizeze că la elaborarea propunerii tehnice a ținut cont de obligațiile relevante din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, respectiv Formularul nr. 5"

Contestatorul susține că (...) nu a respectat întocmai modalitatea solicitată de autoritatea contractantă pentru întocmirea ofertei tehnice, în speță nu a depus Formularul nr. 2, în forma și cu conținutul solicitat, respectiv nu a depus Formularul nr. 3 care să conțină toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă.

Drept urmare, contestatorul consideră că oferta trebuia declarată inacceptabilă și, nicidecum admisibilă și câștigătoare, conform art. 137 alin.(2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

II.9. Ofertantul (...) a prezentat o ofertă neconformă, pentru că nu a respectat mai multe cerințe tehnice din caietul de sarcini referitoare la activitatea de transport a deșeurilor spitalicești de la autoritatea contractantă către locurile de procesare/eliminare finală și anume:

Pag.7 „Ofertantul va presta fiecare activitate din cadrul serviciilor în mod autorizat și va face dovada deținerii autorizațiilor necesare pentru fiecare activitate”;

Pag.8 „Ofertantul are obligația de a face dovada posibilității de a presta următoarele servicii:

- Colectarea deșeurilor spitalicești periculoase (toate categoriile enumerate anterior) și furnizarea de recipiente necesare colectării;

- Transportul deșeurilor spitalicești;

- Incinerarea/Eliminarea finală a deșeurilor spitalicești”

Pag.12 „Transportul deșeurilor medicale periculoase până la locurile de eliminare finală se realizează cu mijloace de transport autorizate și cu respectarea prevederilor legale în vigoare”

Pag.7 „Categorii de deșeuri medicale periculoase rezultate din activitatea medicală care fac obiectul prestațiilor de atribuire a serviciilor de colectare, transport și eliminare...

16 05 06* substanțe chimice de laborator constând din sau conținând substanțe periculoase inclusiv amestecurile de substanțe chimice de laborator”.

Contestatorul menționează că (...) nu a făcut dovada, prin intermediul propunerii tehnice, precum și documentele anexate, că poate transporta în mod autorizat și cu mijloace de transport autorizate, precum și în mod legal, conform cerințelor din caietul de sarcini, codul de deșeu periculos 16 05 06*.

Drept urmare, contestatorul consideră că oferta trebuia declarată neconformă și, nicidecum admisibilă și câștigătoare, conform art. 136 din HG nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

II.10.Ofertantul (...) a prezentat o ofertă neconformă, pentru că nu a respectat cerința tehnică de la pag.12:

„Mijloacele de transport pentru colectare deșeuri medicale periculoase dotate pentru cântărire pentru cântărire avizat și certificat metrologic - minim 2 autovehicule”

Contestatorul menționează că (...) nu a făcut dovada, prin intermediul propunerii tehnice, precum și documentele anexate că îndeplinește această cerință tehnică.

Drept urmare, contestatorul consideră că oferta trebuia declarată neconformă și, nicidecum admisibilă și câștigătoare, conform art.136 din HG nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

II.11. Ofertantul (...) a prezentat o ofertă inadmisibilă, pentru că nu a îndeplinit cerința solicitată în fișa de date la Cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului:

„Cerința 1: Ofertanții/asociații/terții susținători/subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr.98/2016.

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței:

Ofertanții vor completa cu informațiile aferente situației lor fișierul DUAE, publicat de autoritatea contractantă în cadrul Documentației de atribuire, în SEAP - semnat, stampilat, scanat.

Documentele justificative care vor proba îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertanții clasați pe primele 3 locuri.

Aceste documente sunt:

- Certificat de atestare fiscală privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat - buget local, la momentul prezentării - stampilat, scanat, semnat cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

- Certificat de atestare fiscală privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat - buget de stat (ANAF), la momentul prezentării - stampilat, scanat, semnat cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

- Cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/ actul - stampilat, scanat, semnat cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”

Contestatorul precizează că (...) nu a depus cazierul judiciar al tuturor membrilor organului de administrare pentru el și sub contractant, conform cerințelor autorității contractante și al legislației aplicabile pe teritoriul României.

Drept urmare, contestatorul consideră că oferta trebuia declarată inacceptabilă și, nicidecum admisibilă și câștigătoare, conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Pentru toate aceste motive, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de

(...) (dosar nr. (...)), prin care solicită respingerea contestației ca nefondată având în vedere următoarele motive:

I. Preliminarii

Autoritatea contractantă precizează că solicitările și susținerile contestatoarei sunt nefondate și pur speculative, motiv pentru care contestația se impune a fi respinsă.

II. Argumente care justifică respingerea contestației

Autoritatea contractantă apreciază preocuparea (...) pentru corectitudinea procesului de selecție și pentru finalizarea achiziției în mod transparent. Totuși, trebuie subliniat faptul că procedura de achiziție publică a fost desfășurată conform prevederilor legale în vigoare, iar evaluarea ofertelor a fost realizată exclusiv pe baza criteriilor stabilite în documentația de atribuire. Astfel, ordinea de clasare reflectă aplicarea acestor criterii și nu are la bază considerente subiective sau practici anterioare.

În ceea ce privește afirmația că doar ofertantul clasat pe locul 1 ar avea posibilitatea de a semna contractul și de a livra produsele sau serviciile obiect al achiziției publice, autoritatea contractantă subliniază că acest aspect nu este conform reglementărilor în vigoare. Procedura de achiziție nu garantează, în mod automat, semnarea unui contract doar pe baza clasării pe locul 1. Chiar și ofertanții clasati pe locuri inferioare pot fi considerați câștigători în anumite situații, dacă ofertantul plasat pe locul 1 nu îndeplinește condițiile prevăzute sau ajunge într-o situație în care nu poate livra produsele sau serviciile respective.

Autoritatea contractantă menționează că în cazul operatorului economic (...), oferta a fost evaluată și clasată conform normelor legale, iar orice modificare a clasamentului fără o justificare legală și obiectivă ar încălca principiile transparenței și nediscriminării în cadrul achizițiilor publice. De asemenea, nu există reglementări care să susțină ipoteza că doar ofertantul clasat pe locul 1 ar avea posibilitatea de a semna un contract subsecvent, mai ales în cazul în care oferta sa nu întrunește cerințele stabilite în documentație.

În ceea ce privește cerința de a elimina din competiție ofertele clasate pe primele două locuri, autoritatea contractantă precizează că evaluarea ofertelor s-a realizat conform criteriilor stabilite și că orice modificare a clasamentului, fără o bază legală solidă, ar fi contrar reglementărilor aplicabile. Dacă oferta operatorului economic (...) a fost clasată pe locul 3, înseamnă că nu a întrunit toate cerințele stabilite de autoritatea contractantă și nu îndeplinește condițiile necesare pentru a fi considerată câștigătoare în această procedură.

Având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă consideră că procedura de achiziție a fost desfășurată corect și transparent, iar contestarea procesului pe baza unui clasament stabilit obiectiv și conform reglementărilor nu este justificată. Aceasta susține că va continua să respecte principiile legalității și transparenței și va analiza contestațiile în conformitate cu legislația aplicabilă, având în vedere faptul că oferta operatorului economic (...) nu a întrunit condițiile pentru a obține locul 1.

1) Răspuns motiv II.1 referitor la (...)

Conform propunerii tehnice ofertantul a menționat la pag. 3 că, în situații de urgență va evacua deșeurile în maxim 3 ore de la solicitare, inclusiv în zilele nelucrătoare.

2) Răspuns motiv II.2 referitor la (...)

Conform propunerii tehnice ofertantul a menționat la pag. 8 că va pune la dispoziție 5 lăzi frigorifice și un frigider.

3) Răspuns motiv II.3 referitor la (...)

Ofertantul a depus:

- instalația de incinerare și termică (AM nr. 100 din 15.06. 2020 rev. 18.11.2024, aviz M.S. 3077/2446/02.05.2022);

- A.M. cu nr. 10 din 01.02.2013 rev. 02.12.2020 (pt. transport) plus toate documentele necesare prin care dovedește efectuarea transportului în condițiile impuse de legislația în vigoare.

4) Răspuns motiv II.4 referitor la (...)

(...)a depus dovada în fișierul Documente Tehnice/48 Declarație disponibilitate personal.

5) Răspuns motiv II.5 referitor la (...), autoritatea contractantă comunică următoarele: În Autorizația de mediu nr. 100 din 15.06.2020 revizuită în data de 18.11.2024, începând cu pag. 9, se găsește lista cu deșeuri care pot fi supuse incinerării.

6. Răspuns motiv II.6 referitor la (...)

Autoritatea contractantă susține că a evaluat cu atenție argumentele invocate și am procedat conform prevederilor legale aplicabile, astfel:

Conform art. 210 alin (1) din Legea nr. 98/2016 *„În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”.*

În baza acestui articol, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare în urma evaluării propunerii financiare întocmite de o (...), au încărcat în data de 14.02.2025 o solicitare de clarificări prin care s-a cerut acestuia următoarele: *„În vederea finalizării evaluării financiare, vă solicităm să demonstrați prin documente relevante prețul nejustificat de mic. În situația în care răspunsul nu va fi concludent, comisia de evaluare va descalifica oferta dvs.”.*

(...)a încărcat răspunsul în data de 17.02.2025, în termenul stabilit de autoritatea contractantă comunicând următoarele: *„Vă transmitem atașat răspunsul la solicitare, împreună cu documentele aferente”. Documente atașate: [(...)] justificare preț SJU SM.rar.p7s. Ofertant prin adresa Răspuns justificare preț, comunica Spitalului de Urgență (...)următoarele: Având în vedere solicitarea dvs. cu privire la Anunțul de participare nr. (...), vă transmitem următoarele cu referire la solicitarea de formare a prețului neobișnuit de scăzut. Atașăm prezentei, modalitatea de formare a prețului, ținând cont de logistica, clienții deja existenți în portofoliul societății (...).*

Având în vedere că societate (...), nu are angajat personal doar pentru a deservi anumiți clienți, ci personalul deservește întreg portofoliul de clienți

arondați, vă anexam prezentei justificarea prețului ofertat, în concordanță cu cheltuielile societății și ținând cont de faptul că (...)deține două instalații de neutralizare în jud. Mureș și două instalații de neutralizare de rezervă la punctul de lucru din Sf. Gheorghe. Atașat vă rugam să regăsiți documentele care au stat la baza calculului.

Pentru alte detalii vă stăm la dispoziție".

De asemenea, autoritatea contractantă susține că (...)a transmis comisiei de evaluare următoarele documente:

„1. Decizie de impunere pentru anul 2024 pentru stabilirea impozitelor datorate de persoanele juridice privind taxele auto

2. Informare emitere factură/statement 2621771622 Molgroup Cards

3. MS15KER Asigurare

4. Rovinieta MS 15 KER

5. DSP ANALIZA STERILIZARE

6. Echipament protective

7. Raport Salariat CONSILIER

8. Raport Salariat ȘOFER

9. Raport Salariat STERILIZARE

10. Raport Salariat TESA

11. Apa

12. Contract (...)- (...)

13. Curent

14. Gaz

15. Bilant_An_2023

16. factura mănuși

17. preț ambalaje Custodia

18. preț saci negrii

19. preț ambalaje canister

20. calcul ambalaje

21. Declarație privind confidențialitatea (Se ridică confidențialitatea)

11. Distanța Chirileu - SM – Chirileu.”

În urma celor prezentate de către ofertant, autoritatea contractantă precizează că, comisia de evaluare a constatat că explicațiile aduse de ofertant sunt conforme cu prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă precizează că (...)a declarat în propunerea financiară următoarele:

„Prețul unitar ofertat se va face pe kilogram de deșeu preluat, în care se va include prestarea serviciilor de colectare, transport și eliminare finală prin procedee specifice fiecărei categorii de deșeuri precum și contravaloarea ambalajelor necesare colectării deșeurilor, solicitate de AC care vor îndeplini condițiile impuse de OMSF 1226/2012. Evaluarea ofertelor se va realiza în funcție de prețul unitar ofertat/kg deșeu raportat la cantitatea maximă a acordului cadru pe 36 luni.”

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că, comisia de evaluare a analizat propunerea financiară și documentele justificative privind prețul și a decis în unanimitate să admită răspunsul ofertantului.

7) Răspuns motiv II.7 referitor la (...).

Operatorul economic a încărcat în SEAP- secțiunea Propuneri tehnice-documentele pe care (...) le-a menționat ca fiind absente din dosar. În

documentul încărcat denumit „75propunere tehnică” pagina 1 FORMULAR 2 - OFERTA TEHNICĂ, respectiv pagina 2 se regăsește FORMULAR 3 MODUL DE INDEPLINIRE A CERINTELOR DIN CAIETUL DE SARCINI în formatul solicitat de autoritatea contractantă.

Operatorul economic a încărcat în SEAP - secțiunea Documente de calificare Declarație privind respectarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii pentru (...), (...), (...).

8. Răspuns motiv II.8 referitor la (...).

Autoritatea contractantă comunică următoarele:

„Având în vedere autorizația de mediu depusă cu nr. 10 din 01.02.2013 revizuită la data de 02.12.2020, cât și referatele tehnice depuse, ofertantul poate colecta și transporta toate tipurile de deșeuri de la autoritatea contractantă, totodată se angajează în propunerea tehnică să furnizeze toate recipientele necesare colectării”.

9) Răspuns motiv II.9 referitor la (...).

Autoritatea contractantă comunică următoarele: *„(...)a depus dovada în fișierul Documente tehnice/65 certificat ADR PVC 3,2; 65 TEST încercare cutii 2,3-5 L; 66 certificat ADR pvc 1.15 lit; 66 test încercare pvc 0,75-1.5 L.”*

10) Răspuns motiv II.10 referitor la (...).

Autoritatea contractantă susține că operatorul economic a încărcat cazierul judiciar al doamnei (...) (tradus în română conform încheiere de legalizare a semnăturii traducătorului nr. 40/18.02.2025), Nr. certificat 094567061; Data eliberării 15.01.2025, din care rezultă că nu este înscrisă în cazierul judiciar, încheiere de legalizare a semnăturii traducătorului nr. 40/ 18.02.2025.

11) Răspuns motiv II.11 referitor la (...).

Autoritatea contractantă susține că operatorul economic a încărcat Formular 5 - Declarație privind respectarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii pentru (...), (...), (...).

1) Răspuns motiv III.1 referitor la (...)

Autoritatea contractantă comunică următoarele: *„Conform propunerii tehnice pag. 13. firma (...) pune la dispoziție ambalajele solicitate de autoritatea contractantă”.*

2) Răspuns motiv III.2 referitor la (...)

Autoritatea contractantă comunică următoarele: *„Conform propuneri tehnice depusă de către firma (...) pune la dispoziție 5 buc. ladă frigorifică și 1 buc. frigider, conform pagina 12 din P.T.”*

3. Răspuns motiv III.3 referitor la (...)

Autoritatea contractantă comunică următoarele:

„- instalația de incinerare (AM nr. 40 din 11.07.2024 pag. 181, aviz M.S. 143/41519/03.02.2023 pag. 265)

- Instalație termică (A.M. 14 din 19.01.2022 rev. 28.08.2023 pag. 144, aviz 419/27.05.2024 pag. 179)

- ofertantul a depus toate documentele necesare prin care dovedește efectuarea transportului în condițiile impuse de legislația în vigoare”.

4) Răspuns motiv III.4 referitor la (...)

Autoritatea contractantă comunică următoarele: *„Conform propunerii tehnice depusă de către firma (...) pune la dispoziție Declarație privind personalul tehnic de specialitate de care dispune ofertatul pentru îndeplinirea contractului (pag. 27-28)”*.

5) Răspuns motiv III.5 referitor la (...)

Autoritatea contractantă menționează că a evaluat cu atenție argumentele invocate și a procedat conform prevederilor legale aplicabile, astfel:

În baza acestui art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă susține că membrii comisei de evaluare, în urma evaluării propunerii financiare întocmite de (...), au încărcat în data de 14.02.2025 o solicitare de clarificări prin care s-a cerut acestuia următoarele: *„În vederea finalizării evaluării financiare, vă solicităm să demonstrați prin documente relevante prețul nejustificat de mic. În situația în care răspunsul nu va fi concludent, comisia de evaluare va descalifica oferta dvs.”*.

Ofertantul a încărcat răspunsul la solicitarea de clarificări în data de 17.02.2025, în termenul stabilit de autoritatea contractantă.

6) Răspuns motiv III.6 referitor la (...)

Autoritatea contractantă comunică următoarele: *„Conform propunerii tehnice depusă de către firma (...) pune la dispoziție lunar Cutii din carton rigid pentru deșeuri anatomo-patologice 40 L conform pag. 13, iar la pagina 14 este menționat următoarele: Toate recipientele necesare pentru colectare, depozitare temporară și transport vor fi furnizate autorității contractante în mod gratuit și vor respecta cerințele legale în vigoare: art. 13 și 14 din OMS 1226/2012”*.

7) Răspuns motiv III.7 referitor la (...).

Autoritatea contractantă comunică următoarele: *„Conform propunerii tehnice depusă de către firma (...) pune la dispoziție lunar Recipienti din material de plastic rigid pentru deșeuri înțepătoare tăietoare 1-3 L conform pag 13, iar la pagina 14 este menționat următoarele: Toate recipientele necesare pentru colectare, depozitare temporară vor fi furnizate autorității contractante in mod gratuit și vor respecta cerințele legale in vigoare art.13 și art. 14 din OMS nr. 1226/2012.”*

8) Răspuns motiv III.8 referitor la (...).

Autoritatea contractantă comunică următoarele:

„Operatorul economic a încărcat în SEAP secțiunea Propuneri tehnice-documentele pe care SC (...) le-a menționat ca fiind absente din dosar. În documentul încărcat în Seap, 1-26, FORMULAR 2 - OFERTA TEHNICĂ pag. 1-3 și 1-26, respectiv pagina 30 se regăsește FORMULAR 3 MODUL DE ÎNDEPLINIRE A CERINTELOR DIN CAIETUL DE SARCINI în formatul solicitat de autoritatea contractantă. FORMULAR 5 – DECLARAȚIE PRIVIND RESPECTAREA OBLIGAȚIILOR REFERITOARE LA CONDIȚIILE DE MUNCĂ ȘI PROTECȚIA MUNCII PAG.29”.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că nu există temei justificat pentru ca operatorul economic să conteste acest aspect. Aceste acțiuni ale operatorului economic nu fac decât să îngreuneze bună

desfășurare a activității spitalului, blocând finalizarea procedurii de licitație fără un fundament legal solid.

9) Răspuns motiv III.9 referitor la (...).

autoritatea contractantă comunică următoarele: „Conform autorizație de mediu cu nr. 322 din 25.11.2011 rev. 27.05.2024 ofertantul poate transporta în mod autorizat deșeurile 16.05.06* (B 139 SCR).”

10) Răspuns motiv III.10 referitor la (...).

autoritatea contractantă comunică următoarele: „Avizul metrologic (buletin de verificare metrologică nr. 0373344/14.01.2025 pentru 16 buc. de cântare) Pag. 395.”

12) Răspuns motiv III.11 referitor la (...)

autoritatea contractantă comunică următoarele: „Contrar celor menționate de operatorul economic, referitor la punctul II.11 al contestației (...) operatorul economic a încărcat următoarele:

A) (...) - ofertant leader

PERSOANE ÎMPUTERNICITE:

(...) - Calitate: administrator

(...) - Calitate: administrator

ASOCIAȚII PERSOANE JURIDICE:

- (...) KFT - Calitate: asociat

AȚIUNARI PERSOANE FIZICE –

- Nu e cazul

Cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC:

SC (...) FFT (tradus în limba română conform Încheiere de legalizare a semnăturii traducătorului nr. 981/05.12.2024)

- Certificat nr 13:12:42 Data eliberării 04.09.2024

- nu este înscrisă în cazierul judiciar;

SC (...)

- Certificat nr 42866233 Data eliberării 23.10.2024

- nu este înscrisă în cazierul judiciar;

(...)(tradus în română conform Încheiere de legalizare a semnăturii traducătorului nr. 40/ 18.02.2025)

- Nr certificat 094567061; Data eliberării 15.01.2025

- nu este înscrisă în cazierul judiciar;

(...)

- Nr certificat 42866411; Data eliberării 23.10.2024

- nu este înscrisă în cazierul judiciar;

B) SC (...) - subcontractant

PERSOANE ÎMPUTERNICITE:

- (...) - administrator/asociat

- (...) - Administrator /asociat

Cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC:

SC (...)

- Certificat nr 43219902; Data eliberării 20.11.2024

- nu este înscrisă în cazierul judiciar;

(...)

- Nr. certificat H1268306; Data eliberării 25.02.2025

- nu este înscrisă în cazierul judiciar;

(...)

- Nr. certificat H1266032; Data eliberării 24.02.2025

- nu este înscrisă în cazierul judiciar;

C) SC (...) - subcontractant PERSOANE ÎMPUTERNICITE:

- (...) - Calitate: administrator

- (...) - Calitate: administrator

ASOCIAȚI PERSOANE JURIDICE:

(...) - Calitate: asociat, Naționalitate: ungară

Cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezulta din certificatul constatator emis de ONRC:

(...) - Calitate: asociat, Naționalitate: ungară (tradus în limba română conform Încheiere de legalizare a semnăturii traducătorului nr. 54/23.01.2025)

- Certificat nr. CG0109283630; Data eliberării 20.01.2025

- nu este înscrisă în cazierul judiciar;

JAKAB LEVENTE

- Nr. certificat H1157556; Data eliberării 14.11.2024

- nu este înscrisă în cazierul judiciar;

(...) - Calitate: administrator

- Nr. certificat H1157669; Data eliberării 14.11.2024

- nu este înscrisă în cazierul judiciar;

RDE HARGHITA - Calitate: administrator

- Nr. certificat 43161827; Data eliberării 15.11.2024

- nu este înscrisă în cazierul judiciar;"

În urma analizării contestației depuse de (...), autoritatea contractantă consideră că aceasta nu este întemeiată. Toate procedurile și cerințele legale au fost respectate în mod corespunzător, iar evaluarea ofertelor a fost realizată conform principiilor de transparență, obiectivitate și nediscriminare, în conformitate cu legislația aplicabilă.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că, contestația nu are temei și își va menține decizia adoptată în cadrul procedurii de licitație.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că nu există temei pentru ca (...) să conteste acest aspect. Aceste acțiuni ale operatorului economic nu fac decât să îngreuneze buna desfășurare a activității spitalului, blocând finalizarea procedurii de licitație fără un fundament legal solid.

În concluzie, pentru toate aceste considerente, autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună respingerea contestației formulată de (...) și menținerea raportului procedurii.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 04.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...), a formulat cerere de intervenție în cadrul dosarului nr. (...), împotriva contestației formulată de (...), având în vedere următoarele:

I. Interesul în formularea cererii de intervenție.

În ceea ce privește condiția existenței interesului la momentul formulării cererii de intervenție, dar și pe toată perioada desfășurării demersului juridic, intervenientul consideră că această condiție este îndeplinită, raportat la faptul că o soluție potrivnică pronunțată de Consiliu, poate crea asupra sa o situație cu consecințe de ordin financiar, având în vedere faptul că societatea sa a depus o ofertă admisibilă, dar clasată pe locul al II-lea, conform Raportului procedurii nr. 5578/13.03.2025, există și este dovedit interesul său în formularea cererii de intervenție.

II. Motive pe fondul contestației cu privire la oferta (...) clasată pe locul al II-lea

Intervenientul precizează că din analizarea motivelor evocate de către ofertantul (...) în cuprinsul contestației, a constatat că în ceea ce privește oferta (...) criticile au un evident caracter general, formal și care nu sunt susținute prin probe conform art. 249 Cod procedură civilă.

Criticile se referă la pretinsul caracter neconform/inacceptabil al ofertei depuse de către (...), ofertant clasat pe locul al II-lea după aplicarea criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, așa cum reiese din Raportul procedurii nr. 5578/13.03.2025.

Cu titlu preliminar, intervenientul susține că se poate constata că (...) se află în eroare cu privire la obiectul acordului cadru, deoarece la fila 3 a contestației se referă la interesul său în promovarea contestației care este cert, prin faptul că doar prin clasarea pe locul I va putea, în fapt, să livreze produsele ce fac obiectul achiziției publice, or, acesta solicită Consiliul să observe că obiectul acordului cadru îl reprezintă achiziția de servicii, nicidecum de produse.

Critica nr.1 - Presupusa lipsă a dovezii că ambalajele ar respecta cerința impusă ofertanților prin caietul de sarcini.

Cerința la care face referire (...) se găsește în caietul de sarcini la fila 11 unde sunt detaliate tipurile de ambalaje solicitate, și contrar alegațiilor contestatoarei, care face referire la o presupusă neconformitate a ofertei (...) pentru nerespectarea cerinței cu privire la ambalaje, intervenientul precizează următoarele:

„...necesarul de ambalaje pe categorii:

- saci galbeni din polietilena inscripționați (80 cm X 40 cm) 40 lt și 5000 buc. Coliere - 5000 buc

- saci galbeni din polietilena inscripționați (45 cm X 55 cm) 20 lt și 4000 buc. coliere - 4000 buc."

Intervenientul solicită Consiliul să constate că a depus pentru ambalaje în cadrul propunerii tehnice pentru saci galbeni cu capacitate de 20 lt fișe tehnice, rapoarte de încercare emise de ICECON și Certificate de conformitate emise de (...) care se află la pag. 496-502 și pentru saci galbeni de 40 lt a depus fișe tehnice, rapoarte de încercare emise de ICECON și Certificate de conformitate emise de (...) care se află la pag. 503-511, conform opis atașat.

Din aceste documente, intervenientul susține că reies detaliile privind dimensiunea și capacitatea acestor ambalaje pentru deșeuri, și prin urmare, solicită respingerea acestei critici a (...) ca nefondată.

Critica nr. 2 - Presupusa lipsă a dovezii privind amenajarea spațiului central pentru stocare temporară a deșeurilor periculoase și dotarea cu sisteme de răcire și cântar verificat metrologic valabil.

Contestatoarea (...) face referire la cerința de la fila 11 a caietului de sarcini care prevede după cum urmează:

„Ofertantul va amenaja și va dota fiecare spațiu central pentru stocare temporară a deșeurilor periculoase cu: sisteme de răcire care asigură constant o temperatură mai mică de 4 grade C (agregat frigorific, ladă frigorifică, frigider, etc) - 5 buc. ladă frigorifică și 1 buc frigider, cântar pentru care se va prezenta aviz de verificare metrologică în termen de valabilitate”.

Intervenientul solicită Consiliului să dispună respingerea criticii deoarece, astfel cum reiese din actele aflate la dosarul achiziției, în propunerea tehnică la pag.12 a menționat explicit că va pune la dispoziția autorității contractante un număr de 5 bucăți lăzi frigorifice, 1 bucată frigider, 1 cântar avizat metrologic în termen de valabilitate, citat:

„Ne angajăm să amenajăm și să dotăm fiecare spațiu central pentru stocare temporară a deșeurilor periculoase cu:

- Sisteme de răcire care asigură constant o temperatură mai mică de 4 °C*
- 5 buc ladă frigorifică -1 buc frigider*

- Cântar pentru care atașăm prezentei aviz de verificare metrologică în termen de valabilitate”.

Așadar, intervenientul susține că din conținutul propunerii tehnice rezultă obligația fermă că, în cazul în care oferta sa va fi desemnată câștigătoare, să amenajeze corespunzător spațiul de stocare temporară a deșeurilor rezultate din activitatea medicală, motiv pentru care solicită respingerea criticii (...) ca nefondată.

Critica nr. 3 - Presupusa lipsă a dovezii privind capacitatea tehnică de a presta serviciile.

Contestatoarea (...) face referire la cerința de la fila 12 a caietului de sarcini unde se menționează după cum urmează:

„Pentru a dovedi că ofertantul are capacitatea tehnică de prestare a serviciilor are obligația de a deține următoarele echipamente:

- instalație termică autorizată de Autoritatea de Mediu și avizată de Ministerul Sănătății

- instalație de incinerare autorizată de Autoritatea de Mediu și avizată de Ministerul Sănătății

- autovehicule necesare efectuării transportului, care vor îndeplini condițiile impuse de legislația specifică în vigoare”.

Așadar, după cum reiese din propunerea tehnică, (...) precizează că a făcut dovada deținerii următoarelor echipamente:

- instalație decontaminare (Sterilizare) - situată la punctul de lucru din (...), conform Autorizației de Mediu nr. 322 din 25.11.2011, transferată prin Decizia nr. 1665/29.11.2023 pentru (...), revizuită la 01.11.2022 unde deține o instalație de decontaminare termică, prevăzută cu sterilizator ce are loc la temperaturi cuprinse între 135° C -150°C, deținând notificare privind certificarea conformității cu normele de igiena nr. 302 din 15.06.2022, emisă de Direcția de Sănătate Publică a Județului Bihor se vor elimina deșeurile prin metoda tratării prin decontaminare

termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase (pag. 104-139);

- instalație decontaminare de rezervă - situată la punctul de lucru din municipiul Arad, zona CET, FN, (hala metalica), județul Arad, conform Autorizației de Mediu nr. 14 din 19.10.2022, revizuită la data de 28.08.2023 pentru (...) de către Agenția pentru Protecția Mediului Arad, precum și conform notificării privind certificarea conformității cu normele de igienă nr. 29 din 18.03.2015 emisă de Direcția de Sănătate Publică a Județului Arad unde se vor elimina deșeurile prin metoda tratării prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase (pag. 140-176);

- instalație de incinerare - situată la punctul de lucru din (...), unde deține două instalații de incinerare autorizate prin Autorizația Integrată de Mediu nr. 40 din 11.07.2024, emisa de ARPM București în numele (...), precum și conform notificării privind certificarea conformității (pag. 177-273);

- transportul se va realiza conform Autorizației de Mediu nr. 153 din 12.08.2020 emisă de Agenția pentru Protecția Mediului Ilfov, revizuită la data de 14.06.2022, precum și conform licenței nr. 0247698 din 14.12.2023 emisă de Autoritatea Rutieră Română și Adresei emisă de Autoritatea Rutieră Română nr. 13130 din 27 mai 2024 privind transportul mărfurilor periculoase. Transportul se va efectua pe rute avizate ISU, conform 1061/2008 (...).

- autovehiculele cu care se va efectua ridicarea deșeurilor vor avea capacitatea de a ridica toată cantitatea de deșeuri generată între două ridicări consecutive. (pag. 349-390).

Autovehiculele sunt următoarele:

- (...)
- (...)
- (...)
- (...)(transport deșeu cod 16 05 06*) (...).

Intervenientul solicită Consiliul să observe că la dosarul achiziției se află documente care demonstrează îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, motiv pentru care solicită respingerea acestei critici formulate de către (...) ca nefondată.

Critica nr. 4 - Presupusa lipsă a Declarației de disponibilitate a personalului autorizat pentru prestarea serviciilor.

Contestatoarea (...) face referire la cerința de la fila 13 a caietului de sarcini care este următoarea:

„Totodată ofertantul va avea obligația să asigure personal autorizat pentru efectuarea acestor servicii prezentând o declarație de disponibilitate.”

Intervenientul solicită respingerea acestei critici ca nefondată întrucât în cuprinsul propunerii tehnice la pag. 31 se găsește Declarația de disponibilitate a personalului autorizat pentru prestarea serviciilor, semnată de administratorul societății dna. (...) la data de 15.01.2025, contrar alegerii contestatoarei (...).

Critica nr. 5 - Presupusa lipsă a justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat de către (...).

Intervenientul menționează că (...) face considerații cu privire la obligația autorității contractante de a solicita (...) justificarea prețului ofertat de 2.194.920 RON, situat sub 80% din valoarea estimată a contractului pentru care autoritatea contractantă a solicitat prin clarificări justificarea prețului, conform art. 210 din Legea nr. 98/2016 și 136 din HG nr. 395/2016.

Raportat la conținutul contestației, intervenientul susține că niciunde nu se face o argumentație fundamentată și susținută prin probe obiective cu privire la caracterul pretins neconform/inacceptabil al ofertei (...), precum și cu privire la nesustenabilitatea prețului ofertat, or în această situație consideră că are deplină aplicabilitate principiul potrivit căruia *„ce/ce face o afirmație trebuie să o dovedească”*, principiu nerespectat de către (...).

Astfel cum reiese din documentele aflate la dosarul achiziției, prin răspunsul la clarificarea din data de 17.02.2025, intervenientul precizează că a detaliat construirea prețului ofertat pe elemente de cost esențiale, a anexat facturi relevante de la furnizorii de energie, combustibil, asigurări, vigneta, ambalaje, impozite autovehicule, nivel salarii, etc. și a dat explicații despre prețul ofertat arătând că societatea funcționează pe piața deșeurilor medicale de peste 20 ani, are o flotă auto proprie, instalații proprii de eliminare a deșeurilor prin incinerare și decontaminare, cu instalații proprii și echipamente aflate în proprietate, ceea ce determină costuri mai reduse, contrar celor susținute de către petentă în contestație.

Costul transportului include impozite mijloace transport, salarii și plăți la bugete de stat, CAS și CASS pentru șoferi, polițe RCA, vigneta, accesorii auto, etc., cost care se calculează pe număr de km parcurși, rezultând un preț pe km dus-întors de la generatorul deșeurilor la stația de eliminare.

Costul procesării este calculat diferit, în funcție de metoda de eliminare, fie prin incinerare, fie prin decontaminare termică pe coduri de deșeu, la care se adaugă costul eliminării finale la depozitul de deșuri, după care, softul extrage din totalul cheltuielilor, prețul mediu ponderat pe kg deșeu.

Așadar, intervenientul precizează că, comisia de evaluare a considerat că răspunsul său reflectă fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul tehnologic, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor, conform dovezilor anexate (facturi energie, apă, ambalaje, detalii despre salarii angajați, etc.).

Raportat la dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016, intervenientul susține că ofertantul nu are obligația de a prezenta probe/dovezi privind strategia comercială pe care o aplică în formarea prețului, ci sub acest aspect obligația care revine ofertantului este aceea de a furniza doar explicații și justificări.

În acest sens, intervenientul precizează că din punct de vedere juridic, scopul art. 210 din Legea nr. 98/2016 și al art. 136 din H.G. 365/2016 este de a da autorității contractante posibilitatea de a solicita unui ofertant clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, care reprezintă explicații suplimentare de natură să dea o garanție în plus autorității contractante că prețul poate fi susținut de către operatorul economic care îl ofertează și contractul poate fi executat.

Totodată, intervenientul menționează că textul art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 se referă la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă. Un alt aspect important a fi lămurit este că textul alin. (2) al art. 210 din Legea nr. 98/2016 prevede faptul că: *„Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la (...) fiind un text supletiv, «se pot referi» și nu «trebuie să se refere», ceea ce dovedește tocmai că, în funcție de obiectul și natura procedurii, autoritatea contractantă va solicita clarificări operatorului economic care ofertează un produs/serviciu/lucrare cu preț neobișnuit de scăzut, putându-se referi la aspectele reglementate de acel articol”.*

Îndrumarea privind evaluarea propunerilor financiare din punct de vedere al elementelor de preț emisă de către ANAP prevede în sensul că: *„Aceste dispoziții permit autorităților/entităților contractante să evite consecințele negative ale acceptării unei oferte care pare extrem de avantajoasă, dar, în practică, nu este viabilă. Pe lângă protecția interesului public împotriva riscului de neexecutare sau de slabă executare a unui contract, aceste prevederi vizează și sprijinirea concurenței veritabile între operatorii economici și reducerea avantajelor neloiale. Cu toate acestea, nici Directiva 2014/24/UE și nici legislația națională nu furnizează reglementări clare privind modalitatea de analiză de către autoritățile/entitățile contractante a ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut sau gradul de detaliere a informațiilor și documentele justificative/dovezile concludente pe care ofertantul trebuie să le furnizeze, la solicitarea autorității/entității contractante, pentru a justifica, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.*

Astfel, autoritatea/entitatea contractantă are deplina libertate de aprecia dacă documentele justificative/dovezile furnizate de ofertant sunt suficiente pentru a justifica, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ofertantului revenindu-i sarcina probei.”

Intervenientul susține că, concluziile care reies din punctul de vedere al ANAP sunt:

- Pe de o parte, că oferta care pare deosebit de avantajoasă, în practică, trebuie să fie și sustenabilă;
- Pe de altă parte, autoritatea contractantă este liberă să aprecieze dacă documentele justificative sau dovezile furnizate de ofertant sunt suficiente pentru a justifica nivelul scăzut al prețului.

Așadar, intervenientul consideră că legislația pe linia achizițiilor publice urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant care nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind redactată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea acestora, respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează.

Intervenientul susține că (...) avea nu doar dreptul să susțină că oferta (...) prezintă un preț neobișnuit de scăzut, ci și obligația de a-și dovedi susținerile prin probe cu prețurile pieței în materie care să demonstreze că oferta contracandidatului său este nesustenabilă economic, or acesta s-a limitat la susțineri generice, fără a produce vreo probă concretă, la obiect, care să demonstreze cele susținute, mai ales că oferta sa era apropiată ca preț de oferta pe care o contestă, motiv pentru care solicită respingerea acestei critici a (...) ca nefondată.

Critica nr. 6 - Presupusa lipsă a dovezii referitoare la prezentarea unor Certificate ADR pentru diverse ambalaje.

(...) face referire la cerința de la fila 11 a caietului de sarcini care este următoarea:

„- ..necesarul de ambalaje pe categorii:

- cutii din carton rigid sau din material plastic rigid cu capac pentru deșeuri anatomo-patologice capacitate 50 lt-10 buc coroborat cu Răspunsul 6 din Adresa nr,1016/15.01.2025 denumita «Răspuns consolidat în relație cu solicitările de clarificări» prin care autoritatea contractantă confirmă că accepta pentru îndeplinirea cerinței tehnice și cutii de carton cu un volum de 40 de litri pentru deșeurile anatomo-patologice dacă corespund următoarelor cerințe:

- Certificat ADR

- Cutiile prevăzute cu sac din polietilena 50 microni și sigiliu de închidere

- Conform OMS nr. 1226/2012”

Intervenientul solicită Consiliului să observe că a respectat cerința de la pag. 11 a caietului de sarcini și în propunerea tehnică la pag. 432-437 se găsesc Certificatele ADR aferente ambalajelor constând în cutii carton rigid sau din material plastic rigid cu capac pentru deșeuri anatomo-patologice și sacii aferenți, cu capacitate de 40 lt, conform OMS nr. 1226/2012, capacitatea de 40 lt fiind acceptată prin clarificări de achizitoare, motiv pentru care solicită respingerea criticii (...) ca nefondată.

Critica nr. 7 - Presupusa lipsă a unor Certificate ADR pentru ambalaje.

(...) face referire la cerința caietului de sarcini filele 9 -11.

Intervenientul precizează că din documentele depuse în cadrul propunerii tehnice la pag. 446 - 463 se găsesc rapoartele de testare a ambalajelor cu capacitatea de 1 litru, iar la pag. 472 - 493 se găsesc Rapoartele de testare a ambalajelor cu capacitatea de 3 litri, efectuate de către ICECON SA, și prin urmare, solicită respingerea acestei critici a (...) ca nefondată.

Critica nr. 8 - Presupusa lipsă a Formularului 2 și Formularului 3. Cerința din fișa de date Cap. IV.4.1. Modul de prezentare a ofertei.

Intervenientul solicită Consiliului să respingă alegațiile contestatoarei ca nefondate întrucât în cadrul propunerii tehnice a depus Formularul 2 - Formularul de ofertă, Formularul 5 - Declarația că în elaborarea propunerii tehnice a ținut cont de obligațiile relevante din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă - la pag. 29 și Formularul 3 - Modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini - pag. 30.

Critica nr. 9 - Presupusa lipsă a dovezii privind desfășurarea activității de transport în mod autorizat.

Contestatoare invocă în cuprinsul contestației nerespectarea de către (...) a cerințelor impuse ofertanților prin caietul de sarcini.

Contrar alegațiilor contestatoarei, intervenientul solicită Consiliului să constate că a respectat întocmai cerințele caietului de sarcini, sens în care, arată că în cadrul propunerii tehnice la pag.19 se găsesc informații despre autoutilitara pentru transport cod deșeu 16.05.06* cu nr. B-139-SRC, iar la pag. 349-358 din propunerea tehnică se află anexate documentele care fac dovada respectării documentației descriptive, motiv pentru care solicită respingerea criticii ca nefondată.

Critica nr. 10 - Presupusa lipsă a cântarului avizat metrologic.

Contestatoare invocă în cuprinsul contestației faptul că (...) nu ar fi respectat cerința tehnică din caietul de sarcini fila 12.

Intervenientul solicită Consiliului să constate că a depus dovada că deține cântar avizat metrologic valabil și care se va utiliza pe autoutilitare la cântărirea deșeurilor medicale cu ocazia preluării spre transport spre locația de eliminare finală a acestora, conform Certificat nr. 0373344/14.01.2025, motiv pentru care solicită respingerea criticii ca nefondată.

Critica nr. 11 - Presupusa lipsă a cazierelor judiciare.

Contestatoare invocă în cuprinsul contestației faptul că (...) nu a depus caziere judiciare, conform cerinței solicitate în fișa de date Secțiunea III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului.

Intervenientul solicită Consiliului să constate că a depus caziere judiciare atât pentru ofertant, cât și pentru subcontractantul (...), precum și pentru administratorii acestora, astfel:

- (...) (ofertant) - cazier judiciar nr. 4274020/16.10.2024;
- (...)Ltd (asociat ofertant) - cazier judiciar nr. 43347519/02.12.2024;
- (...) (administrator unic) - cazier judiciar nr. H 1123072/16.10.2024;
- (...) (Subcontractant) - cazier judiciar nr. 43262688/25.11.2024;
- (...) (asociat subcontractant) - cazier judiciar nr. 42614934/07.10.2024;
- (...) (administrator subcontractant) - cazier judiciar H 1171759/27.11.2024.

Având în vedere faptul că la dosarul achiziției se găsesc toate caziere judiciare, conform cerinței achizitoare, intervenientul solicită respingerea criticii (...) ca nefondată.

În concluzie, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție accesorie formulată de către (...) în interesul autorității contractante, potrivit art. 17 alin. (3) și alin. (4) din Legea nr.101/2016, coroborat cu art. 61 Cod procedură civilă, respingerea contestației formulate de către ofertantul (...) ca nefondată, în partea care privește oferta (...).

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 04.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...), a formulat cerere de intervenție în cadrul dosarului nr. (...), împotriva contestației formulată de (...), având în vedere următoarele:

I. Aspecte de ordin procedural

II. Intervenientul prezintă o scurtă prezentare a situației de fapt.

III. Motivele invocate de către (...)pe calea contestației administrativ-jurisdicționale se impun a fi respinse în integralitate. Oferta formulată de către (...)a fost declarată în mod legal admisibilă.

Cu titlu prealabil, intervenientul susține că anterior aplecării asupra aspectelor de fond prezintă importanță că modalitatea în care sunt formulate criticile deduse contestației nu echivalează cu dezvoltarea motivelor de fapt solicitată de către dispozițiile Legii nr. 101/2016.

De altfel, intervenientul susține că prin intermediul demersului inițiat contestatoarea învestește Consiliul cu o simplă enumerare a unor cerințe din cadrul documentației de atribuire și cu mențiunea că acestea nu sunt îndeplinite fără o minimă diligență pentru arătarea motivelor pentru care apreciază că această cerință nu a fost îndeplinită.

În acest sens, intervenientul invocă prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016, precum și jurisprudența instanțelor de judecată.

Totodată, intervenientul menționează că o eventuală completare a motivelor contestației pe calea concluziilor scrise sau a oricărui alt act procesual este inadmisibilă, în linie cu dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Sintetizând, lipsa formulării unor critici concrete, punctuale și argumentate referitoare la motivele pentru care contestatoarea apreciază că evaluarea nu a fost efectuată în mod corect, intervenientul susține că, conduce la respingerea acesteia fără a intra în analiza fondului unei astfel de contestații.

A. Presupusa lipsă a îndeplinirii cerinței privind situațiile de urgență.

Intervenientul susține că, criticile formulate de către (...)se prezintă ca profund neîntemeiate și par fundamentate pe existența unor supoziții factuale în contextul în care cerința a fost asumată prin intermediul propunerii tehnice.

Prin urmare, în conținutul propunerii tehnice au fost făcute mențiuni concrete cu privire la asumarea cerinței privind colectarea în regim de urgență. Aspectele invocate de către contestatoare pleacă de la o eventuală presupunere în lipsa prezentării unor informații din partea intervenientei în acest sens.

Din această perspectivă, intervenientul susține că este relevant că are colectări și autovehicule destinate colectării la intervale zilnice în zona Satu-Mare, ce pot răspunde în regim de urgență solicitărilor formulate de către autoritatea contractantă.

B. Presupusa lipsă a cântarelor în cadrul spațiului central pentru stocare temporară.

Intervenientul susține că, critica formulată este neîntemeiată. Prin intermediul propunerii tehnice s-a reținut faptul că deșeurile urmează să fie cântărite prin intermediul unor dispozitive electronice avizate metrologic.

Totodată, intervenientul susține că s-au făcut mențiuni cu privire la faptul că acestea urmează să fie cântărite în fața reprezentantului

autorității contractante. De asemenea, în cadrul documentelor de calificare au fost prezentate documente din care rezultă avizarea metrologică a cântarului.

Pe cale de consecință, intervenientul apreciază că, critica formulată de către (...)se prezintă ca neîntemeiată.

C. Presupusa neîndeplinire a cerinței reprezentată de dovada deținerii echipamentelor.

Intervenientul menționează că susținerea formulată de către (...)se prezintă ca neîntemeiată. Prin modalitatea de prezentare, susținere și formulare a contestației, (...)încearcă să răstoarne sarcina probei în contextul în care dispozițiile art. 10 litera g) din Legea nr. 101/2016 stabilește că demersul administrativ-jurisdicțional formulat trebuie să conțină: *„mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil”*.

În concret, intervenientul precizează că (...)enumeră cerințe din cadrul documentației de atribuire, fără indicarea vreunei critici din care să rezulte motivele pentru care apreciază că cerința nu este îndeplinită în așteptarea dovedirii acestora de către autoritatea contractantă.

În aceste condiții, intervenientul consideră că se impune respingerea tuturor criticilor formulate de către (...)în măsura în care nu se indică în mod concret aspectele criticate.

Intervenientul menționează că dovada deținerii echipamentelor a fost îndeplinită prin intermediul autorizației de mediu din care rezultă împrejurarea potrivit căreia deține 2 instalații de neutralizare, o instalație de incinerare. Totodată, în ceea ce privește aspectele legate de incinerare a fost declarat cu titlu de subcontractant și (...) S.R.L. pentru care a fost depusă autorizația de mediu din care rezultă deținerea instalației de incinerare.

De asemenea, în ceea ce privește autovehiculele, intervenientul consideră că este relevant că au fost depuse documentele ce fac dovada deținerii precum și a îndeplinirii cerințelor prevăzute de lege pentru îndeplinirea obiectului contractului.

Pe cale de consecință, intervenientul consideră că și această susținere formulată de către (...)se prezintă ca neîntemeiată și se impune înlăturarea acesteia cu consecința respingerii contestației formulate.

D. Presupusa lipsă a declarației de disponibilitate.

Intervenientul menționează că în mod evident, (...)procedează la citarea unor cerințe din cadrul documentației de atribuire fără a preciza în concret în ce măsură consideră că acestea nu sunt îndeplinite în scopul obținerii atenției reprezentanților completului de soluționare a contestației.

Așadar, intervenientul susține că, cerința privind prezentarea unei declarații de disponibilitate a fost îndeplinită, iar criticile formulate de către (...)se prezintă ca neîntemeiate.

E. Presupusa lipsă a autorizației pentru eliminarea deșeurilor ce fac obiectul contractului.

Intervenientul menționează că în cadrul procedurii a fost depusă de către (...)autorizația de mediu nr. 100 din data de 15 iunie 2010 și

revizuită la data de 18 noiembrie 2024 în cadrul căreia se reține existența : „*Instalație mobilă de incinerare deșeuri nepericuloase și periculoase*” cu indicarea tipului de incinerator și a detaliilor tehnice.

Pe cale de consecință, intervenientul susține că, critica formulată de către (...)se prezintă ca neîntemeiată.

F. Justificarea prețului neobișnuit de scăzut de către (...).

Intervenientul susține că toate criticile formulate de către (...)se impun a fi respinse ca neîntemeiate. Pe calea acestei critici, contestatoarea înțelege să invoce o lipsă a justificării prețului prin indicarea unor aspecte cu titlu general și fără menționarea concretă a aspectelor considerate ca fiind neconforme.

Din această perspectivă, intervenientul precizează că este relevant ca la solicitarea clarificărilor din partea autorității contractante au fost depuse toate documentele necesare lămuririi cu privire la modalitatea de fundamentare economică a prețului.

G. Restul cerințelor invocate de către (...)se prezintă ca profund neîntemeiate, după cum urmează:

(i) în ceea ce privește critica nr. 7 este important că formularul nr. 2 privind oferta tehnică precum și formularul nr. 3 privind modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini se regăsesc în cadrul propunerii tehnice respectiv documentul nr. 75 din cadrul opisului;

(ii) în ceea ce privește critica nr. 8 prezintă importantă că a fost depusă autorizația de mediu pentru transport autorizat, dar și toate documente ce confirmă dovada efectuării transportului autorizat, respectiv documentele aflate la punctul 35 din cadrul opisului;

(iii) în ceea ce privește critica nr. 9 au fost depuse rapoartele de testare solicitate de către autoritatea contractantă pentru toate tipurile de ambalaje solicitate precum și certificatele ADR ce se regăsesc la punctele 59-72 din cadrul opisului;

(iv) referitor la critica nr. 10 prezintă importantă că (...)a depus în cadrul ofertei cazierul judiciar, atât la data limită de depunere a ofertelor, dar și după parcurgerea etapei evaluării tehnice și financiare, respectiv la data de 25 februarie 2025;

(v) în ceea ce privește critica nr. 11 prezintă importantă că a fost depus formularul nr. 5 privind declarația referitoare la respectarea obligațiilor relevante din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, respectiv documentele 20-22 din cadrul opisului.

În considerarea tuturor argumentelor de drept și de fapt prezentate în cele de mai sus, intervenientul solicită CNSC respingerea contestației.

II. Dosar nr. (...).

I. Interesul în formularea contestației.

În ceea ce privește condiția existenței interesului la momentul formulării contestației, dar și pe toată perioada desfășurării demersului juridic, contestatorul consideră că această condiție este îndeplinită, raportat la faptul că actul vătămător al autorității contractante - Raportul procedurii nr.5578/13.03.2025 - are asupra societății (...) consecințe de ordin financiar.

II. Contestatorul prezintă o descriere sumară a situației de fapt.

III. Motive contestație.

Motivul nr.1

Contestatorul consideră că (...)a oferat un preț neobișnuit de scăzut de 4,65 lei/kg, valoarea minimă 1.004.400 lei și valoarea maximă 2.176.200 lei, fără TVA, care reprezintă doar 67,39 % din valoarea maximă estimată a contractului de 3.229.200 lei (fără TVA).

Ca urmare a evaluării propunerilor financiare, contestatorul menționează că, comisia de evaluare a constatat că ofertele prezentate de către (...)și (...) prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate, reprezentând mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, fapt pentru care, comisia de evaluare, în temeiul art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, pe data de 17.02.2025 a solicitat ofertanților care au depus o astfel de ofertă, clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva oferta, în acord cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, precum și Îndrumarea ANAP privind evaluarea propunerilor financiare din punct de vedere al elementelor de preț.

Contestatorul menționează că prețul oferat de către (...)a fost anormal de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, iar legislația națională conține dispoziții generale privind modul de tratare a ofertelor care sunt considerate a fi anormal de scăzute și liniile directe privind justificările care pot fi aduse pentru a justifica într-un mod corespunzător nivelul scăzut al prețului/costurilor. Prin prezentarea unor simple oferte de la furnizori (costuri directe), fără ca aceste oferte să fie măcar corelate cu elementele tehnice asumate în propunerea tehnică și fără să fie în măsură să reflecte toate elementele care intră în componența valorii oferate, nu se poate reține că (...)ar fi răspuns concludent și că ar fi asigurat finalitatea clarificării, adică demonstrarea capacității sale de a duce la bun sfârșit contractul la valoarea oferată și la calitatea impusă prin documentația descriptivă.

Contestatorul susține că, costurile din propunerea financiară depusă de către (...), ofertant clasat pe locul I sunt fundamental greșite și induc în eroare autoritatea contractantă, deoarece unele dintre prețurile oferate conțin TVA însă multe cheltuieli sunt fără TVA (spre exemplu cheltuielile cu personalul, polițele RCA, taxele și impozitele locale), prin urmare, din calculele efectuate, reiese că prețurile sunt sub cost, contrar prevederilor O.G. nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață, republicată și Legii nr. 650/2002 care interzic oricărui comerciant să ofere sau să vândă produse în pierdere. Vânzarea în pierdere înseamnă orice vânzare la un preț egal sau inferior costului de achiziție.

Pe baza calculelor prezentate de către (...), cantitatea lunară de 13.000 kg reprezintă 6,45% din totalul cantităților procesate în stația de eliminare a deșeurilor medicale, motiv pentru care, contestatorul apreciază imposibilă operarea unei cantități de 201.600 kg pe lună cu un singur

operator la instalația de neutralizare, aceasta, cu atât mai mult cu cât procesul de eliminare în sine presupune încărcarea instalației, descărcarea instalației, operarea instalației și verificarea întregii activități desfășurate.

Contestatorul menționează că un alt aspect important de reținut este că nu sunt prezentate costurile legate de transferul cantităților de 1.300 kg deșeu incinerabil de la stația din (...)aparținând (...)la instalația de incinerare din Iași a subcontractantului (...).

Având în vedere natura deșeurilor, contestatorul susține că transferurile trebuie efectuate astfel încât eliminarea finală să aibă loc în cel mult 24 ore de la colectarea acestora de la (...), conform prevederilor Ordinului Min. Sănătății nr. 1226/2012 și ale caietului de sarcini.

Contestatorul precizează că în încercarea de a oferi un preț cât mai mic, ofertantul (...)în calculul de cost nu a avut în vedere faptul că distanța dintre (...)și Chirileu poate fi parcursă de către o autoutilitară în 4h 27m pe sens=>8h 54m dus-întors, timp la care ar trebui adăugată perioada de încărcare și de completare a documentelor.

Așadar, contestatorul consideră că este de înțeles că la salariul prezentat în oferta pentru șofer ar fi trebuit adăugate cel puțin 2 ore suplimentare la fiecare cursă, cost care nu se găsește în construirea prețului ofertat, ceea ce poate însemna, fie că (...)încalcă legislația muncii, fie că oferă date false autorității contractante cu privire la prețul ofertat.

Colectarea deșeurilor, conform cerințelor din caietul de sarcini se va face respectând prevederile art. 34 din OMS nr. 1226/2012, care prevede că durata stocării temporare în incinta unității nu va depăși un interval de 48 ore, cu excepția depozitării în amplasament cu sistem de răcire la temperatura mai mică de 4°C, iar durata pentru transportul și eliminarea finală a deșeurilor medicale infecțioase nu va depăși 24 ore.

Contestatorul susține că, calculele în sume nete arată un cost de 57.393,36 lei fără costurile de transport aferente deșeurilor incinerabile, venit net: 60.450,00 lei/lună, profit net: 3.056,64 lei/lună.

Dacă avem în vedere un cost echivalent pentru distanța Chirileu-Iași (341,3 km x 2), timp deplasare: 5h și 30 min; Chirileu-(...)(292,7 km x 2), timp deplasare: 4 h 27 min., contestatorul susține că rezulta un cost de 6.138.58 lei, ceea ce reprezintă un preț cu 3.081.94 lei sub costul lunar, fără a lua în considerare pierderea generată de plata orelor suplimentare către angajați și numărul mai mare de personal necesar pentru operațiunile care fac obiectul contractului.

Costul transportului include impozite mijloace transport, salarii și plăți la bugete de stat, CAS și CASS pentru șoferi, polițe RCA, vigneta, accesorii auto, etc., cost care se calculează pe număr de km parcurși, rezultând un preț pe km dus-întors de la generatorul deșeurilor la stația de eliminare.

Costul procesării este calculat diferit, în funcție de metoda de eliminare, fie prin incinerare, fie prin decontaminare termică, în funcție de codurile de deșeu, la care se adaugă costul eliminării finale la depozitul de deșeuri (groapa).

Din punct de vedere juridic, contestatorul menționează că scopul art. 210 din Legea nr. 98/2016 și al art. 136 din H.G. 365/2016 este acela de a

da autorității contractante posibilitatea de a solicita clarificări unui ofertant care prezintă un preț în ofertă sub 80% din valoarea estimată a contractului cu privire la prețul neobișnuit de scăzut și care prezintă explicații suplimentare de natura să dea o garanție autorității contractante că prețul poate fi susținut de către operatorul economic care îl ofertează, iar contractul poate fi executat în bune condiții.

Contestatorul consideră că legea prevede acest filtru al prețului nejustificat de scăzut situat sub 80% din valoarea estimată a contractului, dar în acest caz, după cum a reținut și Curtea de Justiție a Uniunii Europene în numeroase spețe, trebuie să se fi exercitat un rol activ de către autoritatea contractantă, care să identifice elementele de preț ce au aparența unui preț nejustificat de scăzut și să ceară clarificări concrete cu privire la acele elemente de preț, dar fără a încalca principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016, în principal la principiul tratamentului egal.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu poate accepta necondiționat ofertarea unui preț pentru un contract care se va implementa în viitor având la bază costuri aparent neobișnuit de scăzute, asupra cărora are îndoieli rezonabile că nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

În acest sens, contestatorul invocă practica CJUE.

Contestatorul menționează că ofertanții în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, și reiterează faptul că, prețul final s-a făcut în sume cu TVA și fără TVA, la final scăzându-se cota de TVA din întreaga sumă, fiind evidentă eroarea de calcul care conduce inclusiv la neconformitatea unei oferte prin necorelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară, precum și prin prisma nejustificării prețului neobișnuit de scăzut.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauza și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat.

Contestatorul susține că solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care trebuie să vizeze analizarea tuturor aspectelor financiare implicate de propunerea tehnică depusă, cu respectarea strictă a prevederilor documentației de atribuire, or din punct de vedere formal, în Raportul procedurii nu se precizează că au fost solicitate ofertantului clarificări cu privire la prețul sau costurile existente în cadrul prezentei oferte și nici modalitatea de evaluare a justificării de preț ofertat de către (...).

Pe lângă protecția interesului public împotriva riscului de neexecutare sau de slaba executare a unui contract, contestatorul menționează că aceste prevederi vizează și sprijinirea concurenței reale între operatorii economici și reducerea eventualei concurențe neloiale.

Contestatorul precizează că regula în materia achizițiilor publice este aceea a conformării întru totul cerințelor documentației de atribuire, iar o modificare a propunerii tehnice este permisă doar în situațiile de excepție expres prevăzute de lege.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Pe cale de consecință, în lipsa unor dovezi solide ale costurilor neobișnuit de scăzute din oferta financiară și a erorii de calcul a prețului prezentat în propunerea financiară, contestatorul susține că oferta (...) este neconformă, în baza dispozițiilor art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Motivul nr. 2

Autoritatea contractantă a solicitat în fișa de date la Secțiunea „III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului - Certificat de atestare fiscală privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat - buget de stat (ANAF), la momentul prezentării - stampilat, scanat, semnat cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat și Certificat de atestare fiscală privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat - buget local, la momentul prezentării - stampilat, scanat, semnat cu semnătura electronică extinsă bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.”

Contestatorul menționează că ofertantul (...) a depus certificate privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) aflate în termenul de valabilitate doar pentru sediul principal, iar pentru sediile secundare a depus o Declarație pe propria răspundere, deși această modalitate de a face dovada celor anterior menționate nu a fost prevăzută în documentația de atribuire.

Prin impunerea anumitor rigori, contestatorul susține că autoritatea contractantă limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile sale fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți și fără a lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii din documentația descriptivă.

Având în vedere faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a respectat întocmai cerințele impuse ofertanților de către autoritatea contractantă și nu a prezentat certificate fiscale pentru punctele de lucru, contestatorul consideră că oferta (...) este inacceptabilă.

Motivul nr. 3

Autoritatea contractantă a solicitat în fișa de date la Secțiunea „III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului - ”Cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezulta din certificatul constatator emis de ONRC/actul-stampilat, scanat, semnat cu semnătura electronică extinsă bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.”

Având în vedere faptul că ofertantul desemnat câștigător (...) nu a respectat întocmai cerințele impuse ofertanților de către autoritatea

contractantă și nu a prezentat caziere judiciare pentru operatorul economic și subcontractanții declarați (...) și (...)și nici pentru membrii organului de administrare/conducere/decizie/control, în limba română din cadrul (...)și ai subcontractanților anterior menționați, contestatorul consideră că oferta (...)este inacceptabilă.

Contestatorul precizează că un aspect important de reținut este acela că prin acceptarea unui ofertant care nu respectă cerințele obligatorii stabilite prin documentația de atribuire, autoritatea contractanta ar favoriza ofertantul respectiv și ar aduce astfel atingere principiilor tratamentului egal, nediscriminării, asumării răspunderii și transparenței, principii expres reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016.

În concluzie, având în vedere lipsurile care se regăsesc în oferta depusă de către (...), societate ofertantă declarată câștigătoare pe locul I, precum și criteriul de atribuire stabilit de către achizitoare, contestatorul consideră că oferta acesteia nu respectă cerințele necesare atribuirii contractului de către autoritatea contractantă, motiv pentru care solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...) (dosar nr. (...)), prin care solicită respingerea contestației ca nefondată având în vedere următoarele motive:

I. Preliminarii.

Autoritatea contractantă precizează că solicitările și susținerile contestatoarei sunt nefondate și pur speculative, motiv pentru care contestația se impune a fi respinsă.

II. Argumente care justifică respingerea contestației.

Autoritatea contractantă susține că documentația de atribuire a fost întocmită în conformitate cu prevederile HG nr. 856/2002 și ORDINUL nr. 2684/22.05.2024 privind aprobarea normelor de colectare și decontare a costurilor pentru desfășurarea operațiunilor de eliminare a medicamentelor expirate și/sau neutralizate provenite de la populație.

1) Răspuns motiv 1

Autoritatea contractantă menționează că a evaluat cu atenție argumentele invocate și a procedat conform prevederilor legale aplicabile, astfel:

Referitor la punctul 1 al contestației, conform art. 210, alin (1) din Legea nr. 98/2016 *„În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”*.

În baza acestui articol, autoritatea contractantă precizează că membrii comisei de evaluare, în urma evaluării propunerii financiare întocmite de ofertant (...), au încărcat în data de 14.02.2025 o solicitare de clarificări prin care s-a cerut acestuia următoarele:

„În vederea finalizării evaluării financiare, vă solicitam să demonstrați prin documente relevante prețul nejustificat de mic. În situația în care răspunsul nu va fi concludent, comisia de evaluare vă descalifica oferta dvs.”.

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul a încărcat răspunsul acestuia în data de 17.02.2025, în termenul stabilit de autoritatea contractantă comunicând următoarele: *„Vă transmitem atașat răspunsul la solicitare, împreună cu documentele aferente. Documente atașate: [(...)] justificare preț SJU SM.rar.p7s. Ofertant prin adresa Răspuns justificare preț, comunica Spitalului de Urgență (...)următoarele: Având în vedere solicitarea dvs. cu privire la Anunțul de participare nr. (...), vă transmitem următoarele cu referire la solicitarea de formare a prețului neobișnuit de scăzut. Atașam prezentei, modalitatea de formare a prețului, ținând cont de logistica, clienții deja existenți în portofoliul societății (...).*

Având în vedere că societatea (...), nu are angajat personal doar pentru a deservi anumiți clienți, ci personalul deservește întreg portofoliul de clienți arondați, vă anexam prezentei justificarea prețului ofertat, în concordanță cu cheltuielile societății și ținând cont de faptul că (...)ROMÂNIA SRL deține două instalații de neutralizare în jud. Mureș și două instalații de neutralizare de rezerva la punctul de lucru din Sf. Gheorghe. Atașat vă rugam să regăsiți documentele care au stat la baza calculului. Pentru alte detalii vă stăm la dispoziție ”.

În urma celor prezentate de către ofertant, autoritatea contractantă susține că, comisia de evaluare constată că explicațiile aduse de ofertant sunt conforme cu prevederile art. 136 alin. (2) din HH nr. 395/2016.

Operatorul economic (...) susține, în cuprinsul contestației, următoarele: *„Prețul ofertat de (...)a fost anormal de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat...”.*

În acest context, autoritatea contractantă precizează că diferența dintre oferta depusă de (...)și oferta contestatarului (...) este una nesemnificativă. Astfel, oferta de preț a (...)este de 2.176.200,00 RON, iar oferta de preț a (...) este de 2.194.920,00 RON, rezultând o diferență de doar 18.720,00 lei, raportat la ofertantul clasat pe locul 3, valoarea de preț fiind de 3.229.200,00 RON.

Autoritatea contractantă menționează că, comisia de evaluare a respectat principiul tratamentului egal, conform art. 2 din Legea nr. 98/2016 respectiv, Cauza T 392/15 Tribunal UE, pct.85 și 86 invocat de contestatar, și anume autoritatea contractantă *„obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se acorde posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să respingă, dacă este cazul”.*

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, comisia de evaluare a analizat documentele justificative privind prețul și a decis în unanimitate să admită răspunsul, prin urmare, cerința a fost îndeplinită.

(...) susține în contestație, la adresa SJUSM, următoarele: *„în raportul procedurii nu se precizează că au fost solicitate ofertantului clarificări cu privire la prețul sau costurile existente în cadrul prezentei*

oferte și nici modalitatea de evaluare a justificării de preț ofertat de către SC (...)"

Autoritatea contractantă menționează că, comisia de evaluare a subliniat faptul că procesul de evaluare a fost realizat în conformitate cu procedurile prevăzute de legislația în vigoare, respectând formatul *„Procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice”*, conform reglementărilor stabilite prin ORDINUL nr. 1.170 din 18 august 2021 privind aprobarea formulelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii. În acest sens, toate etapele evaluării au fost realizate transparent și obiectiv.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, membrii comisiei de evaluare au analizat propunerea financiară și documentele justificative privind prețul și a decis în unanimitate să admită răspunsul ofertantului.

2) Răspuns motiv 2.

Autoritatea contractantă menționează că a evaluat cu atenție argumentele invocate și a procedat conform prevederilor legale aplicabile.

Prin urmare, autoritatea contractantă aduce la cunoștință următoarele:

- oferta depusă de (...)a inclus toate documentele solicitate, inclusiv certificatul fiscal eliberat de ANAF, în termenul său de valabilitate, care atestă situația fiscală a ofertantului lider și a subcontractanților.

- în cererea de clarificări adresată tuturor operatorilor economici, în exact același format, pentru aspectul menționat de operatorul economic contestatar, s-a solicitat următoarele:

„Certificat fiscal privind lipsa datoriilor restante referitoare plății impozitelor, taxele locale și alte venituri ale bugetului local eliberat de Primărie (Consiliul Local) la momentul prezentării - semnat, stampilat, scanat în format pdf cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

NOTA: Certificatele fiscale privind lipsa datoriilor restante referitoare plății impozitelor, taxelor locale și alte venituri ale bugetului local eliberate de Primărie (Consiliul Local) se vor depune OBLIGATORIU de la toate primăriile unde aveți puncte de lucru/sedii secundare sau declarație pe proprie răspundere”, pentru a demonstra lipsa datoriilor restante la bugetul de stat.

În urma solicitării de clarificări încărcată în Seap de către SJUSM, prin care se solicita cele mai sus menționate, autoritatea contractantă precizează că (...)a încărcat în Seap declarațiile pe proprie răspundere ale subcontractanților, prin care a confirmat că nu au datorii restante la bugetul consolidat al statului. Această declarație este un document legal recunoscut, având aceeași forță probatorie în lipsa unor prevederi exprese care să impună alte tipuri de documente suplimentare.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 165 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016

Astfel, prin acceptarea acestor declarații pe proprie răspundere prezentate de ofertantul (...) pentru subcontractanții (...) și (...), autoritatea contractantă susține că a respectat principiul tratamentului egal și a proporționalii măsurilor luate.

3) Răspuns motiv 3.

În urma analizei contestației formulate de (...) referitoare la presupusa favorizare a (...), care nu ar fi prezentat cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control, autoritatea contractantă subliniază faptul că (...) a respectat integral cerințele autorității contractante. Astfel, acesta a depus cazierul judiciar atât pentru el, cât și pentru subcontractanții declarați, în conformitate cu prevederile legale, iar documentele respective au fost traduse și legalizate conform cerințelor stabilite.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că nu există temei pentru a susține că ar fi favorizat vreun operator economic, iar procedura de evaluare a fost realizată în mod obiectiv și transparent, în conformitate cu prevederile legislației aplicabile.

În urma analizării contestației depuse de (...), autoritatea contractantă consideră că aceasta nu este întemeiată. Toate procedurile și cerințele legale au fost respectate în mod corespunzător, iar evaluarea ofertelor a fost realizată conform principiilor de transparență, obiectivitate și nediscriminare, în conformitate cu legislația aplicabilă. Prin urmare, contestația nu are temei, iar aceasta susține că va menține decizia adoptată în cadrul procedurii de licitație.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună respingerea contestației formulată de (...) și menținerea raportului procedurii.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 04.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...), a formulat cerere de intervenție în cadrul dosarului nr. (...), împotriva contestației formulată de (...), având în vedere următoarele:

I. Intervenientul prezintă aspecte de ordin procedural.

II. Demersul judiciar inițiat de către (...) a fost formulat în mod tardiv.

Intervenientul susține că din analiza contestației formulate de către (...) rezultă că a luat cunoștință de actul presupus vătămător la data de 13 martie 2025.

În acest sens, intervenientul invocă dispozițiile art. 5 alin. (1), art. 8 alin. (1) lit. a), precum și dispozițiile art. 16 din Legea nr. 101/2016.

Pe cale de consecință, cu luarea în considerare a datei la care actul considerat vătămător a fost comunicat (13 martie 2025), precum și data formulării contestației (25 martie 2025), cu luarea în considerare a faptului că termenul se împlinește în cursul zilei de 24 martie 2025, intervenientul

susține că demersul judiciar exercitat de către (...) este formulat în mod tardiv.

Sintetizând, intervenientul menționează că, contestația formulată de către (...) a fost înregistrată de către autoritatea contractantă, și mai departe, de către CNSC la data de 25 martie 2025, cu nerespectarea termenului de 10 zile prevăzut de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care se impune respingerea contestației ca tardivă.

III. Intervenientul prezintă o scurtă prezentare a situației de fapt

IV. Motivele invocate de către (...) pe calea contestației administrativ-jurisdicționale se impun a fi respinse în integralitate. Oferta formulată de către (...) a fost declarată în mod legal admisibilă.

A. Presupusa lipsă a justificării prețului neobișnuit de scăzut.

Intervenientul menționează că, criticile formulate de către (...) se prezintă ca profund neîntemeiate, lipsite de susținere probatorie precum și de cerința bunei credințe prevăzută de dispozițiile art. 12 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă.

Din această perspectivă, intervenientul susține că, criticile formulate de către (...) se prezintă ca discutabile și îndoielnice prin raportare la împrejurarea potrivit căreia aceasta a formulat o ofertă financiară în cadrul căreia prețul pentru eliminarea unui kg de deșeu este cu 0,04 RON mai mare peste prețul oferit de către (...) în contextul în care acest procesator de deșeuri a precizat că urmează să elimine deșeurile în localitatea București, spre deosebire de Chirileu.

În aceste condiții, intervenientul menționează că strategia procesuală a contestatoarei prin formularea unor critici fictive vine să contureze un potențial caracter inacceptabil a propriei oferte în măsura acceptării „de plano” de către completul sesizat cu soluționarea contestației a modalității în care această critică este formulată.

Cu toate acestea, intervenientul precizează că realitatea este că în linie cu dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a solicitat clarificări către (...) cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, iar în urma depunerii clarificărilor formulate autoritatea contractantă le-a considerat îndeplătore și suficiente pentru modalitatea de formare a prețului.

B. Presupusa lipsă a certificatelor constatatoare privind lipsa datoriilor restante.

Intervenientul susține că, critica formulată de către (...) este în mod vădit neîntemeiată atât prin raportare la dispozițiile legale cât și prin raportare la cerințele ce se regăsesc în cadrul documentației de atribuire precum și a clarificărilor dispuse de către autoritatea contractantă.

Sub un prim aspect, dispozițiile art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 prevăd următoarele: *„Pentru respectarea prevederilor alin. (2), în etapa prevăzută la art. 196 alin. (2), operatorul economic prezintă pentru sediul principal documente din care să reiasă neîncadrarea în prevederile art. 165 alin. (1), iar pentru sediile secundare/punctele de lucru, o declarație pe propria*

răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate."

Cu alte cuvinte, intervenientul consideră că legiuitorul a stabilit că prezentarea certificatelor fiscale trebuie efectuată doar pentru sediul principal, iar pentru sediile secundare este suficientă prezentarea unor declarații pe proprie răspundere care să vizeze neîndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate.

Sub un al doilea aspect, prin modalitatea de formulare a cerinței invocate de către contestatoare, intervenientul susține că nu se reține prezentarea unor certificate constatatoare și pentru punctele de lucru cu titlu de cerință de calificare.

Așadar, intervenientul precizează că o astfel de susținere se prezintă ca superfluă din partea (...) în contextul lipsei existenței unui suport legislativ sau cu titlu de cerință în conținutul documentației de atribuire. Mai mult decât atât, chiar și în situația în care s-ar fi apreciat că există o eventuală neconcordanță aceasta ar fi putut fi soluționată pe calea unei solicitări de clarificări.

Prin urmare, intervenientul consideră că, critica formulată de către (...) cu privire la acest aspect se impune a fi respinsă ca neîntemeiată.

C. Presupusa lipsă a cazierelor judiciare a administratorilor (...).

Intervenientul consideră că, criticile formulate de către (...) se impun a fi respinse și cu privire la presupusa neîndeplinire a cerinței ce vizează cazierele judiciare ale (...) precum și ale organelor de conducere.

Din această perspectivă, intervenientul susține că este relevant că (...) a depus în cadrul ofertei cazierele judiciare, atât la data limită de depunere a ofertelor, dar și după parcurgerea etapei evaluării tehnice și financiare, respectiv la data de 25 februarie 2025.

În considerarea tuturor argumentelor de drept și de fapt, intervenientul solicită CNSC respingerea contestației formulate de către (...).

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a formulat concluzii scrise, după studierea dosarului cauzei la sediul CNSC (dosar nr. (...)).

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 25.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a formulat concluzii scrise (dosar nr. (...) și dosar nr. (...)), după studierea dosarelor la sediul CNSC.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 29.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a formulat concluzii scrise (dosar nr. (...) și dosar nr. (...)), după studierea dosarelor la sediul CNSC.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru cu trei operatori economici, pe o durată de 3 ani, având ca

obiect „(...)”, cod (...) (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...), stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor, la data de 29.01.2025 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată, fără TVA, între 1.490.400 lei și 3.229.200 lei, valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent fiind de 1.076.400 lei.

Așa cum rezultă din Declarația de participare publicată în SEAP la data de 29.01.2025 ora 16:25, în prezenta procedură de atribuire au depus oferte trei operatori economici.

Prin Raportul procedurii nr. 5578/13.03.2025, membrii Comisiei de evaluare au declarat admisibile toate ofertele depuse în procedură și aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, au stabilit următorul clasament:

- Locul 1: (...);
- Locul 2: (...);
- Locul 3: (...).

Nemulțumiți de rezultatul procedurii de atribuire, au formulat contestație în cadrul termenului legal următorii ofertanți:

- **(...) contestația care formează obiectul dosarului nr. (...)**, prin care a solicitat următoarele:

- anularea Raportului Procedurii nr. 5578/13.03.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului cu nr.5579/13.03.2025;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe primele două locuri, respectiv cea clasată pe locul I și declarată câștigătoare, depusă de ofertantul (...) și cea clasată pe locul II și declarată câștigătoare, depusă de ofertantul (...);

- studiul dosarului cauzei la sediul CNSC.

- **(...) (contestația care formează obiectul dosarului nr. (...))**, prin care a solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 5578/13.03.2025, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5579/13.03.2025, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente, precum și a celor conexe acestora;

- anularea deciziei autorității contractante de a declara conformă și acceptabilă/admisibilă oferta depusă de către ofertantul (...);

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul I depusă de către ofertantul (...);

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr.101/2016, conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației;

- accesul la dosarul achiziției, după transmiterea acestuia la Consiliu de către autoritatea contractantă, conform art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

(...) a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. (...) din data de

25.03.2025, eliberată de CEC BANK – Sucursala Baia Mare, în sumă de 43.056 lei.

(...) a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. (...) din data de 26.03.2025, eliberată de CEC BANK – Sucursala Piața Alba Iulia, în sumă de 43.056 lei.

Recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul dosarului nr. (...), au formulat cereri de intervenție (...) și (...), după cum urmează:

- prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 04.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) (oferant poziționat în clasamentul final pe locul 2) a formulat o cerere de intervenție prin care a solicitat următoarele:

- respingerea contestației formulate de către ofertantul (...), clasat pe locul al III-lea în cadrul procedurii, cu privire la partea referitoare la oferta (...), ca nefondată;

- menținerea Raportului procedurii nr. 5579/13.03.2025, precum și a actelor subsevente acestuia, între care se găsesc adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în partea referitoare la oferta Bio Pack SRL, ofertant clasat pe locul al III-lea, ca fiind temeinice și legale;

- acces la studierea dosarului achiziției publice constituit la Consiliu, după transmiterea acestuia de către autoritatea contractantă.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 04.04.2025 Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, Consiliul constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [„(3) *Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*”], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 26.03.2025 contestația formulată de (...), astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 07.04.2025, întrucât zilele de 05 și 06 aprilie 2025, au fost zile nelucrătoare (sâmbătă și duminică), rezultând că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție principală, deoarece în prezenta cauză (...) are atât

calitatea de contestatoare în dosarul nr. (...) solicitând reanalizarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător, cât și calitatea de intervenientă în dosarul nr. (...), solicitând respingerea contestației formulată de (...) prin care a fost criticată și oferta (...).

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (2), art. 62, art. 65 și art. 66 din Codul de procedură civilă, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de (...) (dosar nr. (...), astfel cum a fost calificată.

- prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 04.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) (ofertant poziționat în clasamentul final pe locul 1) a formulat o cerere de intervenție prin care a solicitat următoarele:

- respingerea contestației formulată de către ofertantul (...);
- acces la dosarul constituit la Consiliu.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 04.04.2025 Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, Consiliul constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 26.03.2025 contestația formulată de (...), astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 07.04.2025, întrucât zilele de 05 și 06 aprilie 2025, au fost zile nelucrătoare (sâmbătă și duminică), rezultând că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de (...).

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de (...) se află pe locul 1 în clasamentul final, iar cererea sa privește respingerea contestației formulate de (...) și menținerea deciziei autorității contractante referitoare la oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție depusă de (...).

În cauza care formează obiectul dosarului nr. (...), prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 04.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...)

(oferant poziționat în clasamentul final pe locul 1) a formulat o cerere de intervenție prin care a solicitat următoarele:

- admiterea excepției tardivității formulării contestației de către (...) prin raportare la dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a), coroborate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

- respingerea contestației formulată de către ofertantul (...);

- acces la dosarul constituit la Consiliu.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 04.04.2025 Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, Consiliul constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *[„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”]*, în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 25.03.2025 contestația formulată de (...), astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 04.04.2025, rezultând că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de (...).

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de (...) se află pe locul 1 în clasamentul final, iar cererea sa privește respingerea contestației formulate de (...) și menținerea deciziei autorității contractante referitoare la oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție depusă de (...).

Aspecte privind studierea dosarului cauzei la sediul CNSC:

În cadrul dosarelor conexe nr. (...) și nr. (...) au solicitat studierea dosarului cauzei la sediul CNSC, în temeiul prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, următoarele părți:

- (...) (contestatoarea dosar nr. (...));

- (...) - contestatoarea în dosarul nr. (...) și intervenientă în dosarul nr. (...);

- (...) intervenientă (dosar nr. (...) și nr. (...)).

Procedând la verificarea documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul constată următoarele:

- Ofertantul desemnat câștigător (...) **nu a declarat** confidențiale informații din oferta sa;

- (...) a declarat confidențiale următoarele documente:

- Propunerea tehnică (inclusiv documentele suport, anexele/certificatele și certificările/rapoartele și buletinele de încercări/fișele tehnice/autorizațiile/licențele/documentele prezentate în format electronic/desenele/schițele/manualele/angajamentele, etc., în original și traduceri autorizate în limba română aferente depuse);

- Propunerea financiară excepție făcând valoarea ofertei;

- Răspunsurile la solicitările de clarificări ulterioare termenului limită de depunere a ofertelor;

- Documentele suport DUAЕ (inclusiv documentele suport/anexele/certificatele și certificările/rapoartele și buletinele de încercări/fișele tehnice/autorizațiile/licențele, documentele prezentate în format electronic/desenele/schițele/manualele/angajamentele, etc., în original și traduceri autorizate în limba română aferente), dacă va fi cazul;

- (...) a declarat ca fiind confidențiale următoarele documente:

- Propunerea tehnică (documentele suport, anexele/certificatele și certificările /rapoartele și buletinele de încercări/fișele tehnice/autorizațiile/ licențele/documentele prezentate în format electronic/desenele/ schițele/ manualele/angajamentele, etc., în original și traduceri autorizate în limba română aferente depuse);

- Propunerea financiară (toate documentele, cu excepția valorii ofertei);

- Documentele ce fac dovada îndeplinirii factorilor de evaluare (inclusiv documentele suport/ anexele/certificatele și certificările/rapoartele și buletinele de încercări/fișele tehnice/autorizațiile/licențele, documentele prezentate în format electronic/desenele/schițele/manualele/angajamentele, etc, în original și traduceri autorizate în limba română aferente);

- Răspunsurile la clarificările ulterioare aferente acestora (inclusiv documentele suport/ anexele/certificatele și certificările/rapoartele și buletinele de încercări/fișele tehnice/autorizațiile/licențele, documentele prezentate în format electronic/desenele/schițele/manualele/angajamentele, etc, în original și traduceri autorizate în limba română aferente, dacă va fi cazul.

Consiliul reține că art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 stipulează următoarele: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă”.

În soluționare, Consiliul mai reține că în cauza Varec, C-450/06, cu referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, s-au stabilit următoarele:

39 Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții.

40 Întrun asemenea caz, **simpla introducere a unei căi de atac ar da**

acces la informații care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. **O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în simplul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor.** (...)

43 În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, **organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar.**

44 Se pune problema dacă această interpretare este conformă noțiunii de proces echitabil în sensul articolului 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, semnată la Roma la 4 noiembrie 1950 (denumită în continuare „CEDO”).

45 Întradevăr, după cum reiese din decizia de trimitere, Varec a invocat în

fața Conseil d'État că dreptul la un proces echitabil implică garantarea caracterului contradictoriu al oricărei proceduri judiciare, că principiul contradictorialității reprezintă un principiu general de drept, că își găsește temeiul în articolul 6 din CEDO și că acest principiu implică dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de toate înscrisurile sau observațiile prezentate instanței pentru a influența decizia acesteia și pentru a le discuta.

46 În această privință, trebuie subliniat că articolul 6 alineatul (1) din CEDO prevede, printre altele, că „[o]rice persoană are dreptul la judecarea în

mod echitabil, în mod public și întrun termen rezonabil a cauzei sale, de către o

instanță independentă și imparțială [...]”. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, caracterul contradictoriu al unei proceduri

reprezintă unul dintre elementele care permit să se aprecieze caracterul echitabil al acesteia, însă poate fi pus în balanță cu alte drepturi și interese.

47 Principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta. Cu toate acestea, în anumite cazuri, poate fi necesar ca anumite informații să nu fie comunicate părților pentru a putea garanta drepturile fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (a se vedea Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Hotărârea Rowe și Davis împotriva Regatului Unit din 16 februarie 2000, Recueil des arrêts et

décisions 2000II, § 61, și Hotărârea V. împotriva Finlandei din 24 aprilie 2007,

nepublicată încă în Recueil des arrêts et décisions, § 75).(...)

50 În sfârșit, menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței citate la punctul 47 din prezenta hotărâre.

51 Rezultă astfel că, **în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă.** Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52 Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu

(a se vedea, prin analogie, Hotărârea din 13 iulie 2006, Mobistar, C438/04, Rec.,

p. I6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei

căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53 În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).(...)."

În același sens s-a reținut și în Hotărârea Curții din 31 ianuarie 2008 — Comisia Comunităților Europene/Regatul Spaniei, Cauza C-32/07 (pct. 37-55).

De asemenea, este de amintit Hotărârea Curții din 7 septembrie 2021

- „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras” UAB în cauza C927/19,

(pct. 113-136) și pct. 137:

„Având în vedere considerațiile care precedă, trebuie să se răspundă la a patra, a opta și a noua întrebare că: – articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citit în lumina principiului general de drept al Uniunii la o bună administrare, trebuie interpretate în sensul că o autoritate contractantă, sesizată de un operator economic cu o cerere de comunicare a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în oferta unui concurent căruia ia fost atribuit contractul, nu este obligată să comunice aceste informații atunci când transmiterea lor ar conduce la încălcarea normelor de drept al Uniunii referitoare la protecția informațiilor confidențiale, chiar dacă cererea operatorului economic este prezentată în cadrul unei căi de atac a aceluiași operator privind legalitatea aprecierii de către autoritatea contractantă a ofertei concurentului. Atunci când refuză să transmită asemenea informații sau când, odată cu formularea unui astfel de refuz, respinge calea de atac administrativă formulată de un operator economic cu privire la legalitatea aprecierii ofertei concurentului în cauză, autoritatea contractantă este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului la bună administrare și dreptul concurentului la protecția informațiilor confidențiale, așa încât decizia sa de refuz sau decizia sa de respingere să fie motivată, iar dreptul la o cale de atac eficientă de care beneficiază un ofertant respins să nu fie lipsit de efect util; 3/30/22, 6:19 PM CURIA – Documents https://curia.europa.eu/juris/document/document_print.jsf?docid=245661&text=&dir=&doclang=RO&part=1&occ=first&mode=lst&pageIndex=0...30/35 – articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din cartă, trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia ia fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, **instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative, dacă acestea sunt nelegale, și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.**

Luând în considerare declarațiile de confidențialitate depuse de (...) și (...), Consiliul apreciază că accesul la propunerile tehnice și financiare al celor doi ofertanți este condiționat de acceptul acestora, dat fiind prevederile art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, conform căroră: „În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. **Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți**”.

Prin adresa nr. (...), Consiliul a solicitat societății (...) să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor indicate de aceasta în *Declarație* ca fiind confidențiale și să probeze, respectiv să prezinte dovada care conferă caracter de „confidențialitate” înscrisurilor indicate de intervenientă ca atare în cuprinsul declarației de confidențialitate, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

(...) a prezentat prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 15.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 24890/16.04.2025, un răspuns detaliat la care a anexat dovezi privind confidențialitatea respectiv, contracte care conțin clauzele de confidențialitate și Regulamentul intern al societății (...).

În ceea ce privește cererea de acces la dosarul constituit la Consiliu formulată de (...), Consiliul i-a pus la dispoziția acestei contestatoare, toate documentele aflate la dosarul cauzei, **cu excepția unor părți** din propunerea tehnică și financiară a societății (...). Întrucât, nu pot fi declarate integral confidențiale propunerile tehnice și financiare, ci doar anumite informații din cuprinsul acestora, Consiliul i-a permis contestatoarei (...) accesul la opisul propunerii tehnice și la Formularul de ofertă tehnică (Formularul 2) aparținând ofertantului (...), precum și la formularul de propunere financiară depus de acest ofertant în prezenta procedură de atribuire.

În ceea ce privește cererea de acces la dosarul constituit la Consiliu formulată de (...), Consiliul i-a pus la dispoziție acestui ofertant, toate documentele aflate la dosarul cauzei, **cu excepția** propunerii tehnice și a celei financiare a societății (...), ce nu face obiectul analizei CNSC nefiind criticată de niciun ofertant, studierea acestei oferte fiind lipsită de interes.

În ceea ce privește cererea de acces la dosarul constituit la Consiliu formulată de intervenienta (...), Consiliul i-a pus la dispoziția acesteia, toate documentele aflate la dosarul cauzei, **cu excepția unor părți** din propunerea tehnică și financiară a societății (...). Întrucât, nu pot fi declarate integral confidențiale propunerile tehnice și financiare, ci doar anumite informații din cuprinsul acestora, Consiliul i-a permis intervenientei accesul la opisul propunerii tehnice și la Formularul de ofertă tehnică (Formularul 2) aparținând ofertantului (...), precum și la formularul de propunere financiară depus de acest ofertant în prezenta procedură de atribuire. Propunerea tehnică și financiară a societății (...) nu a fost pusă la dispoziția intervenientei deoarece nu face obiectul analizei CNSC nefiind criticată de niciun ofertant, studierea acestei oferte fiind lipsită de interes.

Consiliul a acordat părților acces neîngrădit la toate procesele verbale întocmite de comisie în prezenta procedură de atribuire, la solicitările de clarificări și răspunsurile aferente, la DUAЕ și documentele de calificare, toate aceste înscrisuri făcând parte din dosarul achiziției publice, conform art. 148 lit. k), l) și n) din HG nr. 395/2016.

Accesul la informații care conțin date cu caracter personal s-a făcut sub rezerva obligației de nedivulgare a informațiilor cu caracter personal din cadrul documentelor studiate, asumată de reprezentanții (...), (...) și (...) cărora li s-a adus la cunoștință că aceste date vor fi tratate confidențial, în conformitate cu prevederile Regulamentului UE 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestora.

Consiliul apreciază că în această manieră de acordare a accesului la dosarul cauzei, pe de o parte, se protejează drepturile părților care au indicat ca fiind confidențiale anumite informații/documente depuse în prezenta procedură de atribuire, iar, pe de altă parte, se realizează și o informare a acestora care să le permită formularea susținerilor și apărarea drepturilor proprii în prezenta cauză, **CNSC urmând însă a efectua verificări în direcțiile indicate prin contestații.**

Consiliul apreciază că aspectele legate de confidențialitatea ofertelor trebuie analizate și cu asigurarea aplicării principiului tratamentului egal, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 iar dreptul de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a respectării tratamentului egal al participanților la procedura de atribuire. Accesul la un proces echitabil/liber la justiție nu presupune încălcarea principiului tratamentului egal ori a altor prevederi legale.

După cum a statuat și Curtea Constituțională, se impune ca autoritățile contractante, Consiliul și instanțele de judecată să nu divulge informații care ar putea denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri ulterioare. Există o prezumție generală potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților. Procedura din fața Consiliului nu poate fi transformată într-un mijloc care să aibă drept scop consultarea de către contestator a înscrisurilor din ofertele concurenților, întrucât ar rupe echilibrul și ar crea avantaje concurențiale incorecte. Ține de interesul privat faptul că accesul la documentele declarate confidențiale s-ar putea dovedi necesar pentru formularea apărării în cadrul unei acțiuni și nu poate constitui un interes public superior care să justifice divulgarea informațiilor. Aceste aprecieri aparțin Curții în Decizia nr. 610 din 30 septembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.184 din 14 decembrie 2021.

Preliminar analizării fondului cauzei, Consiliul procedează la analiza excepției privind tardivitatea contestației formulată de (...) (dosar nr. (...)), excepție invocată de intervenienta (...), prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. (...), formulată în acest dosar.

În susținerea excepției, (...) invocă dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a), coroborate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și arată că (...) a formulat contestație la data de 25.03.2025, în condițiile în care termenul de contestare se împlinea la data de 24.03.2025.

Consiliul va respinge excepția, pentru următoarele considerente:

- contestatoarea (...) a luat cunoștință de actele atacate la dat de 13.03.2025;

- în raport de valoarea estimată a procedurii de atribuire, în speță sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) **10 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”,* astfel încât termenul limită pentru înaintarea contestației către autoritatea contractantă și Consiliu, calculat prin aplicarea dispozițiilor art. 5 din Legea nr. 101/2016 s-a împlinit la data de **24.03.2025** – inclusiv (în condițiile în care ziua de 23.03.2025 a fost zi nelucrătoare – duminică);

- contestatoarea (...) a transmis atât Consiliului cât și autorității contractante, prin mijloace electronice (e-mail), la data de **24.03.2025** ora 15:14, contestația care formează obiectul dosarului nr. (...);

- anexat concluziilor scrise, înregistrate la CNSC sub nr. (...), (...) a făcut dovada înaintării contestației atât către autoritatea contractantă, cât și către Consiliu, la data de 24.03.2025, prin firma de curierat rapid Fan Courier Express;

- Conform art. 183 C.proc. civ:

*„(1) Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau **d***

***r**apid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau **e-mail**, este socotit a fi făcut în termen.*

(...)

*(3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, **d***

***c**e, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus,*

p

r

ecum și mențiunea datei și orei primirii faxului sau a e-mail-ului, astfel cum acestea sunt atestate de către calculatorul sau faxul de primire al instanței, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge excepția privind tardivitatea contestației formulată de (...) (dosar nr. (...)), invocată de intervenienta (...).

În ceea ce privește contestația formulată de (...), care formează obiectul dosarului nr. (...), Consiliul constată că în cuprinsul acesteia se formulează atât critici (numerotate de la II.1 - II.11) cu privire la oferta depusă de (...) (Locul 1 în clasamentul final), cât și critici (numerotate de la III.1 - III.11) cu privire la oferta depusă de (...) (Locul 2 în clasamentul final).

Prin concluziile scrise nr. (...), înregistrate la CNSC sub nr. (...), contestatoarea a adus la cunoștința Consiliului faptul că renunță la următoarele critici:

- II.5, II.9 și II.11 referitoare la oferta depusă de (...);
- III.7, III.8, III.10 și III.11 referitoare la oferta depusă (...), motiv pentru care Consiliul va lua act de această situație, urmând a analiza doar restul criticilor formulate de contestatoare.

În continuare, Consiliul procedează la analiza punctuală a criticilor formulate cu privire la oferta câștigătoare depusă de (...).

Critica de la punctul II.1 din contestație vizează faptul că ofertantul (...) (...) a prezentat o oferta neconformă, pentru că nu a justificat modul de îndeplinire al cerinței din Caietul de sarcini de la pag.9 : „Pentru situații de urgență evacuarea deșeurilor se va face în maxim 3 ore de la solicitare, inclusiv în zilele nelucrătoare”.

În cadrul contestației, autoarea acesteia arată că „Ofertantul (...) (...) nu a făcut dovada, prin intermediul propunerii tehnice, precum și documentele anexate ca îndeplinește aceasta cerința tehnică, având în vedere că locul de garare al autovehiculelor de transport deșeurilor medicale se afla (...) - locațiile declarate ale instalațiilor de decontaminare termică autorizate, adică la o distanță de aproximativ 280 km - loc. Chirileu jud. Mureș, respectiv aproximativ 450 km - ... de sediul principal al autorității contractante din ..., iar autoritatea contractantă a solicitat ridicarea deșeurilor în situații de urgență de la un număr de 9 locații: șase locații din Mun. (...) și trei locații din ..., fără a specifica că situația de urgență s-ar referi DOAR la una din aceste locații” și **a atașat în susținerea criticii** „rapoarte de pe Google Maps, care dovedesc faptul că de la niciuna din cele 2 locații aparținând (...) (...) nu se poate ajunge în maxim 3 ore la unul dintre sediile autorității contractante, nicidecum la toate cele 9 sedii ale autorității contractante prevăzute în Caietul de sarcini”.

În cadrul propunerii tehnice, ofertantul criticat și-a asumat faptul că „în situații de urgență vom evacua deșeurile în maxim 3 ore de la solicitare, inclusiv în zilele nelucrătoare”.

Contrar aspectelor punctuale criticate de contestatoare, intervenienta susține că aspectele invocate sunt formulate pe baza unor presupuneri și fără corelarea acestora cu vreun suport probatoriu, aspect care nu corespunde realității, în condițiile în care contestatoarea a avut acces la documentele depuse de (...) (...) în prezenta procedură de atribuire, anterior depunerii contestației, la sediul autorității contractante, întrucât oferta (...) (...) nu a fost declarată confidențială și a formulat critica în raport de elementele propunerii tehnice întocmită de (...) ROMANIA SRL.

Consiliul mai reține că (...) (...) a susținut atât în cererea de intervenție cât și în concluziile scrise că „efectuează colectări pentru mai multe unități sanitare precum și autovehicule destinate colectării la intervale zilnice în zona Satu-Mare. În acest sens autovehiculele pot răspunde în regim de urgență solicitărilor formulate de autoritatea contractantă în sensul asumat prin intermediul propunerii tehnice”.

Față de cele mai sus menționate și întrucât nu este posibilă clarificarea în fața CNSC a unei oferte, iar în opinia Consiliului simpla declarație a unui ofertant că va îndeplini cerința caietului de sarcini nu este suficientă, Consiliul apreciază că în speță se impune clarificarea modului de îndeplinire a cerinței „Pentru situații de urgență evacuarea deșeurilor se va face în maxim 3 ore de la solicitare, inclusiv în zilele nelucrătoare”, cu ofertantul (...) ROMANIA SRL, prin solicitarea de clarificări, prezentarea unor informații certe și depunerea de documente probante, motiv pentru care Consiliul va admite această critică a contestatoarei.

Critica de la punctul II.2 din contestație vizează faptul că ofertantul (...) (...) a prezentat o ofertă neconformă, pentru că nu a ofertat la nivelul propunerii tehnice modul de îndeplinire al cerinței din Caietul de sarcini de la pag. 11: „**Ofertantul va amenaja și va dota fiecare spațiu central pentru stocare temporară a deșeurilor periculoase cu : sisteme de răcire care asigură constant o temperatură mai mică de 4 grade C (agregat frigorific, lada frigorifică, frigider, etc) - 5 buc, lada frigorifică și 1 buc frigider, - cântar pentru care se va prezenta aviz de verificare metrologică în termen de valabilitate**”.

Critica autoarei contestației vizează faptul că oferta tehnică depusă de (...) (...) nu conține și dotarea fiecărui spațiu cu cântare care dețin avize metrologice în termen de valabilitate.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că în Anexa 1 – Specificații tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „Prestatorul va avea obligația efectuării serviciilor de colectare, transport și incinerare/eliminare finală a deșeurilor cu risc de contaminare biologică provenite din activitatea medicală a Spitalului Județean de Urgență Satu-Mare.

Preluarea deșeurilor se va face de la **spatiile centrale** de stocare temporară din următoarele locații: (...)

- (...), (...) ce include și Unitatea de Primire Urgențe (UPU);
- (...), P(...)
- Secția Boli Infecțioase ...
- Ambulatoriul de specialitate, ...

- Laboratorul de Medicina Legală -
- Secția exterioară Interne /localitatea
- Secția exterioară Pediatrie/localitatea
- Ambulatoriul de ..., localitatea ...
- Centrul de Sănătate Mintală (...), str. ...

De asemenea, la pagina 11 din Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„Ofertantul va amenaja si **va dota fiecare spațiu central** pentru stocare temporara a deșeurilor periculoase cu : sisteme de răcire care asigura constant o temperatura mai mica de 4 grade C (agregat frigorific, lada frigorifica, frigider, etc) - 5 buc, lada frigorifica si 1 buc frigider, - **cântar pentru care se va prezenta aviz de verificare metrologica in termen de valabilitate**”.*

Din coroborarea acestor dispoziții ale documentației de atribuire, Consiliul reține obligația ofertanților de a dota fiecare spațiu central pentru stocare temporara a deșeurilor periculoase cu cântar pentru care trebuiau să prezinte aviz de verificare metrologica, în termen de valabilitate.

În cadrul propunerii tehnice, ofertantul (...)(...)a menționat că *„Spatiile pentru stocare temporara vor fi dotate cu sisteme de racire: 5 lazi frigorifice si 1 frigider – puse la dispozitia autoritatii in regim de comodat pe toata perioada de desfasurare a contractului”,* nefăcând nicio referire la cântare aferente fiecărui spațiu central (în număr de 9), singurele referiri la cântare vizând dotarea vehiculele care colectează deșeurile medicale periculoase cu cântar pentru cântărire, avizat și certificat metrologic de BRML.

Deși critica a fost clară, nici autoritatea contractantă și nici intervenientul nu lămuresc problema aferentă cântarelor cu care trebuie dotat fiecare spațiu central pentru stocare temporara a deșeurilor periculoase, context în care Consiliul, procedând la verificarea documentelor aflate la dispoziția sa, constată că în folderul „documente tehnice”, (...)(...)a introdus documentul pdf „certificat metrologie cântar – 5 buc.”.

Față de această situație, Consiliul constată că se impune reanalizarea propunerii tehnice a ofertantului (...)ROMANIA SRL, prin solicitarea de clarificări, sub aspectul îndeplinirii obligației acestuia de a dota fiecare spațiu central pentru stocare temporara a deșeurilor periculoase cu cântar pentru care trebuia prezentat aviz de verificare metrologica în termen de valabilitate.

Răspunsul ofertantului urmează a fi analizat de Comisie prin raportare la dispozițiile art. 134 alin. (7), (8) și (9) din HG nr. 395/2016, precum și art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, decizia Comisiei urmând a fi motivată în oricare situație prin raportare la dispozițiile legale în vigoare și situația ofertantului în cauză.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei.

Critica de la punctul II.3 din contestație vizează faptul că ofertantul (...)(...)a prezentat o oferta neconforma, pentru ca nu a respectat cerința tehnica de la pag. 12: *„Pentru a dovedi ca ofertantul are **capacitatea***

tehnica de prestare a serviciilor are obligația de a deține următoarele echipamente:

- **instalație de sterilizare termică** autorizată de Autoritatea de Mediu și avizată de Ministerul Sănătății **sau/și;**

- **instalație de incinerare** autorizată de Autoritatea de Mediu și avizată de Ministerul Sănătății”, respectiv **nu a făcut dovada că deține sau posedă instalația de decontaminare termică, precum și instalația de incinerare.**

În soluționare acestei critici, Consiliul reține ca relevante următoarele dispoziții legale:

Art. 179 din Legea nr. 98/2016, prevede următoarele:

„Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: (...) j) o declarație cu privire la **utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice la dispoziția operatorului economic** care prestează servicii ori execută lucrări pentru executarea contractului”.

De asemenea, art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, prevede următoarele: „**Criteriile de calificare** și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs **sunt considerate clauze nescrise**”.

În condițiile în care aceste cerințele privind prezentarea dovezilor de deținere a „**instalație de sterilizare termică**” și a „**instalație de incinerare**”, nu se regăsesc în anunțul de participare sunt clauze nescrise, astfel încât nicio ofertă nu poate fi respinsă pentru lipsa acestor documente.

În acest context, Consiliul reține că în cadrul documentelor de calificare, ofertantul criticat a încărcat autorizațiile de mediu ale ofertantului (...)(...)(incinerator + sterilizator și sterilizare) și a subcontractantului (...) (incinerator), cerințe menționate tot în cadrul Caietului de sarcini.

Deținerea acestor autorizații presupunea deținerea instalațiilor aferente, motiv pentru care Consiliul va respinge această critică.

Critica de la punctul II.4 din contestație vizează faptul că ofertantul (...)(...)a prezentat o ofertă neconforma, pentru că nu a respectat cerința tehnică de la pag.13 : „**Totodata ofertantul va avea obligația să asigure personal autorizat pentru efectuarea acestor servicii prezentând o declarație de disponibilitate**”.

În cadrul concluziilor scrise, contestatoarea arată că „**Declarația de disponibilitate personală**” depusă de (...)ROMANIA SRL, ca suport la Propunerea tehnică, nu conține personalul declarat chiar de către acest ofertant că va fi implicat în derularea contractului - a se vedea pagina 8 din Propunerea tehnică-respectiv :

- 5 conducători auto corespunzător celor 5 autovehicule cu care s-a declarat efectuarea transportului;
- reprezentantul de vânzări;

- consilierul de siguranță;
- coordonatorul de transport;
- operatorii de la cele 2 instalații de eliminare a deșeurilor - cea de decontaminare termică aparținând ofertantului (...), respectiv cea de incinerare aparținând subcontractantului (...);
- responsabilul de mediu și SSM și PSI.

Contestatorul arată că în această declarație de disponibilitate se regăsesc doar următoarele persoane:

- (...) - persoana desemnată
- (...) - consilier de siguranță
- Conducători auto – fără nume și prenume
- - Responsabil SSM, PSI și Mediu

Analizând secțiunea „Formulare” a documentației de atribuire, Consiliul constată că aceasta nu conține un model de declarație de **disponibilitate care trebuia completată de ofertant pentru personalul autorizat**, astfel cum autoritatea contractantă a solicitat.

În cadrul propunerii tehnice (...) a menționat următoarele:

„Autovehiculul de transport va fi condus de un conducator auto care va avea rolul de a prelua deseurile de la punctele de colectare, de a le cantari, de a intocmi documentele aferente, de a lasa europubele la schimb, de a preda ambalajele de unica folosinta pe baza de proces verbal si de a le transporta in conditii de siguranta la statia de eliminare finala. Acesta se va legitima cu ecusonul pe care este trecut numele lui si denumirea firmei. Conducatorii auto detin cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală. Conducătorii auto posedă atestatele specifice transportului de mărfuri periculoase și cunosc natura încărcăturii, modul de acțiune în caz de accident rutier (conform fișei de siguranță). De asemenea, societatea noastră are angajat un Consilier de Siguranță/Persoana Desemnata, un coordonator de transport, o persoană responsabilă de Mediu, SSM și PSI.

În derularea contractului persoanele implicate mai sunt: reprezentantul de vânzări (se va asigura că activitatea se derulează conform contractului), coordonatorul de transport (se va asigura de buna funcționare a parcului auto și de obținerea aprobărilor de transport – anexa 1), operatorul (se va asigura de eliminarea finală a deșeurilor – și vom prezenta actul doveditor al eliminării finale efective pentru fiecare transport în parte), gestionarul (se va asigura că ambalajele de unica folosință vor fi livrate la timp cf cerințelor) și responsabilul de mediu și SSM și PSI (Se va asigura că activitatea se va desfășura cu respectarea tuturor legilor în vigoare)”.

În Declarația de disponibilitate, ofertantul criticat a menționat următoarele: *„Nume, prenume Calificare Responsabilitate în cadrul contractului (se completează activitatea pe care o va îndeplini și denumirea echipamentului). Anexez la declarație certificatele doveditoare personalului propus pentru activitățile precizate mai sus”* și a prezentat în cadrul unui tabel, conținând următoarea structură:

<i>Nume, prenume</i>	<i>Calificare</i>	<i>Responsabilitate</i>
----------------------	-------------------	-------------------------

următoarele informații:

- (...) (Certificat competența ADR) - Persoana desemnată
- (...) (Certificat competența ADR) - Consilier Siguranță
- Conducători auto (Certificat pregătire profesională ADR) - Conducători auto ADR
- (...) (Certificat SSM, PSI, Responsabil Mediu) - Responsabil SSM, Psi și Mediu,

anexând acestuia următoarele documente:

- Certificat ADR șofer 1: (...);
- Certificat ADR șofer 2: ...;
- Certificat ADR șofer 3:;
- Certificat ADR șofer 4: ...;
- Certificat consilier de siguranță:
- Decizie de numire Consilier de siguranță:
- Certificat de competență profesională pentru transportul rutier de marfă:;
- Decizie de numire Manager activitate de transport/coordonator:;
- Certificat – specialist în domeniul SSM ...;
- Adeverință participare la programul de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă – (...);

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că în declarație nu se regăsesc cei 5 conducători auto corespunzător celor 5 autovehicule cu care s-a declarat efectuarea transportului, Consiliul constată următoarele:

- cerința minimă viza două mijloace transport, astfel încât un ofertant nu poate fi sancționat în condițiile în care a îndeplinit cerința minimă;
- ofertantul criticat a menționat în cadrul propunerii 5 mijloace de transport, unul fiind pentru transport ambalajele de unică folosință, astfel încât în opinia Consiliului prezentarea certificatelor ADR pentru 4 șoferi demonstrează îndeplinirea cerinței minime impuse de autoritatea contractantă;
- faptul că numele celor patru șoferi nu sunt menționate în declarația **ofertantului** nu este de natură a conduce la respingerea ofertei, în condițiile în care au fost anexate certificatele ADR ale acestora.

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că în declarație nu se regăsesc consilierul de siguranță și coordonatorul de transport, Consiliul le va respinge în condițiile în care anexat declarației, ofertantul a prezentat documentele doveditoare pentru (...), persoana nominalizată, pentru aceste poziții.

Referitor la critica privind faptul că în declarație nu se regăsește reprezentantul de vânzări, Consiliul o va respinge având în vedere că declarația ofertantului trebuia să vizeze personalul **autorizat**.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că în declarație nu se regăsesc operatorii de la cele 2 instalații de eliminare a deșeurilor - cea de decontaminare termică aparținând ofertantului (...), respectiv cea de

incinerare aparținând subcontractantului (...), Consiliul o va respinge întrucât în calitate de angajați ai celor două persoane juridice implicate în derularea contractului, acești operatori vor participa la derularea contractului, nefiind necesară nominalizarea lor în condițiile în care autoritatea contractantă nu a formulat o cerință expresă în acest sens.

Referitor la critica privind faptul că în declarație nu se regăsește „responsabilul de mediu și SSM și PSI”, Consiliul o va respinge deoarece ofertantul a desemnat în acest sens pe (...).

Critica de la punctul II.6 din contestația formulată de (...) vizează faptul că ofertantul (...)(...) a prezentat o ofertă neconformă, pentru că nu a justificat, conform legii, prețul neobișnuit de scăzut oferat, adică 2.176.200 RON (67,39 % din valoarea totală estimată în Fișa de date: 3.229.200 RON), în sensul art. 136 din HG 395 din 2016.

Criticile formulate de contestatoarele (...) și (...), cu privire la justificările prețurilor neobișnuit de scăzute prezentate de ofertanții poziționați în clasamentul final înaintea acestora, sunt analizate de Consiliu în mod unitar la paginile 69 – 75 ale prezentei decizii.

Critica de la punctul II.7 vizează faptul că ofertantul (...)(...) a prezentat o ofertă inadmisibilă deoarece nu a respectat întocmai modalitatea solicitată de autoritatea contractantă pentru întocmirea Ofertei tehnice, în speță nu ar fi depus Formularul nr. 2 în forma și cu conținutul solicitat, respectiv nu ar fi depus Formularul nr. 3 care să conțină toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Oferta tehnica se va compune OBLIGATORIU din:

- a) Oferta tehnica (formular nr. 2) – in acest formular ofertantul trebuie sa demonstreze cu claritate modul in care serviciile oferate raspund cerintelor solicitate si se va specifica concret pagina din propunerea tehnica unde se regasesc toate specificatiile solicitate de autoritatea contractanta in ANEXA 1 – SPECIFICATII TEHNICE (pagina 8-14)*
- b) Formularul 3- Modul de indeplinire a cerintelor caietului de sarcini. (...).”*

În Secțiunea Formulare a documentației de atribuire, se regăsesc formulare 2 și 3 având următorul conținut:

FORMULAR 3	
MODUL DE INDEPLINIRE A CERINTELOR DIN CAIETUL DE SARCINI	
Denumire operator economic	
Catre: (...)	

Examinand documentatia de atribuire, subsemnatul, (numele reprezentantului legal), reprezentant a ofertantului (*denumirea ofertantului*), participant la procedura pentru atribuirea acordului cadru, având ca obiect achizitia de „(...)” organizată de (...), **declaram pe propria raspundere ca vom respecta toate cerintele din Caietul de sarcini.**

FORMULAR 2

OFERTA TEHNICA

Denumire operator economic

Catre (...)

Examinand documentatia de atribuire, subsemnatul, (numele reprezentantului legal), reprezentant a ofertantului (*denumirea ofertantului*), participant la procedura pentru atribuirea acordului cadru, având ca obiect achizitia de „(...)”, organizată de (...), ne oferim ca, in conformitate cu prevederile si cerintele cuprinse in documentatia de atribuire, sa **furnizăm produsele** in conformitate cu solicitarile din Caietul de sarcini, astfel:

LOT	Denumire produs conform caietului de sarcini	UM	Cantitate minima Acord cadru 36 luni	Cantitate maxima Acord cadru 36 luni	Caracteristici oferite	Termen de livrare
1						
.....						

2. Ne angajam ca, in cazul in care oferta noastra este stabilita castigatoare, **sa furnizam produsele** in conformitate cu cerintele caietului de sarcini, **in maxim zile lucratoare de la transmiterea comenzii, conform propunerii tehnice oferite.**

3. Ne angajam sa mentinem aceasta oferta valabila pana la data de (**minim 150 zile de la data limita de depunere a ofertei**) si ea va ramane obligatorie pentru noi si poate fi acceptata oricand inainte de expirarea perioadei de valabilitate.

4. Alaturi de oferta de baza nu depunem oferta alternativa.

5. Pana la incheierea si semnarea contractului de achizitie publica aceasta oferta, impreuna cu comunicarea transmisa de dumneavoastra, prin care oferta noastra este stabilita castigatoare, vor constitui un contract angajant intre noi.

6. Declaram ca la elaborarea ofertei am ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă.

Analizând conținutul Formularului 2, Consiliul constată că acesta nu a fost adaptat de autoritatea contractantă la tipul procedurii de atribuire în discuție „acord-cadru de servicii”, acesta vizând achiziția de produse.

În cadrul propunerii tehnice ofertantul criticat a introdus Formularele nr. 2 și 3 completate în mod fidel și a anexat un formular intitulat PROPUNERE TEHNICĂ - (...).

Prezentarea propunerii tehnice în această manieră nu este de natură a conduce la declararea ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 [*„(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”*]

a ofertei depuse de (...) SRL, astfel cum susține contestatoarea, în speță nefiind vorba despre o cerință de calificare ci de aspecte de formă care nu pot conduce la respingerea unei oferte.

Critica de la punctul II.8 din contestație vizează faptul că ofertantul (...) (...) nu a făcut dovada, prin intermediul propunerii tehnice, precum și documentelor anexate, că poate transporta în mod autorizat și cu mijloace de transport autorizate toate tipurile de deșeuri de la autoritatea contractantă.

În soluționarea acestei critici, Consiliul reiterează faptul că prezenta procedură de atribuire vizează (...).

În cadrul concluziilor scrise contestatorul precizează că își menține considerațiile referitoare la faptul că ofertantul (...) (...) nu a respectat cerința tehnică din caietul de sarcini referitoare la transportul deșeurilor medicale periculoase cu mijloace de transport autorizate.

Analizând această critică, Consiliul reține că în Caietul de sarcini se regăsesc următoare mențiuni cu privire la transportul deșeurilor spitalicești: *„ofertantul are obligația de a face dovada posibilității de a presta următoarele servicii: (...) transportul deșeurilor spitalicești (...).*

Transportul deșeurilor medicale periculoase până la locul de eliminare se realizează cu mijloace de transport autorizate și cu respectarea prevederilor legale în vigoare: (...)

*g) mijloacele de transport pentru colectare deșeuri medicale periculoase dotate cu cântar cântărire avizat și certificat metrologic – **minim două autovehicule** (...)*

Pentru a dovedi că ofertantul are capacitatea tehnică de prestare a serviciilor are obligația de a deține următoarele echipamente:

(...)

Autovehiculele necesare efectuării transportului, care vor îndeplini condițiile impuse de legislația specifică în vigoare”.

Analizând documentele depuse de ofertantul criticat, Consiliul constată că (...) (...) a prezentat autorității contractante următoarele documente:

- Autorizația de mediu nr. 10/01.02.2013, revizuită la data de 02.12.2020, pentru activitatea de „Transport rutier de mărfuri periculoase” (care conține la punctul IV.2 tipurile de deșeuri, printre care se regăsesc și cele menționate în Caietul de sarcini), însoțită de viza anuală;

- Referate tehnice de evaluare pentru transportul deșeurilor rezultate din activitatea medicală, emise de Institutul Național de Sănătate Publică, pentru **trei** autovehicule;

- Notificare privind certificarea conformității nr. 180/29.01.2024 emisă de Ministerul Sănătății – Direcția de Sănătate Publică a Județului Mureș – pentru activități de colectare, transport și eliminare deșeuri medicale, în cadrul căreia se menționează numerele de înmatriculare ale autovehiculelor utilizate pentru transportul deșeurilor rezultate din activitatea medicală;

- dovadă deținere mașini, situația imobilizărilor (5 mașini);
- dovezi privind rapoarte inspecție tehnică (5 mașini);
- COPIE CONFORMĂ emisă de ARR (4 mașini);
- Licență emisă de ARR pentru transportul rutier internațional de mărfuri contracost în numele unui terț;

Consiliul apreciază că aceste documente fac dovada că ofertantul îndeplinește cerința impusă de autoritatea contractantă referitoare la **minim două vehicule autorizate**, motiv pentru care va respinge această critică.

Critica de la punctul II.10 din contestație vizează faptul că ofertantul (...)a prezentat o oferta inadmisibilă, pentru că nu a îndeplinit cerința solicitată în Fișa de date la Cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, respectiv nu a depus Cazierul judiciar al tuturor membrilor organului de administrare, conform cerințelor autorității contractante și al legislației aplicabile pe teritoriul României, în speță pentru administratorul (...)

Analizând Fișa de date a achiziției, punctul III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, Consiliul reține că autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință „*Cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezulta din certificatul constatator emis de ONRC/actul - stampilat, scanat, semnat cu semnatura electronica extinsa bazata pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat*”.

În cadrul concluziilor scrise, contestatoarea arată că „Ofertantul (...)a depus pentru unul dintre cei 2 administratori, anume pentru Szilvasi Krisztina, un document care susține ca este «cazierul judiciar» al acestei persoane (document atașat), eliberat de Ministerul de Interne al Ungariei, împreună cu o traducere autorizată în limba română.

Va rugam sa aveți în vedere faptul ca procedura de fata se afla sub jurisdicția legilor romane si se desfasoara pe teritoriul României, ca atare toate persoanele si firmele trebuie sa prezinte certificate judiciare eliberate de autoritatile romane.

Nu pot fi acceptate într-o procedura care se desfasoara în Romania certificate de cazier judiciar emise într-o alta tara, pentru ca aceste documente trebuie sa demonstreze ca persoana respectiva nu este înscrisa în cazierul judiciar din tara unde se desfasoara achiziția publica”.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că pentru Szilvasi Krisztina ofertantul a depus un cazier judiciar emis de Ministerul Internelor din Ungaria – Autoritatea Judiciară responsabilă de

Cazierele Judiciare, însoțit de traducerea autorizată efectuată de traducător autorizat Antal Noemi, documente pe care autoritatea contractantă avea obligația de a le lua în considerare având în vedere faptul că în Fișa de date a achiziției, la capitolul IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei, se regăsesc următoarele precizări:

„3. Ofertantii sunt singurii raspunzatori pentru corectitudinea informatiilor cuprinse in DUAE si formulare, precum si de autenticitatea si legalitatea documentelor cuprinse in oferta;

4. Documentele emise in alta tara decat Romania, vor fi prezentate atat in forma originala cat si in traducere autorizata in limba romana”.

Față de cele mai sus menționate, reținând că toate documentele încărcate în SEAP de către ofertantul criticat sunt semnate cu semnătură electronică extinsă și luând în considerare art. 4 punctul 4, art. 5, art. 6 și art. 7 din Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică, Consiliul constată că semnătura electronică extinsă este creată pe baza unui certificat digital calificat emis de un furnizor acreditat de servicii de certificare și a unei aplicații specializate pe crearea semnăturii, iar semnătura astfel creată are **valoare legală** și garantează **datelor semnate, autenticitatea** și integritatea.

Pe de altă parte, documentația de atribuire permite prezentarea unor documente emise în altă țară, cu condiția prezentării unor traduceri autorizate în limba română, motiv pentru care Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește critica autoarei contestației din cadrul concluziilor scrise referitoare la faptul că *„pentru acționarul unic al ofertantului (...)ROMANIA SRL, firma (...)KFT din Ungaria a fost depus un document eliberat de Ministerul Justitiei din Ungaria, împreuna cu o traducere autorizata in limba romana, care nici macar nu atesta ca ar fi vorba de un Certificat de cazier judiciar, in sensul legilor romane”*, Consiliul o va respinge ca inadmisibilă în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în condițiile în care în cadrul actului de sesizare s-au format critici doar cu privire la cazierul administratorului (...)iar așa cum rezultă din documentele transmise la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, contestatoarea (...) a studiat la sediul autorității contractante, dosarul achiziției, inclusiv oferta (...)nedeclarată confidențială, (...) îngrădind contestatoarei doar accesul la oferta (...) (locul 2 în clasamentul final) declarată confidențială.

În continuare, Consiliul procedează la analiza punctuală a criticilor formulate de contestatoarea (...)cu privire la oferta depusă de (...) (locul 2 în clasamentul final).

Prima critică a contestatoarei vizează faptul că ofertantul (...) a prezentat o oferta neconformă, pentru ca nu a oferat la nivelul propunerii tehnice modul de îndeplinire al cerinței din Caietul de sarcini de la pag.11 :

„ - (...) necesarul de ambalaje pe categorii:

- saci galbeni din polietilena inscripționați (80 cmx 40 cm) 40 lt si 5000 buc.coliere - 5000 buc

-saci galbeni din polietilena inscripționați (45 cmx 55 cm) 20 lt si 4000 buc. coliere - 4000 buc”.

Critica vizează faptul că ofertantul (...) nu a făcut dovada, prin intermediul propunerii tehnice, precum si documentelor anexate că îndeplinește aceasta cerință tehnică, respectiv nu a prezentat dovezi ca ambalajele descrise mai sus **au dimensiunile solicitate** de autoritatea contractantă.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că în cadrul acestuia autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință:

„Prestatorul va asigura lunar necesarul de ambalaje pe categorii de deșeuri după cum urmează:

(...)

*- saci galbeni din polietilena inscripționați (**80 cmx 40 cm**) **40 lt** si 5000 buc. coliere - 5000 buc*

*-saci galbeni din polietilena inscripționați (**45 cm x 55 cm**) **20 lt** si 4000 buc. coliere - 4000 buc.*

(...) ofertantul va face dovada că ambalajele au fost supuse procedurilor de testare specifică a rezistenței materialului la acțiuni mecanice de către laboratoare acreditate, pentru astfel de testări care să ateste conformarea la condițiile tehnice prevăzute în standardele europene”.

Prin Răspunsul consolidat nr. 1016/15.01.2025 în relație cu solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a acceptat ca alternative: **„saci galbeni de 40 l cu dimensiunile 90/60 cm și la sacii de 20 de l cu dimensiunile 50/70 cm”.**

În cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă arată următoarele: *„conform propunerii tehnice pagina 13, firma (...) pune la dispoziție ambalajele solicitate de autoritatea contractantă”.*

Analizând pagina 13 din propunerea tehnică a ofertantului criticat, Consiliul constată că la această pagină ofertantul indică *„Saci galbeni din polietilena inscriptionati 40 L si 5000 buc coliere buc 5000; Saci galbeni din polietilena inscriptionati 20 L si 4000 buc coliere buc 4000”*, fără a menționa dimensiunile acestor saci.

Pe de altă parte intervenienta (...) arată că la paginile 494-495, 496-497, 498 – 500, 501 – 502 din propunerea tehnică se regăsesc documentele aferente sacilor galbeni de 20 de litri iar la paginile 503-504, 505-506, 507-509, 510-511 din propunerea tehnică se regăsesc documentele aferente sacilor galbeni de 40 de litri.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, se constată că din acestea nu rezultă că membrii Comisiei au verificat dimensiunile sacilor în discuție iar Consiliul nu se poate substitui acestora, critica urmând a fi admisă iar comisia de evaluare obligată să verifice dimensiunile celor două tipuri de saci, prin raportare la documentele aflate în oferta (...).

A doua critică a contestatoarei vizează faptul că ofertantul (...) a prezentat o oferta neconformă, pentru că nu a oferat la nivelul propunerii tehnice modul de îndeplinire al cerinței din Caietul de sarcini de la pag.11 : *„Ofertantul va amenaja si va dota fiecare spațiu central pentru stocare*

temporara a deșeurilor periculoase cu : sisteme de răcire care asigura constant o temperatura mai mica de 4 grade C (agregat frigorific, lada frigorifica, frigider, etc) - 5 buc, lada frigorifica si 1 buc. frigider, **cantar pentru care se va prezenta aviz de verificare metrologica in termen de valabilitate**".

Contestatoarea arată că ofertantul (...) nu a făcut dovada, prin intermediul propunerii tehnice, precum și documentelor anexate că îndeplinește aceasta cerință tehnică.

Atât contestatoarea cât și intervenienta fac trimitere la pagina 12 din propunerea tehnică a ofertantului criticat unde se menționează:

„Ne angajam sa amenajam si sa dotam fiecare spatiu central pentru stocare temporara a deseurilor periculoase cu:

- Sisteme de racire care asigura constant o temperatura mai mica de 4 °C*
- 5 buc. lada frigorifica*
- 1buc. frigider*

*- **Cantar pentru care atasam prezentei aviz de verificare metrologica in termen de valabilitate**".*

Analizând propunerea tehnică a ofertantului criticat, Consiliul constată că la pagina 391 se regăsește buletinul de verificare metrologică 0373344 din 14.01.2025 emis de Metrologic Business Center SRL care conține mai mult de 11 cântare avizate metrologic, motiv pentru care Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

A treia critică a contestatoarei vizează faptul că ofertantul (...) a prezentat o oferta neconforma, pentru ca nu a respectat cerința tehnică de la pag. 12: **„Pentru a dovedi ca ofertantul are capacitatea tehnica de prestare a serviciilor are obligația de a deține următoarele echipamente:**

- instalatie de sterilizare termica autorizata de Autoritatea de Mediu si avizata de Ministerul Sanatatii ***sau/și;***

- instalatie de incinerare autorizata de Autoritatea de Mediu si avizata de Ministerul Sanatatii", respectiv **nu a făcut dovada că deține sau posedă instalația de decontaminare termică, precum și instalația de incinerare.**

Contestatoarea arată că Ofertantul (...) nu a făcut dovada, prin intermediul propunerii tehnice, precum și documentelor anexate ca îndeplinește aceasta cerință tehnică, respectiv că deține toate aceste echipamente, conform cerințelor din Caietul de sarcini.

În soluționare acestei critici, Consiliul reține ca relevante următoarele dispoziții legale:

Art. 179 din Legea nr. 98/2016, prevede următoarele:

*„Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: (...) j) o declarație cu privire la **utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice la dispoziția operatorului economic** care prestează servicii ori execută lucrări pentru executarea contractului".*

De asemenea, art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, prevede următoarele: **„Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”.**

În condițiile în care aceste cerințele privind prezentarea dovezilor de deținere a **„instalatie de sterilizare termica”** și a **„instalatie de incinerare”**, nu se regăsesc în anunțul de participare sunt clauze nescrise, astfel încât nicio ofertă nu poate fi respinsă pentru lipsa acestor documente.

Cu toate acestea, analizând propunerea tehnică a ofertantului criticat, Consiliul reține că în cadrul acesteia se regăsesc următoarele documente:

- Autorizație de mediu nr. 322 din 25.11.2011 - punct de lucru Oradea, str. Petre Carp 8/A (Sterilizare) - pag. 104 – 137 din propunerea tehnică;
- Notificare privind certificarea conformității cu normele de igiena sterilizator Oradea – pag. 138 din propunerea tehnică;
- Balanță mijloace fixe - Dovada deținere Sterilizator Bondtech model BTT5x9 Oradea – pagina 139
- Autorizație de mediu nr. 14 din 19.01.2022 - Arad (Sterilizare de rezervă) paginile 140-171 din propunerea tehnică;
- Decizie de transfer nr.17466/02.11.2023 (paginile 172 – 173 din propunerea tehnică);
- Viza anuală nr.1005/19.01.2024 (pagina 174 din propunerea tehnică);
- Notificare privind certificarea conformității cu normele de igiena nr. 419/27.05.2024 sterilizator Arad (pagina 175 din propunerea tehnică);
- Balanță mijloace fixe (Dovada deținere sterilizator Arad) – pagina 176 din propunerea tehnică;
- Autorizație de mediu nr. 40/11.07.2024 Poiana Trestiei (Incinerator) – paginile 177-260 din propunerea tehnică;
- Notificare nr. 143/41519 privind certificarea conformității cu normele de igiena incinerator Poiana Trestiei – pagina 261 din propunerea tehnică;
- Dovada deținere incinerator (contract de vânzare-cumpărare) paginile 262 – 273 din propunerea tehnică;

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

A patra critică a contestatoarei vizează faptul că ofertantul (...) a prezentat o ofertă neconformă, pentru că nu a respectat cerința tehnică de la pag.13 : **„Totodata *ofertantul* va avea obligația să asigure *personal autorizat* pentru efectuarea acestor servicii prezentând o declarație de disponibilitate”.**

Contestatoarea arată că ofertantul (...) nu a făcut dovada, prin intermediul propunerii tehnice, precum și documentelor anexate că îndeplinește această cerință tehnică, respectiv că a prezentat o declarație de disponibilitate a personalului autorizat pentru efectuarea serviciilor, conform cerințelor din Caietul de sarcini.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul reține că la pag. 27 (pag. 31 fișier pdf) se află DECLARAȚIE PRIVIND PERSONALUL

TEHNIC DE SPECIALITATE DE CARE DISPUNE OFERTANTUL PENTRU INDEPLINIREA CONTRACTULUI, în cadrul căreia sunt menționate următoarele persoane:

- ... – Sofer
- – Sofer
- ... –Sofer
- ... – Sofer
- ... - Manager transport
- ... - Consilier de siguranta.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că în declarația ofertantului ar trebui să se regăsească și operatorii instalațiilor de decontaminare termică și ai instalației de incinerare, Consiliul o va respinge întrucât în calitate de angajați ai persoanei juridice implicate în derularea contractului, acești operatori vor participa la derularea contractului, nefiind necesară nominalizarea lor în condițiile în care autoritate contractantă nu a formulat o cerință expresă în acest sens.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

A cincea critică a contestatoarei vizează faptul că ofertantul (...) a prezentat o ofertă neconformă, pentru că nu a justificat, conform legii, prețul neobișnuit de scăzut oferat, adică 2.194.920 RON (67,97 % din valoarea totală estimată în Fisa de Date: 3.229.200 RON), în sensul art. 136 din HG 395 din 2016.

Criticile formulate de contestatoarele (...) și (...), cu privire la justificările prețurilor neobișnuit de scăzute prezentate de ofertanții poziționați în clasamentul final înaintea acestora, sunt analizate de Consiliu în mod unitar la paginile 69-75 ale prezentei decizii.

A șasea critică a contestatoarei vizează faptul că (...) a prezentat o oferta neconformă, pentru că nu a oferat la nivelul propunerii *tehnice modul de îndeplinire al cerinței din Caietul de sarcini de la pag.11 : „ -(...) necesarul de ambalaje pe categorii:*

- cutii din carton rigid sau din material plastic rigid cu capac pentru deșeuri anatomo-patologice capacitate 50 lt-10 buc., coroborat cu Răspunsul 6 din Adresa nr. 1016/15.01.2025 denumita «Răspuns consolidat in relație cu solicitările de clarificari» prin care autoritatea contractanta confirma ca accepta pentru îndeplinirea cerintei tehnice si cutii de carton cu un volum de 40 de litri pentu deseurile anatomo-patologice daca corespund următoarelor cerințe:

- Certificat ADR

- Cutiile sunt prevăzute **cu sac din polietilena 50 microni si sigiliu de închidere - Conform OMS nr.1226/2012”.**

Contestatoarea arată că ofertantul (...) nu a făcut dovada, prin intermediul propunerii tehnice, precum și documentelor anexate ca îndeplinește aceasta cerința tehnică, respectiv nu a prezentat dovezi ca ambalajele descrise mai sus dețin certificate ADR, precum și ca sunt prevăzute cu sac din polietilena 50 microni și sigiliu de închidere.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului criticat, Consiliul reține că la paginile 432 – 437 din propunerea tehnică (436 – 441 doc. pdf) se regăsesc documentele aferente ambalajelor constând în cutii carton ondulat multistrat și sacii aferenți, cu capacitate de 40 lt, conform OMS nr.1226/2012, capacitatea de 40 lt fiind acceptată prin clarificări de achiziție (răspuns 6), motiv pentru care Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

A noua critică a contestatoarei vizează faptul că ofertantul (...) a prezentat o ofertă neconformă, pentru că nu a respectat mai multe cerințe tehnice din Caietul de sarcini referitoare la activitatea de transport a deșeurilor spitalicești de la autoritatea contractantă către locurile de procesare/eliminare finală și anume :

„Pag.7 «Ofertantul va presta fiecare activitate din cadrul serviciilor în mod autorizat și va face dovada deținerii autorizațiilor necesare pentru fiecare activitate»

Pag.8 «Ofertantul are obligația de a face dovada posibilității de a presta următoarele servicii:

- Colectarea deșeurilor spitalicești periculoase (toate categoriile enumerate anterior) și furnizarea de recipiente necesare colectării;
- Transportul deșeurilor spitalicești;
- Incinerarea/Eliminarea finală a deșeurilor spitalicești

Pag.12 « Transportul deșeurilor medicale periculoase până la locurile de eliminare finală se realizează cu mijloace de transport autorizate și cu respectarea prevederilor legale în vigoare

Pag.7 « Categoriile de deșuri medicale periculoase rezultate din activitatea medicală care fac obiectul prestațiilor de atribuire a serviciilor de colectare, transport și eliminare... 16 05 06* substanțe chimice de laborator constând din sau conținând substanțe periculoase inclusiv amestecurile de substanțe chimice de laborator»

Contestatoarea arată că Ofertantul (...) nu a făcut dovada, prin intermediul propunerii tehnice, precum și documentelor anexate, că poate transporta în mod autorizat și cu mijloace de transport autorizate, precum și în mod legal, conform cerințelor din Caietul de sarcini, codul de deșeu periculos 16 05 06*.

În analiza criticii, Consiliul reține că în cadrul propunerii tehnice, ofertantul criticat a menționat următoarele: *„Autovehiculele cu care se va efectua ridicarea deșeurilor vor avea capacitatea de a ridica toată cantitatea de deșuri generată între două ridicări consecutive.*

Autovehiculele sunt următoarele:

- (...)
- (...)
- (...)
- (...)(transport deșeu cod 16 05 06*)

Vehiculul care colectează deșeurile este dotat cu cântar

Vehiculul care colectează deșeurile este dotat cu cântar pentru cântărire avizat și certificat metrologic de Biroul Român de Metrologie Legală BRML.

Conducătorii auto, Consilierul de Siguranta si Persoana Desemnata sunt certificati ADR si detin cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală.

In acest sens prezentam atasat ofertei tehnice documentele suport pentru urmatoarele persoane desemnate:

- Sofer: ...
- Sofer:
- Sofer: ...
- Sofer: ...
- – Consilier de siguranta pentru transportul rutier
- ... – Manager si coordonator transport

Personalul prestatorului este instruit pentru transportul deșeurilor in conditii de siguranta si pentru interventie in cazul unor defectiuni sau accidente.

Se va asigura continuitatea prestarii serviciilor pe toata durata de desfasurare a contractului, in conformitate cu graficul de prestare”.

În cadrul propunerii tehnice a ofertantului criticat se regăsesc de la pagina 349 – 390 documente aferente celor patru autovehicule indicate, respectiv: cărți de identitate, taloane, copii conforme ARR, dovezi de deține, referate tehnice de evaluare a autovehiculelor utilizate pentru transportul deșeurilor rezultate din activitatea medicală și Notificări DSP privind certificarea conformității cu normele de igienă pentru aceste autovehicule.

De asemenea, la paginile 392 – 401 din propunerea tehnică se regăsesc documentele aferente celor patru șoferi (certificate de pregătire profesională a conducătorilor auto - ADR și dovezi de absolvire a unor cursuri de igienă).

În propunerea tehnică a ofertantului criticat se mai regăsesc și documente aferente consilierului de siguranță și managerului de transport, respectiv certificate ARR, decizii de numire și dovezi de absolvire a unor cursuri de igienă.

În ceea ce privește transportul deșeurilor cu codul 16 05 06* (substanțe chimice de laborator constând din sau conținând substanțe periculoase, inclusiv amestecurile de substanțe chimice de laborator), **analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată** că (...) a propus două autovehicule MM 32 BPK și MM 89 BPK și a prezentat Referatul tehnic eliberat de INSP pentru autovehiculul MM 32 BPK cu care transportă deșeurile din clasa 18.01, iar în ceea ce privește deșeurile cu codul 16 05 06* a precizat că vor fi transportate cu autovehiculul cu nr. de înmatriculare MM 89 BPK de un conducător auto cu carnet ADR.

Constatând că și ofertantul criticat (...), **similar contestatoarei** (...), a arătat în cadrul propunerii tehnice mijlocul de transport cu care va transporta deșeurile cod 16 05 06* și a depus dovada că toți șoferii nominalizați au certificate de pregătire profesională a conducătorilor auto – ADR și au absolvit cursuri de igienă, coroborat cu faptul că în conformitate cu Autorizația de mediu nr. 322 din 25.11.2011, revizuită la 01.11.2022 și

27.05.2025 (paginile 104 – 137 din propunerea tehnică), acesta poate transporta și deșeurile cu codul 16 05 06*, Consiliul va respinge și această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește contestația formulată de (...), care formează obiectul dosarului nr. (...), Consiliul constată că în cuprinsul acesteia se formulează critici cu privire la oferta depusă de (...) (Locul 1 în clasamentul final), sub următoarele aspecte:

Prima critică a contestatoarei vizează modul în care ofertantul criticat (...) a justificat prețul neobișnuit de scăzut, acesta ofertând 4,65 lei/kg.

Criticile formulate de contestatoarele (...) și (...), cu privire la justificările prețurilor neobișnuit de scăzute prezentate de ofertanții poziționați în clasamentul final înaintea acestora, sunt analizate de Consiliu în mod unitar la paginile 69-75 ale prezentei decizii.

Cea de-a doua critică a contestatoarei vizează faptul că Ofertantul (...) a depus certificate privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) aflate în termenul de valabilitate doar pentru sediul principal iar pentru sediile secundare a depus o Declarație pe propria răspundere, deși această modalitate de a face dovada celor anterior menționate nu a fost prevăzută în documentația de atribuire.

Analizând Fișa de date a achiziției, punctul III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a solicitat ca pentru sediile secundare ofertanții să prezinte certificate de atestare fiscală, iar, în raport de dispozițiile art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele: „(...) în etapa prevăzută la art. 196 alin. (2), operatorul economic prezintă pentru sediul principal documente din care să reiasă neîncadrarea în prevederile art. 165 alin. (1), **iar pentru sediile secundare/punctele de lucru, o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate**”, Consiliul apreciază că prezentarea unei declarații pe proprie răspundere pentru sediile secundare/punctele de lucru, respectă dispozițiile legale anterior menționate, motiv pentru care va respinge această critică a contestatoarei.

Cea de-a treia critică a contestatoarei vizează faptul că ofertantul (...) nu a respectat întocmai cerințele impuse ofertanților de către autoritatea contractantă și nu a prezentat caziere judiciare pentru operatorul economic și subcontractanții declarați (...) și (...) și nici pentru membrii organului de administrare/conducere/decizie/control, în limba română din cadrul (...) și al subcontractanților anterior menționați, motiv pentru care oferta este (...) este inacceptabilă.

Analizând Fișa de date a achiziției, punctul III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, Consiliul reține că autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință „Cazierul judiciar al operatorului economic **și** al membrilor organului de administrare, de conducere **sau** de supraveghere al respectivului operator economic, **sau** a celor ce au putere de reprezentare, de decizie **sau** de control în cadrul

acestui, așa cum rezulta din certificatul constatator emis de ONRC/actul - stampilat, scanat, semnat cu semnatura electronica extinsa bazata pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”.

Folosirea repetitivă în cadrul cerinței a conjuncției disjunctive **„sau”** indică necesitatea de a se alege dintre alternativele indicate de autoritatea contractantă.

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă a enumerat judicios documentele depuse de (...)și subcontractanții declarați (...) și (...).

Cu ocazia studierii dosarului cauzei la sediul CNSC, (...) a avut acces la toate documentele depuse de ofertantul (...)deoarece acest ofertant **nu a declarat** confidențiale informații din oferta sa, astfel încât contestatoarea putea verifica dacă susținerile autorității contractante sunt adevărate.

În acest context, deși (...) avea posibilitatea de a particulariza critica în raport de documentele aflate la dosar, în cadrul concluziilor scrise înregistrate la CNSC sub nr. (...) s-a limitat la a menționa următoarele: *„Referitor la caziere judiciare a căror lipsă am evocat-o, respectiv pentru (...), pentru asociații și membrii organelor de decizie/control ale acestui operator economic, în limba română, **rugăm Consiliul să verifice** veridicitatea informațiilor prezentate de către autoritatea contractantă în Punctul de vedere transmis la CNSC, atât cu privire la (...), cât și la subcontractanții declarați (...) și (...)”.*

În acest context, Consiliul apreciază că nu poate fi însărcinat printr-o contestație să efectueze o supraevaluare pe baza unei critici generice, în speranța că poate se descoperă ceva, CNSC nefiind nici organ de anchetă, nici supracomisie de evaluare și nici împuternicit al contestatoarei, ci organ administrativ-jurisdicțional, care se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate.

În consecință, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza unitară a criticilor formulate cu privire la modul în care ofertanții (...) (locul 1 în clasamentul final) și (...) (locul 2 în clasamentul final) au justificat prețul neobișnuit de scăzut.

Justificarea prețului ofertat de (...) (locul 1 în clasamentul final) este criticată atât de contestatoarea (...) – locul 3 în clasamentul final (dosar nr. (...)) cât și de contestatoarea (...) – locul 2 în clasamentul final (dosar nr. (...)), iar justificarea prețului ofertat de (...) (locul 2 în clasamentul final) este criticată de contestatoarea (...) (locul 3 în clasamentul final).

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„Ofertantul trebuie sa introduca in SICAP pretul total al lotului, calculat conform precizarilor din caietul de sarcini, precum si formularul de oferta financiara (formularul nr. 4) – semnat cu semnatura electronica extinsa bazata pe un certificat calificat eliberat de un furnizor*

de servicii de certificare acreditat. Pretul total = **Pretul unitar exprimat in lei fara TVA x Cantitatea maxima pe 36 de luni**".

În cadrul Secțiunii Formulare se regăsește Formularul 4 având următorul conținut

FORMULAR DE OFERTA FINANCIARA							FORMULAR 4
Denumire operator economic							
Catre (...)							
Examinand documentatia de atribuire, subsemnatul, (numele reprezentantului legal), ... reprezentant a ofertantului (denumirea ofertantului), participant la procedura pentru atribuirea acordului cadru, având ca obiect achizitia de „(...)” organizată de (...), ne oferim ca, in conformitate cu prevederile si cerintele cuprinse in documentatia de atribuire, sa furnizăm produsele la preturile din tabelul de mai jos, pentru care se depune oferta.							
Lot	Denumire produs conform caietului de sarcini	UM	Cantitate minima acord cadru 36 de luni	Cantitate maxima acord cadru 36 de luni	Pret unitar Lei fara TVA	Valoarea totala minima 36 luni Lei fara TVA valoare incarcata in SICAP	Valoarea totala maxima 36 luni Lei fara TVA valoare incarcata in SICAP
1							
....							
TOTAL							
¹ Pentru fiecare lot in parte se va introduce in SEAP „Pretul total”, care se calculeaza astfel: (Pretul total = PU X AC-Cant estimata max/36 luni)							
<u>Prețul unitar ofertat se va face pe kilogram de deșeu preluat, în care se va include prestarea serviciilor de colectare, transport și eliminare finală prin procedee specifice fiecărei categorii de deșeuri precum și contravaloarea ambalajelor necesare colectării deșeurilor, solicitate de AC care vor îndeplini condițiile impuse de OMSF 1226/2012.</u> Evaluarea ofertelor se va realiza in funcție de prețul unitar ofertat/kg deșeu raportat la cantitatea maximă a acordului cadru pe 36 luni.							

Analizând prețurile unitare ofertate în procedură, Consiliul constată că acestea sunt următoarele:

- Locul 1: (...), 4,65 lei fără TVA, valoarea ofertei fiind de 2.176.200 lei fără TVA și reprezentând 67,39% din valoare estimată;
- Locul 2: (...), 4,69 lei fără TVA, valoarea ofertei fiind de 2.194.920 lei fără TVA și reprezentând 67,97 % din valoare estimată;

- Locul 3: (...), 6,90 lei fără TVA, valoarea ofertei fiind de 3.229.200 lei fără TVA egală cu valoare estimată a prezentei proceduri de atribuire (3.229.200 RON).

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că la data de 14.02.2025, Comisia de evaluare a transmis ofertanților (...)și (...) următoarea solicitare de clarificări: *„vă solicităm să demonstrați prin documente relevante prețul nejustificat de mic. În situația în care răspunsul nu va fi concludent, comisia de evaluare va descalifica oferta dvs”*.

Ambii ofertanți au răspuns în cadrul termenului acordat de Comisia de evaluare și au depus documentele apreciate de aceștia ca fiind relevante.

În cadrul Procesului-verbal nr. 3789/20.02.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, membrii Comisiei de evaluare au menționat la pagina 3 în referire la modul în care ofertantul (...) a justificat prețul neobișnuit de scăzut următoarele: *„Membrii Comisiei de evaluare analizează răspunsul operatorului economic și constată că operatorul economic răspunde solicitărilor autorității contractante și decid în unanimitate să admită răspunsul”*.

În ceea ce privește modul în care ofertantul (...)a justificat prețul neobișnuit de scăzut, Comisia de evaluare **nu a făcut nicio apreciere limitându-se doar a menționa un extras din răspunsul la clarificări al ofertantului, ceea ce demonstrează că răspunsul ofertantului indicat anterior nu a fost analizat.**

Aspectele mai sus menționate, formează convingerea Consiliului că în realitate autoritatea contractantă a întocmit o simplă adresă de solicitare pentru a bifa îndeplinirea obligației stipulată de art. 210 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016, deși avea obligația de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul total al ofertei, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț neobișnuit de scăzut.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului. Astfel prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente (care trebuie să poată fi coroborate cu valori din cadrul propunerii financiare/din justificările oferite), pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea trebuia să stabilească cu exactitate dacă prețurile ofertate în procedură au suport sau nu.

În consecință, în ceea ce privește criticile formulate de contestatoarea (...) – locul 3 în clasamentul final (dosar nr. (...)) cât și de contestatoarea (...) – locul 2 în clasamentul final (dosar nr. (...)), cu privire la justificarea prețului ofertat de (...) (locul 1 în clasamentul final), Consiliul constată că nu există o verificare a răspunsului la clarificări realizată de Comisia de evaluare, iar Consiliul nu se poate substitui acesteia.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la analizarea răspunsului la clarificări transmis de (...), respectiv a modului de formare a prețului prin raportare la documentele justificative prezentate de acesta și corelarea prețurilor cu elementele din propunerea tehnică.

Cu ocazia acestei analize, Comisia va verifica și includerea în propunerea financiară a costurilor reclamate de contestatoarele (...) și (...), respectiv:

- prețurile furnizorilor tuturor tipurilor de ambalaje solicitate de autoritatea contractantă;

- nivelul de salarizare al întregului personal utilizat la prestarea serviciilor, declarat în propunerea tehnică, ore suplimentare, dacă este cazul;

- costurile legate de eliminarea prin incinerare a deșeurilor la incineratorul aparținând subcontractantului declarat (...);

- costurile legate de eliminarea deșeurilor la depozitul de deșeuri aparținând subcontractantului declarat, (...);

- costurile legate de amenajarea și dotarea celor 9 spații centrale de stocare temporară a deșeurilor periculoase, conform solicitării autorității contractante

- costuri legate de achiziționarea celor 55 de containere mobile de 240 litri solicitate prin Caietul de sarcini;

- costuri de transport (toate tipurile de deșeuri, ambalaje, containere, dotări 9 spații centrale de stocare temporară a deșeurilor periculoase etc.).

Desigur, în cazul în care documentele prezentate de ofertantul (...) prin răspunsul la clarificări nu lămuresc toate aceste aspecte, Comisia va putea solicita acestui ofertant depunerea unor documente suplimentare sau clarificarea celor deja depuse având în vedere modul în care ca fost redactată cererea de clarificări transmisă ofertantului „*Vă solicităm să demonstrați prin documente relevante prețul nejustificat de mic*”.

În consecință, Consiliul va admite criticile formulate de contestatoarea (...) – (dosar nr. (...)) și (...) (dosar nr. (...)), cu privire la justificarea prețului ofertat de (...) (locul 1 în clasamentul final).

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoarea (...) – (dosar nr. (...)) cu privire la justificare prețului oferat de către (...) – locul 2 în clasamentul final.

La sediul autorității contractante, anterior formulării contestației, (...) nu a avut acces la niciun document depus de (...), întrucât această ofertă a fost declarată confidențială.

Cu ocazia studierii dosarului cauzei la sediul CNSC, (...) a avut acces la modul în care (...) a justificat prețul neobișnuit de scăzut ca urmare a solicitării de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, formulând prin concluzii scrise, critici referitoare la faptul că lipsesc documente justificative legate de următoarele componente ale prețului:

a) costurile legate de achiziționarea pentru cele 9 spații de depozitare a deșeurilor a celor 45 de lăzi frigorifice, 9 frigidere și 9 cantare, precum și pentru transportul acestora în cele 9 locații;

b) costurile legate de achiziționarea celor 55 de containere mobile de 240 lt solicitate în Caietul de sarcini la pagina 11 și transportul acestora la autoritatea contractantă;

c) costuri legate de eliminarea deșeurilor la depozitul de deșuri aparținând subcontractantului declarat, (...);

d) dovezi legate de salariile personalului propus pentru executarea contractului, respectiv cel puțin pentru cei 4 conducători auto, un operator de la instalația de decontaminare termică de la Oradea și unul de la instalația de incinerare de la București.

Deși concluziile scrise au fost comunicate atât autorității contractante cât și intervenientei (...) la data de 30.04.2025, niciuna dintre acestea nu a formulat susțineri cu privire la modul în care justificările cu privire la prețul neobișnuit de scăzut transmise de (...) lămuresc aspectele reclamate de contestatoarea (...).

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că se impune obligarea autorității contractante la clarificarea cu ofertantul (...) a modului în care răspunsul oferit și documentele anexate acestuia dovedesc cuprinderea în propunerea financiară a costurilor reclamate de (...) prin concluziile scrise centralizate anterior [it. a) – d)].

Desigur, în cazul în care documentele prezentate de ofertantul (...) prin răspunsul la clarificări nu lămuresc toate aceste aspecte, Comisia va putea solicita acestui ofertant depunerea unor documente suplimentare sau clarificarea celor deja depuse având în vedere modul în care ca fost redactată cererea de clarificări transmisă ofertantului „*Vă solicităm să demonstrați prin documente relevante prețul nejustificat de mic*”.

În conformitate cu dispozițiile art. 126 alin. (3) din HG nr. 395/2016, dat fiind că analiza justificărilor oferite de cei doi ofertanți implică cunoștințe de specialitate din domeniul financiar, autoritatea contractantă poate desemna, pe lângă comisia de evaluare, un expert cooptat pentru a facilita și fundamenta analiza Comisiei.

Având în vedere considerentele anterior menționate, din care rezultă că unele critici formulate de contestatoarele (...) și (...) sunt întemeiate, luând în considerare dispozițiile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr.

101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de (...) (dosar nr. (...)) și (...) (dosar nr. (...)), va anula raportul procedurii nr. 5578/13.03.2025 și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei să continue procedura de atribuite prin reevaluarea ofertelor depuse de (...)și (...), conform considerentelor prezentei decizii.

Consiliul va respinge, ca nedovedită, cererea contestatoarei (...) de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererile de intervenție formulate de (...) și (...)(dosar nr. (...)), precum și cererea de intervenție formulată de (...)(dosar nr. (...)).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulate de (...) (dosar nr. (...)), invocată de intervenienta (...)(dosar nr. (...)).

Admite contestațiile formulate de (...) (dosar nr. (...)) și (...) (dosar nr. (...)), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Anulează raportul procedurii nr. 5578/13.03.2025 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei să continue procedura de atribuite prin reevaluarea ofertelor depuse de (...)și (...), conform considerentelor prezentei decizii.

Respinge cererile de intervenție formulate de (...) și (...)(dosar nr. (...)), precum și cererea de intervenție formulată de (...)(dosar nr. (...)).

Respinge, ca nedovedită, cererea contestatoarei (...) de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 6 exemplare originale, conține 75 pagini.