CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr.4724/23.10.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr..../..., depusă de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., având adresa de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub ..., având CIF ..., reprezentată legal prin director general ..., împotriva adresei nr.40/94260/27.09.2017 de comunicare a rezultatului procedurii și a răspunsului primit la notificarea prealabilă, comunicat prin adresa nr.40/94454/11.10.2017, referitoare la lotul nr.2, emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin ..., organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect ***„...”,*** coduri CPV ..., s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință,:

„Anularea actelor administrative prin care oferta ... SRL a fost declarată inacceptabilă;

Anularea Raportului procedurii nr. 40/94424 din data 09.10.2017 prin care oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare și oferta ... SRL a fost declarată inacceptabilă precum și a celorlalte acte subsecvente;

Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile și conforme, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și dispozițiilor legale aplicabile”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, S.C. ... S.R.L. critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. nr.40/94260/27.09.2017 și răspunsul primit la notificarea prealabilă, comunicat prin adresa nr.40/94454/11.10.2017, referitoare la lotul nr.2, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin ..., organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect ***„...”,*** solicitând admiterea contestației și, pe cale de consecință,:

„Anularea actelor administrative prin care oferta ... SRL a fost declarată inacceptabilă;

Anularea Raportului procedurii nr. 40/94424 din data 09.10.2017 prin care oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare și oferta ... SRL a fost declarată inacceptabilă precum și a celorlalte acte subsecvente;

Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile și conforme, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și dispozițiilor legale aplicabile”.

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. prezintă un istoric al procedurii, susținând că, prin Decizia C.N.S.C. nr...., a fost admisă contestația S.C. ... S.R.L., iar autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L.

Ca urmare a acestei decizii, precizează contestatorul, prin adresa nr.40/78883/18.09.2017 i s-a solicitat prezentarea de certificate care conțin dovada certificării pentru activitățile de vidanjare, respectiv SR EN ISO 9001:2008 și SR EN ISO 14001:2005.

Susține că anexat răspunsului nr.4245/22.09.2017 a depus certificate privind managementul calității și mediului, actualizate, ce conțineau certificarea pentru activitățile de vidanjare, însă, prin comunicarea nr.40/94260/27.09.2017, publicată în SEAP în data de 29.09.2017, i s-a transmis că oferta sa este inacceptabilă potrivit art.137 alin.2 lit.b din H.G. nr.395/2016 coroborat cu art.134 alin.5 din H.G. nr.395/2016, din următoarele considerente:

- în raport cu termenul limită de depunere a ofertelor, nu a făcut dovada depunerii unei cereri prin care să solicite actualizarea certificatelor;

- depunerea certificatelor actualizate ulterior termenului limită de depunere a ofertelor reprezintă o completare a ofertei inițiale;

- ca urmare a completării ofertei inițiale, s-ar determina apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat prin care s-ar încălca principiul tratamentului egal și al transparenței, conform art.2, alin.2 din Legea nr.98/2016, motiv pentru care completarea/actualizarea certificatelor privind standardele de asigurare a calității și de protecția mediului reprezintă o cerință neîndeplinită.

Consideră că declararea ofertei sale ca inacceptabilă, în temeiul art.137, alin.2, lit.b din H.G. nr.395/2016, coroborat cu art.134, alin.5 din același act normativ, s-a făcut cu încălcarea prevederilor legale, prezentând următoarele motive:

Față de cerința din fișa de date privitoare la standardele de asigurare a calității și de protecția mediului în raport cu termenul limită de depunere a ofertelor, contestatorul precizează că este în concordanță cu prevederile art.193 și art.196 alin.2 din Legea nr.98/2016, și susține că certificatele ISO trebuiau prezentate ulterior depunerii ofertei, numai de către ofertantul declarat câștigător, contrar celor reținute de către autoritatea contractantă care s-a raportat la data depunerii ofertelor.

Arată că, în raport de adresa nr.40/77517/20.06.2017, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare, certificatele depuse inițial erau singurele aflate în posesia societății, și le-a depus în susținerea DUAE.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante potrivit căreia, în raport de termenul limită pentru depunerea ofertelor, societatea sa nu a făcut dovada depunerii unei cereri prin care ar fi solicitat actualizarea certificatelor, contestatorul învederează că solicitarea de clarificare nr.40/78883/18.09.2017 nu a avut acest obiect, iar, în al doilea rând, odată cu notificarea prealabilă, a transmis instituției adresa nr.1822/12.04.2017 prin care S.C. ... S.R.L. solicita certificarea acestei activități, precum și actul adițional nr.5/12.04.2017 la Contractul de certificare nr.19660/2009, opinând că aceste documente fac dovada că la data depunerii ofertei se afla în curs de actualizare a certificatelor care atestă conformitatea activităților desfășurate cu standardele ISO 9001:2008 și ISO 14001:2005, inclusiv pentru activitatea de colectare și epurare a apelor uzate (vidanjare).

Totodată, menționează că, prin adresa de clarificări nr.40/78883/18.09.2017, autoritatea contractantă nu a solicitat dovada depunerii unei cereri pentru actualizarea certificatelor privind managementul calității și mediului, astfel încât a apreciat că cerința vizează prezentarea certificatelor ISO pentru activitatea de Colectare și epurare a apelor uzate.

Precizează că, potrivit solicitării de clarificări nr.40/78883/18.09.2017, certificatul SR EN ISO 9001:2008 nr.7089 din data de 03.04.2009, actualizat în data de 02.06.2017, emis de ... SRL, respectiv certificatul SR EN ISO 14001:2005 nr.2442 din data de 03.04.2009, actualizat în data de 02.06.2017, emis de ... SRL, ambele transmise prin adresa nr.4245/22.09.2017, îndeplinesc cerințele de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției și în privința activității de colectare și epurare a apelor uzate (vidanjare).

Cu privire la afirmația autorității contractante, potrivit căreia „prezentarea acestor noi certificate, completate la o dată ulterioară termenului limită de depunere a ofertelor” reprezintă o completare a ofertei inițiale, iar prin aceasta s-ar încălca principiul tratamentului egal și al transparenței, conform art.2, alin.2 din Legea nr.98/2016, contestatorul precizează că depunerea certificatelor actualizate privind standarde de asigurare a calității și de protecția mediului nu constituie o modificare a ofertei în sensul dispozițiilor art.134, alin.6 din H.G. nr.395/2016.

Singurele certificate ISO pe care societatea sa le mai putea prezenta în urma solicitării de clarificare nr.40/78883/18.09.2017 sunt cele două

documente antemenționate, care le-au înlocuit pe cele depuse inițial, mai precizează contestatorul.

Invocând dispozițiile art.134 alin.1 și art.135 alin.5 din H.G. nr.395/2016, contestatorul susține că a transmis documentele solicitate, și nu poate fi sancționat pentru că a răspuns unei solicitări din partea autorității contractante.

În ceea ce privește aplicarea dispozițiilor art.137 alin.2 lit. b din H.G. nr.395/2016, coroborate cu cele ale art.134 alin.5 din H.G. nr.395/2016, contestatorul apreciază că aceasta s-a făcut neîntemeiat deoarece:

- certificatul SR EN ISO 9001:2008 nr.7089 din data de 03.04.2009, actualizat în data de 02.06.2017, emis de ... S.R.L., respectiv certificatul SR EN ISO 14001:2005 nr.2442 din data de 03.04.2009, actualizat în data de 02.06.2017, emis de ... S.R.L., ambele transmise prin răspunsul nr.4245/22.09.2017 ca urmare a solicitării de clarificări nr.40/78883/18.09.2017, respectă cerințele fișei de date a achiziției, chiar și în privința activității de vidanjare, la data depunerii ofertei, societatea sa aflându-se în curs de certificare ISO 9001:2008 și ISO 14001:2005 pentru activitatea de vidanjare;

-răspunsul nr.4245/22.09.2017 l-a transmis în conformitate cu solicitarea de clarificări din adresa nr.40/78883/18.09.2017.

În concluzie, solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, iar în temeiul dispozițiilor art.19 din Legea nr.101/2016 a solicitat studierea dosarului format în cadrul C.N.S.C.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.40/94636/30.10.2017, înregistrat la C.N.S.C. sub nr..../..., ... a solicitat respingerea contestației.

Autoritatea contractantă face o prezentare a desfășurării procedurii, și susține că își menține deciziile din următoarele motive:

În cadrul fișei de date a achiziției, la Secțiunea III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, au fost impuse cerințe privind demonstrarea de către operatorii economici a respectării standardelor de asigurare a calității, respectiv dețin certificare ISO 9001 sau echivalent, precum și demonstrarea faptului că au implementat un sistem de management de mediu în conformitate cu SR EN ISO 14001 sau echivalent.

Astfel, pentru confirmarea celor declarate în DUAE, în conformitate cu Decizia CNSC nr...., comisia de evaluare a solicitat contestatorului, prezentarea următoarelor documente:

- dovezi privind respectarea standardelor de asigurare a calității, în conformitate SR EN ISO 9001 sau echivalent, pentru activități cărora se circumscriu și cele ce urmau a fi prestate.

Ofertantul a răspuns în termenul solicitat prin prezentarea copiei certificatului ISO 9001 nr.RO - 7089, emis la 03.04.2015 valabil până la 15.09.2018, actualizat la data de 02.06.2017, și care, față de certificatul inițial prezentat odată cu oferta, are în cuprinsul său și activități de „Colectarea și epurarea apelor uzate”, menționează autoritatea contractantă.

- dovezilor potrivit cărora ofertantul are implementat un sistem de management de mediu, în conformitate cu SR EN ISO 14001 sau echivalent, pentru activități cărora se circumscriu și cele ce urmau a fi prestate.

Ofertantul a răspuns în termenul solicitat prin prezentarea copiei certificatului ISO 14001 nr.RO - 2442, emis la 03.04.2009, valabil până la 15.09.2018, actualizat la data de 02.06.2017, și care, față de certificatul inițial, prezentat odată cu oferta, are în cuprinsul său și activități de „Colectarea și epurarea apelor uzate", precizează autoritatea contractantă.

După ce subliniază că termenul limită de depunere a ofertelor a fost data de 11.05.2017, ora 16.00, și având în vedere că la data prezentării documentelor inițiale contestatorul nu a făcut dovada unei eventuale cereri prin care ar fi solicitat actualizarea acestor certificate prin completare cu activități de „Colectarea și epurarea apelor uzate", autoritatea contractantă arată că, la momentul analizării documentelor completate, în faza de evaluare a îndeplinirii DUAE, comisia de evaluare a considerat că acestea sunt de fapt o completare de ofertă, astfel că, a considerat oferta inacceptabilă, conform art.137 alin.2 lit. b, coroborat cu art.134 alin.5 din H.G. nr.395/2017, fiind respinsă conform art.137 alin.1 din același act normativ.

După ce invocă prevederile Secțiunii III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă susține că, atât la ISO 9001, cât și la ISO 14001, se regăsește Nota 3, respectiv: *„În cazul în care operatorul economic demonstrează că nu are acces la un certificat de calitate ori nu a avut posibilitatea de a-l obține până la momentul depunerii ofertelor, din motive care nu îi sunt imputabile, ofertantul poate prezenta orice alte probe sau dovezi, în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității, echivalent cu cel solicitat prin documentația de atribuire",* prevedere de care contestatorul nu a uzat.

De asemenea, susține că, dacă în cadrul documentelor „încărcate" cu oferta, până la termenul limită de depunere a ofertelor, s-ar fi regăsit această cerere, prin care contestatorul solicita completarea activităților, comisia de evaluare ar fi avut posibilitatea aplicării prevederilor art.135, alin.3 din H.G. nr.395/2016.

Astfel, raportat și la Decizia C.N.S.C. nr...., precizează autoritatea contractantă, comisia de evaluare a constatat că ofertantul S.C. ... S.R.L. nu a făcut dovada îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la Secțiunea III.2.3.b) - „Standarde de asigurarea a calității și de protecție a mediului", respectiv nu a făcut dovada că respectă standarde de asigurare a calității, conform ISO 9001, și are implementat un sistem de management de mediu, conform ISO 14001, pentru activități cărora se circumscriu și cele ce urmau a fi prestate, astfel că a considerat oferta inacceptabilă, conform art.137, alin.2, lit.b, coroborat cu art.134, alin.5, din H.G. nr.395/2017, fiind respinsă conform art.137, alin.1 din același act normativ.

Cu privire la solicitarea de reluare a procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă susține că nu există nicio prevedere legală încălcată, iar rezultatul procedurii este legal și corect, fiind executată Decizia C.N.S.C. nr.....

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr...., Consiliul a transmis contestatorului invitația de a studia dosarul, potrivit cererii acestuia, căreia nu i s-a dat curs.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin ..., organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect ***„...”,*** coduri ..., sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr..../....

Valoarea estimată a acordului-cadru este de ... lei, iar criteriul de atribuire este *„...*”.

În cadrul lotului 2 - *„...*”, vizat prin contestația de față, au fost depuse 6 oferte, care au fost vizualizate în SEAP la data de 16.05.2017, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.40/62350.

Împotriva acestui prim rezultat al procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost respinsă, S.C. ... S.R.L. a depus contestația soluționată de C.N.S.C. prin Decizia nr...., în sensul admiterii acesteia, anulării procesului-verbal nr.40/62350/16.05.2017, în ceea ce privește evaluarea ofertei S.C. ... S.R.L., precum și a actelor subsecvente înscrisului arătat și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor din motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Împotriva Deciziei C.N.S.C. nr.... a formulat plângere S.C. ... S.R.L., respinsă, ca inadmisibilă, de către Curtea de Apel ..., prin ... din ..., dosar nr. unic ... (conform informațiilor afișate pe portalul instanței).

Potrivit raportului procedurii nr.40/78093/26.07.2017, oferta declarată câștigătoare pentru Lotul 2 al procedurii de atribuire, a fost cea depusă de S.C. ... S.R.L., cu o propunere financiară în valoare de ... lei, fără TVA, în timp ce oferta S.C. ... S.R.L. s-a clasat pe locul II, cu o propunere financiară în valoare de ... lei, fără TVA, rezultat ce a fost comunicat celor doi operatori economici prin adresele nr.40/780100/26.07.2017 și nr.40/78101/26.07.2017.

Împotriva acestui nou rezultat al procedurii, respectiv a deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L., S.C. ... SRL a depus contestația ce a fost soluționată prin Decizia C.N.S.C. nr.....

Decizia C.N.S.C. a fost atacată cu plângere de S.C. ... S.R.L., respinsă, ca nefondată, prin Hotărârea nr.....

Continuând procedura, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii de atribuire nr.40/94424/09.10.2017, prin care a desemnat câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L.

Împotriva acestui nou rezultat al procedurii, a depus contestație S.C. ... S.R.L., după parcurgerea procedurii prealabile a notificării autorității contractante.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Prin contestația depusă, S.C. ... S.R.L. critică decizia de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, întemeiată pe dispozițiile art.137 alin.2 lit.b din H.G. nr.395/2017, coroborate cu art.134 alin.5 din H.G. nr.395/2017, despre care a luat cunoștință din adresa nr.40/94260/27.09.2017 de comunicare a rezultatului procedurii.

În analiza legalității deciziei respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține că, în cadrul rezultatului procedurii materializat în raportul procedurii de atribuire nr.40/78093/26.07.2017, oferta contestatorului S.C. ... S.R.L. a fost desemnată câștigătoare.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, a promovat contestație S.C. ... S.R.L., soluționată de C.N.S.C. prin decizia nr...., în care s-a dispus:

„Admite contestația depusă de SC ... S.R.L., cu sediul în (...), în contradictoriu cu ..., cu sediul în (...), anulează raportul procedurii de atribuire nr.40/78093/26.07.2017 în ceea ce privește decizia de atribuire a contractului, precum și actele subsecvente, aferente Lotului 2.

Autoritatea contractantă va proceda la reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., în considerarea celor arătate în motivare, și stabilirea ofertei câștigătoare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge cererea de intervenție voluntară în interesul autorității contractante, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în (...).

Pentru a decide astfel, Consiliul a avut în vedere următoarele considerente:

„(...) S.C. ... S.R.L. critică decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare a lotului 2 – „... din cadrul procedurii, oferta depusă de S.C. ... S.R.L., susținând că este nelegală, deoarece ofertantul menționat nu a îndeplinit cerința documentației de atribuire privind prezentarea dovezii de certificare a sistemului de management al calității și de protecția mediului inclusiv pentru activitatea de vidanjare, activitate ce se regăsește în obiectul contractului. (...)

Așadar, problema care se impune a fi dezlegată și de care atârnă legalitatea deciziei de atribuire este aceea dacă ofertantul desemnat câștigător avea obligația de a depune certificatele în discuție inclusiv pentru activitatea indicată de contestator, respectiv de vidanjare sau nu.

În soluționare, Consiliul reține că, la cap.III.2.3.b) – „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului" din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a impus următoarele cerințe.

*„**Cerința 1** – **Ofertantul va demonstra că respectă standardele de asigurare a calității, respectiv deține certificare ISO 9001 sau echivalent**.*

Modalitatea de îndeplinire

În vederea îndeplinirii cerinței. Ofertantul/ofertantul asociat va completa DUAE – Partea IV Criterii de selecție – Secțiunea D Sisteme de asigurare a calității și standarde de management de mediu – subsecțiunea Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurarea calității.

Ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, anterior atribuirii acordului cadru, la solicitarea Autorității Contractante, Certificat/e emis/e de organisme independente care atestă respectarea standardelor de asigurare a calității, respectiv ISO 9001 sau echivalent. (...)

***Cerința 2 – Ofertantul va demonstra dovada îndeplinirii unui sistem de management de mediu în conformitate cu SR EN ISO 14001 sau echivalent**.*

Modalitatea de îndeplinire

În vederea îndeplinirii cerinței. Ofertantul/ofertantul asociat va completa DUAE – Partea IV Criterii de selecție – Secțiunea D Sisteme de asigurare a calității și standarde de management de mediu – subsecțiunea Certificate emise de organisme independente cu privire la sistemele sau standardele de management de mediu.

Ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, anterior atribuirii acordului cadru, la solicitarea Autorității Contractante, Certificat/e emis/e de organisme independente care atestă implementarea unui sistem de management de mediu în conformitate cu SR EN ISO 14001 sau echivalent. (...)"

*Obiectul acordului-cadru ce se va încheia, după cum apare menționat la Secțiunea II – „**Obiectul contractului**" din fișa de date, cap.II.1.1) – „Denumirea dată contractului/concursului/proiectului de autoritatea contractantă/entitatea contractantă", constă în:*

„...".

În cadrul caietului de sarcini aferent Lot 2, apare menționat:

*„**1. <u>Denumirea achiziției</u>***

...

2**. **<u>Obiectul serviciului</u>

***...**.*

***Serviciul constă în**:*

-asigurarea și menținerea integrității și funcționalității parcărilor în ceea ce privește (corpuri iluminat, semne de circulație, mobilier stradal);

-asigurarea și funcționalitatea grupurilor sanitare (lavoare, baterii, garnituri, flotoare, robinete)

*-**vidanjarea foselor septice aferente grupurilor sanitare**;*

-colectarea permanentă a gunoiului din parcări;

-comunicarea permanentă cu Administrația autostrăzii, acces la numerele de telefon de urgență 112 9salvare, pompieri, ISU). (...)

***3**.**<u>Obligațiile și responsabilitățile prestatorului</u>**:*

***A. Prestatorul, în conformitate cu serviciul pe care-l prestează, trebuie să asigure permanent următoarele servicii pentru grupurile sanitare**:*

(...)

*- **vidanjarea periodică a foselor septice ale grupurilor sanitare din parcări și transportarea reziduurilor în vederea menținerii unui nivel corespunzător igienic**;*

B. Prestatorul, în conformitate cu serviciul pe care-l prestează, trebuie să asigure următoarele servicii pentru parcări: (...)

Prestatorul, în conformitate cu serviciul pe care-l prestează, trebuie să asigure următoarele servicii pentru parcări: (...)

*- **dotarea minimă a prestatorului** cu*

– o mașină pentru transportul gunoiului;

***- o mașină pentru vidanjarea foselor;** (...)"*

În raport cu aceste prevederi ale documentației de atribuire, Consiliul determină că verificarea îndeplinirii celor două criterii de calificare stabilite prin fișa de date, trebuia să se facă prin raportare la obiectul contractului astfel cum a fost detaliat prin caietul de sarcini, cu luarea în considerare a activităților ce urmează a fi prestate în concret.

Nu poate fi primită în soluționare abordarea autorității contractante care propune o ignorare a activităților pe care însăși dorește a le obține de la prestator, pe care le-a detaliat explicit prin caietul de sarcini, de maniera susenunțată, și, totodată, le-a evidențiat în cadrul modelului de contract subsecvent, la pct.3 – „Obligații specifice pentru Prestator", unde, printre alte activități, apare și activitatea de:

„o) – vidanjarea la cerere (pe bază de comandă) a foselor septice a grupurilor sanitare din parcări și transportul reziduurilor în vederea menținerii unui nivel corespunzător igienic (la fosele septice ce deservesc grupurile sanitare se face golirea

prin pompare în rețeaua de canalizare, dar există situații când pompele se defectează și deoarece nu există pompă de rezervă, fosele se pot umple și deversa);"

Așadar, contrar susținerii intervenientului, activitatea de vidanjare apare menționată în modelul de contract subsecvent, ca activitate ce trebuie prestată.

Chiar și în situația în care activitatea în discuție nu ar fi fost evidențiată în modelul de contract subsecvent, de interes ar fi fost dispozițiile art.147 alin.1 lit.a din H.G. nr.395/2016, conform cărora acordul-cadru are printre anexe și caietul de sarcini, rațiunea acestei prevederi fiind aceea de a se obține în urma încheierii contractului exact acele produse/servicii/lucrări pentru care procedura a fost inițiată.

În ceea ce privește faptul de a nu fi fost indicat și codul ... printre codurile CPV indicate de autoritatea contractantă, Consiliul determină că nici nu era necesar față de modul de formulare a criteriilor de calificare, din care rezultă că se solicită cerificările ISO 9001 și SR EN ISO 14001, evident cu referire la ceea ce urmează a fi prestat.

Astfel fiind, verificând îndeplinirea criteriilor de calificare în discuție, de către ofertantul desemnat câștigător, S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că acesta a prezentat Certificatul nr.7089/03.04.2009, emis de ... S.R.L. și Certificatul nr.2442/03.04.2009, având același emitent, în al căror conținut, însă, nu se regăsesc și activități de colectare și epurare ape uzare (activități de vidanjare), ci doar „Colectarea deșeurilor nepericuloase; tratarea și eliminarea deșeurilor nepericuloase, recuperarea materialelor reciclabile sortate; comerț cu ridicata al deșeurilor și resturilor; activități de curățenie"

Prin urmare, ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la cap.III.2.3.b) – „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului" din fișa de date, respectiv nu a făcut dovada că respectă standarde de asigurare a calității, conform ISO 9001, și are implementat un sistem de management de mediu, conform ISO 14001, pentru activități cărora se circumscriu și cele ce urmează a fi prestate.

În aprecierea acestei finalități, s-a avut în vedere și Hotărârea Curții de Apel București din dosarul nr...., invocată de contestator.

Criticile contestatorului dovedindu-se a fi întemeiate, Consiliul reține ca nelegală decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., incidente acesteia fiind dispozițiile art.137 alin.2 lit.b din H.G. nr.395/2016. *(...)"*

Astfel fiind, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei contestatorului reprezintă consecința logică a punerii în aplicare, de către autoritatea contractantă, a deciziei C.N.S.C., rămasă definitivă prin respingerea plângerii formulată de S.C. ... S.R.L., de către Curtea de Apel ....

În condițiile în care decizia C.N.S.C. nr.... din ... se bucură de autoritate de lucru judecat, care, în speța de față, se manifestă sub forma de prezumţie, mijloc de probă de natură să demonstreze ceva în legătură cu raporturile juridice dintre părţi, nu se mai poate interveni spre a se stabili diferit.

Or, S.C. … S.R.L. tocmai asta tinde să obțină prin contestația de față, respectiv să lipsească de efectele autorităţii de lucru judecat o hotărâre anterioară, prin care s-a stabilit definitiv că oferta sa nu este una admisibilă, şi, pe cale de consecinţă, nu poate fi declarată câştigătoare, ci trebuie respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.137 alin.2 lit.b din H.G. nr.395/2016.

Plecând de la efectul pozitiv al deciziei C.N.S.C. nr... din ..., S.C. ... S.R.L. nu mai poate susţine, în prezenta cauză, decât cu încălcarea

autorităţii de lucru judecat, că decizia de respingere a ofertei sale este una nelegală.

Aşadar, o nouă analiză a aspectelor dezlegate în mod definitiv, aşa cum doreşte contestatorul să provoace, nu mai este posibilă.

În acest context, criticile contestatorului privind nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei sale se resping.

Astfel, decizia anterioară a C.N.S.C. se reține a fi fost respectată în ceea ce privește decizia pe care autoritatea contractantă trebuia să o adopte, în urma reevaluării dispuse.

Totodată, în aplicarea deciziei C.N.S.C., autoritatea contractantă nu avea dreptul de a solicita contestatorului noi clarificări în condițiile în care Consiliul nu a dispus într-un atare sens, ci a obligat la reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L. în considerarea celor arătate în motivare, motivare în care, de asemenea, nu s-a făcut vorbire despre transmiterea vreunei solicitări de clarificări către acesta.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Decizia este obligatorie, potrivit art.28 alin.1 din Legea nr.101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte complet,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 exemplare originale, conține ... pagini.