C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 1185/18.06.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22563/18.06.2019, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin S.C.P.A. ..., cu sediul pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva adresei nr. 3675/05.06.2019 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție Microscop electronic de baleiaj de înaltă rezoluție UHR-SEM cu detector STEM – 1 bucată”, s-a solicitat anularea adresei nr. 3675/05.06.2019 privind comunicarea rezultatului procedurii, anularea deciziei autorității contractante prin care oferta S.C. ... S.R.L. a fost declarata admisibilă, conformă, acceptabilă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii și a tuturor actelor subsecvente acesteia, precum și constatarea neconformității ofertei S.C. ... S.R.L., cu consecința declarării ca fiind câștigătoare a ofertei sale, în temeiul art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23927/26.06.2019, S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată convențional prin ... a formulat cerere de intervenție, prin care solicită admiterea acesteia și respingerea contestației S.C. ... S.R.L.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin

care S.C. ... S.R.L., critică decizia autorității contractante de declarare ca și câștigătoare a ofertei S.C. ... S.R.L.

S.C. ... S.R.L. arată că, așa cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, au fost depuse 3 oferte, de către S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

Oferta S.C. ... S.R.L. a fost declarată inacceptabilă și neconformă, iar celelalte două oferte au fost declarate conforme, acceptabile și admisibile, câștigătoare fiind declarată oferta S.C. ... S.R.L., având în vedere propunerea financiară mai bună și un termen de garanție mai mare, iar oferta contestatorului, declarată conformă, acceptabilă și admisibilă, s-a clasat pe locul al doilea.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a evaluat în mod nelegal oferta câștigătoare depusa de S.C. ... S.R.L., în condițiile în care aceasta trebuia respinsă ca neconformă, prin raportare la cerințele cuprinse în caietul de sarcini.

1. Neconformitatea ofertei S.C. ... S.R.L.

Așa cum rezultă din documentația de atribuire publicată de autoritatea contractantă, una dintre cerințele tehnice minime și obligatorii referitoare la deplasarea pe axele X și Y ale platanului microscopului ce urmează să fie achiziționat, este aceea ca aceasta să fie de cel puțin 130 mm, conform:

- caietului de sarcini (pag. 3 - Platan motorizat, alin. 2 - axa X și alin. 3 - axa Y),

- Formularul 4 - propunere tehnică (cerința 16 - axa X și cerința 17 - axa Y).

În realitate, niciun microscop din gama ..., așa cum este cel ofertat de ofertantul declarat câștigător, nu îndeplinește această cerință.

După publicarea documentației de atribuire, S.C. ... S.R.L. a formulat o solicitare de clarificări, adresa nr. CJ 46411/27.03.2019), în care se solicită, între altele: *„3. În caietul de sarcini se solicită ca deplasarea platanului motorizat XY să fie 130x130 mm.*

Având în vedere că fiecare producător utilizează diverse moduri de a analiza probele cu suprafață mare prin mișcări combinate de translație și rotație de exemplu, pentru a nu limita concurența și egalitatea de șanse, prin impunerea unei soluții tehnice, vă rugăm să acceptați echivalența acestei solicitări cu capacitatea SEM-ului de a realiza imagini pe probe de dimensiuni mari, cu diametre de până la cel puțin 150 mm, pe întreaga lor suprafață. Astfel obiectivul de a analiza suprafețe mari este îndeplinit și nici nu se introduc solicitări constructive ce limitează concurența."

Față de această solicitare de clarificări, autoritatea contractantă transmite următorul răspuns (adresa nr. 2149/3.04.2019): *„Referitor la solicitarea dumneavoastră, vă comunicăm următoarele:*

- conform cerinței minimale din caietul de sarcini, deplasarea platanului pe axa X și pe axa Y trebuie să fie de cel puțin 130 mm;

- prin urmare, orice ofertă ce presupune o deplasare a platanului pe axa X și pe axa Y mai mare de 130 mm, va fi considerată conformă, având în vedere această caracteristică minimală obligatorie, astfel încât aceasta să respecte caracteristicile tehnice minimale solicitate în caietul de sarcini;

- solicitările din caietul de sarcini sunt minimale și obligatorii. Evaluarea caracteristicilor tehnice se va face strict prin prisma cerințelor prevăzute în documentația de atribuire a echipamentului."

Prin urmare, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a menținut cerința stabilită prin caietul de sarcini, indicând că soluția alternativă propusă de S.C. ... S.R.L. nu poate fi agreată. Așa cum s-a arătat mai sus, nici un microscop din gama ..., așa cum este cel ofertat de S.C. ... S.R.L., nu îndeplinește această cerință, astfel:

- cel mai performant model ... SU 9000 nu îndeplinește cerințele de deplasare pe X și Y a platanului: Stage traverse X: ±4.0mm, Y: ±2.0mm, Z: ±0.3mm, T: ±40°

- următorul model de microscop, posibil a fi fost ofertat, aparține familiei ... SU 8200, a cărei varianta constructiva SU 8230 deține cea mai voluminoasă camera a probei și platanul cu cea mai mare deplasare pe axele X și Y: 110 x 110 mm.

- broșura familiei ... SU 8000, anterioară familiei SU 8200, menționează, la pag. 8, posibilitatea includerii în configurație a unei camere de pre-încărcare a probei (*„150 mm diameter specimen exchange chamber for large/ mulţi sample observation*"), ce poate prelua probe cu diametrul maxim de 150 mm pentru a fi examinate pe întreaga lor suprafață. Această camera de pre-încărcare este cunoscută ca Load Lock la modelele SEM fabricate de Thermo Fisher Scientific sau Airlock, la modelele Zeiss și are rolul de a introduce proba în camera vidată a microscopului și să deplaseze proba numai pe o singură axă, de-a lungul tijei sale.

- așadar, respectiva cameră de pre-încărcare de tip Load Lock/ Airlock nu este similară platanului, nu înlocuiește platanul probei, nu oferă deplasare în plan pe axele X și Y concomitent și nu îndeplinește toate specificațiile de deplasare ale platanului: rotire la 360°, inclinare stânga-dreapta, deplasare pe axa Z verticală, centrare automată, revenire automată la o poziție predefinită, etc).

- după cum se observă din documentul atașat, ... SU 8000, specificațiile marcate au fost preluate de către S.C. ... S.R.L. în solicitarea de clarificare și nu au fost considerate acceptabile/conforme de către autoritatea contractantă. De asemenea, capacitatea camerei de pre-încărcare de a asigura examinarea probelor de până la 150 mm diametru este clar menționată alături de caracteristicile tehnice de deplasare pe axele X și Y ale platanului, de numai 110 mm x 110 mm, menținute în Broșura seriei SU 8200, model SU 8230 (coloana din mijloc a tabelului, liniile 12 și 13) și în Specificațiile tehnice ale seriei curente Regulus de pe pagina oficială de internet a producătorului ... (https://www....-hightech.com/global/science/products/microscopes/electron-microscope/fe- sem/regulus.html).

2. Autoritatea contractantă a evaluat în mod eronat oferta S.C. ... S.R.L.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul apreciază că produsul ofertat de către S.C. ... S.R.L. nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini și, drept urmare, comisia de evaluare ar fi trebuit să-i declare neconformă oferta.

Prin declararea ca și conformă și câștigătoare a ofertei S.C. ... S.R.L., contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 din H.G. nr. 395/2016.

Având în vedere neconformitatea ofertei S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, iar prin modul de evaluare a ofertei câștigătoare, pe care a declarat-o admisibilă în mod nelegal, comisia de evaluare a nesocotit grav imperativul respectării principiului tratamentului egal al ofertanților prevăzut de art. 2 alin. (1) lit. b), în considerarea contestatorului.

În consecința, contestatorul menționează că se impune anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată conformă propunerea tehnică depusă de S.C. ... S.R.L.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L. solicită C.N.S.C. anularea adresei nr. 3675/05.06.2019 privind comunicarea rezultatului procedurii, anularea deciziei autorității contractante prin care oferta S.C. ... S.R.L. a fost declarata admisibilă, conformă, acceptabilă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii și a tuturor actelor subsecvente acesteia, constatarea neconformității ofertei S.C. ... S.R.L., cu consecința declarării ca fiind câștigătoare a ofertei sale, în temeiul art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, precum și accesul la dosarul achiziției publice aflat pe rolul Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, în vederea studierii acestuia și efectuării de copii de pe documentele necesare, pentru a se depune concluzii scrise și probe suplimentare în demonstrarea criticilor formulate în contestație.

Prin punctul de vedere nr. 4043/21.06.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 23235/21.06.2019, ... solicită respingerea contestației S.C. ... S.R.L. ca nefondată, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru următoarele motive:

1. Autoritatea contractantă consideră că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a îndeplinit și justificat cerințele tehnice solicitate în documentația de atribuire, fiind conformă.

a) Conform răspunsului autorității contractante nr. 2149/3.04.2019 la o solicitare de clarificări transmisă de un potențial ofertant la documentația de atribuire, s-a precizat că orice ofertă ce presupune o deplasare a platanului pe axa X și pe axa Y mai mare de 130 mm va fi considerată conformă, având în vedere această caracteristică minimală obligatorie, astfel încât aceasta să respecte caracteristicile tehnice minimale solicitate în caietul de sarcini.

b) Afirmațiile contestatorului sunt pur speculative și se bazează pe caracteristici tehnice regăsite în pliantele comerciale publicate pe internet, care nu au nicio legătură cu caracteristicile tehnice ofertate concret de S.C. ... S.R.L., respectiv de producătorul ....

c) Modelul ofertat de S.C. ... S.R.L., respectiv ... model Regulus 8230 (Model Number: ...), satisface cerința minimală din caietul de sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că în urma analizei cerințelor tehnice, comisia de evaluare și expertul tehnic cooptat au constatat, în Raportul tehnic nr. 2702/2.05.2019 și în procesul-verbal de evaluare nr. 2755/3.05.2019, faptul că în oferta S.C. ... S.R.L. se specifică, la modul de îndeplinire a cerinței 17 din caietul de sarcini că: *„Deplasarea platanului pe axa Y să fie de cel puțin 130 mm, prin broșuri, date tehnice sau note de aplicații publicate de producător, care să susțină oferta tehnică prezentată conform B. Alte cerințe din caietul de sarcini și în special pentru ofertă ... b)*

Adițional oferta include sub-stage pentru extinderea translațiilor XY cu câte 20 mm pentru fiecare direcție", fără a se da detalii despre sub-stage-ul ofertat.

Prin urmare, autoritatea contractantă a întocmit solicitarea de clarificări nr. 2757/03.05.2019, transmisă către S.C. ... S.R.L., postată în SICAP în aceeași dată, prin care s-a solicitat, la punctul 5, să se prezinte modul de îndeplinire a cerinței 17, la care, acesta a formulat următorul răspuns: „echipamentul HTTACHI model Regulus 8230 ofertat poate realiza deplasare de 110 x 110 mm pe axele X și Y și suplimentar s-a specificat că b) Adițional oferta include sub-stage pentru extinderea translațiilor XY cu câte 22 mm pentru fiecare direcție" de la Physik Instrumente (PI) GmbH & Co, care are caracteristicile principale cumulative peste cursa minim solicitată (U-723 PILine XY Stage Compact XY Stage with Ultrasonic Piezo Motors, Travel range 22 mm x 22 mm).

Prin urmare, s-a constatat că echipamentul ... model Regulus 8230 ofertat, poate realiza o deplasare a platanului de 110 * 110 mm și, suplimentar, pentru extinderea deplasărilor pe axele X și Y cu câte 22 mm s-a ofertat un sub-stage de la un alt producător (U-723 PILine XY Stage Compact XY Stage with Ultrasonic Piezo Motors, Travel range 22 mm x 22 mm). Acest sub-stage adaugă 22 mm la 110 mm, ceea ce face ca deplasarea platanului pe axele X și Y să poată fi făcută pe cel puțin 132 mm, ceea ce depășește cerința minimă de 130 mm solicitată de autoritatea contractantă.

În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări postat în SICAP de S.C. ... S.R.L. în data de 10.05.2019, comisia a concluzionat că cerința 17 din caietul de sarcini, a fost îndeplinită.

2. Atât timp cât oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a îndeplinit și justificat cerințele tehnice solicitate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire conform argumentației prezentata mai sus, aceasta consideră că oferta este conformă și nu există motive temeinice pentru anularea actelor menționate de contestator.

În concluzie, luând în considerare toate argumentele de mai sus, ... solicită C.N.S.C. respingerea ca nefondată a contestației formulată de S.C. ... S.R.L. și să dispună continuarea desfășurării procedurii de achiziție publică, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23927/26.06.2019, S.C. ... S.R.L., a formulat cerere de intervenție, prin care solicită admiterea acesteia și respingerea ca inadmisibil a punctului 3 al contestației și ca nefondată, integral, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., precum și accesul la dosarul achiziției publice, în vederea studierii acestuia și eventual a fotocopierii documentelor ce sunt necesare în susținerea cererii.

Intervenientul evocă faptul că autoritatea contractantă a analizat ofertele din punct de vedere tehnic și în baza dispozițiilor art. 65 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 a comunicat rezultatul acestei evaluări contestatorului, prin adresa nr. 3675/05.06.2019, arătând motivele pentru care oferta sa a fost respinsă. În același timp, intervenientul a primit de la autoritatea contractantă adresa nr. 3674/05.06.2019, prin care i s-a comunicat că oferta sa a fost declarată acceptabilă, conformă, admisibilă și câștigătoare, cu o propunere financiară de 2.314.000,00 lei,

În continuare, intervenientul face aprecieri asupra admiterii, în principiu, a cererii sale, în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire și solicită Consiliului să constate că justifică un interes legitim și actual pentru formularea cererii de intervenție.

S.C. ... S.R.L. solicită C.N.S.C. să constate că cererea sa de intervenție îndeplinește condițiile prevăzute de dispozițiile art. 17 din Legea 101/2016, art. 61 alin. (3) și art. 63 c. proc. civ. și să dispună admiterea, în principiu, a acesteia.

Cu privire la inadmisibilitatea petitului 3 al contestației

Prin contestația formulată se solicită anularea adresei nr. 3675/05.06.2019 prin care s-a comunicat rezultatul procedurii, anularea deciziei autorității contractante prin care oferta S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare și a actelor subsecvente acestei decizii, precum și constatarea neconformității ofertei S.C. ... S.R.L. și declararea câștigătoare a ofertei contestatorului.

Cât privește petitul 3 al contestației, referitor la constatarea neconformității ofertei S.C. ... S.R.L. și declararea ca fiind câștigătoare a ofertei contestatorului, intervenientul solicită Consiliului să îl respingă ca inadmisibil.

S.C. ... S.R.L. arată că inadmisibilitatea acestui capăt de cerere derivă din dispozițiile art. 124 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, drept pentru care, Consiliul nu poate, prin decizia pe care o pronunță, să stabilească, în locul comisiei de evaluare, conformitatea sau neconformitatea unei oferte. Din aceasta rezultă și inaplicabilitatea în cauză a dispozițiilor alin. (10) al art. 26 din Legea nr. 101/2016, întrucât nu sunt întrunite condițiile din care să rezulte calitatea de ofertant câștigător a contestatorului. Simplul fapt că oferta contestatorului este clasată pe locul II în clasamentul ofertelor, iar prin admiterea contestației s-ar clasa pe primul loc, nu reprezintă informații cuprinse în dosarul de soluționare a contestației, din care să rezulte calitatea sa de ofertant câștigător.

Ipotezele cuprinse în alin. (10) al art. 26 vizează alte situații decât contestația la rezultatul procedurii, prin care ofertantul clasat pe locul 2 contestă oferta clasată pe primul loc.

Pentru aceste motive, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să dispună respingerea ca inadmisibilă a cererii contestatorului privind neconformitatea ofertei intervenientului și atribuirea directă contractului de achiziție publică prin decizia C.N.S.C.

Referitor la motivele contestației, intervenientul susține că singurul aspect invocat de contestator cu privire la pretinsa neconformitate a ofertei S.C. ... S.R.L. este cel referitor la cerința din caietul de sarcini - deplasarea pe axele x și y a platanului microscopului de cel puțin 130 mm. Conform caietului de sarcini, la elementul „Platan motorizat” (pag. 3) se solicită următoarele: *„Platan monitorizat*

Deplasarea platanului pe axa X să fie de cel puțin 130 mm

Deplasarea platanului pe axa Y să fie de cel puțin 130 mm”

iar în contestație se susține că niciun microscop din gama ... nu poate îndeplini această cerință tehnică obligatorie impusă de autoritatea contractantă. Concluzia contestatorului că oferta S.C. ... S.R.L. este neconformă, se bazează pe două aspecte:

- o analiză a gamei microscoapelor ... cu specificațiile tehnice publice de pe pagina de internet a producătorului;

- o speculație asupra conduitei intervenientului anterioare depunerii ofertelor, în etapa clarificărilor la documentația de atribuire, prin emiterea unei solicitări de clarificare a caietului de sarcini, punctual sub aspectul deplasării platanului pe coordonatele XY de cel puțin 130 mm.

Citând atât solicitarea de clarificări a S.C. ... S.R.L., cât și răspunsul emis de autoritatea contractantă sub nr. 2149/03.04.2019, contestatorul concluzionează, într-un sens contrar celor ce rezultă cu evidență din aceste înscrisuri, că „*autoritatea contractantă a menținut cerința stabilită prin caietul de sarcini, indicând că soluția alternativă propusă de S.C. ... S.R.L. nu poate fi agreată*".

Intervenientul apreciază, că din cele de mai sus rezultă următoarele:

- prin solicitarea de clarificări s-a atras atenția că pentru a atinge un anumit nivel de performanță, fiecare producător are dreptul să implementeze propria soluție tehnică. Deplasarea platanului (stage-ului) folosește strict la realizarea de imagini pe suprafețe mari ale probelor prin deplasarea lor, iar dacă SEM-ul realizează imagini pe suprafață A prin mișcări de tipul celor făcute de SEM-ul contestatorului sau prin mișcări făcute de alte SEM-uri, este irelevant, atât timp cât suprafață A are aceeași dimensiune, deci se atinge exact aceeași performanță, aceeași suprafață de probă analizată.

- prin solicitarea de clarificări nu s-au propus alternative la caietul de sarcini și nici nu s-au solicitat diminuări ale performanțelor solicitate. Ideea solicitării de clarificări este de a afla mai clar de la autoritatea contractantă pe ce suprafață a probei (100 mm, 130 mm, 150 mm...) se dorește realizarea de imagistică SEM, având în vedere că unele SEM-uri, având camera de analiză mică, chiar dacă deplasează platanul (stage-ul) mult și implicit și proba, realizează imagini doar pe o mică suprafață a probelor de mari dimensiuni, pentru că lovește proba de pereți. S-a adresat această întrebare autorității contractante pentru a evita ofertele de SEM-uri ieftine, cu cameră de analiză mică, însă cu platan/stage ce se deplasează mult, dar inutil, realizând imagini doar pe o suprafață mică, adică mal mică decât deplasarea platanului.

- răspunsul autorității contractante nu lămurește dimensiunea suprafeței din probă pe care să se facă analiza SEM, ci doar reiterează cerința din caietul de sarcini. Nici într-un caz autoritatea contractantă nu spune că tehnologia utilizată de ... nu este acceptabilă sau nu este agreată, chiar și în situația în care sunt respectate cerințele caietului de sarcini sau se oferteză specificații tehnice superioare, după cum afirmă contestatorul.

- autoritatea contractantă nu impune o anumită soluție tehnică, lăsând libertatea ofertanților să aleagă sistemele care îndeplinesc cerințele de performanță ale echipamentului menționate în caietul de sarcini.

Toate cele de mai sus sunt confirmate de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 4043/21.06.2019 la contestație, arătându-se că în răspunsul la solicitarea de clarificări s-a menționat că „*orice ofertă ce presupune a deplasare a platanului pe axa X și pe axa Y mal mare de 130 mm va fi considerată conformă, având în vedere această caracteristică minimală obligatorie, astfel încât aceasta să respecte caracteristicile tehnice minimale solicitate în caietul de sarcini*".

În concluzie, intervenientul arată că interpretarea contestatorului că s-ar fi propus o soluție alternativă prin solicitarea de clarificări și că aceasta nu a fost agreată de autoritatea contractantă, nu este susținută de niciun înscris din dosarul achiziției publice și nici de autoritatea contractantă însăși.

Al doilea aspect invocat de contestator se referă la ipoteze privind sistemul ofertat de S.C. ... S.R.L., ipoteze care de asemenea nu sunt confirmate de înscrisurile din dosarul achiziției, respectiv de propunerea tehnică.

Contestatorul afirmă că, analizând datele de pe site-ul ..., precum și din broșuri, microscopul ... nu poate deplasa platanul (stage-ul)/proba pentru a îndeplini solicitările din caietul de sarcini. De la început, se face precizarea că broșurile comerciale de prezentare și site-ul web nu reprezintă informații tehnice exhaustive ale unui aparat. Mai există adițional zeci, sute de pagini cu date tehnice, opțiuni, descrieri ale tehnologiilor/metodelor, module opționale la care concurența nu are acces motivat de caracterul de secret comercial sau drepturi de proprietate intelectuală, însă toate aceste informații au fost transmise autorității contractante prin intermediul ofertei S.C. ... S.R.L., precum și în cursul procesului de clarificări din perioada de evaluare. Acesta a fost și motivul pentru care oferta tehnică este declarată confidențială.

Intervenientul precizează că analiza efectuată de contestator este eronată, sub mai multe aspecte:

- se citează câteva modele ... bine alese, fiind deliberat ignorate modelele ... care nu susțin motivarea contestației;

- modelele citate (SU9000, SU8000...) nu au relevanță, niciunul dintre acestea nefiind ofertat de intervenient;

- broșurile și informațiile nu conțin toate datele tehnice; de regulă sunt prezentate caracteristicile standard ale microscopului, iar în funcție de aplicații și necesitățile clientului, există o serie de parametri ce se modifică considerabil prin module suplimentare sau prin înlocuirea acestora cu unele mai performante;

- de regulă, broșurile și site-urile nu conțin referiri la tehnologia utilizată, fiind vorba de informații confidențiale.

Astfel că argumentele aduse de contestator în sprijinul afirmației că oferta S.C. ... S.R.L. nu îndeplinește condițiile minimale solicitate în caietul de sarcini, respectiv deplasarea stage-ului XY de cel puțin 130 mm, ceea ce revine la a realiza imagistica SEM (proba stă pe platan/stage) pe suprafețe cu dimensiunea de cel puțin 130 mm, sunt pure speculații sau afirmații bazate pe o evidentă lipsă de informații.

Caracterul conform al ofertei S.C. ... S.R.L. a fost lămurit în detaliu, atât prin oferta tehnică depusă, cât și prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă în cursul procesului de evaluare tehnică. Astfel, după cum se observă, s-a explicat cum cerința tehnică din caietul de sarcini este îndeplinită prin două metode, ambele suficiente și conforme în sine, independent una de alta: combinarea mișcărilor de translație și rotație și substage adițional inclus în ofertă.

În răspunsul intervenientului nr. 46544/10.05.2019 la solicitarea de clarificări nr. 2757/03.05.2019, au fost furnizate toate informațiile tehnice necesare, dovedind că microscopul ... ofertat îndeplinește cerința din caietul de sarcini privind mișcarea platanului pe axele X Y de minimum 130 mm prin

metodă specifică a .... În susținere, oferta conține ca documentație tehnică Extras din cartea tehnică, respectiv Secțiunea 5, cap. 5-12- Viewing Large Specimens.

În afară de această metodă, așa cum confirmă și autoritatea contractantă în punctul său de vedere, s-a clarificat problema substage-ului adițional care asigură domeniul de deplasare de peste 130 mm pe axele XY, precizând în detaliu în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 46544/10.05.2019 specificațiile tehnice ale acestor sub-componente adaptate de producătorul ... pentru sistemul său.

Drept pentru care, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să respingă ca nefondate susținerile contestatorului și a analiza oferta, răspunsul la solicitarea de clarificări și documentația tehnică anexată acestora, de unde rezultă îndeplinirea cerinței tehnice din caietul de sarcini referitoare la deplasarea platanului mai mult de 130 mm pe axele XY.

Contestatorul mai face referire și la camera de pre-încărcare a probelor (load-lock), însă aceasta nu are nicio relevanță în conformitatea ofertei sub aspectul deplasării stage-ului/platanului. Se pot introduce probe de 150 mm diametru (opțional chiar 200 mm), autorității contractante fiindu-i util acest lucru din perspectiva unei specificații tehnice superioare celei din caietul de sarcini, dar nu are legătură cu deplasarea probei (prin deplasarea stage-ului, evident) și nici cu faptul că aparatul ofertat este capabil să realizeze imagini pe suprafețe mari din probă. Chiar autoritatea contractantă spune în răspunsul la solicitarea de clarificări citat mai sus, ca se acceptă sisteme superioare cerințelor din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă confirmă prin punctul de vedere nr. 4043/21.06.2019 că S.C. ... S.R.L. a depus o ofertă conformă și se indică și modalitatea prin care este asigurată deplasarea platanului/stage-ului cu minim 130 mm pe axele X Y.

În aceste condiții, intervenientul solicită Consiliului să constate că motivele contestației sunt nefondate, că oferta sa este o ofertă conformă cu cerințele caietului de sarcini, în sensul prevăzut de dispozițiile art. 123 și art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2018 și că decizia autorității contractante de declararea a ofertei sale ca fiind câștigătoare, este legală și temeinică.

Prin adresa nr. 1246/28.06.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24496/28.06.2019, S.C. ... S.R.L. transmite concluzii scrise, prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, respingerea cererii de intervenție și respingerea susținerilor pe fondul contestației formulate de autoritatea contractantă și de către intervenient, având în vedere următoarele motive:

I. Netemeinicia excepției inadmisibilității capătului 3 al contestației, excepție formulată de intervenient

Contestatorul arată că intervenientul face o confuzie de principiu între admisibilitatea și temeinicia acestui capăt de cerere, prin care s-a solicitat declararea ca și câștigătoare a ofertei sale, drept consecință a constatării neconformității ofertei S.C. ... S.R.L.

Admisibilitatea acestui capăt de cerere rezultă chiar din dispozițiile legale invocate de către contestator, care permit Consiliului să facă aplicarea dispozițiilor art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, atunci când în baza

deciziei pe care o ia și prin raportare la documentele dosarului, poate să declare o ofertă drept câștigătoare.

Ceea ce intervenientul susține, este de fapt că în situația de față, nu sunt îndeplinite condițiile care să permită Consiliului să declare oferta contestatorului ca și câștigătoare, chestiune care ține de temeinicia capătului de cerere și nu de admisibilitatea acestuia.

În realitate, așa cum s-a arătat în contestație, se impune anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată conformă propunerea tehnică depusă de S.C. ... S.R.L. Această nulitate se răsfrânge și asupra rezultatului procedurii, respectiv asupra declarării drept câștigătoare a ofertei S.C. ... S.R.L. Din moment ce oferta acestei societăți nu era conformă din punct de vedere tehnic, comisia de evaluare nici nu ar fi trebuit să ia în calcul oferta financiara a acesteia și să îi aplice criteriul, ci, dimpotrivă, să constate că singura ofertă conformă în cadrul procedurii este oferta contestatorului și, drept consecință, să declare câștigătoare oferta S.C. ... S.R.L.

Intervenientul susține că reglementările din art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016 se aplică altor situații, fără însă a detalia care sunt acele alte situații și de ce articolul nu ar fi aplicabil și situației de față și, drept consecință, contestatorul solicită respingerea excepției ca nefondată.

II. Netemeinicia susținerilor intervenientului și ale autorității contractante pe fondul contestației.

Contestatorul solicită să se constate atitudinea contradictorie a intervenientului, care, pe de o parte susține că S.C. ... S.R.L. nu a putut proba neconformitatea ofertei S.C. ... S.R.L., dar, pe de altă parte, a declarat oferta tehnică confidențială și nu a permis accesul la documentația aferentă.

Referitor la argumentele invocate de autoritatea contractantă și S.C. ... S.R.L. pentru respingerea contestației S.C ... S.R.L. ca nefondată, contestatorul face următoarele precizări referitoare la:

A. Cerințele din caietul de sarcini referitoare la deplasarea platanului microscopului pe axele X și Y de minim 130 x 130 mm

1. Precizarea demonstrează consecvența autorității contractante în respectarea cerințelor din caietului de sarcini: deplasarea platanului (nu a probei, așa cum face referire la Solicitarea nr. 3 a S.C. ... S.R.L., pe axele X și Y trebuie să fie mai mare de 130 mm.

2. Obiectivul de a analiza suprafețe mari nu se regăsește în caietul de sarcini și nu sunt limitate dimensiunile probelor sau ale ariilor investigate cu ajutorul microscopului.

S.C. ... S.R.L. nu amintește de paragraful aflat imediat deasupra celui citat din răspuns la solicitare de clarificări a ICMPP (nr. 2149/ 3.04.2019): „În caietul de sarcini se solicită ca deplasarea platanului motorizat XY să fie 130 x 130 mm”, ceea ce nu lasă dubii asupra cărei cerințe din caietul de sarcini se adresează Solicitarea nr. 3 a intervenientului, iar răspunsul autorității contractante este clar.

Contestatorul consideră că se impune aici o diferențiere fundamentală, întrucât S.C. ... S.R.L. perseverează în a echivala platanul cu proba, precum și deplasarea în plan a platanului cu aria investigată pe probă:

- platan/ stage/ masa probei/ masa microscopului etc. înseamnă acea componentă a microscopului care se deplasează pe 5 axe: în plan X și Y, pe verticală Z, rotație 360° continuă, înclinare stânga și înclinare dreapta;

- probă/ specimen/ mostră etc. reprezintă obiectul fixat pe platan, ce urmează a fi examinat în camera microscopului cu ajutorul diferitelor semnale secundare captate de detectori dedicați.

Pe platan se poziționează proba ce urmează a fi examinată.

B. Soluția tehnică propusă de S.C. ... S.R.L. nu asigură extinderea caracteristicilor de deplasare pe X și Y ale platanului Regulus 8230 de la 110 x 110 mm la 132 x 132 mm

3. Se consideră că autoritatea contractantă a fost indusă în eroare de către intervenient, prin:

a) alăturarea a două soluții tehnice diferite (inclusiv opționale neofertate: „vizualizarea probelor de 150 mm pe întreaga suprafață. Opțional se poate extinde până la probe de 200 mm diametru": camera de pre-încărcare a probelor și sub-stage U-723 PILine;

b) neprecizarea modalității de cuplaj a sub-stage-ului U-723 PILine și platanului Regulus 8230;

Sub-stage U-723 PILine se montează pe platanul Regulus 8230, într-un slot de probă. Probele se fixează ulterior direct pe sub-stage-ul U-723 PILine sau pe suportul de probe ofertat în PV 2755/ 03.05.2019 - pag. 16, punctul 20, fixat la rândul său pe sub-stage;

c) interpretarea tendențioasă a caracteristicilor tehnice ale sub-stage-ului U-723 PILine și a rolului acestui dispozitiv în microscopia electronică, anume creșterea preciziei de deplasare a probei:

Anexa A - Broșura PILine XY Stage: „Fast positionlng în 2 axes", „High guiding accuracy", „Precision-class XY stage", „PILine® stages are particularly suitable for applications that require fast precision positioning" etc.

d) echivalarea abuzivă a caracteristicilor tehnice de deplasare a platanului pe axele X și Y cu capacitatea de examinare a probelor pe suprafețe mari

Dacă proba se fixează pe un sub-stage montat pe platanul microscopului, proba (și numai proba însăși) se va deplasa suplimentar cu extensia oferită de sub-stage-ul în cauză). Deplasarea pe axele X și Y ale sub-stage-ului U- 723 PILine va influența deplasarea probei fixate pe el, nu și a platanului microscopului Regulus 8230 aflat sub sub-stage.

Extinderea caracteristicilor de deplasare a probei fixată pe un sub-stage nu coincide cu extinderea caracteristicilor de deplasare a platanului, aflat sub sub-stage.

C. Caracterul pur speculativ al contestației S.C. ... S.R.L.

4. Pliantele comerciale (ale producătorului) publicate pe internet sunt admise de către autoritatea contractantă pentru demonstrarea caracteristicilor tehnice ofertate.

5. Contestația a fost formulată neavând acces la clarificările oferite de S.C. ... S.R.L. în cadrul procedurilor de evaluare tehnică a ofertelor și la raportul final al procedurii.

S.C. ... S.R.L. a utilizat în contestația sa exclusiv broșuri ale echipamentelor SEM fabricate de către ... și informații disponibile pe pagina oficială de internet a producătorului ..., care sunt documente acceptate de autoritatea contractantă pentru demonstrarea caracteristicilor tehnice ofertate.

Pretinsa analiză - care nu poate fi imputată - a gamei de microscoape ... constă în:

- excluderea SEM-ului SU 9000 (vârful de gamă, cu cele mai ridicate specificații tehnice) ca posibil echipament ofertat din cauza limitărilor de deplasare a platanului,

- menționarea gamei SU 8000 ca predecesoare a gamei SU 8200 cu modelul SU 8230,

- identificarea modelului ofertat Regulus 8230 din gama actuală, ale cărui caracteristici de deplasare a platanului pe axele X și Y sunt de 110 x 110 mm;

- existența răspunsului autorității contractante la solicitarea nr. 3 a S.C. ... S.R.L. nr. 2149/03.04.2019 este o certitudine ce nu lasă loc de speculații din partea contestatorului.

Factorul pur speculativ al contestației S.C. ... S.R.L., invocat de autoritatea contractantă și de către intervenient, nu se confirmă, întrucât:

- a fost contestată o singură neconcordanță tehnică dintre cerințele minimale și obligatorii ale caietului de sarcini și propunerea tehnică a S.C. ... S.R.L.: deplasarea pe axele X și Y ale platanului microscopului Regulus 8230 ofertat.

- cererea de intervenție constată același lucru la pag. 4 - IV. Motivele contestației.

- modelul de microscop ... Regulus 8230 ofertat a fost identificat corect, conform punctului de vedere nr. 4043/ 21.06.2019 - pag. 4, punctul c), raportului de expertiză tehnică nr. 2702/02.05.2019 - pag. 1, procesul-verbal al ședinței de evaluare tehnică nr. 2755/ 03.05.2019 - pag. 13, raportului de expertiză tehnică nr. 3191/17.05.2019 - pag. 1, procesul-verbal al ședinței de evaluare tehnică nr. 3212/17.05.2019 - pag. 12, răspunsul S.C. ... S.R.L. la solicitare de clarificare nr. 46587/22.05.2019 - pag. 2, 3 etc., raportul de expertiză tehnică nr. 3350/24.05.2019 - pag. 1, procesul-verbal al ședinței de evaluare tehnică nr. 3328/24.05.2019 - pag. 12.

- caracteristicile sistemului de pre-încărcare a probelor menționat la pag. 8 din broșura ... SU 8000 (Anexa 6 la contestație) se regăsesc în toate rapoartele de expertiză tehnică și în toate procesele-verbale de evaluare tehnică (raportului de expertiză tehnică nr. 2702/02.05.2019 - pag. 6-7, procesul-verbal al ședinței de evaluare tehnică nr. 2755/03.05.2019 - pag. 15, raportului de expertiză tehnică nr. 3191/17.05.2019 - pag. 6, procesul-verbal al ședinței de evaluare tehnică nr. 3212/17.05.2019 - pag. 12, raportul de expertiză tehnică nr. 3350/24.05.2019 - pag. 6 și procesul-verbal al ședinței de evaluare tehnică nr. 3328/24.05.2019 - pag. 15).

S.C. ... S.R.L. practică inducerea în eroare sistematică a autorității contractante, prin alăturarea a două caracteristici complet diferite: capacitatea de examinare a probelor de minim 130 mm este echivalată cu deplasarea platanului Regulus 8230 și ulterior a sub-stage-ului U-723 PILine (cerința 16 și 17).

Astfel, contestatorul susține că intervenientul menționează clar caracteristicile de deplasare ale platanului Regulus 8230 de 110 x 110 mm și introduce falsa corespondență cu abilitatea de investigare a probelor de 130 mm, 150 mm sau 200 mm, nesolicitată de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

D. Limitări constructive de utilizare a microscopului produs de utilizarea tandemului platan Regulus 8230 + sub-stage U-723 PILine

S.C. ... S.R.L. nu contestă compatibilitatea sub-stage-ului U-723 PILine cu platanul piezo al microscopului ... Regulus 8230 ofertat, însă trebuie menționate limitări importante aduse de această soluție în utilizarea microscopului, unele intrând în conflict cu alte cerințe de mobilitate ale platanului solicitate sau nu în caietul de sarcini, după cum urmează:

1. Prezenta sub-stage-ului U-723 PILine (cu grosimea de 21 mm, conform Anexa A - pag. 3, schema din mijloc) pe platanul Regulus 8230 reduce deplasarea pe Z de la 35 mm (Raportul de expertiză tehnică nr. 2702/02.05.2019 - pag. 7), la 14 mm, ceea ce nu încalcă cerința minimă din caietul de sarcini;

Daca însă sub-stage-ul U-723 PILine nu permite utilizarea a 5 probe simultan, devine indispensabilă utilizarea suportului de probe de 100 mm ofertat, care dacă are grosimea de ≥ 5 mm, deplasarea pe Z se reduce la < 10 mm (ce încalcă cerința din caietul de sarcini).

2. Conectarea cablului de comandă a sub-stage-ului U-723 PILine în camera microscopului, limitează la ± 180° capacitatea de rotire continuă la 360° a platanului, de-o parte și de alta a cablului;

Caietul de sarcini nu prevede rotirea continuă a platanului la 360°.

3. Platanul Regulus 8230 echipat cu sub-stage U-723 PILine trebuie să fie calibrat software de către producătorul ... pentru a permite realizarea în siguranța (fără risc de coliziune cu componentele din camera SEM) a tuturor mișcărilor pe cele 5 axe, considerând toate caracteristicile tehnice suplimentare de volum și greutate aduse de sub-stage.

Fiecare microscop, indiferent de producător sau model, are funcția „Home Stage”, ce pornește automat sau la comandă, prin care se derulează o secvența pre-definită de deplasare a platanului pe toate extremitățile din plan, pe verticală, rotire și înclinare. Fără o calibrare a platanului care să recunoască surplusul adus de sub-stage, există riscul de coliziune cu componentele și detectorii aflați în camera microscopului.

4. Greutatea suplimentară a sub-stage U-723 PILine va afecta precizia de deplasare, rotire, înclinare și stabilitatea platanului Regulus 8230, ceea ce va perturba rezoluția (proba investigată devine instabilă) și revenirea cu precizie la o arie investigată, mai ales la ordine de mărire mari, unde aceasta funcție a platanelor piezo este de mare ajutor.

E. Concluzie

Prin extinderea caracteristicilor de deplasare a probei pe axele X și Y, folosind sub-stage-ul U-723 PILine poziționat pe platanul Regulus 8230, nu se obține extinderea deplasării pe axele X și Y de la 110 x 110 mm, la 132 x 132 mm ale platanului Regulus 8230 și introduce limitări importante în manipularea în siguranța a microscopului.

F. Solicitări

Pentru clarificarea aspectelor semnalate de către S.C. ... S.R.L., acesta solicită C.N.S.C. să dispună:

1. solicitarea opiniei unuia sau mai multor experți în microscopie electronică, în privința următoarelor aspecte:

a) soluția propusă de S.C. ... S.R.L. permite extinderea deplasării probei fixată pe sub-stage U-723 PILine cu 22 mm pe axele X și Y față de platanul

Regulus 8230, ceea ce este diferit de extinderea deplasării platanului Regulus 8230 cu 22 mm, așa cum s-a cerut în caietul de sarcini;

b) capacitatea de examinare a probelor pe suprafețe mari (de 150 mm) nu implică extinderea deplasării platanului Regulus 8230 la 150 mm x 150 mm;

c) poziționarea sub-stage U-723 PILine pe platanul Regulus 8230 aduce limitări importante în utilizarea în siguranța a microscopului și crește riscul de coliziune cu componentele din camera probei.

2. consultarea de către specialiștii CNSC a documentației suport depusă de S.C. ... S.R.L., care demonstrează extinderea caracteristicilor de deplasare a platanului Regulus 8230

sau

- accesul contestatorului la documentația prin care S.C. ... S.R.L. demonstrează exclusiv extinderea caracteristicilor de deplasare a platanului Regulus pe axele X și Y de la 110 x 110 mm, respectiv R10 - pag. 81, R14 -pag. 82, R39 - pag. 90, R62 - pag. 107 menționate în Raportul de expertiză tehnică nr. 3191/17.05.2019, pag. 6 sau în Raportul de expertiză tehnică nr. 3350/24.05.2019, pag. 6.

3. - producătorul microscopului (...) și cel al sub-stage-ului (Physik Instrumente) să demonstreze că soluția tehnică oferită de S.C. ... S.R.L. asigură extinderea caracteristicilor de deplasare pe axele X și Y a platanului Regulus 8230 de la 110 x 110 mm, la 132 x 132 mm.

Având în vedere aceste aspecte, contestatorul apreciază că S.C. ... S.R.L. nu a demonstrat conformitatea ofertei sale cu cerințele caietului de sarcini, iar evaluarea autorității contractante a fost superficială, întrucât au fost ignorate aspectele mai sus menționate.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 02.07.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24886/02.07.2019, S.C. ... S.R.L. transmite precizare la cererea de intervenție, în urma studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului și arată că a constatat că oferta contestatorului nu îndeplinește cel puțin o cerință a caietului de sarcini, drept pentru care solicită să se constate caracterul neconform al acesteia.

Astfel, în caietul de sarcini se solicită: „*Microscopul trebuie să conțină cel puțin următoarele componente: Sursă de electroni, coloană și cameră de analiza, Sursa de electroni tip emisie de câmp, recomandată de producătorul echipamentului – minim 5 bucăți*”, iar prin răspunsul nr. 2149/3.04.2019 al autorității contractante la solicitarea intervenientului de clarificări, se precizează referitor la această cerință (răspunsul nr. 4):

„- conform cerinței minimale obligatorii din caietul de sarcini, Sursa de electroni tip emisie de câmp, recomandată de producătorul echipamentului – minim 5 bucăți

a) având în vedere aplicațiile pe care dorim să le dezvoltăm utilizând acest echipament, cerințele caietului de sarcini se mențin, adică echipamentul trebuie să fie dotat cu minim 5 bucăți surse de electroni tip emisie de câmp, recomandată de producătorul echipamentului.

b) conform condițiilor contractuale Termenul de garanție stabilit de autoritatea contractantă este de minim 24 de luni de la data semnării P.V.-

ului de instalare și punere în funcțiune a echipamentului și va include și mentenanță periodică a echipamentului pe toată durata garanției ofertată, cel puțin o dată pe an.

Cerința caietului de sarcini se menține, fiind o caracteristică tehnică care asigură viabilitatea echipamentului în timp."

În Raportul nr. 2702/0205.2019 privind activitatea de expertiză tehnică efectuată de dr. ..., la această cerință, se menționează că oferta contestatorului este: *„Tunul electronic cu emisie în câmp (FEG) de tip Schottky cu monocromator (UC+) oferă cea mai bună coerență a fasciculului accelerat (dispersie energetică < 0.2eV) și stabilitate înaltă (<0.4% în 10 ore de funcționare).*

Sursa electronică (retip) se consideră consumabilă, având o durată de viață garantată de producător de 12 luni, însă ajunge frecvent la 24 de luni de funcționare. Pentru limitarea perioadelor de nefuncționare provocate de consumarea sursei electronice, oferta include 5 retipuri de schimb, păstrate în custodia producătorului (Thermo Fisher Scientific). Necesitatea înlocuirii sursei FEG se stabilește împreună cu beneficiarul, iar furnizorul înaintează producătorului solicitarea de livrare a retip-ului în urma notificării scrise a beneficiarului. Producătorul livrează retip-ul fără costuri suplimentare."

În mod incorect, în Raportul de expertiză a fost menționat că cerința din caietul de sarcini a fost îndeplinită.

La fel, în mod incorect, această evaluare de conformitate a fost preluată în toate procesele-verbale de evaluare tehnică intermediare, precum și în procesul-verbal final nr. 3328/24.05.2019 și în raportul procedurii.

Intervenientul arată că din oferta contestatorului rezultă că aceasta, în cazul admiterii ofertei sale, nu livrează efectiv cele 5 surse de electroni odată cu echipamentul, așa cum a solicitat autoritatea contractantă. Fiind în categoria consumabile, așa cum sunt calificate de contestator, obligația de livrare a celor 5 surse este fără echivoc la data livrării microscopului (așa cum este menționat și în caietul de sarcini și la cap. II lit. B. – Alte cerințe). Cele 5 surse solicitate suplimentar nu pot fi echivalate, așa cum procedează contestatorul, cu tratamentul aplicat componentelor defecte în perioada de garanție, prevăzut la cap. III pct. 4. *„Termenul de înlocuire a componentelor cu defecțiuni:*

În ofertă se va preciza exact termenul de înlocuire a componentelor cu defecțiuni livrate de către furnizor de la data notificării defecțiunii de către autoritatea contractantă. Termenul de înlocuire a componentelor cu defecțiuni trebuie să fie de maximum 30 zile calendaristice de la notificarea scrisa a defecțiunii de către autoritatea contractantă. Dacă oferta depășește acest termen, va fi respinsă de autoritatea contractantă.

Perioada de garanție va fi prelungită cu perioada în care echipamentul nu funcționează din cauza unor defecțiuni tehnice.

În perioada de garanție a echipamentului, furnizorul are obligația de a furniza în mod gratuit piesele de schimb și subansamblurile care se defectează".

Din cele de mai sus rezultă că respectivul contestator nu va livra cele 5 surse de electroni la data livrării microscopului, aceasta subliniind de altfel că acestea vor fi înlocuite numai dacă decide ofertantul (furnizorul), fiind păstrate în custodia producătorului (Thermo Fischer Scientific).

În fapt, în abordare directă, contestatorul nu își asumă angajamentul de a livra cele 5 surse de electroni, ci declară doar că sunt incluse în oferta tehnică. Or, aceasta reprezintă o neconformitate cu cerințele caietului de sarcini, pe care autoritatea contractantă trebuia să o sesizeze și să respingă oferta. Este o eroare de apreciere a autorității contractante, care nu a observat lipsa angajamentului ferm al contestatorului de a livra toate cele 5 surse de electroni la data livrării microscopului, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini și cum a fost subliniat în mod expres și în răspunsurile la solicitările de clarificări la documentația de atribuire.

Regimul juridic custodiei produselor, ca soluție propusă de contestator și neobservată de autoritatea contractantă, diferă fundamental de cerința caietului de sarcini și, în plus, modifică clauzele contractului de achiziție publică pe care ofertanta a declarat că și-l asumă.

Potrivit art. 8 din Modelul de contract, recepția se face pe produse efectiv livrate, pe baza de proces-verbal de recepție și nu prin proces-verbal de custodie. Obligația livrării efective și menționarea în clauzele contractuale derivă și din sursa de finanțare a achiziției – fonduri europene, sens în care orice rambursare sau plată se face cu condiția recepției efective a produselor, adică intrarea în posesie a obiectului contractului, astfel cum acesta a fost menționat în procedură.

Astfel, intervenientul susține că, „Custodia” propusă de contestator nu echivalează cu „livrarea” solicitată de autoritatea contractantă în caietul de sarcini. Pe de altă parte, modificarea de către ofertant a clauzelor contractuale intră sub incidența dispozițiilor privind neconformitatea ofertelor ale art. 137 din H.G. nr. 395/2016.

Un alt aspect de subliniat, în acest caz, este riscul de neexecutare a contractului de către ofertant, care, raportat la termenul de garanție și la includerea în propunerea tehnică a voinței proprii în decizia de schimbare a sursei, devine crescut, adică executarea contractului de achiziție publică devine condiționată de voința furnizorului.

În plus, lipsa angajamentului de livrare a celor 5 surse odată cu microscopul, afectează substanțial modul de elaborare a ofertei financiare și implicit de executare a contractului: contestatorul nu angajează fondurile bănești pentru livrarea celor 5 surse la data executării contractului, fapt confirmat și în ofertă. Posibil este ca și oferta financiară să fi luat în calcul împrejurarea că este posibil să nu fie necesare toate cele 5 surse, drept pentru care să se fi produs o ajustare în minus față de valoarea totală a ofertei cu 5 surse incluse, în scopul creșterii artificiale a șanselor de câștig, dar și a majorării substanțiale a profitului în cazul atribuirii contractului. Precizăm ca prețul unei surse este între 8.000 și 10.000 EUR. Chiar și în situația în care o astfel de sursa ar costa 5.000 EUR, includerea în oferta financiară a contestatorului, ar depăși valoarea estimată a contractului.

Având în vedere cele de mai sus, intervenientul solicită, pentru situația în care soluția dată contestației o impune, în principal anularea parțială a raportului procedurii și a actelor subsecvente cu privire exclusiv la calificarea drept conformă a ofertei S.C. ... S.R.L. referitoare la cerința tehnică de livrare a 5 surse de electroni, iar Consiliul să constate neconformitatea acesteia și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei.

Totodată, intervenientul solicită Consiliului să ia act de faptul ca solicitarea sa de constatare a neconformității ofertei contestatorului este admisibilă în cadrul cererii de intervenție, întrucât tinde la menținerea deciziei de atribuire a contractului de către autoritatea contractantă, ca fiind legală și temeinică în ce privește oferta sa.

În acest context, intervenientul reiterează susținerile din cererea de intervenție privind inadmisibilitatea capătului 3 al contestației, prin care contestatorul a solicitat Consiliului să decidă atribuirea contractului direct către acesta.

În continuare, S.C. ... S.R.L. menționează că dorește să constate că inadmisibilitatea invocată nu este de natura unei excepții, astfel cum contestatorul înțelege să formuleze apărări în concluziile scrise, ci este o apărare care vizează neîndeplinirea unei cerințe a dreptului subiectiv pretins, respectiv inexistența informațiilor din care să rezulte calitatea de ofertant câștigător a contestatorului (având în vedere și cele mai sus învederate). Astfel că, din această perspectivă, ar fi eronată ipoteza propusă de contestator, că este vizată temeinicia cererii și nu inadmisibilitatea sa, câtă vreme acesta nu se află oricum în niciuna din cele două situații vizate de textul de lege, art. 26 alin. (10) din Legea 101/2016: nu a fost desemnată de autoritatea contractantă drept câștigătoare și nu are calitatea de ofertant câștigător care să rezulte din informațiile dosarului. Textul de lege conferă Consiliului dreptul de a atribui contractul de achiziție publică și nu de a declara câștigătoare o ofertă, chiar și aflată pe locul II într-un clasament. Aceste două operațiuni cu caracter administrativ sunt distincte în ordinea procedurilor de achiziție publică.

În concluzie, intervenientul susține inadmisibilitatea capătului 3 al contestației și solicită a-l respinge pentru acest motiv.

Cu privire la fondul contestației, intervenientul arată că își menține integral susținerile din cererea de intervenție referitoare la lipsa probelor și argumentelor contestatorului privind pretinsa neconformitate a ofertei sale, chiar în condițiile caracterului confidențial al ofertelor depuse în procedură, fără ca aceasta să însemne o atitudine contradictorie. Prin scopul dat de lege, dreptul ofertanților de a declara confidențială oferta are în vedere strict motive de protecție a secretelor comerciale sau de proprietate intelectuală și nu îngrădirea dreptului concurenților la formularea și susținerea cu probe a unei contestații. Drept pentru care protecția ofertei prin declararea sa confidențială nu ne conferă, simplu, o satisfacție pentru lipsirea de probatoriu a adversarului, argumentele din cererea de intervenție nesubliniind un astfel de confort procesual, ci s-a arătat doar că probele și argumentele aduse de contestator nu privesc sistemul ofertat de intervenient, așa cum acesta a fost conceput de producătorul ... pentru procedura în cauză.

Cu privire la cerința din caietul de sarcini referitoare la deplasarea platanului microscopului pe axele X și Y de minim 130x130 mm.

Rezultă din contestație, dar mai ales din concluziile scrise ale contestatorului că unicul motiv al atacării deciziei autorității contractante se bazează exclusiv pe o transpunere a limbajului comun peste specificațiile tehnice ale microscopului, atât în analiza caietului de sarcini, cât și în analiza ofertei intervenientului.

Astfel, contestatorul afirmă că „se impune aici o diferențiere fundamentală” între platan și probă și că S.C. ... S.R.L. „perseverează în a echivala platanul cu proba”, cu scopul de a produce confuzie prin echivalarea abuzivă a unor specificații tehnice și a ascunde astfel o pretinsă neconformitate. Afirmația, luată separat, că platanul diferă de probă (chiar pornind de la definițiile date de contestator) este adevărată din punct de vedere logic, însă este inacceptabilă logic și tehnic concluzia că oferta intervenientului este neconformă, aplicând această diferențiere la specificația tehnică „deplasarea platanului” în contextul caietului de sarcini și în ofertă.

Ambiguității, deliberat create de contestator, i se opune situația clară a modului de redactare a caietului de sarcini, specificațiile microscopului ... și evaluarea efectuată de autoritatea contractantă: potrivit art. 156 din Legea 98/2016, caietul de sarcini conține specificații tehnice, de performanță sau funcționale, descrise astfel încât să satisfacă cerințele autorității contractante. În cauza de față, avem o specificație tehnică de funcționalitate – deplasarea platanului. Așadar, autoritatea contractantă a specificat „deplasarea platanului microscopului” și nu deplasarea probei, pentru că în fapt nu proba se deplasează, singură, prin voință proprie sau prin mișcare independentă impusă din exterior, pe platan, ci se așază sau se fixează pe acest platan. Acest lucru este recunoscut de contestator: „Pe platan se poziționează proba ce urmează a fi examinată”.

În fapt, prin așezarea/fixarea probei pe platan, proba se deplasează odată cu platanul. De aceea, concluzia contestatorului de la pct. B din concluziile scrise (pag. 6), imediat următoare afirmației că proba se poziționează pe platan, că soluția tehnică propusă de intervenient nu asigură extinderea caracteristicilor de deplasare pe axele XY de la 110x110 mm la 132x132 mm, este în contradicție cu toate susținerile de la pct. A. Desigur că proba este diferită de platan, fiind două elemente distincte într-o analiză, însă la toate microscoapele de acest tip, inclusiv al contestatorului, proba este poziționată pe platan și se mișcă odată cu acesta, deci lungimea deplasării platanului este egală cu lungimea deplasării probei.

Totodată, concluzia contestatorului de la pct. B pag. 6 din concluziile scrise, este contrazisă de conținutul ofertei tehnice, evaluată în mod corespunzător de autoritatea contractantă prin expertul cooptat. Microscopul ... asigură deplasarea platanului prin sub-stage, care la cursa de 110x110 mm adaugă o deplasare de 22 mm, ceea ce înseamnă un total aritmetic de 132 x 132 mm deplasare pe axele XY. Evaluarea ofertei de către expertul cooptat de autoritatea contractantă este corectă, în sensul că s-a ofertat un microscop conform tehnic sub aspectul deplasării platanului, specificație tehnică ce este asigurată de intervenient, așa cum a arătat și în cererea de intervenție, în 2 moduri:

METODA 1: - este o metodă avansată, inclusă standard în configurația de bază: combinare Translație XY cu Rotație;

- este explicată în detaliu în cadrul ofertei și a răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității contractante, probată cu documente emise de producător și puse la dispoziția autorității contractante încă de la momentul ofertării.

În continuare, intervenientul prezintă descrierea funcționării platanului ...:

- proba ce urmează a fi analizată este așezată cât mai rigid pe partea superioară a platanului, prin diferite metode ce țin de fiecare producător; astfel deplasare platan = deplasare probă;

- la modelul ofertat (precum la toate SEM-urile din lume de la orice producător) rolul platanului este cel de a deplasa proba ce stă pe el, strict în vederea analizării suprafeței sale;

- la absolut toate SEM-urile din lume fascicolul de electroni este fix, ajunge pe probă într-un punct fix al acesteia și acolo prin scanări nanometrice – micronice se realizează imaginea în jurul punctului în care fascicolul de electroni, care este fix, atinge proba (fascicolul de electroni este deplasat nanometric/micronic în jurul punctului de pe probă unde se dorește realizarea imaginii SEM);

- dacă se dorește imagine în punctul A, se deplasează proba = se deplasează platanul astfel încât punctul A al probei să ajungă în fascicolul de electroni;

- dacă se dorește imagine în punctul B, se deplasează proba = se deplasează platanul astfel încât punctul B al probei să ajungă în fascicolul de electroni;

- deci, dacă se solicită deplasarea X sau Y (în plan) a platanului de cel puțin 130 mm înseamnă că se dorește ca microscopul electronic să realizeze imagini în punctele A și B ale probei, ce se pot afla până la distanțe de cel puțin 130 mm unul față de celălalt;

- a putea realiza imagini în punctele A și B ale probei aflate unul față de altul la 130 mm, înseamnă deci a putea realiza analize pe întreaga suprafață a probelor de 130 mm;

- așadar, deplasare platan XY 130 mm înseamnă a putea realiza analize pe întreaga suprafață a probelor de 130 mm.

Tehnologia prin care se realizează acest lucru este proprie fiecărui producător. Soluția constructivă aleasă de ... este să ofere un platan de înalt nivel, ce prin combinarea mișcărilor de deplasare XY pe 110 mm și rotație analizează puncte de pe probă la distanțe maxime de cel puțin 130mm = analizează integral probe de cel puțin 130 mm = deplasează efectiv proba în plan, X și Y cu cel puțin 130 mm, proba fiind lipită de platan, iar autoritatea contractantă deține schițele elaborate de ... ce probează acest lucru.

Din cele de mai sus, se poate constata nu doar îndeplinirea pe deplin a cerinței din caietul de sarcini, dar și eleganța soluției tehnice a ... prin combinarea mișcărilor (cu mari avantaje de performanță, fără a le sublinia întrucât nu fac obiectul contestației).

Modelul ... ofertat în prezenta este format din cel puțin 5 sub-stage-uri independente, în configurație de livrare standard: Sub-stage X, Sub-stage Y, Sub-stage Z, Sub-stage Rotație și Sub-stage Înclinare (Tilt). Tocmai această construcție modulară permite o mare flexibilitate a deplasărilor probei necesare imagisticii SEM, analizelor EDX, EBSD... etc. În plus, acest tip de construcție asigura microscopului ... versatilitate, în folosul utilizatorilor, care pot beneficia de opțiuni multiple în funcție de necesități.

METODA 2: - reprezintă includerea unui sub-stage XY de mare precizie, ce extinde deplasările XY directe cu 22 mm, până la un total de 132 mm, mai mult decât suficient pentru a se respecta solicitările din caietul de sarcini;

- este explicată în detaliu în cadrul ofertei și a răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității contractante;

- se regăsește în broșuri puse la dispoziția autorității contractante în procesul de ofertare și evaluare.

Metoda aplicată de ... pentru asigurarea conformității microscopului cu cerințele caietului de sarcini este uzuală. Exista pe piață foarte mulți producători de accesorii de tip sub-stage. Dacă acestea ar degrada calitățile microscoapelor electronice, atunci nu și-ar găsi utilitate. În schimb, toți acești producători prezintă în materialele tehnice cât de mult crește precizia mișcărilor probei și deci a ansamblului denumit PLATAN, dacă acesta, alături de sub-stage-urile de bază, mai au instalate și astfel de sub-stage-uri PIEZO. Precizia crește chiar și cu ordine de mărime. Noul ansamblu este tot PLATAN, dar unul mai complex și mai precis. PLATANUL rămâne tot PLATAN, chiar dacă se deplasează mai mult și mai precis și are mai multe subansamble (sub-stage-uri), atâta timp cât pe acesta se așază proba de analizat în microscopul electronic.

În concluzie la cele de mai sus, este demonstrat fără niciun echivoc faptul că cerința deplasării platanului cu cel puțin 130 x 130 mm pe axele XY este îndeplinită de către microscopul ... ofertat de intervenient.

În concluziile scrise, contestatorul face o serie de afirmații critice la adresa ofertei intervenientului, după studierea dosarului la CNSC, care sunt în întregime nefondate, după cum se arată punctual în cele ce urmează.

Referitor la afirmațiile contestatorului din concluziile scrise, pag. 7, cu privire la alăturarea a două soluții tehnice diferite:

Intervenientul confirmă că pune alături două soluții tehnice diferite, iar aceasta reprezintă un nivel de performanță superior specific producătorului ...: nu se oferă soluții de compromis, ci mai multe soluții, simultan și optimizate, astfel încât utilizatorul să se poată folosi de avantajele uneia sau alteia dintre soluții, ambele fiind conforme cu cerințele din caietul de sarcini.

Mai mult, ambele soluții reprezintă caracteristică tehnică superioară cerințelor din caietul de sarcini. În soluțiile tehnice ... există multe astfel de instalări sub-stage și camera de pre-încărcare a probelor, ele nu se exclud.

Referitor la afirmațiile contestatorului din concluziile scrise, pag. 7 pct. b), cu privire la neprecizarea modalității de cuplaj a sub-stage-ului:

Intervenientul precizează că însăși contestatorul descrie modalitatea de cuplaj a sub-stage-ului, deci nu există nicio omisiune a ofertei sale sau aspecte neclarificate de către autoritatea contractantă în etapa evaluării ofertelor.

Referitor la afirmațiile contestatorului din concluziile scrise, pag. 7 pct. c), cu privire la caracteristicile tehnice ale sub-stage-ului și rolul acestuia:

În primul rând, după cum se observă, nu suntem în prezența unei interpretări: se citează din documentația tehnică a producătorului sub-stage-ului, depusă în ofertă conform cerințelor documentației de atribuire, de unde rezultă caracteristicile de performanță ale acestei componente. În al doilea rând, nu s-a avut alt scop prin acest material decât acela de a respecta cerința autorității contractante de a susține oferta cu documentație de la producători. Limbajul tehnic este direct, clar, fără a lăsa loc de vreo interpretare tendențioasă a cititorului sau a celui care utilizează acest document tehnic.

Referitor la afirmațiile contestatorului din concluziile scrise, pag. 7 pct. d), cu privire la echivalarea abuzivă a caracteristicilor de deplasare a platanului pe axele X și Y:

Intervenientul apreciază că acest aspect l-a lămurit pană la epuizarea subiectului la descrierea Metodei 1. Nu a legat „abuziv" deplasarea platanului de capacitatea de examinare a probelor mari. Deplasarea platanului este echivalentă cu suprafața maximă a probei ce poate fi examinată, adică cât maxim din probă poate fi examinat, sau deplasarea platanului este echivalentă cu dimensiunea maximă a probei ce poate fi analizată în totalitate, adică pe toată suprafața ei. Acesta este motivul și scopul mișcării platanului, implicit a probei.

Referitor la afirmațiile contestatorului din concluziile scrise, pag. 8, cu privire la fixarea probei pe un sub-stage:

Acest aspect are legătură și a fost clarificat la explicarea Metodei 2 de mai sus. Platanul format din: 5 sub-stage-uri XYZRT + 2 opționale incluse ultra-precise XY, ce extind domeniul. Proba se fixează pe platan și se mișcă împreună.

Referitor la afirmațiile contestatorului din concluziile scrise, pag. 11 pct. c), cu privire la caracteristicile sistemului de pre-încărcare:

S-a arătat în precedentele că nu există nicio rațiune pentru care intervenientul ar dori să inducă în eroare în vreun fel autoritatea contractantă, întrucât microscopul ... ofertat îndeplinește cerințele caietului de sarcini prin deplasarea platanului minim 130 x 130 mm, documentând tehnic acest lucru cu materiale de la producător. Legătura între deplasarea platanului și capacitatea de examinare a probelor este un aspect conex care s-a detaliat și explicat, fără a fi afectat faptul că prin două metode independente, microscopul atinge și depășește cerința deplasării cu 130x130 mm.

În ce privește pretinsele „Limitări constructive de utilizare a microscopului produse de utilizarea tandemului platan Regulus 8230 + sub-stage U-723 PILine" (pag. 12 – 13 din concluziile scrise), intervenientul arătă că susținerile contestatorului sunt total nefondate, după cum urmează:

După afirmația că prezența sub-stage-ului cu grosimea de 21 mm respectă cerința caietului de sarcini referitoare la deplasarea pe axa Z, se emite ipoteza că substage-ul nu permite utilizarea a 5 probe, pentru că ar reduce această deplasare sub 10 mm.

Este însă evident că utilizatorul poate așeza 5 sau mai multe probe pe platanul echipat cu U-723. Niciunde în caietul de sarcini nu se specifică mărimea probelor, astfel că raționamentul nu are relevanță relativ la caietul de sarcini.

O altă susținere din concluziile scrise privește rotirea platanului la 360°:

Intervenientul apreciază că nu este o critică reală adusă ofertei sale, întrucât chiar contestatorul recunoaște că, în caietul de sarcini, nu este prevăzută rotirea continuă a platanului la 360°.

Referitor la afirmația contestatorului (pct. 3) cu privire la calibrarea software a platanului, intervenientul afirmă că riscul amintit de contestator este inexistent în cazul microscopului ....

Nu orice microscop are funcție Home Stage, astfel cum este descrisă de contestator. La ... această funcție are alt scop, adică aduce proba la poziția de analiză. Calibrările nu sunt efectuate de utilizatorii microscopului, ci de

personalul specializat al producătorului. Posibil ca în situația altor microscoape, de la alți producători, utilizatorii sunt cei care trebuie să calibreze mereu platanul (periculos și incomod), însă în cazul microscopului ..., niciodată calibrarea nu se efectuează după instalare, adică nu utilizatorul final este cel care face această operațiune.

În urma instruirii utilizatorului final, acesta nu poate lovi absolut nimic din camera de analiză a microscopului, nici măcar cu intenție, atât timp cât la introducerea probei sunt introduse datele în mod corespunzător conform cerințelor software și se folosește joja de control a înălțimii probelor.

O altă pretinsă limitare constructivă învederată de contestator este nefondată, respectiv pct. 4 cu privire la greutatea suplimentară a sub-stage-ului și care afectează precizia de deplasare, rotire, înclinare și stabilitate:

Afirmația categorică a contestatorului este pur speculativă; posibil ca sistemele ofertate de acesta să aibă această sensibilitate, însă nu și în cazul microscopului .... Proba nu devine instabilă, la microscopul ..., după cum s-a mai spus, proba este rigid fixată pe platan, este una cu platanul.

În caietul de sarcini nu se face nicio referire la „precizie”, iar scopul dovedit al sub-stage-urilor îmbunătățesc precizia, nu o distrug.

Intervenientul presupune că se face o confuzie cu platanele ce au integrat sub-stage cu răcire cu azot lichid, unde din cauza circulării azotului, platanul vibrează din cauza fierberii azotului lichid. Dar nu este cazul aici și în plus, ... integrează (și va fi livrat la Institutul Petru Poni) în camera SEM un modul de atenuare/anulare a acestor vibrații date de azotul lichid, ce se activează prin simpla apăsare a unui buton.

În ce privește probatoriul solicitat, respectiv efectuarea unei expertize în specialitatea microscopie electronică, S.C. ... S.R.L. solicită respingerea acestei cereri:

- în primul rând, autoritatea contractantă a efectuat evaluarea ofertelor prin cooptarea unui astfel de expert, care a verificat și clarificat în detaliu toate aspectele reclamate de contestator.

- în al doilea rând, raportat la obiectivele propuse de contestator, că acestea nu au în vedere alte aspecte decât cele care rezultă fără echivoc din documentația depusă de la producători (ai microscopului ... și ai producătorului de sub-stage). Această documentație poate fi analizată de Consiliu, întrucât răspunde tuturor celor 3 obiective ale contestatorului, dovedind conformitatea ofertei intervenientului.

Având în vedere cele de mai sus, S.C. ... S.R.L. solicită C.N.S.C. să constate că motivele invocate de contestator pentru dovedirea pretinsei neconformități a ofertei sunt nefondate, drept pentru care solicită respingerea contestației.

Prin adresa nr. 4381/03.07.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25300/04.07.2019, autoritatea contractantă transmite Note Scrise la concluziile scrise formulate de contestator, prin care face următoarele precizări:

Autoritatea contractantă citează prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și arată că prin argumentările (alegațiile) aduse de contestator prin concluziile scrise și prin solicitările prezentate la finalul acestora, se formulează noi capete de cerere, care efectiv schimbă în totalitate motivele inițiale ce au stat la baza contestației inițiale. Prin acceptarea de către

C.N.S.C. a noilor argumente adus de către contestator, și anume *„înlăturarea apărărilor formulate de aceasta”*, aducând în discuție noi motive de contestare și formulând alte capete de cerere, s-ar crea premisele transmiterii unui șir nedefinit de contestații și concluzii scrise, fără a se mai lua în seamă contestația inițială.

Astfel, autoritatea contractantă solicită respingerea concluziilor scrise în privința acestui nou capăt de cerere, întrucât se aduc precizări suplimentare, care nu au legătură cu contestația inițială.

Cu privire la concluziile formulate de contestator, autoritatea contractantă arată următoarele:

1. Referitor la argumentările aduse la punctul I privind *„netemeinicia excepției inadmisibilității capătului 3 al contestației, excepție formulată de S.C. ... S.R.L.”*

Analizând argumentările aduse la acest punct de contestator, se poate desprinde o concluzie, luând în considerare faptul că art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, citat de contestatar, este incomplet, întrucât modificarea acestui articol și alineat, s-a realizat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018. Această modificare permite intervenientului S.C. ... S.R.L. să poată solicita declararea ofertei acestuia ca fiind câștigătoare și implicit respingerea contestației, considerând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute în lege.

2. Referitor la argumentările aduse la punctul II privind *„netemeinicia susținerilor intervenientei și ale autorității contractante pe fondul contestației”*:

- referitor la afirmația contestatorului de la punctul II lit. A alin. (1) din concluziile scrise, autoritatea contractantă precizează că nu a formulat o cerere de intervenție, ci doar a răspuns prin adresa nr. 2149/2019 la o solicitare de clarificări transmisă în SICAP de un potențialul ofertant. Respectând confidențialitatea ofertelor invocata de toți cei 3 participanți la procedura de atribuire, nu se poate afirma că solicitarea de clarificări a fost transmisă de S.C. ... S.R.L.

Prin prisma afirmațiilor din concluziile scrise nr. 1246/28.06.2019 înregistrate la autoritatea contractantă cu nr. 4244/28.06.2019, se remarcă faptul că S.C. ... S.R.L. admite că autoritatea contractantă a respectat (consecvent) condițiile precizate în caietul de sarcini, ceea ce se consideră că demonstrează buna credință a acesteia în evaluarea ofertelor.

- referitor la afirmația contestatorului de la punctul II lit. A alin. (2) din concluziile scrise, se formulează noi capete de cerere. În conformitate cu art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, acest fapt este inadmisibil. Evaluarea ofertelor s-a făcut în baza propunerilor tehnice încărcate de participanți în SICAP până la data limită, respectiv 18.04.2019, ora 15:00. Interpretările formulate de contestator privind cererea de intervenție, nu au nicio relevanță în soluționarea contestației.

3. Referitor la argumentările aduse la punctul B alin. (3) privind *„soluția tehnică propusă de S.C. ... S.R.L. nu asigură extinderea caracteristicilor de deplasare pe X și Y ale platanului Regulus 8230 de la 110 x 110 mm la 132 x 132 m”:*

Autoritatea contractantă precizează că Stage-ul (platan) este folosit pentru a monta probele care sunt analizate în echipament. În cazul unor probe

cu dimensiuni mai mari, se poate monta și un sub-stage (platan peste platan). Sub-stage-ul reprezintă un dispozitiv folosit de cele mai multe ori pentru fixarea probelor în scopul deplasării acestora în camera de analiză. În literatură, sunt întâlnite cazuri în care pe un platan (stage) este montat un platan mobil (sub-stage) și se citează adresele de internet respective.

Astfel, soluția constructivă echivalentă ofertată de S.C. ... S.R.L. nu reprezintă o soluție constructivă utilizată și la alte echipamente similare și prezintă un stage motorizat, capabil să asigure deplasarea de 110 mm pe axa X și 110 mm pe axa Y, la care este montat un substage motorizat, care poate extinde domeniul pe fiecare axă cu încă 22 mm, astfel încât să fie atinsă valoarea minimă de 130 mm pe cele 2 axe.

Din punct de vedere tehnic, nu sunt condiții restrictive pentru substage (fix sau mobil precum pe 2 axe în cazul celui ofertat) care să limiteze modul în care trebuie îndeplinită condiția solicitată prin caietul de sarcini, iar ofertantul și-a asumat în totalitate condițiile contractuale, care implică cerințe tehnice minime, dar și clauze contractuale în cazul nerespectării acestora. Modalitatea de îndeplinire a condițiilor este punctuală (formular 4) sau în ansamblu, prin echivalență, conform scopului și criteriilor proporționale din caietul de sarcini.

Având în vedere argumentarea de mai sus, autoritatea contractantă consideră că:

- nu a fost indusă în eroare în privința deplasării platanului pe axele X și Y pe cel puțin 130x130 mm;

- modalitatea de cuplaj a sub-stageului U-723 nu reprezintă o cerință minimală obligatorie din caietul de sarcini. Condiția care s-a solicitat și a fost asumată de fiecare ofertant a fost ca: „*Performanțele și parametrii tehnici ofertați trebuie demonstrați la instalare*”. Condiția se regăsește și în Formularul 4 - propunere tehnică - punctul 69, ce a fost completat de toți ofertanții la procedura de atribuire. A solicita MODUL în care se instalează fiecare modul sau componentă a echipamentului, ar fi încălcat atât principiile achizițiilor publice (cerință restrictivă ce ar fi afectat obiectivitatea și proporționalitatea caracteristicilor tehnice ofertate, având în vedere obiectul achiziției), dar și confidențialitatea ofertelor solicitată de toți cei 3 participanți la procedură.

- nu a existat o interpretare tendențioasă a caracteristicilor tehnice ale sub-stage-ului U-723. Așa cum afirmă, la punctul anterior contestatorul, autoritatea contractantă a respectat (consecvent) condițiile precizate în caietul de sarcini.

- nu a existat o echivalare abuzivă a caracteristicilor tehnice de deplasare a platanului. S-a urmărit achiziția unui echipament cu caracteristici cât mai bune, având în vedere raportul preț/calitate. La stabilirea cerințelor minimale din caietul de sarcini nu s-a avut în vedere un anumit producător sau un anumit echipament.

Respectând principiul tratamentului egal și cel al nediscriminării, autoritatea contractantă arată că s-au luat în considerare toate soluțiile ofertate de participanți, care au permis îndeplinirea în totalitate a cerințelor minimale obligatorii precizate în caietul de sarcini.

Ca argument final la acest punct, se aduce și adresa, anexată, trimisă de către producătorul ... și intervenientului S.C. ... S.R.L., semnată și ștampilată de reprezentantul societății japoneze, prin care precizează că platanul poate fi

deplasat suplimentar pe axele X și Y până la 132x132 mm folosind sub-stage-ul U-723PILine.

4. Referitor la argumentările aduse la punctul C alin. 4 privind caracterul pur speculativ al contestației, autoritatea contractantă consideră că în acest caz se face o confuzie între oferta depusă de participant, documentele ce certifică caracteristicile tehnice ofertate și pliantele comerciale ce se regăsesc pe internet.

Autoritatea contractantă face precizarea că ceea ce se regăsește pe internet nu poate fi folosit decât pentru a demonstra caracteristicile tehnice ale componentelor ofertate și nici într-un caz nu vor putea fi asimilate cerințelor tehnice solicitate ca întreg în cazul echipamentelor ce urmau a fi achiziționate în cadrul unei proceduri de atribuire.

5. Referitor la argumentările aduse la punctul C alin. 5 privind afirmațiile contestatorului, se reiterează argumentele aduse de autoritatea contractantă la punctul II lit. A alin. 2 și anume: „Precizăm că evaluarea ofertelor s-a făcut în baza propunerilor tehnice încărcate de participanți în SICAP până la data limită, respectiv 18.04.2019, ora 15:00.

Autoritatea contractantă consideră că interpretările formulate de contestator privind cererea de intervenție, nu au nici o relevanță în soluționarea contestației.

6. Referitor la motivele invocate la punctul D prin *„Limitări constructive a microscopului produse de utilizarea tandemului platan Regulus 8230 -t- sub-stage U-723 PILine”*

Autoritatea contractantă arată că scopul microscopului SEM este să preia imagini de pe suprafața probelor. Scopul mișcării platanului este să expună o suprafață cât mai mare de pe probă. O soluție constructivă, prin care să expună o suprafața cât mai mare din probă, este prin deplasarea platanului pe care stă proba, indiferent din câte componente este făcut platanul. O altă soluție constructivă echivalentă ca performanță și funcționalitate a echipamentului, este deplasarea platanului mai mică de 130x130 mm, dar cu rotația probei, astfel încât să fie expusă o suprafața de 130x130 mm de pe probă. Ambele soluții sunt echivalente ca performanță și funcționalitate.

Din oferta S.C. ... S.R.L. rezultă că performanța și funcționalitatea sunt obținute conform cerințelor formulate în caietul de sarcini: *„Specificațiile tehnice [...] nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse”.*

Pentru a răspunde cerințelor din caietul de sarcini, S.C. ... S.R.L. a inclus în ofertă un platan (stage) și un sub-stage, pe care să se monteze probele și care lucrează împreună pentru a obține deplasarea totală de 132 mm pe axele X și Y.

În concluzie, soluția propusă asigură deplasarea minimală de 130x130 mm pe axele X și Y prevăzută în caietul de sarcini, prin modul constructiv menționat în propunerea tehnică de S.C. ... S.R.L.

Prin urmare, aprecierile privind limitările constructive, software sau de greutate aduse ca argumente de contestator,. la punctele 1-4, sunt lipsite de obiect, atât timp cât toți ofertanții au precizat în Formularul 4 - propunere tehnică - punctul 69, faptul că îndeplinesc cerința *„Performanțele și parametrii tehnici ofertați trebuie demonstrați la instalare”.*

7. Referitor la motivele invocate la punctul E. Concluzii, atât timp cât oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a îndeplinit și justificat cerințele tehnice solicitate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, conform argumentației prezentată mai sus, aceasta consideră că respectiva ofertă este conformă și nu există motive temeinice pentru anularea actelor menționate de contestator.

8. Referitor la motivele invocate la punctul F, privind *„solicitarea opiniei unuia sau mai multor experți în microscopie electronică în privința următoarelor aspecte: [...]”* solicitată de contestator, autoritatea contractantă consideră că aceasta este inadmisibilă, atât timp cât, în conformitate cu art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, doar proba prin înscrisuri este admisibilă în fața C.N.S.C.

Referitor la solicitarea contestatorului la documentația prin care S.C. ... S.R.L. demonstrează exclusiv extinderea caracteristicilor de deplasare a platanului Regulus pe axele X și Y, autoritatea contractantă consideră că cererea este inadmisibilă, atât timp cât trebuie respectate prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Concluzionând, luând în considerare toate argumentele de mai sus, ... reiterează solicitarea transmisă prin punctul de vedere, respectiv respingerea ca nefondată a contestației formulată de S.C. ... S.R.L. și dispunerea continuării desfășurării procedurii de achiziție publică, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, autoritatea contractantă anexează copie conform cu originalul de pe declarația tehnică trimisa de către producătorul ..., comunicată de intervenientul S.C. ... S.R.L., semnată și ștampilată.

În replică față de adresa (fără număr de înregistrare la emitent și nedatată), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24886/02.07.2019, denumită „Precizare la cererea de intervenție”, depusă de către S.C. ... S.R.L., la data de 05.07.2019, S.C. ... S.R.L. a transmis la dosarul cauzei adresa nr. 1281/05.07.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25692/05.07.2019, denumită „Note de răspuns”, prin care precizează următoarele:

Astfel, contestatorul susține că, prin precizările la cererea de intervenție formulate de către S.C. ... S.R.L. se aduc o serie de critici nefondate ofertei sale, care, raportat la calitatea ofertantului S.C. ... S.R.L. de intervenient accesoriu, sunt inadmisibile și trebuie respinse ca atare.

În situația în care intervenientul avea observații cu privire la admisibilitatea ofertei S.C. ... S.R.L., contestatorul consideră că acesta trebuia să urmeze procedura reglementată de Legea nr. 101/2016, cu respectarea termenelor imperative, fiind evident că orice critică adusă S.C. ... S.R.L. la acest moment este și tardivă.

În ceea ce privește felul cererii intervenientului, contestatorul solicită Consiliului să constate că aceasta nu poate fi decât una strict accesorie, formulată cu scopul de a susține legalitatea înscrisurilor întocmite de către autoritatea contractantă, iar nu una în interes propriu.

În susținerea celor expuse anterior, S.C. ... S.R.L. invocă prevederile art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă, precum și Decizia nr. 71/30.01.2013, pronunțată de către Curtea de Apel Craiova – Secția contencios administrativ și fiscal, Decizia nr. 2760/28.06.2012, pronunțată de către Curtea de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și

fiscal și Decizia nr. 2424/16.04.2013, pronunțată de către Curtea de Apel Timișoara – Secția contencios administrativ și fiscal.

Ținând cont de cele prezentate mai sus și având în vedere, inclusiv jurisprudența în materie pronunțată cu privire la calificarea unei astfel de cereri formulată de către ofertantul declarat câștigător, contestatorul solicită Consiliului să constate că argumentele invocate prin cererea de intervenție, în ceea ce privește oferta sa, sunt inadmisibile, în contextul în care acestea nu sunt formulate în susținerea actelor autorității contractante.

Pe fondul cauzei, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să constate intenția intervenientului de a respinge orice încercare de clarificare a soluției propuse pentru extinderea deplasării platanului Regulus 8230, astfel:

- demonstrarea de către ... High-Tech și Physik Instrumente a capacității ansamblului platan Regulus 8230 + piezo-stage U-723 PILine (nu caracteristicile tehnice ale celor două componente discrete) de a extinde deplasarea platanului Regulus 8230 pe axele X și Y de la 110 x 110 mm la 132 x 132 mm;
- limitarea accesului la documentaţia suport: R10 - pag. 81, R14 - pag. 82, R39 - pag. 90, R62 - pag. 107;
- expertiza tehnică independentă asupra soluţiei tehnice propuse de S.C. ... S.R.L.

În plus, contestatorul arată că intervenientul încearcă să inducă în eroare Consiliul, prin analizarea speculatorie a intenției și capacității logistice și financiare a S.C. ... S.R.L. de a îndeplini o cerință a caietului de sarcini, care nici măcar nu a făcut obiectul vreunei solicitări de calificare din partea autorității contractante.

Referitor la presupusa intenție a S.C. ... S.R.L. de a nu furniza autorității contractante cele 5 surse electronice (retip-uri FEG Schottky), solicitate prin caietul de sarcini, contestatorul o apreciază ca fiind pur speculativă, nejustificată, nefăcând obiectul acestei contestații.

Prin urmare, în contradicție cu susținerile intervenientului, formulate față de concluziile prezentate de către S.C. ... S.R.L., contestatorul reiterează faptul că propunerea tehnică a S.C. ... S.R.L. este neconformă, având în vedere o serie de asocieri contradictorii de termeni și confuzii tehnice fundamentale, specificate la: pag. 4 – paragraful 6, pagina 4 – paragraful 7, pagina 6 – paragraful 7, pagina 6 – paragraful 4, pagina 6 – paragraful 5, pagina 5 – paragraful 1, pagina 8 – paragraful 5, pagina 5 – paragraful 7, pagina 7 – paragraful 5 și pagina 7 – paragraful 2.

Concluzionând, contestatorul arată că **Metoda 1** implică utilizarea unui *„platan de înalt nivel, ce prin combinarea mişcărilor de deplasare XY pe 110 mm [...] deplasează proba cu cel puţin 130 mm*", iar **Metoda 2** implică utilizarea unui sub-stage U-723 PILine cu deplasare piezo pe axele X și Y de 22 mm, poziţionat pe platanul Regulus 8230, cu deplasare pe axele X și Y de 110 mm x 110 mm, astfel încât prin însumarea celor două caracteristici de deplasare să se obțină un platan cu deplasarea pe axele X și Y de 132 mm x 132 mm.

În acest sens, S.C. ... S.R.L. prezintă și o reprezentare grafică, din care rezultă că montarea sub-stage-ului U-723 PILine pe platanul Regulus 8230 asigură deplasarea probei și numai a probei pe axele X și Y de 132 mm x 132

mm, în timp ce platanul Regulus 8230 își păstrează caracteristicile de deplasare pe axele X și Y de 110 mm x 110 mm.

Referitor la concluziile S.C. ... S.R.L., contestatorul aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

- *„[...] s-a ofertat camera de preîncărcare a probelor, întrucât beneficiarul solicită un echipament de ultra-înaltă-rezoluţie, cerinţă ce pentru specialişti implică necesitatea unei camere de preîncărcare pentru evitarea contaminării camerei de analiză a probelor şi astfel degradării inevitabile a performanţelor”.*

Verios G4 UC utilizează în configuraţia Plasma Cleaner pentru decontaminarea activă a camerei probelor și conservarea caracteristicilor de rezoluţie ultra-înaltă. Camera de pre-încărcare a probelor la Regulus 8230 și plasma cleaner la Verios G4 UC sunt două soluţii tehnice diferite ce servesc aceluiaşi scop: păstrarea rezoluţiei SEM. Niciuna dintre cele două caracteristici nu se numără printre cerinţele caietului de sarcini. S.C. ... S.R.L. a uzat aici de capacitatea acestei camere de a oferi analiza probelor cu diametrul de până la 150 mm sau 200 mm pe întreaga lor suprafaţă și asociind-o cu deplasarea probei sau a platanului pe axele X și Z, de minimum 130 mm.

- *„Rugăm Consiliul să constate că însăşi contestatoarea descrie modalitatea de cuplaj a sub-stage-ului, deci nu există nicio omisiune a ofertei noastre sau aspecte neclarificate de către autoritatea contractantă în etapa evaluării ofertelor.”*

Într-adevăr, contestatorul a descris modalitatea de montaj a sub-stage-ului U- 723 PILine pe platanul Regulus 8230, în lipsa documentaţiei S.C. ... S.R.L., pe care a declarat-o confidenţială.

- *„[...] nu suntem în prezenţa unei interpretări: se citează din documentaţia tehnică a producătorului sub-stage-ului, depusă în ofertă conform cerinţelor documentaţiei de atribuire, de unde rezultă caracteristicile de performanţă ale acestei componente."*

S.C. ... S.R.L. a ofertat piezo-stage-ul U-723 PILine, cu rolul exclusiv de a extinde caracteristicile de deplasare pe axele X și Y ale platanului Regulus 8230 cu 22 mm.

Or, broşura produsului și specificaţiile tehnice enunțate pe site-ul producătorului Physik Instrumente nu mentîioneaza aceasta utilizare tehnica. De asemenea, în aceste materiale informative nu există denumirea de „sub-stage".

„Deplasarea platanului este echivalentă cu suprafaţa maximă a probei ce poate fi examinată, adică cât maxim din probă poate fi examinat, sau deplasarea platanului este echivalentă cu dimensiunea maximă a probei ce poate fi analizată în totalitate, adică pe toată suprafaţa ei".

Deplasarea platanului nu echivalează cu suprafaţa maximă a probei ce poate fi examinată, întrucât există alți factori de influență:

- înclinarea platanului;
- distanța de focalizare mare (working distance);
- ordin de mărire mic;
- mod de vizualizare (de exemplu, modul Fish Eye al producătorului Tescan permite vizualizarea mai largă a aceleiaşi suprafeţe analizată în modul Resolution, prin creşterea unghiului de vizualizare și distorsionarea imaginii).

Totodată, contestatorul reiterează faptul că *„Soluţia constructivă aleasă de ... este să ofere un platan de înalt nivel, ce prin combinarea mişcărilor de deplasare XY pe 110 mm şi Rotaţie",* și că aceasta implică, pe lângă deplasarea platanului, rotirea platanului pentru a examina suprafeţe mari ale probelor.

- Pag. 10 - paragraful 1: *„Platanul format din: 5 sub-stage-uri XYZRT + 2 opţionale INCLUSE ultra-precise XY, ce extind domeniul. Proba se fixează pe platan şi se mişcă împreună."*

Platanul Regulus 8230 și niciun alt platan SEM de înaltă precizie nu este alcătuit din 5 sub-stage-uri, ci este acționat de motoare piezo-electrice pe cele 5 axe de deplasare: X, Y, Z, R(otatîon) și T(ilt). Conform aceleaşi teorii, chiar și sub-stage-ul U- 723 PILine devine acum două sub-sub-stage-uri. Platanul Regulus 8230 este un platan motorizat. U-723 PILine este un piezo-stage de înaltă precizie cu deplasare în plan.

- Pag. 11 - paragraful 3: *„După afirmaţia că prezenţa sub-stage-ului cu grosimea de 21 mm respectă cerinţa caietului de sarcini referitoare la deplasarea pe axa Z, se emite ipoteza că substage-ul nu permite utilizarea a 5 probe, pentru că ar reduce această deplasare sub 10 mm."*

Ipoteza se referă la montarea simultană pe platanul Regulus 8230, a sub-stage-ului U-723 PILine și a suportului de probe cu diametrul de 100 mm.

- Pag. 11 - paragraful 5: *„[...] în caietul de sarcini nu este prevăzută rotirea continuă a platanului la 360°."*

În opinia contestatorului, chiar dacă rotirea la 360° nu se regăsește ca și cerință în cuprinsul caietului de sarcini, este interesant de observat cum conexiunea sub-stage-ului U-723 PILine este „smulsă”, atunci când se comandă platanului Regulus 8230 rotirea cu mai mult de 180°.

Pag. 12 – paragraful 2: *„Nu orice microscop are funcţie Home Stage, astfel cum este descrisă de contestatoare. La ... această funcţie are alt scop, adică aduce proba la poziţia de analiză."*

Conform susținerilor contestatorului, funcția Home Stage, la care se face referire (care deplasează platanul pe toate direcțiile și extremitățile) este:

Home Stage: starts the procedure that moves all motorized axes to their hardware limits and ensures that the physical stage position agrees with the coordinates readout. During the home stage procedure the Stage Homing dialog shows its progress. The stage axes are moved to their end-switches in the following order:

1. Z (lowest position);
2. T(tilt);
3. X, Y and R (rotation) at the same time.

When the stage is homed correctly it ends up in the following position:

The X/Y position is set to the factory preset stage rotation center; R = 0°/T = 0°/ Z= preset long working distance.

Calibrarea platanului Regulus 8230 trebuie să țină cont de surplusul de greutate și volum al sub-stage-ului U-723 PILine furnizat de alt producător și montat ulterior pe platan, mai ales că...*„Calibrările nu sunt efectuate de utilizatorii microscopului, ci de personalul specializat al producătorului*." „[...] *în cazul microscopului ... niciodată calibrarea nu se efectuează după instalare*".

Aşadar, nu se poate efectua recalibrarea ansamblului Regulus 8230 + U-723 PILine ulterior instalarii sub-stage-ului pe platanul .... Practic, ansamblul Regulus 8230 + U-723 PILine nu va funcţiona ca un platan propriu-zis, atunci când va fi comandat prin interfața software ... de manipulare a platanului. În plus, funcţia Touch Alarm de prevenire a coliziunii (cerinţă în caietul de sarcini) platanului Regulus 8230 cu celelalte componente ale microscopului din camera probei devine inutila, din moment ce distanțele de deplasare a platanului în camera probei nu prevăd prezența sub-stage-ului suplimentar U-723 PILine. Calibrarea platanului Regulus 8230 este efectuată în fabrica ..., unde sub-stage U-723 PILine nu se află montat pe platan.

- *„Proba nu devine instabilă, la microscopul ..., după cum am mai spus, proba este rigid fixată pe PLATAN, este una cu platanul."*

Proba este fixată pe sub-stage U-723 PILine, nu pe platanul Regulus 8230 al microscopului .... Proba nu este una cu platanul, din moment ce proba poate fi fixată și ridicată oricând de pe platan.

Față de cele prezentate mai sus, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată.

La data de 08.07.2019, S.C. ... S.R.L. a transmis la dosarul cauzei adresa (fără număr de înregistrare la emitent și nedatată), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25812/08.07.2019, denumită „Concluzii scrise”, prin care precizează următoarele:

Cu privire la tipul cererii de intervenție formulată de către S.C. ... S.R.L., contestatorul a citat din practica Curților de Apel, prin care s-a stabilit că ofertantul declarat câștigător nu poate formula decât o cerere de intervenție accesorie.

Deşi există şi opinii jurisprudenţiale şi doctrinare contrare, practica judecătorească a devenit constantă însă în a aprecia că ofertantul desemnat câştigător nu are interes, în sens procedural civil, în formularea unei cereri de intervenţie principală.

Intervenientul achiesează atât la practica instanțelor, cât și la susținerile contestatorului, în sensul că cererea sa de intervenție este o cerere de intervenție voluntară accesorie.

Aceasta însă, nu împietează, conform specificului legislaţiei în materia achiziţiilor publice, asupra dreptului ofertantului câştigător intervenient de a aduce critici asupra ofertei concurente a contestatorului, fiind în acelaşi timp în deplin acord cu decizia autorităţii contractante de atribuire a contractului.

De asemenea, nu există nicio contradicție în conduita procesuală a intervenientului într-o astfel de situație, nicio inadmisibilitate sau tardivitate și nici nu se impune transformarea cererii de intervenție voluntară în intervenție principală.

În susținerea celor expuse mai sus, intervenientul invocă prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și precizează că fiind vorba despre o contestaţie la rezultatul procedurii, în limitele procedurale ale Legii 101/2016 şi codului de procedură civilă, nu există interes procedural ca ofertantul declarat câştigător să atace această decizie printr-o contestaţie, aşa cum sugerează S.C. ... S.R.L., indiferent dacă, eventual, actele subsecvente au anumite neregularităţi, pentru că rezultatul este acelaşi, respectiv atribuirea contractului de achiziţie publică către S.C. ... S.R.L.

La momentul la care însă, ofertantul clasat pe locul II a formulat o contestaţie, motivată de o greşită evaluare tehnică a ofertei câştigătoare, este dreptul ofertantului câştigător - intervenientul - de a formula orice critică asupra actelor subsecvente, fără a solicita modificarea deciziei de atribuire. Fiind stabilit că actul autorităţii contractante, ca act administrativ, este decizia de atribuire, a cărei menţinere S.C. ... S.R.L. o solicită, o critică adusă unui act subsecvent - evaluarea ofertei S.C. ... S.R.L.- este îndreptăţită, admisibilă şi în termen, prin raportare fie la solicitarea de reevaluare a ofertelor, fie la solicitarea de atribuire directă a contractului de achiziţie publică.

Ipotetic, dacă autoritatea contractantă efectuează o evaluare a 2 oferte, atât prin raportare la caietul de sarcini, cât şi o evaluare comparativă a ofertelor, declarându-le pe ambele conforme chiar cu abateri minore, atunci, prin formularea contestaţiei de către ofertantul de pe locul II, o eventuală admitere a contestaţiei ar conduce la 2 oferte neconforme.

Concret, deși în cauza de față nu poate fi vorba de o evaluare comparativă a ofertelor, aceasta nu afectează admisibilitatea dreptului intervenientului accesoriu de a sesiza Consiliul asupra neconformităţii ofertei situată pe locul II (a contestatorului) şi, în subsidiarul cererii de respingere ca nefondată a contestaţiei, plus menţinerea deciziei autorităţii contractante, de a invoca atât inadmisibilitatea cererii de atribuire a contractului direct de către Consiliul Naţional de Soluţionare, cât şi, dacă este cazul, a solicita reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L. sub aspectul sesizat.

Referitor la oferta S.C. ... S.R.L., intervenientul reiterează faptul că aceasta este neconformă, fiind lipsit de relevanță, contrar susținerilor contestatorului, că nu au existat clarificări la problema custodiei celor 5 surse.

De asemenea, intervenientul subliniază că modalitatea de redactare a ofertei S.C. ... S.R.L., referitoare la cerinţa furnizării celor 5 surse, conduce la ideea că, în situaţia în care contractul de achiziţie publică i-ar fi fost atribuit, contestatorul s-ar fi prevalat de ideea de înlocuire în regim de garanţie, numai dacă şi-ar fi exprimat acordul şi, evident, cu speranţa că nu vor fi necesare chiar 5 surse. Or această ofertă condiţionată de voinţa proprie, diferă fundamental de cerinţa din caietul de sarcini, care este una fermă, de livrare efectivă a 5 surse, odată cu microscopul.

Având în vedere aceste aspecte, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să constate că factorul declanşator al criticilor sale îl constituie contestaţia formulată de S.C. ... S.R.L., ca ofertant aflat pe locul II în clasament, că aspectul criticat vizează nu microscopul în sine, ci faptul că modalitatea de ofertare este neconformă cu cerinţele autorităţii contractante privind livrarea efectivă la un anumit moment, că este o ofertă condiţionată de voinţa sa proprie pe durata executării contractului şi că, în acest fel, nu există o ofertă fermă şi transparentă sub aspectul cantităţilor şi preţurilor ofertate.

Pe de altă parte, raportat la momentul la care societatea sa a luat la cunoștință de elementele ofertei contestatorului, prin intermediul proceselor verbale de evaluare și a raportului procedurii, intervenientul susține că, criticile sale nu pot fi considerate tardive.

Pe cale de consecință, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă susținerile contestatorului, potrivit cărora criticile sale, vizând oferta S.C. ... S.R.L., sunt inadmisibile și tardive.

Pe fondul cauzei, intervenientul se rezumă doar la a prezenta cele **două metode**, potrivit cărora oferta sa a fost declarată conformă:

METODA 1 - metodă avansată, inclusă standard în configuraţia de bază: combinare translaţie XY cu Rotaţie pentru DEPLASARE, conform caiet de sarcini (cel puţin 130mm pe X respectiv Y);

- element logic incontestabil: dacă analizezi 130 mm înseamnă că deplasezi 130 mm, altfel este imposibil, indiferent de producător.

METODA 2 - includerea unui sub-stage adiţional XY de mare precizie, care extinde deplasările XY directe cu 22 mm, până la un total, deci de 132 mm, mai mult decât suficient pentru a se respecta solicitările din caietul de sarcini.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate că motivele invocate de către contestator pentru dovedirea pretinsei neconformități a ofertei sale sunt nefondate, drept pentru care solicită respingerea contestației formulată de către S.C. ... S.R.L.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „Achiziție Microscop electronic de baleiaj de înaltă rezoluție UHR-SEM cu detector STEM – 1 bucată”, cod CPV 38511100-1 – Microscoape electronice cu scanare (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de furnizare este de 2.600.519,33 lei, fără TVA.

Prin procesul-verbal nr. 2519/19.04.2019, al ședinței de deschidere/vizualizare oferte, s-a consemnat faptul că 3 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind contestatorul din prezenta cauză.

Prin raportul procedurii nr. 3625/04.06.2019, s-a consemnat faptul că oferta S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu suma de 2.314.000,00 lei și o garanție a echipamentului de 50 de luni.

Împotriva adresei nr. 3675/05.06.2019 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, S.C. ... S.R.L., a formulat prezenta contestație.

Soluționând cauza, Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către S.C. ... S.R.L., a formulat cerere de intervenție S.C. ... S.R.L., prin care a solicitat admiterea acesteia și respingerea contestației S.C. ... S.R.L.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, Consiliul le va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la soluționarea contestației formulate de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la oferta prezentată de S.C. ... S.R.L., ofertă desemnată ca fiind câștigătoare a procedurii în cauză, contestatorul apreciind

că echipamentul ofertat de acest ofertant nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini referitoare la deplasarea platanului pe axa X și axa Y.

Raportat la criticile formulate de contestator, Consiliul reține că în cuprinsul caietului de sarcini se precizează că „*Deplasarea platanului pe axa X să fie de cel puțin 130 mm*”, respectiv „*Deplasarea platanului pe axa Y să fie de cel puțin 130 mm*”.

De asemenea, se reține că autoritatea contractantă a postat în SEAP în data de 03.04.2019 clarificarea nr. 2, înregistrată cu nr. 2149/03.04.2019, în cuprinsul căreia la întrebarea nr. 3, formulată de către un operator economic interesat de participarea la prezenta procedură de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv „*În caietul de sarcini se solicită ca deplasarea platanului motorizat XY să fie 130 × 130 mm.*

Având în vedere că fiecare producător utilizează diverse moduri de a analiza probele cu suprafață mare prin mișcări combinate de translație și rotație de exemplu, pentru a nu limita concurența și egalitatea de șanse prin impunerea unei soluții tehnice, vă rugăm să acceptați echivalența acestei solicitări cu capacitatea SEM-ului de a realiza imagini pe probe de dimensiuni mari, cu diametre de până la cel puțin 150 mm, pe întreaga lor suprafață. Astfel obiectivul de a analiza suprafețe mari este îndeplinit și nici nu se introduc solicitări constructive ce limitează concurența”, autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: „*Referitor la solicitarea dumneavoastră vă comunicam următoarele:*

- conform cerinței minimale din caietul de sarcini, deplasarea platanului pe axa X si pe axa Y trebuie să fie de cel puțin 130 mm;

- prin urmare, orice ofertă ce presupune o deplasare a platanului pe axa X și pe axa Y mai mare de 130 mm va fi considerată conformă având în vedere această caracteristică minimală obligatorie, astfel încât aceasta să respecte caracteristicile tehnice minimale solicitate în caietul de sarcini;

- solicitările din caietul de sarcini sunt minimale și obligatorii. Evaluarea caracteristicilor tehnice se va face strict prin prisma cerințelor prevăzute în documentația de atribuire a echipamentului”.

Astfel, raportat la prevederile documentației de atribuire anterior citate, Consiliul are în vedere că, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire și a furnizat toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire, sens în care a precizat, în mod clar, distanțele minime de deplasare a platanului pe axele X și Y.

Raportat la acest aspect, Consiliul constată că prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de niciun operator economic astfel că și-au consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit art. art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, conform art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ *are* obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Similar, Curtea de Apel Bucureşti, Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achiziţiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligenţă sporită în privinţa cerinţelor legale şi a celor cuprinse în documentaţia de atribuire, astfel că, în condiţiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerinţe precizate în cuprinsul documentaţiei de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora. Și decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a aceleiaşi instanţe îşi are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – *„Curtea reţine că, în materia achiziţiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetăţean diligent, să cunoască dispoziţiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoaşterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”*

Prin urmare, particularităţile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziţie publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităţilor contractante, cât şi, mai ales, din partea celor care doresc să obţină aceste contracte finanţate din fonduri publice. În aceste condiţii, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligenţă sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarităţi cu privire la oferta sa şi, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de autoritate în documentația de atribuire, analizând propunerea tehnică prezentată de ofertantul S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că acesta a ofertat un microscop electronic de baleaj de înaltă rezoluție UHR – SEM cu detector STEM, ... model Regulus 8230.

În ceea ce privește cerințele din caietul de sarcini criticate de contestator, Consiliul reține că în propunerea tehnică prezentată de S.C. ... S.R.L. este menționat, la pag. 13-14 că „*Proba se deplasează minim 130 mm x*

130 mm pe axele XY și poate atinge chiar 150 mm x 150 mm, așa cum este detaliat mai jos:

a) Deplasarea carteziană pe axele X și Y este suficient de mare (110 x 110 mm) astfel încât să se poată analiza întreaga suprafață a probelor cu diametrul de 130 mm și chiar a probelor de 150 mm (tot pe întreaga suprafață) la o singură introducere a probei în camera SEM. Soluția tehnică aleasă de ... este de a combina mișcările de translație și rotație a platanului astfel încât să se acopere suprafețe atât de mari precum cele cerute în caietul de sarcini, precum și suprafețe mai mari, de 150 mm diametru. (...);

b) adițional oferta include substage pentru extinderea translațiilor XY cu câte 20 mm pentru fiecare direcție".

Consiliul reține că propunerile tehnice prezentate de ofertanți au fost analizate de către expertul cooptat ..., în cadrul raportului nr. 2702/02.05.2019, stabilindu-se necesitatea solicitării de clarificări, inclusiv pentru aspectele semnalate de contestator, concluzii însușite de către membrii comisiei de evaluare care au reținut aceleași aspecte în cuprinsul procesului verbal al ședinței de evaluare tehnică a ofertelor, înregistrat cu nr. 2755/03.05.2019

Astfel, se reține că prin adresa nr. 2757/03.05.2019, comisia de evaluare a solicitat clarificări S.C. ... S.R.L., prin întrebarea nr. 5 solicitându-se acestui ofertant să prezinte modul de îndeplinire a cerinței 17: Deplasarea platanului pe axa Y să fie de cel puțin 130 mm, prin broșuri, date tehnice sau note de aplicații publicate de producător care să susțină oferta tehnică prezentată conform secțiunii B. „Alte cerințe" din caietul de sarcini și în special pentru oferta *„... b) adițional oferta include substage pentru extinderea translațiilor XY cu câte 20 mm pentru fiecare direcție*".

Ofertantul S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. CJ 46544/10.05.2019, în cuprinsul căreia, referitor la aspectele solicitate, a precizat că *„Adițional, am inclus în oferta și un substage ce permite extinderea domeniului de deplasare cu încă 22 mm pe direcțiile X și Y. Precum multe alte elemente din SEM (EDX, PC, monitor, subansamble detectori, detector BSE low-voltage, holdere probe, camere IR sau color) acesta este unul OEM ce poate proveni de la diverși producători de accesorii și adaptat pentru modelul SU8230. În acest caz principalul ansamblu, substage-ul în sine este produs de Physik Instrumente (PI) GmbH&Co și are caracteristicile principale de mai jos, caracteristici evidențiate în documentul atașat răspunsului nostru: U-723 PILine® Stage Compact XY Stage with Ultrasonic Piezo Motors, Travel range 22 mmx22mm:*

Activ axes – x, y; Travel range – 22 mm x 22 mm".

Răspunsul formulat de S.C. ... S.R.L. a fost analizat atât de către expertul cooptat cât și de către membrii comisie de evaluare, în cadrul raportului nr. 3191/17.05.2019 și a procesului verbal nr. 3212/17.05.2019 fiind consemnat că cerința respectivă este îndeplinită.

Verificând modul în care comisia de evaluare a analizat modul de îndeplinire a respectivei cerințe de către S.C. ... S.R.L., prin raportare la prevederile legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice, la prevederile documentației de atribuire și a susținerilor părților, Consiliul constată că, în mod eronat, s-a stabilit că ofertantul în cauză a îndeplinit cerințele referitoare la distanțele minime de deplasare a platanului pe axele X și Y.

Astfel, Consiliul constată că atât prin documentația de atribuire, cât și prin clarificarea postată în SEAP în data de 03.04.2019, autoritatea contractantă a făcut referire, în mod indubitabil, la distanța de deplasare a platanului și nu la distanța de deplasare a probei sau la asigurarea unui anumit domeniu de deplasare, așa cum reiese din cuprinsul propunerii tehnice prezentate de S.C. ... S.R.L. și din cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări formulată de comisia de evaluare în perioada de evaluare a ofertelor.

Raportat la cerințele autorității contractante, din propunerea tehnică prezentată de S.C. ... S.R.L. și din cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări rezultă că acesta a ofertat un sistem alcătuit din platan și dintr-un Sub-stage U-723 PILine cu o lungime de 22 mm.

Se reține astfel că substage-ul montat pe platan prelungește dimensiunile acestuia cu 22 mm, fapt ce asigură extinderea suprafeței pe care se așează probele, nu și distanțele de deplasare a platanului pe axele X și Y, în acest sens fiind chiar susținerile autorității contractante din cuprinsul documentului intitulat „note scrise", înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 25300/04.07.2019, potrivit cărora *„Stage-ul (platan) este folosit pentru a monta probele care sunt analizate în echipament. În cazul unor probe cu dimensiuni mai mari, se poate monta și un sub-stage (platan peste platan). Sub-stage-ul reprezintă un dispozitiv folosit de cele mai multe ori pentru fixarea probelor în scopul deplasării acestora în camera de analiză. În literatură, sunt întâlnite cazuri în care pe un platan (stage) este montat un platan mobil (sub-stage)*".

Prin urmare, Consiliul constată că prin montarea unui substage, deplasarea platanului va fi de 110 mm, conform propunerii tehnice prezentată de S.C. ... S.R.L., aspect reținut, în mod corect, de contestatorul S.C. ... S.R.L. în cuprinsul contestației nr. 22563/18.06.2019, acesta precizând că *„Dacă proba se fixează pe un sub-stage montat pe platanul microscopului, proba (și numai proba însăși) se va deplasa suplimentar cu extensia oferită de sub-stage-ul în cauză). Deplasarea pe axele X și Y ale sub-stage-ului U- 723 PILine va influența deplasarea probei fixate pe el, nu și a platanului microscopului Regulus 8230 aflat sub sub-stage.*

Extinderea caracteristicilor de deplasare a probei fixată pe un sub-stage nu coincide cu extinderea caracteristicilor de deplasare a platanului, aflat sub sub-stage".

Astfel, Consiliul are în vedere că în măsura în care autoritatea contractantă a avut în vedere asigurarea unui domeniu extins pentru probe, pentru a putea fi analizate probe cu dimensiuni mai mari, se impunea ca aceasta să prevadă acest aspect în cuprinsul documentației de atribuire.

Or, prevederile invocate de contestator se referă la deplasarea platanului pe axa X și pe axa Y și nu la deplasarea probelor ce urmează a fi analizate, astfel că se impunea ca evaluarea propunerilor tehnice să se facă prin raportare la cerințele din caietul de sarcini, așa cum autoritatea contractantă a precizat și în clarificarea nr. 2, postată în SEAP în data de 03.04.2019.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, pe de o parte, ofertantul S.C. ... S.R.L. nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini prin care s-a solicitat ca distanțele de deplasare a platanului pe axa X și axa Y să fie de cel puțin 130 mm, nici în cuprinsul propunerii tehnice prezentate inițial și nici cu ocazia formulării la solicitarea de clarificări transmisă de

comisia de evaluare în acest sens, iar, pe de altă parte, membrii comisiei de evaluare au reținut, în mod eronat, concludența răspunsului formulat de ofertantul în cauză sub acest aspect, în condițiile în care se impunea ca oferta S.C. ... S.R.L. să fie respinsă ca neconformă.

Sub acest aspect, Consiliul constată că prin modul în care a verificat propunerea tehnică prezentată de S.C. ... S.R.L. și răspunsul formulat de acest ofertant la solicitarea de clarificări anterior amintită, respectiv prin faptul că a luat în considerare o soluție tehnică menită să asigure un domeniu extins pentru probe, în condițiile în care cerințele invocate de contestator vizau distanțele de deplasare a platanului, comisia de evaluare a creat un avantaj evident ofertantului în cauză în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, încălcând astfel principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de S.C. ... S.R.L., motiv pentru care va proceda la admiterea acestora.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ....

Anulează, în parte, raportul expertului cooptat nr. 3191/17.05.2019, procesul verbal de evaluare nr. 3212/17.05.2019, raportul procedurii nr. 3625/04.06.2019 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la propunerea tehnică prezentată de S.C. ... S.R.L. și desemnarea ofertei câștigătoare.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea propunerii tehnice prezentate de S.C. ... S.R.L., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și prin stabilirea unui nou rezultat al procedurii de atribuire.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., având în vedere soluția de admitere a contestației nr. 22563/18.06.2019, formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul va proceda la respingerea, ca nefondată, a acesteia.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., reprezentată prin S.C.P.A. ..., cu sediul pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ...

Anulează, în parte, raportul expertului cooptat nr. 3191/17.05.2019, procesul verbal de evaluare nr. 3212/17.05.2019, raportul procedurii nr. 3625/04.06.2019 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la propunerea tehnică prezentată de S.C. ... S.R.L. și desemnarea ofertei câștigătoare.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea propunerii

tehnice prezentate de S.C. ... S.R.L., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și prin stabilirea unui nou rezultat al procedurii de atribuire.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu privire la contestația S.C. ... S.R.L., reprezentată prin S.C.P.A. ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 38 (treizecişiopt) pagini.