



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /

Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliu sub nr. , astfel cum a fost precizată prin adresa nr. , înregistrată la CNSC nr. , depusă de către SA, cu sediul social în, Str. , ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul sub nr., CUI RO, reprezentată prin, privind procedura de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Delegarea prin concesiune a gestiunii activității de operare a Centrului de Management Integrat al Deșeurilor ,,, compus din instalații de tratare, sortare, compostare și eliminare prin depozitare a deșeurilor, inclusiv Stația de sortare de la ,,, din Județul, cod CPV 90531000-8, de către, cu sediul în , Str., jud., în calitate de autoritatea contractantă, s-a solicitat:

1. Obligarea Autorității contractante la, cu obligarea de decalare în mod corespunzător a termenului de depunere a ofertelor;
2. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea Contestației de către CNSC.

Prin Încheierea nr. , Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii din cuprinsul contestației formulate de SA, pe care a admis-o. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SA, reclamă documentația de atribuire, considerând-o nelegală.

1. Chestiuni prealabile:

Prin raportare la valoarea estimată a Procedurii de atribuire, 194.950.484 Lei [astfel cum a fost precizată prin pct. 11.1.5 din Fișa de date] și la data publicării în SEAP a anunțului de concesionare, 24.02.2023, contestatorul arată că termenul de formulare a Contestației se împlinește la data de 06.03.2023, conform art. 8 alin. (1) lit. a) și art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu art. 11 din Legea nr. 100/2016.

De asemenea, se arată că, potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prezenta contestație a fost înaintată și către Autoritatea Contractantă, în termenul de formulare a Contestației, împreună cu înscrisurile anexate, conform dovezilor cuprinse în Anexa 1.

Totodată, în baza dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită accesul la dosarul achiziției, iar în baza dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, formularea de concluzii scrise, cu acordarea unui termen în acest sens.

În ceea ce privește cauțiunea aferentă soluționării Contestației, aceasta este în cuantum de 220.000 Lei, potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. b) teza I, dovada plății urmând a fi depusă în termenul de 5 zile de la data sesizării Consiliului, în acord cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

1.2 Motivele de fapt și de drept ale Contestației:

A. Contextul formulării Contestației

Cu titlu prealabil, contestatorul precizează că prezenta procedură de atribuire este cea de a doua procedură organizată de către Autoritatea contractantă pentru atribuirea serviciilor de salubritate ce fac obiectul contractului de delegare, prima dintre acestea fiind anulată de către Autoritatea contractantă anterior depunerii ofertelor, din cauza imposibilității de remediere a documentației de atribuire într-o manieră care să permită și respectarea principiilor care guvernează procedurile de atribuire a unor astfel de contracte.

De altfel, tocmai pentru că remedierea documentației nu s-a reușit nici ca urmare a numeroaselor solicitări de clarificare adresate de mai mulți operatori economici interesați de procedură, inclusiv, acesta din urmă a formulat contestația dedusă judecării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în cadrul dosarului nr. ... și care contestație a și determinat anularea procedurii de către Autoritatea contractantă.

B. Lipsa informațiilor privind cantitățile de deșuri pe care operatorii trebuie să le ia în considerare pentru fundamentarea tarifelor. Modul arbitrar de stabilire a valorii estimate. Lipsa studiului de oportunitate

(1) Deși cantitățile de deșuri care trebuie avute în vedere de ofertanți la dimensionarea costurilor de operare și la fundamentarea tarifelor reprezintă o chestiune ce a făcut obiectul a numeroase solicitări de clarificare adresate și în cadrul procedurii de atribuire anterioare și deși subiectul a fost dedus judecării și prin contestația anterioară

formulată de, contestatorul subliniază faptul că, nici documentația de atribuire supusă prezentei contestații nu cuprinde nicio mențiune privind cantitățile de deșeuri pe care ofertanții, în scopul întocmirii unor oferte conforme și comparabile, trebuie să le ia în calcul în fundamentarea tarifelor.

(2) Astfel, contestatorul precizează că, niciunul dintre documentele cuprinse în documentația de atribuire (Fișa de date, formulare - Anexele la formularul 7.1, Caietul de sarcini cu anexele sale, inclusiv Anexa 13) nu menționează care sunt cantitățile de deșeuri programate anuale pe baza cărora trebuie fundamentate tarifele oferite.

(3) Sub un alt aspect, contestatorul arată că, deși în anexele la Formularul 7.1 și în fișele de fundamentare cuprinse în Anexa 13 la Caietul de sarcini sunt menționate rubrici pentru fiecare dintre cei 8 ani de contract, din niciuna din prevederile documentației de atribuire nu rezultă dacă tarifele oferite și supuse evaluării/punctării sunt cele aferente primului an de activitate (cu cantitățile aferente momentan nespecificate și cu cheltuielile aferente, inclusiv cele cu personalul, care, potrivit Formularului 6.2 trebuie dimensionate la momentul ofertării pentru toți anii de contract) sau reprezintă o medie a tuturor celor 8 ani de contract, rezultată din cheltuielile aferente fiecăruia dintre acești ani.

(4) Or, contestatorul susține că, prevederile art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților, republicată, impun fundamentarea tarifelor oferite, iar pe de altă parte, la acest moment, fundamentarea unui tarif de salubritate se realizează conform prevederilor Ordinului ANRSC nr. 640/2022, potrivit cărora tarifele de salubritate se fundamentează pe baza cheltuielilor dimensionate în funcție de o anumită „cantitate programată” de deșeuri, menționată ca atare în cuprinsul formularelor cuprinse în anexele la acest ordin.

(5) Așadar, contestatorul consideră că Autorității contractante îi revine obligația de a furniza/impune prin documentația de atribuire informații complete, corecte și explicite cu privire la cantitățile anuale de deșeuri pe care ofertanții trebuie să le ia în considerare la fundamentarea fiecăruia dintre tarifele oferite, cu scopul depunerii unor oferte conforme și comparabile, și de a preciza dacă tarifele oferite au la bază o medie a cheltuielilor aferente celor 8 ani contractuali.

(6) Contestatorul menționează faptul că, această obligație a Autorității contractante decurge atât din definiția însăși a noțiunii de „documentație de atribuire” [potrivit art. 5 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 100/2016], dar și din dispozițiile art. 51 alin. (7) din Legea nr. 100/2016, încălcate în mod implicit prin documentația de atribuire.

(7) Pentru a nu relua în mod repetat aceste prevederi legale, contestatorul solicită a se reține incidența acestora cu referire la toate motivele contestației vizând lipsa informațiilor necesare elaborării ofertelor.

(8) Mai mult, contestatorul apreciază, astfel cum a arătat, că această încălcare este „cu atât mai gravă cu cât discutăm despre unul dintre elementele fundamentale care stau la baza dimensionării cheltuielilor aferente prestării serviciilor și asupra căruia și în cadrul procedurii de atribuire anterioare au existat numeroase solicitări de

clarificare privind input-ul și output-ul de cantități gestionate pe fiecare activitate.

(9) Prin urmare, contestatorul susține că, aceste lipsuri esențiale trebuie remediate, impunându-se obligarea Autorității contractante la, prin precizarea clară a cantităților de deșeuri estimate care trebuie luate în calcul la fundamentarea tarifelor oferite.

(10) De asemenea, contestatorul arată că, un alt aspect, care decurge din cel anterior menționat, privește tarifele pe care ofertanții le pot propune în cadrul ofertei [fundamentate potrivit art. 22 alin. (1) și urm. din Ordinul ANRSC nr. 640/2022 - *„Tarifele pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se fundamentează de operatori pe baza cheltuielilor de exploatare, a costurilor care deriva din contractul de delegare a gestiunii activității/activităților de salubritate sau, după caz, din hotărârea de dare în administrare a activității/activităților, a cheltuielilor financiare, și includ o cota de dezvoltare pentru crearea surselor de finanțare a proiectelor de investiții dezvoltate în sistemul public de salubritate, după caz, precum și o cota de profit”*] și care determină calculul valorii estimate a contractului, potrivit art. 12 și art. 13 din Legea nr. 100/2016, determinată pe baza unei *„metode obiective”* (s-ar presupune din calculul prezentat la Anexa 14 la Caietul de sarcini că această metodă obiectivă aleasă de Autoritatea contractantă este cea prevăzută de art. 13 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 100/2016).

(11) Doar că, contestatorul precizează că, veniturile pe care le obține concesionarul prin tarifele practicate și care determină valoarea concesiunii, potrivit art. 12 din Legea nr. 100/2016, nu doar că cuprind și redevența, potrivit art. 29 din Ordinul ANRSC nr. 640/2022, însă, ele pornesc de la cantități de deșeuri și de la cheltuieli necesare anual tratării ori eliminării, după caz, a cantităților de deșeuri proprii fiecărei instalații de tratare sau de eliminare ce face obiectul delegării, mențiuni pe care documentația de atribuire nu le cuprinde, potrivit celor arătate mai sus.

(12) Caracterul arbitrar al modului de stabilire a valorii estimate a contractului, în lipsa unui calcul al cheltuielilor pe care Autoritatea contractantă avea ea însăși obligația de a-l efectua și menționa în cuprinsul documentației de atribuire pentru susținerea cuantumului veniturilor [tarifelor] pe care operatorul delegat va avea dreptul de a le încasa, rezultă și din mențiunile cuprinse la Capitolul 1 din Caietul de sarcini, potrivit cărora la întocmirea documentației de atribuire nu a fost avut în vedere niciun studiu de fezabilitate, întrucât cel existent este foarte vechi, respectiv de peste 10 ani (din anul 2012).

(13) În opinia contestatorului, mai grav este că deși discutăm despre o gestiune delegată a unor servicii de salubritate, condiții în care prevederile art. 22 alin. (3) și art. 29 alin. (2) din Legea nr. 51/2006, încălcate, impun realizarea unui studiu de oportunitate [*„Delegarea gestiunii serviciilor de utilități publice, respectiv operarea, administrarea și exploatarea sistemelor de utilități publice aferente, se poate face pentru toate sau numai pentru o parte dintre activitățile componente ale serviciilor, pe baza unor analize tehnico-economice și de eficiență a costurilor de operare, concretizate într-un studiu de oportunitate”*], acest studiu, care ar fi trebuit să reflecte și costurile de operare aferente

anumitor cantități de deșuri estimate pentru perioada contractuală și care ar fi putut determina atât valoarea estimată, cât și eventualele tarife maxime, lipsește, el nefiind nu doar publicat în documentația de atribuire conform obligației de transparență ce revine Autorității contractante, dar nefiind nici măcar referit în documentele publicate de autoritate în SEAP în cuprinsul documentației de atribuire, tocmai pentru că nici nu a fost întocmit.

(14) Dincolo de existența unor prevederi legale care trebuiau respectate de către Autoritatea contractantă, astfel cum au fost invocate mai sus, din cauza lipsei acestor informații, contestatorul apreciază că sunt create contradicții și se pot face speculații majore grefate pe vidul de informații legate de cantitățile de input și output, astfel:

- în Caietul de sarcini art. 103 se precizează: "cantitatea maximă depozitată în primul an este de 33458 tone"; or, dacă se ia în calcul această cantitate maximă (eventual pentru fiecare an) se obține un tarif mai mic (costuri+profit/cantitate maximă), astfel fiecare ofertant își va alege/dimensionează fără niciun fel de argumentare solidă ce cantitate depozitează și asupra căreia va ofera un tarif;

- informațiile prezentate în Documentația de atribuire nu conțin cantități intrate la sortare, pe cele 2 amplasamente și ce randamente trebuie avute în vedere în ofertare, precizându-se doar prin indicatorii de performanță că randamentul stației de sortare trebuie să fie de minim 75%; astfel fiecare ofertant va alege ce randament obține cu aceleași echipamente puse la dispoziție de Delegatar, abordare care va face să nu se ajungă la oferte comparabile; în mod similar, la activitatea de compostare, să se extragă minim 5% deșuri, conform indicatori de performanță.

(15) Deși există opinia că obligația de întocmire a studiului de oportunitate anterior demarării procedurii nu ar putea fi remediată (lipsa studiului generând în mod firesc incidența cazului de anulare a procedurii reglementat de art. 89 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 100/2016), cu scopul salvării acesteia a doua proceduri, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la furnizarea informațiilor clare, precise și complete cu privire la:

- Cantitățile anuale care vor fi tratate ori eliminate la fiecare dintre instalațiilor care fac obiectul contractului de delegare;

- Ofertarea tarifelor pe baza cheltuielilor aferente cantităților din primul an de activitate, pentru fiecare activitate în parte, sau pe baza cheltuielilor medii aferente întregii durate a contractului;

- Precizarea pentru fiecare activitate în parte a cheltuielilor avute în vedere pentru stabilirea veniturilor, pornind de la categoriile de cheltuieli prevăzute în Ordinul ANRSC nr. 640/2022.

C. Alte informații care lipsesc din cuprinsul documentației de atribuire sunt cele privind cantitățile de levigat necesar a fi tratate de către concesionarul-delegat:

(1) Contestatorul arată că, potrivit art. 48 din Caietul de sarcini (pag. 25), vor fi recepționate în cadrul CMID cantități de levigat de la Stațiile de transfer și Corund și de la depozitul închis

(2) Cu toate acestea, Documentația de atribuire nu cuprinde informații clare, precise și complete (astfel cum impun prevederile legale invocate și în contextul expus la pct. B) privind aceste cantități de levigat preluate, precum și cele generate de activitățile din cadrul CMID ,,, , în vederea dimensionării treptei II a stației de epurare, cât și a evaluării costurilor de tratare a levigatului.

(3) Astfel, contestatorul consideră că, trebuie avut în vedere în acest context inclusiv Anexa 10 la Caietul de sarcini - Lista bunurilor puse la dispoziție de Operator, unde este specificat termenul de realizare a investiției privind extinderea Stației de epurare cu osmoza inversă prin realizarea treptei II de epurare care trebuie să se încadreze calendaristic până la finalul primului an de operare.

(4) Or, în vederea dimensionării corecte atât a costului de investiție, cât și pentru dimensionarea costurilor de operare din perspectiva tratării levigatului, contestatorul consideră că, documentația de atribuire ar fi trebuit să conțină atât informații legate de cantitatea de levigat estimat a fi procesată, dar și informații privind modul de gestionare al permeatului rezultat din treapta I de epurare (NTPA 002) care nu permite deversarea acestuia în emisar.

(5) Nu în ultimul rând, având în vedere prevederile art. 9.2.3 din AIM nr. 2/10.09.2021 conform cărora este necesar acordul operatorului stației de epurare al localității ,,, privind acceptarea la epurare al permeatului rezultat din prima treaptă de epurare, contestatorul susține că, Documentația de atribuire ar fi trebuit să conțină și acest acord, precum și costul de preluare și tratare.

(6) Prin urmare, contestatorul solicită obligarea Autorității contractante la publicarea tuturor acestor informații, în virtutea principiului transparenței pe care are obligația de a-l respecta.

D. Lipsa oricăror informații privind investițiile impuse concesionarului, astfel cum acestea rezultă din prevederile art. 148 lit. f) din Caietul de sarcini:

(1) Având în vedere obligațiile prevăzute la art. 148 pct. f) din Caietul de sarcini privind realizarea investițiilor obligatorii impuse prin AIM (cap. 15), contestatorul învederează faptul că, documentația de atribuire nu conține informații privind caracteristicile/specificațiile acestor investiții și, în consecință, acestea nu pot fi cuantificate într-o manieră comparabilă în cadrul propunerilor tehnice și financiare pe care ofertanții le vor depune.

(2) Or, contestatorul susține, astfel cum a arătat și anterior, că scopul final al documentației de atribuire este acela de a oferi o informare completă, precisă și clară ofertanților cu privire la toate chestiunile necesare atât întocmirii unor oferte tehnice și financiare conforme și comparabile, dar și adoptării deciziei de participare la o anumită procedură de atribuire, prin ofertarea unor tarife corect fundamentate și care să le permită ofertanților ducerea la bun sfârșit a contractului.

(3) Cum inclusiv aceste costuri trebuie cuprinse în tarifele ofertate, iar costurile sunt aferente întotdeauna unor anumite specificații tehnice, contestatorul consideră că documentația de atribuire ar fi trebuit să conțină în mod obligatoriu astfel de mențiuni.

(4) În același context, contestatorul apreciază că trebuie avut în vedere că potrivit Anexei 10 la Caietul de sarcini, Operatorul CMID trebuie să furnizeze echipamente pentru sortarea deșeurilor municipale amestecate înainte de eliminarea la depozit în vederea tratării mecanice a deșeurilor până la terminarea perioadei de mobilizare.

(5) Coroborând această anexă cu Figura 2 - Prezentarea generală a sistemului Integrat de Management al Deșeurilor în Județul din Caietul de sarcini (pag. 10), contestatorul susține că, rezulă că este absolut necesar ca Documentația de atribuire să conțină informații concrete privind caracteristicile tehnice ale instalațiilor solicitate (pe care toți ofertanții să le aibă în vedere pentru întocmirea de oferte comparabile), informații concrete privind fluxurile cantitative între instalații (între stație de tratare mecanică și stație de compostare; între stație de tratare mecanică și depozit), precum și compoziția masică a componentelor deșeurilor rezidual.

(6) Din perspectiva termenului impus prin Anexa 10 la Caietul de sarcini, contestatorul apreciază că acesta este complet disproporționat și nerealist, mai ales în condițiile în care lipsesc informațiile necesare din cuprinsul documentației de atribuire, impunându-se extinderea sa: așa cum pentru procesul tehnologic aferent sortării deșeurilor reciclabile și al pretratării deșeurilor verzi sunt necesare construcții și instalații specifice acestora, dimensionate conform cantitațiilor estimate, tot astfel, și în cazul stației de tratare mecanică a deșeurilor reziduale, ar trebui dimensionate construcții și echipamente pentru care sunt necesare: proiectarea, obținerea avizelor și acordurilor necesare execuției, construirea și dotarea cu echipamente, recepția lucrărilor, inclusiv revizuirea AIM, lucrări care sunt imposibil de executat doar în perioada de mobilizare.

(7) În plus, contestatorul arată că Documentația de atribuire nu conține informații cu privire la zona de amplasare a acestor construcții și instalații, inclusiv infrastructura existentă sau dacă rețeaua electrică din amplasament suportă consumatori suplimentari.

(8) Așadar, față de cele arătate, contestatorul consideră, nu doar că documentația de atribuire trebuie remediată prin menționarea tuturor acestor informații într-o manieră clară, precisă și completă, inclusiv prin impunerea unor valori pe care toți ofertanții să le ia în considerare în vederea depunerii unor oferte comparabile, dar și termenul impus pentru realizarea acestor investiții trebuie stabilit în mod realist.

(9) Nu în ultimul rand, pornind de la cele expuse anterior, contestatorul consideră că și riscul nr. 19 cuprins în Anexa 12 la Caietul de sarcini trebuie reformulat, prin recunoașterea dreptului operatorului de a solicita o modificare a tarifului în cazul în care valoarea investițiilor impuse pentru respectarea prevederilor documentației de atribuire este peste nivelul impus prin documentația de atribuire și avut în vedere, astfel, la ofertarea tarifelor.

E. Prevederile art. 113 din Caietul de sarcini se impun a fi eliminate, acestea cuprinzând obligații care exced celor care revin operatorului instalațiilor a căror operare se dorește a fi delegată prin prezenta Procedura de atribuire.

(1) Contestatorul arată că, potrivit articolului anterior citat: „Operatorul trebuie să respecte articolul 17 alin. (5) din OUG nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor; pentru ca Autoritățile administrației publice locale ale unitatilor administrativ- teritoriale sau, dupa caz, subdiviziunile administrativ-teritoriale ale municipiilor, respectiv asociațiile de dezvoltare intercomunitara ale acestora, dupa caz, sa ajunga sa indeplineasca urmatoarele obligații: a) sa asigure colectarea separata cel puțin pentru deseurile de hârtie, metal, plastic si sticla din deseurile municipale, sa stabileasca daca gestionarea acestor deșeuri se face in cadrul unui singur contract de delegare a serviciului de salubritate sau pe mai multe tipuri de materiale/contract/contracte distincte pentru toate tipurile de materiale/pe tip de material si sa organizeze atribuirea conform deciziei luate; b) sa atinga un nivel de pregătire pentru reutilizare si reciclare de minimum 50% din masa totala generata, minim pentru deseurile de hârtie, metal, plastic si sticla provenind din deseurile menajere sau, dupa caz, din alte surse, in masura in care aceste fluxuri de deșeuri sunt similare deșeurilor care provin din gospodarii; c) sa atinga, pana in anul 2025 un nivel minim de pregătire pentru reutilizare si reciclarea deșeurilor municipale de 55% din masa; d) sa atinga, pana in anul 2030 un nivel minim de pregătire pentru reutilizare si reciclarea deșeurilor municipale de 60% din masa; e) sa atinga, pana in anul 2035 un nivel minim de pregătire pentru reutilizare si reciclarea deșeurilor municipale de 65% din masa”.

(2) Or, contestatorul menționează că, art. 17 alin. (5) din OUG nr. 92/2021 se referă la obligații ale autorităților administrației publice locale ori ale ADI-urilor, iar nicidecum ale operatorilor instalațiilor de tratare sau de eliminare a deșeurilor.

F. Lipsa oricăror informații cu privire la costul pe care toți ofertanții ar trebui să îl cuprindă în cadrul fundamentării tarifului de depozitare pentru închiderea și urmărirea post-închidere a depozitului:

(1) Contestatorul arată că, potrivit celor rezultate din prevederile documentației de atribuire (art. 69 din Caietul de sarcini, fișa de fundamentare a tarifului de depozitare, art. 18 din Contract, riscul 10 din Anexa 12 la Caietul de sarcini), coroborate cu prevederile legale aferente (OG nr. 2/2021, Ordinul ANRSC nr. 640/2022), operatorul depozitului trebuie sa constituie un fond de inchidere si urmărire post-inchidere a depozitului, iar costul per tona de deșeu depozitat trebuie recuperat prin tariful de depozitare.

(2) Cu toate acestea, contestatorul învederează faptul că documentația de atribuire nu cuprinde niciun cost aferent închiderii și urmăririi post-închidere, prevăzând, de altfel, că proiectul tehnic de închidere și urmărire post-închidere va fi realizat în perioada de mobilizare (art. 69 din Caietul de sarcini).

(3) Or, faptul că la acest moment nu este realizat un proiect tehnic care să fi fost și aprobat de către AFM nu degrevă autoritatea contractantă de obligația de a preciza un cost pe care toți ofertanții să îl ia în considerare în vederea depunerii unor oferte realiste și comparabile, urmând ca, după ce valoarea finală a lucrărilor de închidere și urmărire post-închidere va fi stabilită pe baza proiectului tehnic aprobat conform

prevederilor legale aplicabile, să fie modificat tariful de depozitare, astfel cum, de altfel, rezultă din prevederile art. 18 din Contract.

(4) Așadar, față de cele expuse, contestatorul solicită obligarea Autorității contractante la prin menționarea explicită a unei sume (provizorii) pe care toți ofertanții să o ia în considerare la fundamentarea tarifului de depozitare.

G. Prevederile art. 8 pct. b) din modelul de Contract:

(1) Contestatorul arată că, în modelul de Contract furnizat, la art. 8 pct. b se prevede obligația concesionarului de a suporta costurile punerii în funcțiune a instalațiilor și utilajelor, costuri care apar în timpul perioadei de mobilizare, în condițiile Manualelor de operare a stațiilor de sortare, compostare și a depozitului (Anexele 6, 7 și 8 la Caietul de sarcini).

(2) Or, dincolo de faptul că „delegarea gestiunii” presupune punerea la dispoziția delegatului a infrastructurii de salubritate în stare de funcționare, ceea ce, de altfel delegatarul și-a și asumat prin art. 7 lit. d) din Contract, obligația de a prelua bunuri nefuncționale și de a suporta costurile punerii în funcțiune a unor bunuri care, potrivit celor prevăzute în Anexa 16, au multiple disfuncționalități care în niciun caz nu pot fi diagnosticate complet, în vederea stabilirii costurilor ce trebuie cuprinse în tarifele aferente, în perioada de pregătire a ofertelor, este, în opinia contesatatorului, abuzivă.

(3) Astfel, contesatatorul arată că, este o mare diferență între a suporta costurile de punere în funcțiune (ulei, motorină) a unor utilaje funcționale și a suporta costurile de reparație în vederea punerii în funcțiune, cu atât mai mult cu cât acestea nu pot fi cuantificate și asumate anterior propriei verificări realizate de către un ofertant, ceea ce, în mod evident nu este posibil la o simplă vizită la amplasamente care ar avea loc în perioada de pre-ofertare.

(4) Prin urmare, contestatorul consideră că prevederea contractuală trebuie reformulată în sensul obligării concesionarului de a suporta costurile punerii în funcțiune a instalațiilor și utilajelor, costuri care apar în timpul perioadei de mobilizare, în condițiile Manualelor de operare a stațiilor de sortare, compostare și a depozitului (Anexele 6, 7 și 8 la Caietul de sarcini), cu excepția costurilor de remediere a disfuncționalităților constatate în cadrul verificărilor efectuate de către delegat în perioada de mobilizare, și care vor fi suportate de către delegatar.

H. Garanția de bună execuție:

(1) Contestatorul arată că, conform art. 21 din Contract, pct. VI.3 din Fișa de date și art. 137 din Caietul de sarcini, delegatul are obligația de a constitui o garanție de bună execuție, în quantum de 10% din valoarea contractului fără TVA, o valoare foarte însemnată față de valoarea estimată a contractului.

(2) Astfel, contestatorul apreciază că, scopul constituirii garanției de bună execuție este indicutabil cel rezultat din prevederile legale care guvernează această instituție, respectiv de recuperare a eventualelor prejudicii pe care Autoritatea contractantă le-ar suporta din cauza

neexecutării, executării defectuoase ori cu întârziere a obligațiilor contractuale de către concesionar

(3) Însă, câtă vreme în această materie, prevederile art. 13 din OG nr. 2/2021 (preluate și prin art. 139 din Caietul de sarcini) prevăd obligația constituirii unei garanții financiare de 10% din valoarea lucrărilor stabilite prin proiectul tehnic al depozitului, garanție ce poate fi folosită, potrivit actului normativ care o reglementează, pentru remedierea unor deficiențe de construcție (cu luarea în considerare și a riscurilor), dar și a celor apărute în timpul operării ori în vederea despăgubirilor în caz de accidente determinate de activitatea depozitului, contesatatorul consideră că acest quantum impus pentru garanția de bună execuție, într-o materie care nu reglementează un quantum anume al garanției de bună execuție, este disproporționat, impunându-se reducerea sa la un procent de 10% din valoarea anuală medie a contractului.

Concluzionând, pentru motivele expuse, contestatorul solicită admiterea Contestației formulate.

În susținerea, au fost Anexate înscrisurile referite ce fac parte integrantă din documentația de atribuire.

Prin adresa nr. înregistrată la CNSC cu nr. autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SA, arătând că apreciază „ca nefondată calea de atac exercitată”, pentru motivele expuse în continuare:

I. Calitatea de autoritate contractantă

În primul rând, autoritatea contractantă este, cu sediul în, , jud., și nu Județul, astfel încât se reimpune precizarea contestației în acest sens.

II. Fondul contestației -

Față de motivele pe fond, în ceea ce privește, autoritatea contractantă arată următoarele:

A.	Contextul formulării Contestației
	Faptul că procedura actuală dedusă contestației constituie cea de a doua procedură organizată cu același obiect, prima fiind anulată pe principiul imposibilității remedierii documentației de atribuire, este lipsită de relevanță în fapt, deoarece exercitarea acestei căi de atac - contestația procedurii de achiziție publică la CNSC - este independentă de numărul procedurilor precedente.
B.	Lipsa informațiilor privind cantitățile de deșeuri pe care operatorii trebuie să le ia în considerare pentru fundamentarea tarifelor. Modul arbitrar de stabilire a valorii estimate. Lipsa studiului de oportunitate.

În tabelul de mai jos sunt prezentate cantitățile de deșeuri colectate și raportate de către operatorii de salubritate către APM pentru anii 2020-2021, iar pentru primul an de

operare se regăsesc cantitățile de deșeuri preconizate a fi colectate cu respectarea legislației în vigoare.

Reciclabil = cantitatea de deșeuri municipale colectate separat (deșeuri reciclabile)

Tratare mecanică = cantitatea de deșeuri intrate în depozit care trebuie tratate înainte de eliminare prin depozitare

Compostare = cantitatea de deșeuri biodegradabile colectate

separat Depozitare = cantitate de deșeuri acceptate pentru eliminare prin depozitare

		2020	2021	Primul an de operare
Total deșeuri municipale colectate, din care	UM	68.856	74.994	69.050
Eliminate prin depozitare	tone/an	63.727	68.871	33.458
Compostare individuală în mediul rural	tone/an	0	0	0
Compostare	tone/an	560	347	15.930
Reciclabile	tone/an	4.568	5.134	15.951
Tratare mecanică	tone/an	0	0	37.170

Tarifele se calculează pentru perioada contractuală.
Pentru evaluarea punctării se iau în considerare tarifele oferite pentru primul an de activitate.

Cantitatea de 33.458 de tone este cantitatea maximă care se poate depozita prin eliminare în primul an, și nu este cantitatea care se ia în calcul eventual și pentru următorii ani de operare.

Cantitate de deșeuri reciclabile intrată la stația de sortare este cea indicată în tabelul de mai sus. Conform art. 110 din Caietul de sarcini: "Deșeurile reziduale rezultate din procesul de sortare (refuzul de la sortare) vor fi eliminate în depozitul conform ,,,. Cantitatea refuzului de la sortare nu poate depăși 25% din totalul cantității de deșeuri reciclabile acceptate pentru sortare. Dacă, cantitatea refuzului de la sortare depășește 25% din totalul cantității de deșeuri reciclabile acceptate pentru sortare, pentru cantitatea în plus, taxa de depozitare împreună cu contribuția la economia circulară (CEC), (care în anul 2021 este 80 lei/tonă) va fi suportată de Operatorul CMID-lui."

c.

Alte informații care lipsesc din cuprinsul documentației de atribuire sunt cele privind cantitățile de levigat necesar a fi tratate de către concesionarul delegat.

	Conform AIM, stația de epurare cu osmoză inversă este dimensionată pentru 120 mc/zi, din care -max. 57,7 mc/zi levigat (din care 46 mc/zi levigat rezultat de la depozitul de deșeuri nepericuloase din cadrul CMID-lui (din care 31 mc/zi de la celula nr.1.) și 11,7 mc/zi levigat de la depozite de deșeuri municipale închise și monitorizate în județul) ; -60 mc/zi apă uzată provenită din tehnologii, din care: a) 20 mc/zi apă uzată tehnologică de la spălarea autovehiculelor de transport si containere b) 40 mc/zi apele uzate si pluviale contaminate cu levigatul de la stația de compostare. • 2,2 mc/zi apă uzată fecaloid menajeră Tehnologia stației bazată pe osmoza inversă este: • de pre-epurare în prima etapă când este montată si pusă în funcțiune o singură unitate de tratare independentă cu colectarea/evacuarea permeatului rezultat într-un bazin vidanjabil cu V =30 mc ; situație existentă la solicitarea autorizației . • de epurare în a doua etapă când se va monta al doilea modul de către operatorul CMID, cu evacuarea permeatului într-un pârau necadastrat, afluent de stânga al râului Mures. Costul de tratare la data prezentei este de 5,85 lei/m³ cu TVA inclus conform operatorului local al serviciului public de apă si canalizare.
D.	Lipsa oricăror informații privind investițiile impuse concesionarului, astfel cum acestea rezultă din prevederile art. 148 lit f) din Caietul de sarcini
	Referitor la realizarea de investiții conform AIM - Operatorul se va conforma cerințelor AIM.
	Referitor la "Echipamentul pentru sortarea deșeurilor municipale amestecate înainte de eliminare prin depozitare, conform legislației în vigoare" acesta trebuie: a) echipamentul să fie de tip mobil b) diametrul ciurului minim 1500 mm si lungimea minim 4000 mm c) dimensiunea sitei ciurului minim 40x40 mm - 80x80 mm d) echipamentul să realizeze sortarea pe cel puțin 2 fracții, e) cantitatea anuală minim 50.000 t/an f) zona de amplasare - în proximitatea Stației de compostare.
E.	Eliminarea prevederilor art. 113 din Caietul de sarcini
	Articolul 113 din Caietul de sarcini a fost formulat astfel încât să se atingă țintele întregului serviciu de salubritate, inclusiv colectarea selectivă, reutilizarea si reciclarea selectivă.
	Această prevedere se remediază prin eliminare, în situația în care se apreciază a fi păgubitor participanților la procedură.
F.	Lipsa oricăror informații cu privire la costul pe care toți ofertanții ar trebui să îl cuprindă în cadrul fundamentării tarifului de depozitare pentru închiderea si urmărirea post-închidere a depozitului.
	În vederea închiderii si monitorizării post-închidere pe o perioadă de 30 de ani, a Celulei 1, s-a estimat valoarea de 4.500.000 lei fără TVA.
G.	Prevederile art. 8 pct. b) din modelul de Contract
	Referitor la acest punct propunem reformularea în următorul mod: Art. 8 -pct b.

	"Să suporte costurile punerii în funcțiune a instalațiilor, utilajelor și vehiculelor, costuri care apar în timpul perioadei de mobilizare, (schimbat uleiuri, filtre și baterii), cu excepția costurilor de remediere a disfuncționalităților constatate în perioada de mobilizare și comunicate către delegatar, a căror remediere va fi efectuată de către acesta".
H.	Garanția de bună execuție
	Referitor la garanția de bună execuție se rectifică, aceasta fiind în cuantum de 5% din valoarea contractului fără TVA, corespunzător în Modelul de contract, Fisa de date și Caietul de sarcini.

Se completează cu:

Anexa 1 - Studiu de oportunitate și Hot. AGA ADI SIMD nr. 4/2023.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , contestatorul a învederat următoarele:

2. Denumirea corectă a Autorității contractante în contradictoriu cu care a fost formulată contestația este, ale cărei date de identificare au fost menționate de altfel în cuprinsul contestației și căreia i-a și fost transmisă contestația, împreună cu înscrisurile anexate, potrivit Notei de inventar care a fost anexată contestației.

3. La acest moment, strict în ceea ce privește Cererea de suspendare a procedurii formulate (concluziile scrise pe fondul contestației urmând a fi formulate după studiul dosarului), contestatorul precizează că insistă în soluționarea acesteia, precum și în soluționarea contestației.

4. Motivele pentru care contestatorul apreciază că măsurile adoptate sau poziția exprimată de către Autoritatea contractantă prin Punctul de vedere formulat sunt în cea mai mare parte insuficiente (având în vedere motivele expuse la pct. B, C și D din Contestație), au în vedere următoarele aspecte prezentate, la acest moment, în mod sintetic:

(1) Motivele contestației invocate la pct. B privesc necesitatea precizării cantităților anuale de deșeuri pe care ofertanții trebuie să le ia în considerare la întocmirea ofertelor, în condițiile în care, potrivit celor rezultate și din Punctul de vedere formulat de Autoritatea contractantă, "tarifele se calculează pentru perioada contractuală" independent de faptul că în aplicarea factorilor de evaluare se iau în considerare doar tarifele aferente primului de operare, potrivit aceluiași Punct de vedere.

(2) Or, prin punctul de vedere formulat sunt indicate exclusiv cantitățile de deșeuri pentru primul an de operare și care nu se regăsesc în studiul de oportunitate (fapt ce și-ar fi putut servi drept sursă de date primare pentru întocmirea ofertei, în măsura în care Autoritatea Contractantă făcea referire la această sursă) și par în continuare a fi cantități aleatorii, care nu respectă nici măcar indicatorii de performanță din Documentația de atribuire.

(3) Exemplificând, contestatorul arată că: Cantitatea de deșeuri aferentă activității de tratare mecanică, cantitatea de deșeuri intrate în depozit care trebuie tratate înainte de eliminare prin depozitare după

cum Autoritatea Contractantă o definește în prezentul răspuns este de 37.170 tone. Conform indicatorilor de performanță, din această cantitate se selectează și nu se mai depozitează o cantitate de cca 5 %. Or: $37.170 \text{ tone} \times 5 \% = 1.858,5 \text{ tone}$; $37.170 \text{ tone} - 1.858,5 \text{ tone} = 35.312,5 \text{ tone}$ (cantitate ce ar trebui să se depoziteze), deși cantitatea prezentată în tabel de către Autoritate este de 33.458 tone.

(4) Mai mult, în ceea ce privește deșeurile reciclabile recepționate la stația de sortare, acestea nu sunt prezentate pe tipuri de deșeuri reciclabile, în condițiile în care aceste informații sunt esențiale cel puțin din perspectiva:

- Consumului de sârma folosit la baloți
- Consumului de carburant/energie (greutatea specifică a baloților diferă în funcție de tipul de material balotat)
- Timpul de umplere al containerelor, implicit consumul de carburant/energie pentru înlocuirea acestora în procesul de producție
- Dimensionarea personalului (randament de selectare diferit în funcție de materialul selectat)

(5) De asemenea, din cauza faptului că aceste cantități prezentate nu sunt defalcate pe tipuri de materiale, nu lasă la vedere dacă de exemplu:

-Cantitatea de 15.951 tone recepționată la sortare conține și cei 5 % din cantitatea recepționată la Tratare mecanică adică cele 1858,5 tone (cantitate ce ar trebui gestionată separat în cadrul stației de sortare, având în vedere faptul că provine din deșeuri municipale colectate în amestec de la populație, deșeuri murdare, contaminate, care necesită o mai mare atenție atât pentru reducerea uzurii stației de sortare cât și pentru calitatea slabă pe care o au astfel de materiale neputând fi amestecate cu deșeurile colectate selectiv);

-Cantitatea de 33.458 tone (admisă la depozitare) conține refuzul (și în quantum de cât) de la stația de sortare, conține refuzul și CLO de la stația de compostare.

(6) Prin urmare, necesitatea absolută de a fi furnizate date cât mai detaliate cu privire la cantitățile de deșeuri, defalcate pe tipuri de materiale, atât intrate în fiecare facilități în parte, cât și ieșite, în urma procesului de producție, subzistă deoarece acestea au implicații vaste în determinarea costurilor de operare și sunt necesare să fie aceleași pentru toți ofertanții, fără a lăsa loc de interpretare proprie, pentru a putea fi formulate oferte reale și comparabile.

(7) Nu în ultimul rand, din perspectiva modului de calcul al valorii estimate, astfel cum rezultă din Studiul de oportunitate, rezultă că aceasta are în vedere calcule făcute la nivelul anului 2021, pornind de la prevederile Ordinului ANRSC nr. 109/2007 (abrogat la data demarării procedurii de atribuire prin Ordinul ANRSC nr. 640/2022 care, coroborat cu modificările aduse Legii nr. 101/2016 prin OUG nr. 133/2022 schimbă fundamental modul de calcul al tarifelor pentru activitățile delegate și în consecință și valoarea contractului).

[8] Mai mult, în condițiile în care creșterile salariului minim pe economie, al prețului combustibilului și al energiei electrice (pentru a se rezuma la cele evidente] au suferit modificări de substanță din anul

2021, iar anul 2022 s-a încheiat cu o inflație de 16.38 %, fenomen care continua și astăzi, este evident că stabilirea valorii estimate nu poate avea în vedere cheltuielile la nivelul anului 2021, fundamentate în baza unei legislații abrogate ori substanțial modificate. De altfel, contesatatorul menționează că „exact acesta este motivul avut în vedere la anularea procedurii de atribuire anterioare și care genera nevoia refacerii studiului de oportunitate astfel încât acesta să reflecte realitatea actuală la data demarării procedurii.”

(9) Reiterează în contextul dat că, va formula concluzii scrise cu privire la toate subiectele deduse judecății, prin analiza inclusiv a studiului de oportunitate ce a fost comunicat, prezentul document fiind menit exclusiv a transmite solicitarea contestatorului de soluționare a contestației.

(10) În ceea ce privește motivele contestației invocate la pct. C, Autoritatea Contractantă înțelege să răspundă și să se limiteze la acestea, cu informații din Autorizația Integrată de mediu, însă, contestatorul precizează că, lipsa informațiilor expusă la pct. C din contestație pornește de la faptul că există diferențe între textul din AIM "...11,7 mc/zi levigat de la depozite de deșuri municipale închise și monitorizate în județul" și cerința caietului de sarcini ("vor fi recepționate în cadrul CMID cantități de levigat de la Stațiile de transfer și Corund și de la depozitul închis").

(11) Prin urmare, contestatorul consideră că, Autoritatea Contractantă ar trebui să specifice clar și fără echivoc dacă în stația de epurare se va recepționa levigat de la toate depozitele închise și inclusiv stațiile de transfer și Corund, toate acestea în cuantum de 11,7 mc/zi (cum se prevede în autorizația integrată de mediu) sau altfel, și să dispună remedierea în mod corespunzător a documentației de atribuire.

(12) În privința motivelor invocate la pct. D din contestație, referitor la echipamentele solicitate pentru activitatea de tratare mecanică, Autoritatea Contractantă răspunde cu următoarele informații și se rezumă doar la acestea: *"Referitor la "Echipamentul pentru sortarea deșeurilor municipale amestecate înainte de eliminare prin depozitare, conform legislației în vigoare" acesta trebuie: a) echipamentul să fie de tip mobil; b) diametrul ciurului minim 1500 mm și lungimea minim 4000 mm; c) dimensiunea sitei ciurului minim 40x40 mm - 80x80 mm; d) echipamentul să realizeze sortarea pe cel puțin 2 fracții; e) cantitatea anuală minim 50.000 t/an; f) zona de amplasare - în proximitatea Stației de compostare"*.

(13) Or, contestatorul susține, după cum se observă, că la solicitarea indicării locului și a infrastructurii existente pentru amplasamentul echipamentului de tratare mecanică, se rezumă la informația: "f) zona de amplasare - în proximitatea Stației de compostare" fără a specifica dacă este o zonă betonată, prevăzută cu rigole conectate la rețeaua de colectare a levigatului, dacă are alimentare cu energie electrică în cazul în care, echipamentul este electric ș.a.m.d. (deși aceste chestiuni au fost invocate la pag. 9 pct. 7 din Contestație).

(14) De asemenea, contestatorul apreciază că, neclaritatea și lipsa de completitudine a informațiilor subzistă din cauza oferirii de informații ce par a fi selectate la întâmplare din caracteristici oferite de furnizori de ciururi, atâta vreme cât sunt prezentate dimensiuni ale sitei ciurului, de minim 40 de mm și maxim 80 mm. Or, fiind vorba de deșeuri municipale colectate în amestec, contestatorul susține că, nu se poate utiliza decât sita cu ochiuri de 80 mm, cele de 40 mm fiind folosite exclusiv la rafinarea compostului. Mai mult decât atât, fără o tocare prealabilă a deșeului, contestatorul apreciază că nu se justifică suficiența unui simplu ciur și nici nu se poate realiza o selectare a 5% din aceste deșeuri care nu se depozitează.

(15) În continuare, contesatatorul arată că, în cadrul aceluiași răspuns, Autoritatea contractantă furnizează informații contradictorii cu cele prezentate la punctul B, de data aceasta făcând referire la o cantitate recepționată de minim 50.000 tone/an, deși, în răspunsul de la punctul B cantitatea recepționată la tratare mecanică este de 37.170 tone.

Prin adresa nr. 38/10.03.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 12746/10.03.2023, autoritatea contractantă a răspuns cu privire la adresa contestatorului nr. 954/09.03.2023, prin care a arătat că își menține punctul de vedere, solicitând, respingerea ca nefondată a contestației, pentru motivele expuse în continuare, cu privire la punctele B, C și D invocate:

B. Referitor la motivele contestației invocate la punctul B privind precizarea cantităților anuale de deșeuri pe care ofertanții trebuie să le ia în considerare la întocmirea ofertelor, în condițiile în care "tarifele se calculează pentru perioada contractuală", autoritatea contractantă precizează încă o dată că pentru primul an de operare se ia în considerare cantitățile stipulate în răspunsul la contestație, iar pentru anii următori se iau următoarele cantități:

		2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031
Total deșeuri menajere colectate, din care		69050	66979	64969	63020	62390	61760	61130	60500
Depozit conform	t/an	33.458	32.454	29.236	28.359	28.076	27.792	24.452	24.200
Compostare individuală în mediul rural	t/an	0	0	0	0	0	0	0	0
Compostare	t/an	15.930	15.452	14.989	14.539	14.393	14.248	14.103	13.957
Reciclabile	t/an	15.951	15.472	15.008	14.558	14.412	14.267	14.121	13.975
Tratare mecanică	t/an	37.170	36.055	35.733	34.661	34.315	33.968	36.678	36.300

Având în vedere că Studiul de oportunitate a fost întocmit în anul 2021 fiind în vigoare la data respectivă Ordinul ANRSC 109/2007, autoritatea contractantă arată că, în prezent la calculul valorii estimate a contractului și a fișelor de fundamentare se vor lua în considerare prevederile Ordinului ANRSC nr. 640/2022.

De asemenea, având în vedere că se insistă asupra faptului de a se preciza cantitățile de deșeuri reciclabile pe tipuri de deșeu, autoritatea

contractantă precizează că în județul nu a fost efectuată determinarea compoziției deșeurilor și mai mult decât atât, influența sistemului de garanție-returnare pentru ambalajele primare nereutilizabile în ponderea cantității totale de deșeuri de hârtie, metal, plastic din deșeurilor municipale, conform art. 282 din Legea nr. 101 din 2006, operatorii au obligația ca cel puțin semestrial să determine compoziția deșeurilor.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, conform Ordinului ANRSC nr. 640/2022 la determinarea tarifului pentru sortare se are în vedere cantitatea totală de deșeuri colectate separat (deșeuri reciclabile) și nu pe tipuri de deșeuri reciclabile.

C.Referitor la cantitățile de levigat recepționate la CMID de 11,7 mc/zi reprezintă cantitățile de levigat ce vor fi acceptate pentru preepurare de la Stațiile de transfer și Corund și de la depozitul închis de la, cu precizarea că levigatul de la depozitele închise și monitorizate din județul de la, Gheorgheni, Toplița și Borsec sunt soluționate de către ADI SIMD, nu se va transporta levigat la CMID ,,,. Astfel, se apreciază că pentru Stația de transfer va fi o cantitate de levigat de 8,2 mc/zi, iar pentru Stația de transfer Corund o cantitate de 3,5 mc/zi.

D.Referitor la echipamentul de tratare mecanic, caracteristicile sunt minim cele precizate anterior. Referitor la amplasarea în proximitatea Stației de compostare, autoritatea precizează că reprezentanții SC ECOSUD SA, au vizitat amplasamentul CMID, și au cunoștință de faptul că în proximitatea Stației de compostare indicată, există zonă betonată, prevăzută cu rigole conectate la rețeaua de colectare a levigatului și alimentare cu energie electrică, astfel cum de altfel reiese și din documentele prezentate. Referitor la capacitatea rețelei electrice invocate în pag.9 pct. 7 din Contestație, autoritatea contractantă precizează că informațiile despre rețeaua electrică sunt prezentate în anexa 6, cap. B - Post de transformare.

Referitor la tocătorul menționat, autoritatea contractantă precizează că acesta trebuie să aibă:

- i. puterea cel puțin 150 kW
- ii. echipament de tip mobil, diesel-hidraulic sau electro-hidraulic.
- iii. capacitate de tocare cel puțin 50000 t/an

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. , ... S.A., în temeiul prevederilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, a formulat „concluzii scrise”, prin care a învederat următoarele:

Cu privire Procedura de atribuire și la documentația de atribuire aferentă acesteia, solicitând: obligarea Autorității contractante la, potrivit celor arătate în Contestație și în conformitate cu considerentele deciziei ce urmează a fi pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, cu obligarea de decalare în mod corespunzător a termenului de depunere a ofertelor, având în vedere argumentele expuse prin Contestația formulată, cele expuse succint prin adresa de înaintare a cauțiunii, precum și pe cele prezentate în cele ce urmează:

A. Lipsa informațiilor privind cantitățile de deșuri pe care operatorii trebuie să le ia în considerare pentru fundamentarea tarifelor. Modul arbitrar de stabilire a valorii estimate. Lipsa studiului de oportunitate - motiv invocat la pct. B din Contestație

(1) Potrivit celor deja arătate prin Contestația formulată, cantitățile de deșuri sunt primul element esențial în funcție de care se dimensionează costurile de operare și din care decurg tarifele ofertate, toate formulele de calcul a tarifelor de salubritate, astfel cum sunt reglementate prin Ordinul ANRSC nr. 640/2022, având printre elementele de calcul cantitatea anuală de deșuri (cantitatea programată).

(2) Astfel, prevederile art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților, republicată, impun fundamentarea tarifelor ofertate, iar pe de altă parte, la acest moment, fundamentarea unui tarif de salubritate se realizează conform prevederilor Ordinului ANRSC nr. 640/2022, anterior referite.

(3) Dincolo de faptul că această cantitate anuală de deșuri este unul din elementele de calcul a tarifelor, cantitatea de deșuri este cea care determină dimensionarea costurilor de operare, de exemplu:

- Numărul personalului care trebuie să proceseze zilnic o anumită cantitate de deșuri, cu consecințe asupra costurilor salariale și asupra echipamentelor de proiectie necesare;

- Echipamentele și utilajele care sunt necesare pentru procesarea unei anumite cantități zilnice de deșuri, cu cheltuielile aferente de personal, combustibil, lubrifianti, aditivi, piese de schimb, reparații, asigurări etc.;

- Cantitatea de materii prime și materiale utilizate în prestarea serviciilor ce fac obiectul Procedurii sunt, de asemenea, cel puțin în parte variabile în funcție de cantitatea de deșuri ce trebuie procesată.

(4) Cu toate acestea, documentația de atribuire publicată inițial în SEAP nu a cuprins informații privind cantitățile anuale de deșuri, pe tipuri de deșuri supuse serviciilor de salubritate ce fac obiectul contractului de delegare a gestiunii, după cum nu cuprinde informații privind input-ul și output-ul de cantități gestionate pe fiecare activitate de salubritate obiect al contractului de delegare a gestiunii.

(5) Or, dincolo de faptul că lipsa acestor informații aduce o gravă atingere atât principiului transparenței, cât și prevederilor art. 5 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 100/2016 [documentația de atribuire reprezintă „documentul concesiunii care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințele autorității/entității contractante sau la elementele concesiunii, obiectul contractului (...)], respectiv ale art. 51 alin. (7) din Legea nr. 100/2016 [„informațiile furnizate prin documentația de atribuire trebuie să fie suficient de precise, clare și complete pentru a permite operatorilor economici să determine natura și obiectul concesiunii de lucrări sau concesiunii de servicii, iar pe baza acestora să decidă transmiterea unei oferte sau neparticiparea la procedura de atribuire”], lipsa acestor informații și lăsarea lor la aprecierea ofertanților, prin deducție, conduce inevitabil la riscul major al depunerii unor oferte care nu pot compara.

(6) Prin Punctul de vedere nr. formulat de către Autoritatea contractantă cu privire la Contestația formulată au fost indicate exclusiv cantitățile de deșeuri pentru primul an de operare și care nu se regăsesc în studiul de oportunitate (fapt ce i-ar fi putut servi drept sursa de date primare pentru întocmirea ofertei, în măsura în care Autoritatea Contractantă făcea referire la această sursă) și par în continuare a fi cantități aleatorii, care nu respectă nici măcar indicatorii de performanță din Documentația de atribuire. Ulterior, prin Punctul de vedere nr. 38/10.03.2023 au fost indicate cantitățile anuale.

(7) Însă, contesatatorul învederează, astfel cum a arătat, că cantitatea de deșeuri aferentă activității de tratare mecanică, cantitatea de deșeuri intrate în depozit care trebuie tratate înainte de eliminare prin depozitare după cum Autoritatea Contractantă o definește în aceste puncte de vedere este de 37.170 tone. Astfel, conform indicatorilor de performanță, din aceasta cantitate se selectează și nu se mai depozitează o cantitate de cca 5 %. Or: $37.170 \text{ tone} \times 5 \% = 1.858,5 \text{ tone}$; $37.170 \text{ tone} - 1.858,5 \text{ tone} = 35.312,5 \text{ tone}$ [cantitate ce ar trebui să se depoziteze], deși cantitatea prezentată în tabelele cuprinse în ambele Puncte de vedere de către Autoritate este de 33.458 tone.

(8) De asemenea, în ceea ce privește deșeurile reciclabile recepționate la stația de sortare, acestea nu sunt prezentate pe tipuri de deșeuri reciclabile, în condițiile în care aceste informații sunt esențiale cel puțin din perspectiva:

- » Consumului de sârma folosit la baloți
- » Consumului de carburant/energie (greutatea specifică a baloților diferă în funcție de tipul de material balotat)
- » Timpul de umplere al containerelor, implicit consumul de carburant/energie pentru înlocuirea acestora în procesul de producție
- » Dimensionarea personalului (randament de selectare diferit în funcție de materialul selectat)

(9) Nu în ultimul rând, contestatorul arată că, din cauza faptului că aceste cantități prezentate nu sunt defalcate pe tipuri de materiale, nu este posibilă aprecierea cu privire la următoarele aspecte:

—» Cantitatea de 15.951 tone recepționată la sortare conține și cei 5 % din cantitatea recepționată la Tratare mecanică adică cele 1858,5 tone (cantitate ce ar trebui gestionată separat în cadrul stației de sortare, având în vedere faptul că provine din deșeuri municipale colectate în amestec de la populație, deșeuri murdare, contaminate, care necesită o mai mare atenție atât pentru reducerea uzurii stației de sortare, cât și pentru calitatea slabă pe care o au astfel de material neputând fi amestecate cu deșeurile colectate selectiv); Cantitatea de 33.458 tone (admisă la depozitare) conține refuzul (și în quantum de cât) de la stația de sortare, conține refuzul și CLO de la stația de compostare.

(10) Prin urmare, contesatatorul susține că, necesitatea absolută de a fi furnizate date cât mai detaliate cu privire la cantitățile de deșeuri, defalcate pe tipuri de materiale, atât intrate în fiecare facilități în parte, cât și ieșite, în urma procesului de producție, subzistă deoarece acestea au implicații vaste în determinarea costurilor de operare și sunt necesare

să fie aceleași pentru toți ofertanții, fără a lăsa loc de interpretare proprie, pentru a putea fi formulate oferte reale și comparabile.

(11) Astfel cum rezultă din răspunsul la clarificări nr. publicat de Autoritatea contractantă, chestiune în discuție a făcut obiectul mai multor solicitări de clarificare (întrebările nr. 2, 21, 25,38,39), însă nici ca răspuns la aceste multiple solicitări de clarificare nu au fost precizate cantitățile anuale pe tipuri de deșeuri (în special cele reciclabile, dar și cu referire la cele expuse mai sus la pct. 9, respectiv cu privire la cantitățile de deșeuri din construcții și demolări, inclusiv cele periculoase, deșeuri stradale sau din parcuri, grădini și piețe etc.), și nici input-ul și output-ul de cantități de deșeuri pe activități (pe baza unor randamente ale instalațiilor), aceste informații nerezultând nici din Studiul de oportunitate publicat ca urmare a formulării Contestației.

(12) Prin urmare, contestatorul apreciază că, Autorității contractante îi revine în continuare obligația de a furniza/impune prin documentația de atribuire informații complete, corecte și explicite cu privire la cantitățile anuale de deșeuri pe care ofertanții trebuie să le ia în considerare la fundamentarea fiecăruia dintre tarifele ofertate, cu scopul depunerii unor oferte conforme și comparabile, și de a preciza dacă tarifele ofertate au la bază o medie a cheltuielilor aferente celor 8 ani contractuali.

(13) Un al doilea subiect care face obiectul Contestației privește modul de stabilire a valorii estimate a contractului.

(14) Astfel, potrivit celor arătate prin Contestația formulată, tarifele pe care ofertanții le pot propune în cadrul ofertei [fundamentate potrivit art. 22 alin. (1) și urm. din Ordinul ANRSC nr. 640/2022 - „*Tarifele pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se fundamentează de operatori pe baza cheltuielilor de exploatare, a costurilor care deriva din contractul de delegare a gestiunii activității/activităților de salubritate sau, după caz, din hotărârea de dare în administrare a activității/activităților, a cheltuielilor financiare, și includ o cota de dezvoltare pentru crearea surselor de finanțare a proiectelor de investiții dezvoltate în sistemul public de salubritate, după caz, precum și o cota de profit!*] determină calculul valorii estimate a contractului, potrivit art. 12 și art. 13 din Legea nr. 100/2016, determinată pe baza unei „metode obiective” (s-ar presupune din calculul prezentat la Anexa 14 la Caietul de sarcini că această metodă obiectivă aleasă de Autoritatea contractantă este cea prevăzută de art. 13 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 100/2016).

(15) Însa, contestatorul subliniază faptul că, veniturile pe care le obține concesionarul prin tarifele practicate și care determină valoarea concesiunii, potrivit art. 12 din Legea nr. 100/2016, nu doar că cuprind și redevența, potrivit art. 29 din Ordinul ANRSC nr. 640/2022, însă ele pornesc de la cantități de deșeuri și de la cheltuieli necesare anual tratării ori eliminării, după caz, a cantităților de deșeuri proprii fiecărei instalații de tratare sau de eliminare ce face obiectul delegării, mențiuni pe care documentația de atribuire nu le cuprinde, potrivit celor arătate mai sus.

(16) Caracterul arbitrar al modului de stabilire a valorii estimate a contractului, în lipsa unui calcul al cheltuielilor pe care Autoritatea contractantă avea ea însăși obligația de a-l efectua și menționa în

cuprinsul documentației de atribuire pentru susținerea cuantumului veniturilor (tarifelor) pe care operatorul delegat va avea dreptul de a le încasa, rezultă și din mențiunile cuprinse la Capitolul 1 din Caietul de sarcini, potrivit cărora la întocmirea documentației de atribuire nu a fost avut în vedere niciun studiu de fezabilitate, întrucât cel existent este foarte vechi, respectiv de peste 10 ani (din anul 2012).

(17) În ceea ce privește studiul de oportunitate publicat de Autoritatea contractantă ulterior formulării Contestației, astfel cum a arătat anterior, contestatorul susține că rezultă că aceasta are în vedere calcule făcute la nivelul anului 2021, pornind de la prevederile Ordinului ANRSC nr. 109/2007 (abrogat la data demarării procedurii de atribuire prin Ordinul ANRSC nr. 640/2002 care, coroborat cu modificările aduse Legii nr. 101/2016 prin OUG 133/2022 schimbă fundamental modul de calcul al tarifelor pentru activitățile delegate și în consecință și valoarea contractului).

(18) Dincolo de aceasta, în condițiile în care creșterile salariului minim pe economie, al prețului combustibilului și al energiei electrice au suferit modificări de substanță din anul 2021, iar anul 2022 s-a încheiat cu o inflație de 16.38 %, fenomen care continuă și astăzi, contestatorul apreciază ca fiind evident că stabilirea valorii estimate nu poate avea în vedere cheltuielile la nivelul anului 2021 (cele care determină tarifele), fundamentate în baza unei legislații abrogate ori substanțial modificate. De altfel, astfel cum a arătat anterior, acesta este motivul avut în vedere la anularea procedurii de atribuire anterioare și care genera nevoia refacerii studiului de oportunitate astfel încât acesta să reflecte realitatea actuală la data demarării procedurii.

(19) De asemenea, contestatorul învederează faptul că, sub imperiul actualei legislații, tarifele nu mai pot fi fundamentate prin luarea în calcul a veniturilor obținute din valorificarea deșeurilor sau a veniturilor obținute de la OIREP-uri ori a contribuției pentru economia circulară (potrivit art. 283 și art. 287 din Legea nr. 101/2006 republicată, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 133/2022, respectiv potrivit art. 23 din Ordinul ANRSC nr. 640/2022). De altfel, contestatorul arată că, în acest sens este și răspunsul Autorității contractante la solicitările de clarificare nr. 16, 24 din cadrul Răspunsului nr. 45/14.03.2023.

(20) Cu toate acestea, contestatorul precizează că, în cazul de față, astfel cum rezultă din pag. 120 și urm. din Studiul de oportunitate din anul 2021, calculul valorii contractului s-a realizat tocmai cu luarea în considerare a acestor elemente care la data demarării actualei proceduri nu mai pot fi luate în considerare la calculul tarifelor, potrivit dispozițiilor legale anterior invocate.

(21) Din acest motiv, chiar dacă a existat un studiu de oportunitate revizuit în anul 2021, contestatorul arată că, critica din Contestație privind lipsa unui studiu de oportunitate întocmit prin raportare la legislația în vigoare se menține, generând inclusiv posibila incidența a cazului de anulare a procedurii reglementat de art. 89 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 100/2016.

(22) Singura chestiune, dintre cele expuse la pct. B al Contestației, pe care contestatorul o apreciază ca fiind clarificată prin Punctul de

vedere formulat de Autoritatea contractantă privește tarifele supuse punctării, fără însă ca prin aceasta să se fi clarificat și dacă vor face obiect al evaluării din perspectiva conformității ofertei fundamentarea tarifelor pentru fiecare an contractual.

B. Alte informații care lipsesc din cuprinsul documentației de atribuire sunt cele privind cantitățile de levigat necesar a fi tratate de către concesionarul-delegat - motiv invocat la pct. C din Contestație.

(1) Prin Contestația formulată contestatorul a arătat că potrivit art. 48 din Caietul de sarcini (pag. 25), vor fi recepționate în cadrul CMID cantități de levigat de la Stațiile de transfer și Corund și de la depozitul închis, fără ca documentația să cuprindă informații clare, precise și complete privind aceste cantități de levigat preluate, precum și cele generate de activitățile din cadrul CMID ,, , în vederea dimensionării treptei II a stației de epurare, cât și a evaluării costurilor de tratare a levigatului.

(2) Astfel, contestatorul menționează faptul că, a avut în vedere inclusiv Anexa 10 la Caietul de sarcini - Lista bunurilor puse la dispoziție de Operator, unde este specificat termenul de realizare a investiției privind extinderea Stației de epurare cu osmoză inversă prin realizarea treptei II de epurare care trebuie să se încadreze calendaristic până la finalul primului an de operare.

(3) Or, în vederea dimensionării corecte atât a acestui cost de investiție, cât și pentru dimensionarea costurilor de operare din perspectiva tratării levigatului, Documentația de atribuire ar fi trebuit să conțină atât informații legate de cantitatea de levigat estimat a fi procesată, dar și informații privind modul de gestionare al permeatului rezultat din treapta I de epurare (NTPA 002) care nu permite deversarea acestuia în emisar.

(4) Prin Punctul de vedere nr. , Autoritatea contractantă a înțeles să răspundă exclusiv prin referirea unor informații provenind din autorizația integrată de mediu.

(5) Însă, contestatorul precizează, astfel cum a arătat, că lipsa informațiilor expusă la pct. C din contestație pornește de la faptul că există diferențe între textul din AIM „...11,7 mc/zi levigat de la depozite de deșeuri municipale închise și monitorizate în județul” și cerința caietului de sarcini (“...vor fi recepționate în cadrul CMID cantități de levigat de la Stațiile de transfer și Corund și de la depozitul închis”).

(6) Prin urmare, contestatorul susține că, Autoritatea Contractantă ar fi trebuit să specifice clar și fără echivoc dacă în stația de epurare se va recepționa levigat de la toate depozitele închise și inclusiv stațiile de transfer și Corund, toate acestea în cuantum de 11,7 mc/zi (cum se prevede în autorizația integrată de mediu) sau altfel.

(7) Ulterior, prin Punctul de vedere nr. 38/10.03.2023, Autoritatea a arătat că „11,7 mc/zi reprezintă cantitățile de levigat ce vor fi acceptate pentru pre-epurare de la Stațiile de transfer și Corund și de la depozitul închis de la, cu precizarea că levigatul de la depozitele închise și monitorizate din județul de la, Gheorgheni, Toplița și Borsec sunt soluționate de către ADI SIMD, nu se va

transporta levigat la CMID ,,,. Astfel se apreciază că pentru Stația de transfer va fi o cantitate de levigat de 8,2 mc/zi, iar pentru Stația de transfer Corund o cantitate de 3,5 mc/zi". Mai concret, contestatorul susține că proveniența aceleiași cantități de 11,7 mc/zi este neclară: ea poate proveni și de la stațiile de transfer și depozitul închis, și doar de la cele două stații de transfer, informațiile cuprinse într-un singur paragraf fiind absolut contradictorii.

(8) Contestatorul arată că singura chestiune pe care o apreciază a fi fost clarificată prin Punctul de vedere nr. 32/07.03.2023 este cea privind costul de tratare a permeatului rezultat din prima treaptă de epurare, critica formulată nemaisubzistând la această dată.

C. Lipsa oricăror informații privind investițiile impuse concesionarului, astfel cum acestea rezultă din prevederile art. 148 lit. f) din Caietul de sarcini - motiv invocat la pct. D din Contestație.

(1) Prin Contestația formulată contestatorul a arătat că, având în vedere obligațiile prevăzute la art. 148 pct. f) din Caietul de sarcini privind realizarea investițiilor obligatorii impuse prin AIM (cap. 15), Documentația de atribuire nu conține informații privind caracteristicile/specificațiile acestor investiții și, în consecință, acestea nu pot fi cuantificate într-o manieră comparabilă în cadrul propunerilor tehnice și financiare pe care ofertanții le vor depune.

(2) Cum inclusiv aceste costuri trebuie cuprinse în tarifele oferite, iar costurile sunt aferente întotdeauna unor anumite specificații tehnice, contestatorul consideră că documentația de atribuire ar fi trebuit să conțină în mod obligatoriu astfel de mențiuni.

(3) În același context, contestatorul apreciază că trebuie avut în vedere că potrivit Anexei 10 la Caietul de sarcini, Operatorul CMID trebuie să furnizeze echipamente pentru sortarea deșeurilor municipale amestecate înainte de eliminarea la depozit în vederea tratării mecanice a deșeurilor până la terminarea perioadei de mobilizare.

(4) Coroborând această anexă cu Figura 2 - Prezentarea generală a sistemului Integrat de Management al Deșeurilor în Județul din Caietul de sarcini (pag. 10), contestatorul apreciază că este absolut necesar ca Documentația de atribuire să conțină informații concrete privind caracteristicile tehnice ale instalațiilor solicitate (pe care toți ofertanții să le aibă în vedere pentru întocmirea de oferte comparabile), informații concrete privind fluxurile cantitative între instalații (între stația de tratare mecanică și stația de compostare; între stația de tratare mecanică și depozit), precum și compoziția masică a componentelor deșeurilor rezidual.

(5) Subiectul a fost tratat prin cele două puncte de vedere formulate de Autoritatea contractantă în prezenta cauză, respectiv prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 40 din Răspunsul nr. 45/14.03.2023, fără însă ca informațiile privind tocătorul aferent tratării mecanice a deșeurilor municipale să fie aceleași în documentele referite, necesitatea furnizării unor informații clare, precise și complete menținându-se. În acest sens, contestatorul solicită a se avea în vedere cele referite cu privire la acest subiect (tocătorul) prin documentele menționate.

(6) Sub un al doilea aspect, contestatorul arată că, criticile privind termenul impus prin Anexa 10 la Caietul de sarcini, unul complet disproportionat și nerealist, a cărui extindere se impune, se mențin.

(7) Mai mult, contestatorul arată că, așa cum pentru procesul tehnologic aferent sortării deșeurilor reciclabile și al pretratării deșeurilor verzi sunt necesare construcții și instalații specifice acestora, dimensionate conform cantităților estimate, tot astfel, și în cazul stației de tratare mecanică a deșeurilor reziduale, ar trebui dimensionate construcții și echipamente pentru care sunt necesare: proiectarea, obținerea avizelor și acordurilor necesare execuției, construirea și dotarea cu echipamente, recepția lucrărilor, inclusiv revizuirea AIM, lucrări care sunt imposibil de executat doar în perioada de mobilizare.

(8) Sub un al treilea aspect, pornind de la cele expuse anterior, contestatorul consideră că, și riscul nr. 19 cuprins în Anexa 12 la Caietul de sarcini trebuie reformulat, prin recunoașterea dreptului operatorului de a solicita o modificare a tarifului în cazul în care valoarea investițiilor impuse pentru respectarea prevederilor documentației de atribuire este peste nivelul impus prin documentația de atribuire și avut în vedere, astfel, la ofertarea tarifelor (în mod evident pe baza unor prețuri de piață practicate la data depunerii ofertei).

D. Cu privire la prevederile art. 113 din Caietul de sarcini - critica formulată la pct. E din Contestație: (1) Întrucât acest articol a fost eliminat potrivit Punctului de vedere nr. 32/07.03.2023, contestatorul arată că, critica nu mai subzistă.

E. Referitor la lipsa oricăror informații cu privire la costul pe care toți ofertanții ar trebui să îl cuprindă în cadrul fundamentării tarifului de depozitare pentru închiderea și urmărirea post-închidere a depozitului - pct. F din Contestație, contestatorul arată că, (1) Lipsa informațiilor a fost complinită prin Punctul de vedere al Autorității contractante nr. 32/07.03.2023, critica nemaisubzistând la acest moment.

F. Cu privire la prevederile art. 8 pct. b) din modelul de Contract - pct. G din Contestație, contestatorul arată că, (1) Critica nu se menține față de cele precizate de Autoritatea contractantă prin Punctul de vedere nr. 32/07.03.2023.

G. Referitor la garanția de bună execuție - pct. H din Contestație, contestatorul arată că:

(1) Deși cuantumul acestei garanții a fost redus potrivit Punctului de vedere nr. 32/07.03.2023, își menține critica formulată, în considerarea prevederilor art. 13 din OG nr. 2/2021 (preluate și prin art. 139 din Caietul de sarcini) care prevăd obligația constituirii unei garanții financiare de 10% din valoarea lucrărilor stabilite prin proiectul tehnic al depozitului, garanție ce poate fi folosită, potrivit actului normativ care o reglementează, pentru remedierea unor deficiențe de construcție (cu luarea în considerare și a riscurilor), dar și a celor apărute în timpul operării ori în vederea despăgubirilor în caz de accidente determinate de activitatea depozitului.

(2) Așadar, din acest motiv, proporționalitatea poate fi respectată în opinia contestatorului și scopul poate fi atins și printr-o garanție de bună execuție în cuantum de 10% din valoarea anuală medie a

contractului, și care este oricum suplimentară celei impuse de art. 13 din OG nr. 2/2021.

Concluzionând, pentru motivele expuse, contestatorul apreciază că se impune admiterea Contestației formulate.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , ..., a formulat „concluzii”, prin care a arătat că își menține solicitarea de respingere a contestației înaintate de SA, cu invocarea următoarelor argumente în raport cu susținerile acesteia, pe lângă cele expuse în punctul de vedere inițial, după cum urmează:

1. Referitor la lit. A pct.(3) din *Concluzii scrise* cu privire la documentația de atribuire, ulterior a fost comunicat prin punctul de vedere 38/10.03.2023 cantitățile anuale de deșeuri pe care trebuie luate în calcul pentru stabilirea Nivelului tarifelor ofertate în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de delegare în cadrul CMID ,,,.

2. Referitor la lit. A punctele (4), (9), (10), (11), privind cantitatea anuală de deșeuri pe tipuri de deșeuri, trebuie imperios ținut cont de un aspect foarte important din punctul de vedere al Autorității contractante, și anume că nu are posibilitatea de a comunica aceste cantități, având în vedere că în județul până în momentul de față nu s-a efectuat determinarea compoziției de deșeuri, și nici în raportările date de către operatori pentru APM nu sunt informații date clare și fără echivoc,

a. Totodată, menționează că, *potrivit art. 28¹ alin. 4 din Legea 101/2006 republicat, operatorul câștigător va avea obligația de a determina compoziția a deșeurilor municipale, iar în lipsa determinărilor de compoziție a deșeurilor municipale, cantitatea totală generată de deșeuri de hârtie, metal, plastic și sticlă din deșeurile municipale se calculează prin aplicarea ponderii prevăzute în anexa nr. 5 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2021, cu modificările și completările ulterioare.*

b., „*Art.28¹ alin.(4) [....] a deșeurilor de hârtie, metal, plastic și sticlă la cantitatea totală generată de deșeuri de hârtie, metal, plastic și sticlă din deșeurile municipale, stabilită pe baza determinărilor de compoziție a deșeurilor municipale realizate de operatori. În lipsa determinărilor de compoziție a deșeurilor municipale, cantitatea totală generată de deșeuri de hârtie, metal, plastic și sticlă din deșeurile municipale se calculează prin aplicarea ponderii prevăzute în anexa nr. 5 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2021, cu modificările și completările ulterioare.*”

c. Mai mult decât atât, conform art.28² alin.(2) *”În lipsa specificațiilor tehnice pentru stația de sortare se aplică indicatorul de performanță pentru activitatea de sortare prevăzut în anexa nr. 5 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2021, cu modificările și completările ulterioare.”, respectiv Art. 28² alin.1”.... operatorii realizează periodic, cel puțin semestrial, determinări de compoziție a deșeurilor.”*

3. Referitor la litera A pct.(8)- conf. Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile de salubritate, precum și de calculare a tarifelor/taxelor distincte pentru gestionarea deșeurilor și a taxelor de salubritate, din Ordin 640/2022, art.5 alin.1 litera d, se stabilește un singur tarif și anume T_{sortare}, și nu Tarife de sortare pe tipuri de deșeuri. Acest tarif trebuie determinat pe

lei/tonă. Față de cele menționate, trebuie avut în vedere și faptul că dimensiunile baloților sunt aceleași, indiferent de tipul de deșeu pe care tocmai îl balotează, ca atare cantitatea de sârmă este aproximativ aceeași. Consumul de energie se determină în kWh, în funcție de cantitatea de deșeuri (to) pe care se operează în instalația respectivă.

a. Litera A pct. 12 - la determinarea tarifelor ofertate se iau în considerare numai cheltuielile din primul an de operare și nu media cheltuielilor din cele 8 ani contractuali.

4. Litera A pct.18 *Referitor la studiul de oportunitate*, acesta a fost realizat conform legislației în vigoare, fiind revizuit în anul 2021 și după aceea a fost elaborat caietul de sarcini, ca atare se poate lua în considerare, luând în calcul modificările avute în legislația actuală. Chiar dacă se face referire la procedura de atribuire anterioară care a fost anulată (și nu din cauza studiului de oportunitate, ci din cauza schimbării legislației), ținând cont de art. 323 alin.2 din OUG nr. 57/2019 studiul de oportunitate își păstrează valabilitatea.

a. *"În cazul în care Procedura de atribuire se anulează, iar concedentul reia procedura, în condițiile legii, studiul de oportunitate păstrându-și valabilitatea."*

5. Litera B pct.7 „.... și de la depozitul închis de la”, este eroare de redactare, de la depozitele închise din județul levigatul nu va intra în depozitul CMID ,,,.

6. Litera C, referitor la art.148 litera f din Caietul de Sarcini, se referă la investițiile impuse prin AIM nr.2/2021, ca atare nu se referă la investițiile cerute de către Autoritatea Contractantă. Sub al doilea aspect referitor la pct.(6) precizează că conform Caietului de Sarcini capitolul 4 art.9, termenul de mobilizare se poate prelungii la cerea operatorului.

a. *"Perioada de mobilizare poate fi prelungită o singură dată cu acordul părților și în baza unor motive justificate."*

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. , ... S.A., în temeiul prevederilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, față de Concluziile scrise comunicate de Autoritatea contractantă la data de 28.03.2023, a formulat „concluzii scrise suplimentare”, prin care, suplimentar față de cele deja arătate, strict prin raportare la cele susținute de Autoritatea contractantă prin concluziile scrise ce i-au fost comunicate la data de 28.03.2023, a reiterat solicitarea privind admiterea contestației având în vedere și următoarele aspecte:

(1) În privința informațiilor privind cantitățile de deșeuri, pe tipuri de deșeuri, ceea ce se solicită prin contestația formulată nu privește comunicarea de către Autoritatea contractantă a cantităților de deșeuri pe tipuri astfel cum acestea au rezultat în urma determinărilor de compoziție realizate până în prezent, ci asumarea de către Autoritate, cu scopul marcării unui punct ferm de pornire în stabilirea tarifelor, același pentru totii ofertanții, a cantităților estimate (ca în orice procedură de atribuire a unui contract de delegare având ca obiect servicii de salubritate) pe tipuri de deșeuri, astfel încât să poată fi posibilă depunerea unor oferte comparabile.

(2) În discuție nu este așadar garantarea unor cantități de deșeuri, ceea ce nu ar fi posibil, ori a unor procente, ci furnizarea de informații

care să permită ofertarea și aceasta într-o modalitate comparabilă de către toți ofertanții, în afara oricăror puncte de vedere sau argumente ale acestora, mai mult sau mai puțin pertinente, pe baza propriei experiențe dobândite în variante dintre județe.

(3) Faptul că ulterior atribuirii contractului, operatorul delegat va avea obligația de a face determinările de compoziție nu modifică în niciun fel susținerile din cuprinsul Contestației, al cărei scop, așa cum a mai arătat, este acela de a crea cadrul depunerii unor oferte conforme, competitive și comparabile.

(4) În același context, trebuie avut în vedere că prevederile Anexei 5 la OUG nr. 92/2021 au în vedere cantitatea de deșeuri de hârtie, metal, plastic și sticlă privită în ansamblu și stabilită ca reprezentând, în lipsa determinărilor de compoziție a deșeurilor, 33% din deșeurile municipale.

(5) De asemenea, deși tariful de sortare se stabilește raportat la întreaga cantitate de deșeuri reciclabile (hârtie, metal, plastic și sticlă), costurile induse de sortarea fiecărui tip de deșeu reciclabil în parte sunt diferite din perspectivă a cel puțin 2 elemente: consumul de sârmă de balotat, respectiv personalul implicat.

(6) În ceea ce privește consumurile de sârmă, energie etc, informații tehnice cu privire la cantitatea de sârmă, productivitate sortare manuală, balotare etc, sunt furnizate în manualul de operare la paginile 17-18, dimensionarea containerelor la paginile 29-30, cantitate de sârmă la paginile 33-34.

(7) Însă, după cum se observă, calculele sunt bazate pe cantități de hartie+carton, materiale plastice, eventual metale neferoase. Chiar dacă prin absurd, ofertanții și-ar face calcule în baza unor procente calculate de fiecare în concordanță cu procente de hârtie, materiale plastice folosite la dimensionare, din manualele de operare lipsesc informații cu privire la input-urile de metale feroase, input-urile de sticlă (ce nu intră în fluxul de sortare).

(8) Înțelege, de asemenea că aceste consumuri de sârmă sunt "aproximativ aceleași" după cum arată Autoritatea Contractantă la punctul 3 din punctul de vedere nr. 51/27.03.2023, însă din documentația de atribuire lipsesc informațiile privind cantitățile de material balotat atâta vreme cât există o cantitate globală de reciclabile din care nu pot fi determinate cantitățile de refuzuri de sortare grosieră, de sticlă.

(9) În egală măsură, nu se poate face nici măcar o defalcare a cantităților de deșeuri reciclabile ce intră în stațiile de sortare ,, și ,, , deși vorbim de cantități diferite de input și output, de cantități de refuzuri diferite ce au de altfel și destinații diferite și care implică costuri diferite (de exemplu: refuzul de la ,, , trebuie transportat în aceeași incintă a CMID fiind vorba de max. 1 km/transport, în timp ce refuzul de la ,, , trebuie transportat la CMID ,, , parcurgând o distanță de cca. 89 km adică 178 km cursă dus-întors).

(10) Or, în lipsa unor astfel de informații în documentația de atribuire, ofertanții nu ar putea avea în vedere aceleași cantități de deșeuri, respectiv cantitățile de refuz de sortare de la Stațiile de sortare de la ,, și de la , , , .

(11)În ceea ce privește studiul de oportunitate, câtă vreme procedura anterioară a fost anulată tocmai ca urmare a numeroaselor modificări legislative intervenite anterior depunerii ofertelor, modificări care au determinat punctul de vedere al CJ potrivit căruia nu este posibilă remedierea (anexat depune înscrisul relevant), nu se poate considera că prevederile art. 323 alin. (2) din OUG nr. 57/2019, citate trunchiat de către Autoritatea contractantă și edictate oricum în materia contractelor de concesiune de bunuri proprietate publică, iar nu de servicii, ar fi incidente.

(12)Potrivit textului legal invocat „în cazul în care ofertantul declarat câștigător refuza încheierea contractului, procedura de atribuire se anulează, iar concedentul reia procedura, în condițiile legii, studiul de oportunitate pastrandu-si valabilitatea”, ipoteza complet străină celei din prezenta procedura de atribuire.

(13)Chestiunea privind fundamentarea tarifelor în funcție de media cheltuielilor aferente celor 8 ani contractuali versus cheltuielile aferente primului an de operare contestatorul o apreciază clarificată potrivit celor arătate la pct. 3.a, subiectul necesitând, însă, o clarificare publicată în SEAP pe care să o aibă în vedere toți ofertanții.

(14)Aceeși este și situația cantității de levigat de la depozitul închis, potrivit celor arătate la pct. 5 din Concluziile nr. .

(15)În privința criticilor privind investițiile impuse a se realiza în perioada de mobilizare, acestea se mențin, neexistând niciun argument logic pentru care prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului din cauza imposibilității obiective de realizare a unor investiții (cu costuri semnificative pe care operatorul trebuie să le suporte în perioada de mobilizare sub riscul rezilierii contractului tocmai din cauză nerealizării acestor investiții în termenul impus, unul total nerealist) să nu poată începe din cauza nefinalizării unor investiții într-un termen impus fără a ține cont în primul rând de procedurile legale privind obținerea avizelor și autorizațiilor și în al doilea rând de termenele de livrare.

(16)De altfel, sunt de notorietate în România rezilierile de contracte de delegare, care au impactat operatori de salubritate experimentați, tocmai din cauza neîndeplinirii de către aceștia a obligațiilor aferente perioadei de mobilizare.

(17)Contestatorul înțelege că operatorul trebuie să aibă o rigoare și o asumare a termenelor de investiții, însă aceste termene trebuie ancorate în realitate, ele neputând constitui prilej pentru supoziții ori temeri dintre cele mai variate, cea mai importantă fiind cea deja menționată a riscului de reziliere a contractului (potrivit clauzei înscrise la art. 38 alin. 1 pct. e) din Contractul de delegare).

Contestatorul SA a constituit cautiunea în valoare de 220.000 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. , emisă de înregistrată la CNSC cu nr. .

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii

contractului având ca obiect „Delegarea prin concesiune a gestiunii activității de operare a Centrului de Management Integrat al Deșeurilor ,,, compus din instalații de tratare, sortare, compostare și eliminare prin depozitare a deșeurilor, inclusiv Stația de sortare de la ,,,, din Județul”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de concesiune nr. , criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate- preț”, termenul limită pentru depunerea ofertelor fiind , ora .

Împotriva prevederilor documentației de atribuire, ... SA a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr.

Prin Încheierea nr. , Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii din cuprinsul contestației formulate de SA, pe care a admis-o.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită în parte contestația formulată de SA, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În ceea ce privește criticile privind „Lipsa informațiilor privind cantitățile de deșuri pe care operatorii trebuie să le ia în considerare pentru fundamentarea tarifelor. Modul arbitrar de stabilire a valorii estimate. Lipsa studiului de oportunitate” (precizate la punctul B din contestație), Consiliul le apreciază ca fiind întemeiate. Astfel, autoritatea contractantă, ulterior depunerii contestației, prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , a comunicat faptul că a luat măsuri de remediere, prin care a comunicat cantitățile de deșuri colectate și raportate de către operatorii de salubritate către APM pentru anii 2020-2021 și pentru primul an de operare se regăsesc cantitățile de deșuri preconizate a fi colectate cu respectarea legislației în vigoare. De asemenea a comunicat și Studiu de oportunitate și Hot. AGA ADI SIMD nr. 4/2023.

Ulterior, prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , autoritatea contractantă a precizat faptul că pentru primul an de operare se iau în considerare cantitățile stipulate în adresa nr. , precizând totodată cantitățile avute în vedere pentru anii următori derulării contractului.

De asemenea a menționat faptul că, având în vedere că Studiul de oportunitate a fost întocmit în anul 2021 fiind în vigoare la data respectivă Ordinul ANRSC 109/2007, în prezent la calculul valorii estimate a contractului și a fișelor de fundamentare se vor lua în considerare prevederile Ordinului ANRSC nr. 640/2022.

În ceea ce privește solicitările contestatorului referitoare la furnizarea unor date cât mai detaliate cu privire la cantitățile de deșuri, defalcate pe tipuri de materiale, Consiliul apreciază ca fiind pertinente susținerile autorității contractante potrivit căreia aceasta nu are posibilitatea de a comunica aceste cantități, având în vedere că în județul până în momentul de față nu s-a efectuat determinarea compoziției de deșuri, și nici în raportările date de către operatori pentru APM nu sunt informații date clare și fără echivoc. Cantitățile estimate sunt cele precizate de autoritate și vor fi comunicate tuturor operatorilor economici interesați prin publicarea acestora în SEAP, astfel că aceștia

vor putea să își determine tarifele și să depună oferte comparabile pornind de la aceleași informații.

Referitor la determinarea tarifelor ofertate, Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat că se iau în considerare numai cheltuielile din primul an de operare și nu media cheltuielilor din cele 8 ani contractuali, aspect care va trebui adus la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați prin publicare în SEAP.

În ceea ce privește criticile privind *cantitățile de levigat necesar a fi tratate de către concesionarul-delegat* (precizate la punctul C din contestație), Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere și celelalte înscrisuri depuse în cauză, a luat măsuri de remediere, cu care contestatorul a fost de acord, urmând ca și acestea să fie publicate în integritate în SEAP pentru o informare completă a operatorilor economici interesați.

În ceea ce privește criticile privind lipsa oricăror informații privind investițiile impuse concesionarului, astfel cum acestea rezultă din prevederile art. 148 lit. f) din Caietul de sarcini, respectiv realizarea investițiilor obligatorii impuse prin AIM (punctul D din contestație), Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , a comunicat următoarele:

D.	Lipsa oricăror informații privind investițiile impuse concesionarului, astfel cum acestea rezultă din prevederile art. 148 lit f) din Caietul de sarcini
	Referitor la realizarea de investiții conform AIM - Operatorul se va conforma cerințelor AIM.
	Referitor la "Echipamentul pentru sortarea deșeurilor municipale amestecate înainte de eliminare prin depozitare, conform legislației în vigoare" acesta trebuie: g) echipamentul să fie de tip mobil h) diametrul ciurului minim 1500 mm și lungimea minim 4000 mm i) dimensiunea sitei ciurului minim 40x40 mm - 80x80 mm j) echipamentul să realizeze sortarea pe cel puțin 2 fracții, k) cantitatea anuală minim 50.000 t/an l) zona de amplasare - în proximitatea Stației de compostare.

Prin urmare, realizarea investițiilor impuse concesionarului este impusă prin Autorizația Integrată de Mediu (AIM), document ce va fi pus la dispoziția operatorilor economici interesați.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. autoritatea contractantă a precizat că în proximitatea Stației de compostare indicată, există zonă betonată, prevăzută cu rigole conectate la rețeaua de colectare a levigatului și alimentare cu energie electrică, astfel cum de altfel reiese și din documentele prezentate. Referitor la capacitatea rețelei electrice, autoritatea contractantă precizează că informațiile despre rețeaua electrică sunt prezentate în anexa 6, cap. B - Post de transformare.

Referitor la tocătorul menționat, autoritatea contractantă a menționat că acesta trebuie să aibă:

- i. puterea cel puțin 150 kW
- ii. echipament de tip mobil, diesel-hidraulic sau electro-hidraulic.
- iii. capacitate de tocare cel puțin 50000 t/an

Prin urmare toate aceste informații trebuie aduse la cunoștința operatorilor economici interesați prin publicare în SEAP.

Referitor la criticile privind termenul impus pentru realizarea investițiilor, respectiv în perioada de mobilizare, Consiliul le apreciază ca fiind nejustificate, întrucât în caietul de sarcini este prevăzută posibilitatea prelungirii perioadei de mobilizare, în anumite condiții (caiet de sarcini, capitolul 4 art.9) potrivit căruia:

„Perioada de mobilizare este de 120 de zile

.....

Perioada de mobilizare poate fi prelungită o singură dată cu acordul părților și în baza unor motive justificate. Această prelungire se va referi la ambele contracte, indiferent care operator a invocat prelungirea.

În cazuri excepționale/justificate și în situații neprevăzute care apar pe durata prelungirii perioadei de mobilizare se poate prelungi numai cu acordul explicit al Autorității contractante. În situația, în care perioada de mobilizare prelungită se soluționează într-o perioadă mai scurtă, aceasta se va comunica Autorității contractante”.

Prin urmare, în situația în care operatorul va necesita o perioadă mai mare pentru realizarea investițiilor prevăzute în AIM, acesta are posibilitatea solicitării prelungirii perioadei de mobilizare din motive obiective, justificate, refuzul unei astfel de prelungiri nefiind posibil în acest caz.

Referitor la prevederile art. 113 din Caietul de sarcini (critica formulată la pct. E din contestație) Consiliul reține că operatorul economic contestator apreciază că aceasta nu mai subzistă, întrucât acest articol a fost eliminat potrivit punctului de vedere nr. 32/07.03.2023

Referitor la lipsa oricăror informații cu privire la costul pe care toți ofertanții ar trebui să îl cuprindă în cadrul fundamentării tarifului de depozitare pentru închiderea și urmărirea post-închidere a depozitului (pct. F din contestație), Consiliul reține că operatorul economic contestator arată că lipsa informațiilor a fost complinită prin punctul de vedere al autorității contractante nr. , critica nemaisubzistând la acest moment.

Cu privire la prevederile art. 8 pct. b) din modelul de Contract (pct. G din contestație), Consiliul reține, de asemenea, că operatorul economic contestator nu își mai menține critica, având în vedere cele precizate de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr.

În ceea ce privește critica formulată de contestator cu privire la quantumul solicitat ca garanție de bună execuție (pct.H din contestație), Consiliul apreciază intrutotul pertinente susținerile acestuia.

Având în vedere că este vorba de un contract de concesiune pe 8 ani și nu de un contract anual, garanția de bună execuție trebuie să reprezinte un procent raportat la valoarea medie anuală a contractului de concesiune și nu la valoarea întregului contract.

Prin urmare, Consiliul apreciază că nu este suficienta ajustarea garanției de bună execuție la valoarea propusă de autoritatea contractantă (5% din valoarea totală a contractului) **impunându-se**

reducerea sa la un procent de 10% din valoarea anuală medie a contractului.

Și cu privire la aspectele antemenționate, Consiliul reține că și aceste modificări/precizări ale documentației de atribuire trebuie aduse la cunoștința operatorilor economici interesați prin publicare în SEAP a unei erate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SA în contradictoriu cu

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, va obliga la modificarea documentației de atribuire conform celor precizate în motivare, publicarea în SEAP a unei erate cuprinzând modificările dispuse precum și stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertelor la un interval de minimum 25 zile de la publicarea modificărilor.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 15 zile de la comunicarea acesteia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate criticile de la pct.B din contestație referitoare la furnizarea unor informații suplimentare cu privire la cantitățile de deșeuri, defalcate pe tipuri de materiale și cele de la punctul D din contestație, referitoare la termenul impus pentru realizarea investițiilor, potrivit celor cuprinse în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SA în contradictoriu cu

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, obligă la modificarea documentației de atribuire conform celor precizate în motivare, publicarea în SEAP a unei erate cuprinzând modificările dispuse precum și stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertelor la un interval de minimum 25 zile de la publicarea modificărilor.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 15 zile de la comunicarea acesteia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate criticile de la pct.B din contestație referitoare la furnizarea unor informații suplimentare cu privire la cantitățile de deșeuri, defalcate pe tipuri de materiale și cele de la punctul D din contestație, referitoare la termenul impus pentru realizarea investițiilor, potrivit celor cuprinse în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu

plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.