

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 48/18.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva raportului procedurii emis în data de 14.03.2024, de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată pentru încheierea unui acord cadru având ca obiect *Furnizare Produse alimentare - Legume*, cod CPV 03220000-9 – Legume, fructe și fructe cu coajă (Rev. 2), anunț de participare nr. ..., s-au solicitat următoarele:

„1. Anularea raportului procedurii nr. ... din data de 14.03.2024 încheiat în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de Produse alimentare – Legume cod CPV principal 03220000-9 Legume, fructe și fructe cu coajă (rev2), nr. anunț

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ..., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la ONRC cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ..., s-au solicitat următoarele:

„1. Admiterea cererii de intervenție;

2. Respingerea contestației depuse de către ... S.R.L. și publicată în SEAP în data de 22.03.2024 ca neîntemeiată;

3. Menținerea ca fiind legale a actelor atacate”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... formulează contestația nr. 48/18.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva raportului procedurii emis în data de 14.03.2024, de către ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Contestatorul expune o scurtă prezentare a procedurii de atribuire în cauză, punctând că, în cadrul acesteia, au fost depuse 4 oferte, între care oferta sa și cea a

De asemenea, precizează că, pentru componenta tehnică din cuprinsul fișei de date, cu privire la lanțul de aprovizionare și realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare vest, operatorii economici înscriși trebuie să facă dovada existenței lanțului de aprovizionare conform nivelului ofertat și să prezinte documente (atestat de producător/alte documente) care să demonstreze îndeplinirea

criteriului menționat și respectiv realizarea a cel puțin unei etape de producție în regiunea de dezvoltare vest, conform unui algoritm de calcul (pe care îl redă).

În data de 14.03.2023, mai adaugă, recepționând raportul procedurii, a luat cunoștință de faptul că oferta declarată câștigătoare a fost cea a ... (cu 90,82 pct.) și că oferta sa s-a clasat pe locul 2 (cu 87,06 pct.); având în vedere punctajul acordat ofertantului declarat câștigător pentru componenta tehnică „lanțul de aprovizionare”, rezultă că acesta ar fi producător de legume în zona de vest.

Totuși, în urma studierii dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante, declară că a putut constata că ... nu deține atestat de producător, ci doar: o Autorizație Sanitar-Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor de depozitare și reambalare a produselor de origine animală și non-animală, contracte de furnizare marfă cu producători de legume și atestate de producători a acestora.

Făcând trimitere la *Ghidul de bune practici pentru utilizarea factorilor de evaluare în achiziția de produse emis de ANAP*, susține că ofertantul criticat nu deține statut de producător și nu se încadrează pentru punctajul maxim cu privire la zona de producție și lanțul de aprovizionare.

Apreciind că, dat fiind contextul prezentat, autoritatea contractantă a încălcat principiile nediscriminării și tratamentului egal, stipulate la art. 2 din Legea nr. 98/2016, afirmă că se impune anularea raportului procedurii și reluarea evaluării propunerii tehnice a operatorului economic clasat pe primul loc.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, precum și cele ale Codului de procedură civilă și Codului civil.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii aferente contestației sale.

Prin adresa nr. 25191/22.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... transmite punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentei cauze.

I. Preliminar, autoritatea contractantă punctează că, în cadrul prezentei proceduri, au fost depuse 4 oferte, între care și oferta contestatorului și cea a Totodată, menționează că, în acord cu dispozițiile art. 187 alin. (3) lit. a) și art. XI din OUG 34/2023, a stabilit criteriul de atribuire ca fiind „*cel mai bun raport calitate-preț*”, cu următorii factori de evaluare: Componenta financiară – 40% și

Componenta tehnică – 60% („*Lanțul de aprovizionare*” – 30% și „*Realizarea unei etape de producție în regiunea de Vest*” – 30%). În urma aplicării acestuia, mai adaugă, oferta ... s-a situat pe locul 1, iar cea a ..., pe locul 2 (astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 22384/14.03.2024).

II. În combaterea criticilor contestatorului, afirmă că ofertantul declarat câștigător a depus în cadrul propunerii sale tehnice un document intitulat „Declarație”, prin care și-a arătat calitatea de producător indicând autorizația nr. 113/14.06.2023, conform căreia are

dreptul de a reambala produsele și de a aplica, astfel, pe acestea denumirea și marca de sănătate. De asemenea, indică faptul că, în cuprinsul documentului, acesta invocă dispozițiile pct. 28 lit. c) din Anexa 1 la Legea nr. 296/2004 și, în plus, atașează și Autorizația Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor pentru schimburi intracomunitare cu produse alimentare de origine animală nr. 113/14.06.2023, din care rezultă că deține un drept de reambalare (RW) pentru produsele alimentare de origine animală.

Organizatoarea procedurii menționează că, prin solicitarea de clarificări nr. 8741/01.02.2024, i-a solicitat ofertantului depunerea unei noi autorizații sanitar-veterinare pentru produse de origine non-animală, având în vedere că declarația depusă de acesta se referea la produse de origine animală (ori legumele sunt produse de origine non-animală). Prin răspunsul nr. 35/05.02.2024, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 10.019/06.02.2024, acesta depune Autorizația Sanitar Veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru schimburi intracomunitare cu produse alimentare de origine animală nr. 113/16.01.2024, din cadrul căreia reiese că este autorizat pentru activitatea de ambalare de produse de origine non-animală; de asemenea, declară, referitor la produsele oferite (legume), că: *„acestea sunt achiziționate de societate la vrac și ambalate la cantitatea solicitată de autoritatea contractantă, [...] societatea noastră aplicând pe produs atât denumirea, cât și marca de sănătate”*.

Pentru clarificarea situației, arată că a transmis solicitarea de consiliere nr. 10317/07.02.2024, însoțită de autorizația nr. 113/16.01.2024 în copie, către ..., solicitând acesteia opinia cu privire la dreptul ... de a ambala legume pe care le achiziționează vrac și la activitățile pe care societatea le poate desfășura. Ca urmare, ... răspunde prin adresa nr. 3109/15.02.2024 (înregistrată la ... sub nr. 13340/15.02.2024), comunicând, printre altele: *„Pe cale de consecință, operatorul economic poate desfășura [...] activități de ambalare a produselor alimentare de origine non-animală (inclusiv cele vrac)”*.

Coroborând acest răspuns cu prevederile pct. 28 lit. c) din Legea nr. 296/2004 și art. 18 din Ordinul 976/1998, dar și cu declarația ofertantului mai sus citată, declară că a apreciat că ... are calitatea de producător, astfel că i-a acordat acestuia punctajul maxim pentru factorul *„Lanțul de aprovizionare”* (30 pct.).

II. Referitor la factorul de evaluare *„realizarea unei etape de producție în regiunea de Vest”*, comunică faptul că ofertantul declarat câștigător a indicat, prin autorizația nr. 113/16.01.2024, că realizează activitatea de ambalare, iar potrivit art. 18 din Ordinul nr. 976/1998, această activitate (pe care societatea o desfășoară la sediul situat în ... – locație situată în regiunea de vest) este asimilată unei etape de

producție. Ca atare, subliniază că a acordat punctaj maxim și pentru acest factor de evaluare.

Mai mult, autoritatea contractantă punctează că, prin răspunsul nr. 3102/12.01.2024, ... a depus contractele încheiate cu producătorii primari de la care achiziționează legumele respectiv: ... (care realizează activitatea de producție primară în localitatea ..., județ ...), ... (care realizează activitatea de producție primară în ..., județ ...) și ... Întreprindere Individuală (care realizează activitatea de producție

primară în localitatea ..., Județ ...). Toți cei trei producători primari desfășoară activități de producție primară în regiunea de dezvoltare vest.

Totodată, afirmă că în mod eronat contestatorul susține că doar un atestat de producător poate conferi această calitate unui operator economic. În acest sens, reia motivele pentru care a concluzionat că ... are calitatea de producător.

Pe de altă parte, transmite că prevederile HG 640/2017, invocate de ..., sunt abrogate în prezent.

Pentru toate cele mai sus expuse, solicită respingerea contestației ce face obiectul prezentului dosar și menținerea raportului procedurii nr. 223/84/14.03.2024.

În probațiune, au fost atașate documente.

Dovada comunicării punctului de vedere și către contestator a fost atașată.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat petentului ... completarea cuantumului cauțiunii aferente contestației depuse.

Ca urmare, cu adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., contestatorul transmite recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., eliberată de CEC Bank – Unitatea ..., în valoare de 1.011,24 lei.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... solicită cele redată în partea introductivă a prezentei decizii.

Ulterior evidențierii calității sale de ofertant câștigător al procedurii în cauză, declară că demersul (contestația) ... se impune a fi respins, ca neîntemeiat, sens în care prezintă o serie de considerente.

1. Astfel, în primul rând, precizează că petentul se află într-o eroare atunci când pentru definirea noțiunii de producător se raportează la HG nr. 640/2017, prin care a fost aprobat Programul pentru scoli al României în perioada 2017 - 2023 și pentru stabilirea bugetului pentru implementarea acestuia în anul școlar 2017 - 2018, întrucât, pe de o parte, această hotărâre a fost abrogată prin HG nr. 652/03.08.2023, iar pe de altă parte, datorită specificului acesteia, prevederile sale nu pot fi extinse altor categorii de proceduri în afara celor organizate de către instituțiile de învățământ.

Chiar și în varianta în care ar face abstracție de la faptul că HG nr. 640/2017 a fost abrogată, mai adaugă intervenientul, în prezenta speță, atât timp cât autoritatea contractantă nu este o unitate de învățământ (deci nu intră sub incidența normelor la care contestatorul face referire), trebuia aplicată norma generală prevăzută de Legea nr. 296/2004, anexa – Definiții, pct. 28.

Autorul cererii de intervenție subliniază că, atâta vreme cât îndeplinește 3 dintre cerințele textului legal mai sus menționat, respectiv cele c), e) și g), aspect atestat de autorizația sanitar-veterinară depusă,

respectiv câtă vreme importă, reambalează și își aplică denumirea/marca pe produse, are calitatea de producător.

În plus, adaugă că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a înțeles să impună condiții suplimentare pentru acordarea punctajului pentru lanțul de producție, având, în mod evident, doar norma generală, respectiv prevederile Legii nr. 296/2004, care conferă calitatea de producător nu doar celui care fabrică/produce din materia primă proprie.

Continuând, subliniază că din moment ce deține Autorizația sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor nr. 113/16.01.2024, emisă de ..., care atestă că societatea sa este autorizată pentru punctul de lucru din ..., ..., județul ... pentru codurile CS, RW, depozitare, comercializare produse de origine non-animală și ambalare produse de origine non-animală (potrivit căreia aplică pe produse denumirea și marca de sănătate, modificând, astfel, caracteristicile produsului), în mod categoric deține calitatea de producător, astfel cum aceasta este definită de lege.

În susținere, redă activitățile din unitățile care produc, procesează și depozitează alimente de origine animală, astfel cum sunt prevăzute la cap. III din Anexa 1 la Norma Sanitară Veterinară din 24 iunie 2010, aprobată prin Ordinul nr. 57/2010. Suplimentar, face trimitere la dispozițiile art. 7 alin. (7) din actul normativ indicat.

2. Apreciind că petentul este în eroare și cu privire la factorul de evaluare „*Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare VEST (EP)*”, declară că, în concordanță cu art. 8 din Legea nr. 315/2004 și art. XI alin. (2) din OUG nr. 34/2023, punctajul se acordă pentru realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare vest. Or etapele de producție până la produsul finit care se livrează consumatorului final sunt multiple, una dintre acestea fiind inclusiv ambalarea/ reambalarea produselor.

De asemenea, adaugă că, dacă ... ar fi avut critici sau neclarități în ceea ce privește criteriul de atribuire, respectiv modul de aplicare al acestuia, acestea trebuiau formulate în termenul prescris de legislație, raportat la data publicării documentației de atribuire, acestea fiind tardive în acest moment al procedurii.

3. Intervenientul afirmă, în altă ordine de idei, că petentul aduce critici cu privire la anumite aspecte pe care el însuși nu le respectă.

Astfel, declară că acesta a depus în cadrul ofertei sale Autorizația emisă de către ... nr. 3278/09.08.2012 cu privire la obiectivul MAGAZIN MIXT, or acest tip de obiectiv nu permite nici acordarea punctajului și nici măcar admisibilitatea propunerii tehnice în condițiile în care, în acest tip de obiectiv, vânzarea se realizează cu amănuntul, către persoane fizice, pe bază de bon fiscal.

Pentru a vinde către instituții de stat de tipul autorității contractante, adaugă ..., societatea are nevoie de autorizație sanitară veterinară privind vânzarea cu ridicată și depozitare conform Normei sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor privind procedura de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor a activităților de obținere și de vânzare directă și/sau cu amănuntul a produselor alimentare de origine animală sau non animală, precum și a activităților de producție, procesare, depozitare, transport și

comercializare a produselor alimentare de origine non animală aprobată prin Ordinul Președintelui ANSVSA 111/2008, respectiv cu trimitere la definițiile art. 17 din aceasta.

În acest context, făcând aplicarea propriilor critici, apreciază că oferta ... nu ar fi beneficiat de punctajul alocat și că, din această perspectivă, contestația depusă de acesta este lipsită de interes.

În final, intervenientul solicită *„acordarea cheltuielilor aferente formulării prezentei cereri de intervenție reprezentând onorariu avocațial, conform art. 26 alin. 9 din Legea 101/2016”*, sens în care

atașează dovada unei plăți electronice, ordonată de ..., în valoare de 2.200,00 lei, reprezentând „CVF Seria AR nr. 447 din 01/04/2024”, cu beneficiar ... – Cabinet de Avocat.

În drept, au fost invocate prevederile art. 10, 11, 17 și următ. din Legea nr. 101/2016, precum și cele incidente din Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri, printre care și dovada comunicării cererii de intervenție către autoritatea contractantă și către contestator.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... transmite, în copie certificată, documente din componența dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 28621/03.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., recepționând cererea de intervenție a ..., autoritatea contractantă declară că își menține cele susținute în cadrul punctului de vedere.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită ...:

- să precizeze partea de la care solicită cheltuielile de judecată;
- să prezinte împuternicire avocațială pentru semnarea cererii de intervenție.

Ca urmare, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., intervenientul:

- declară că solicită plata cheltuielilor de judecată de către contestatorul ...;
- transmite împuternicirea avocațială pentru semnarea cererii de intervenție.

Prin nota internă încheiată la data de 22.04.2024, în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare a contestației cu 10 zile. Această decizie a fost comunicată și autorității contractante prin adresa nr.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., contestatorul transmite, în original, recipisa nr. ..., eliberată de CEC Bank – Unitatea Oravița – Zona Gării, în valoare de 4.637,18 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă pentru încheierea unui acord cadru având ca obiect *Furnizare Produse alimentare - Legume*, cod CPV 03220000-9 – Legume, fructe și fructe cu coajă (Rev. 2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 231.859,16 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „*Cel mai bun raport calitate preț*”, cu factorii de evaluare: *Prețul ofertei* – 40%,

Lanțul de aprovizionare – 30% și Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare VEST (EP) – 30%.

Prin raportul procedurii nr. 22384/14.03.2024, autoritatea contractantă a stabilit clasamentul final în cadrul procedurii, oferta depusă de ... fiind clasată pe primul loc, iar oferta depusă de ... a fost clasată pe locul al II-lea în clasamentul final.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 22386/14.03.2024, ... a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze și a solicitat următoarele:

„1. Anularea raportului procedurii nr. ... din data de 14.03.2024 încheiat în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de Produse alimentare – Legume cod CPV principal 03220000-9 Legume, fructe și fructe cu coajă (rev2), nr. anunț

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor”.

În cauză a fost formulată, de către ..., cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. 831/2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., prin care au fost solicitate următoarele:

„1. Admiterea cererii de intervenție;

2. Respingerea contestației depuse de către ... S.R.L. și publicată în SEAP în data de 22.03.2024 ca neîntemeiată;

3. Menținerea ca fiind legale a actelor atacate”.

Consiliul constată faptul că cererea de intervenție prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”* și având în vedere faptul că, la data de 22.03.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul *„[...] [adresa](#) contestatie SC ... 2.pdf”*, contestația formulată de ..., Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă CNSC, contestatorului și autorității contractante la data de 01.04.2024, prin mijloace electronice, a fost formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... are calitatea de ofertant clasat pe primul loc clasamentul final întocmit de autoritatea contractantă în cadrul procedurii, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, de a declara ca fiind clasată pe primul loc și de a clasa oferta contestatorului pe locul al II-lea, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ..., astfel cum a fost formulată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea

nr. 101/2016. Consiliul va analiza cererea de intervenție anterior menționată împreună cu contestația formulată de

Intervenientul ... consideră că, prin raportare la criticile formulate de contestator, oferta ... nu ar fi trebuit să primească punctajul alocat și că, din această perspectivă, contestația depusă de acesta este lipsită de interes.

Consiliul constată că această susținere a intervenientului este în strânsă legătură cu aspecte de fond, drept pentru care urmează a fi unită cu fondul cauzei.

În ceea ce privește fondul cauzei, Consiliul constată că, prin contestație sunt formulate critici cu privire la modul în care a fost acordat ofertei depusă de ... punctajul pentru factorii de evaluare „Lanțul de aprovizionare” și „Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare VEST (EP)”. Astfel, contestatorul consideră că oferta depusă de ... „nu se încadrează pentru punctajul maxim cu privire la zona de producție și lanțul de aprovizionare”, pe care Consiliul urmează să le analizeze, cu respectarea principiului disponibilității.

În primul rând, Consiliul va analiza critica formulată de contestator, care consideră că ofertantul „... nu deține atestat de producător, ci doar o autorizație sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor de depozitare și reambalare a produselor de origine animală și non-animală, contracte de furnizare marfă cu producători de legume și atestare de producători a acestuia”.

În analiza criticii, Consiliul are în vedere precizările din fișierele publicate în SEAP în anunțul de participare nr. ... și în anexa acestuia, sub identificatoarele „[...] FisaDate_DF1196654.pdf” și „[...] Instructiuni pentru ofertanti.pdf.p7s”, intitulate generic „fișa de date”, în care au fost menționate următoarele:

„II.1.4 Descrierea succinta a contractului sau a achiziției/achizițiilor

Furnizarea de Produse alimentare – Legume, la sediul centrelor subordonate ..., prevăzute în caietul de sarcini.

/.../

II.2.5 Criterii de atribuire

Cel mai bun raport calitate – preț

Denumire factor evaluare	Descriere	Pondere
Prețul ofertei	Componenta financiară	40% /.../
/.../		
Lanțul de aprovizionare	Componenta tehnică Lanțul de aprovizionare – 30 %, punctaj maxim factor: 30 puncte Prin lanț de aprovizionare (LA) se înțelege circuitul de aprovizionare care implică un număr de operatori economici responsabili de producerea, fabricarea și comercializarea produselor care fac obiectul achiziției publice.	30% Punctaj maxim factor: 30

Algoritm de calcul: Algoritm de calcul:

Pentru livrările directe (de la producătorul original la consumatorul final) se acordă punctaj maxim – 30 puncte

Pentru un singur operator economic intermediar implicat în lanțul de aprovizionare - se acordă 20 puncte

Pentru doi operatori economici intermediari implicați în lanțul de aprovizionare - se acordă 10 puncte

Pentru ofertele care propun mai mult de doi operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare sau pentru ofertele ce provin de la ofertanții care nu au depus documente doveditoare privitoare la lanțul de aprovizionare – se acordă 0 puncte.

Punctajul va fi calculat individual, pentru fiecare produs din tabelul de la cap.3.4 – Produse solicitate din caietul de sarcini. Punctajul final (Pf) pentru componenta tehnică – Lanțul de aprovizionare - va fi calculat după formula:

$Pf = (Puncte\ prod.1 + Puncte\ prod.2 + Puncte\ prod.3 + \dots + Puncte\ prod.17) / 17$

Modalitatea de îndeplinire:

În cadrul propunerii tehnice, ofertantul va prezenta documente (atestat de producător/ contracte/ facturi) care demonstrează existența lanțului de aprovizionare conform nivelului ofertat.

Ofertanții vor indica clar, pentru fiecare produs din tabelul de la cap. 3.4.1 din caietul de sarcini,

producătorul și va prezenta fișele tehnice de produs de la producător asumate prin semnătura și stampila de ofertant pentru fiecare produs în parte.		
Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare VEST (EP)	Componenta tehnică 2. Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare VEST (EP): - 30%, punctaj maxim factor: 30 puncte Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare Vest, așa cum este definită de art. 8 din Legea nr. 315/2004 privind dezvoltarea regională în România, cu modificările și completările ulterioare, factor de evaluare asociat prevederilor art. XI, alin.(2) din OUG nr. 34/2023 privind unele măsuri fiscal- bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative.	30% Punctaj maxim factor: 30
Algoritm de calcul: Algoritm de calcul:		

Pentru realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare Vest - se acordă punctajul maxim de 30 puncte
Pentru nerealizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare Vest sau dacă ofertantul nu depune documente doveditoare – se acordă 0 puncte
Punctajul va fi calculat individual, pentru fiecare produs din tabelul de la cap. 3.4 –Produse solicitate. Punctajul final (Pf) pentru componenta tehnică – Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare Vest – va fi calculat după formula:

$$Pf = (\text{Puncte prod.1} + \text{Puncte prod.2} + \text{Puncte prod.3} + \dots + \text{Puncte prod.17}) / 17$$

Modalitatea de îndeplinire:
In cadrul propunerii tehnice, ofertanții vor prezenta documente justificative (atestat de producător/alte documente) a îndeplinirii criteriului menționat, respectiv realizarea a cel puțin unei etape de producție în regiunea de dezvoltare Vest.
Notă: Regiunea de dezvoltare Vest grupează județele: Timiș, Arad, Caraș – Severin și
Punctaj maxim total: 100

/.../

II.2.14 Informații suplimentare

/.../

Atribuirea contractelor subsecvente ulterior încheierii acordului-cadru se va face fără reluarea competiției. Oferta câștigătoare va fi oferta cu cel mai mare punctaj rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate -preț, conform modalității descrise mai sus. Punctaj maxim total: 100 puncte. Va fi declarată câștigătoare oferta care obține cel mai mare număr total de puncte. Punctajul total al unei oferte se obține prin însumarea punctajelor obținute pentru fiecare factor de evaluare, pe baza formulei: Punctaj total = Punctaj prețului ofertei + Punctaj componenta tehnica (Punctaj total = P(oferta) +P (LA)+P(EP)) Algoritmul de calcul pentru evaluare presupune clasificarea ofertelor în ordinea descrescătoare a punctajelor totale obținute.

/.../

IV.2.2) Termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare:

Data și ora locală: **04.01.2024 15:00**

/.../".

În documentul intitulat „Caiet de sarcini”, publicat în SEAP în anexa anunțului de participare nr. ..., sub identificatorul „[...] Caiet de sarcini - Legume.pdf.p7s”, înscris care, potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conține specificații tehnice prin intermediul cărora a descris autoritatea contractantă necesitatea sa, pentru a cărei satisfacere a fost organizată prezenta procedură de atribuire, a fost precizat faptul că achiziția are obiect legume (cum ar fi ardei, castraveți, ceapă, ceapă verde, conopidă, dovlecei, fasole, ridichi, tomate, salată, spanac, usturoi, varză, vinete etc.), fiind menționate cantitățile solicitate de autoritatea contractantă, în kg (pag. 3-8 din caietul de sarcini). În cadrul caietului de sarcini mai sunt precizate următoarele:

„/.../ Alimentele vor fi livrate în ambalaje secundare și/sau de transport din materiale reciclabile în proporție de minimum 10% sau sunt livrate în ambalaje realizate din materii prime regenerabile. Furnizorul va prezenta autorității contractante o declarație semnată în care să indice care dintre cele două cerința privind ambalarea produselor poate fi îndeplinită.

Contractantul va ambala și eticheta produsele furnizate astfel încât să prevină orice daună sau deteriorare în timpul transportului acestora către destinația stabilită. Dacă este cazul, ambalajul trebuie prevăzut astfel încât să reziste, fără limitarea manipulării accidentale, expunerii la temperaturi extreme, sării și precipitațiilor din timpul transportului și depozitării în locuri deschise.

/.../

Pentru etichetare se impune următoarea inscripționare:

- denumirea produsului;*

- *sortimentul;*
- *gramajul;*
- *valoarea nutritivă;*
- *valoarea energetică;*
- *numele și adresa producătorului;*
- *număr lot și data fabricației;*
- *termen de valabilitate /.../”.*

Procedând la evaluarea documentelor de calificare depuse în cadrul procedurii, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ... cu privire la îndeplinirea obligațiilor asumate în cadrul unor contracte anterioare, la care ofertantul criticat a răspuns prin adresa nr. 18/12.01.2024 (pag. 78 din Vol. 3/3 al dosarului cauzei), în care a precizat „/.../ **atașat aveți contractele cu producătorii de legume** /.../”, fiind atașate următoarele:

- *„contract de furnizare marfă nr. 10/06.06.2023”, încheiat între ..., în calitate de furnizor și ..., în calitate de cumpărător, având ca obiect „Diverse legume” - conform anexei 1 (pag. 87 din Vol. 3/3 al dosarului cauzei);*
- **Atestat de producător** seria HD nr. 0409243, pentru ...;
- *„contract de furnizare marfă nr. 11/09.06.2023”, încheiat între ... Sebastian, în calitate de furnizor și ..., în calitate de cumpărător, având ca obiect „Diverse legume” - conform anexei 1 (pag. 96 din Vol. 3/3 al dosarului cauzei);*
- **Atestat de producător** seria HD nr. 0141623, pentru ...;
- *„contract de furnizare marfă nr. 15/27.07.2023”, încheiat între ... ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ, în calitate de furnizor și ..., în calitate de cumpărător, având ca obiect „Diverse legume” - conform anexei 1 (pag. 104 din Vol. 3/3 al dosarului cauzei);*
- *„DECLARAȚIE SUPRAFAȚĂ – 2022 – IPA-ONLINE”, cuprinzând parcelele agricole utilizate de .../... IF (pag. 106 din Vol. 3/3 al dosarului cauzei).*

În propunerea tehnică depusă de ... a fost cuprins documentul denumit „Declarație” (pag. 142 din Vol. 3/3 al dosarului cauzei), reprezentând **declarație pe propria răspundere**, emisă de ..., în care au fost precizate următoarele:

«/.../ ..., ca distribuitor și importator al bunurilor, declarăm pe propria răspundere că produsele livrate sunt în conformitate cu standardele de calitate ale companiei și cu prevederile legale în vigoare.

Mai declarăm pe propria răspundere că SC ... are calitatea de producător întrucât în baza autorizației de reambalare cu nr. 113/14.06.2023 a produselor alimentare societatea noastră aplicând pe produs atât denumirea cât și marca de sănătate modificând prin ambalare

caracteristicile produsului. Această calitate este susținută de Legea 296/2004 actualizată – Anexa Definiții punctul 28:

„28. producător:

/.../

c) operatorul economic care își aplică denumirea, marca sau un alt semn distinctiv pe produs;

/.../

e) operatorul economic sau distribuitorul care prin activitatea sa modifică caracteristicile produsului;

/.../

g) operatorul economic care importă produse în vederea realizării ulterioare a unei operațiuni de vânzare, închiriere, leasing sau orice altă formă de distribuție specifică derulării afacerilor sale /.../”.

Pentru produsele carne și organele de vită/vițel, oase vită, carne de porc și produse din carne de porc, carne și organe de curcan, carne și organe de pui, carne de pește produse lactate/brânzeturi, legume congelate, mezeluri, condiment și diverse produse alimentare conform caietul de sarcini se vor livra la greutatea solicitată de autoritatea contractantă, astfel societatea trebuind să îl ambaleze corespunzător aplicând pe produs atât denumirea cât și marca de sănătate.

Pentru produsele de import (unt, lapte, cașcaval) societate este considerată, conform punctului de la litera g) conform articolului din legea citat mai sus, tot producător.

Termen de valabilitate 12 luni.

Data: 02.12.2023

SC ...».

Tot în propunerea tehnică depusă de ... în cadrul procedurii a fost inclusă „Autorizația sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru schimburi intracomunitare cu **produse alimentare de origine animală nr. 113 din 14.06.2023**” (pag. 143 din Vol. 3/3 al dosarului cauzei), menționând următoarele:

Obiectiv	Capacitate (to/săpt.)	Activitate	Specie	Observații
Depozit frigorific (C156)	100	CS, RW	A, B, P, O, F	/.../

Consiliul reține faptul că, în conformitate cu dispozițiile pct. III din Anexa nr. 1 la Norma sanitară veterinară aprobată prin Ordinul ANSVSA nr. 57/2010, semnificațiile acestor termeni sunt următoarele:

Nr. crt.	Sectoarele principale	Codurile categoriilor de unități care vor fi înscrise în autorizarea sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor de funcționare
1.	Carne	CC, CP, CS, GHE, MM, MP, MSM, PP, RW, SH
2.	Lapte	CC, CS, PP, RW
3.	Ouă	CC, CS, EPC, EPP, LEP, RW
4.	Produse de pescărie/moluște bivalve vii	AH, CS, DC, FFPP, FV, PC, MSFP, PP, RW, WM, ZV, RV
/.../		

Legendă:

Categorie/activitate	Specii	
/.../	A = pasăre	/.../
CS = depozit frigorific	B = bovine	
/.../	/.../	
/.../	O = ovine	
RW = unitate de reambalare	P = porcine	
/.../	/.../	
	F = pește și produse din pescuit	
	/.../	

De asemenea, în propunerea tehnică depusă de ... în cadrul procedurii au fost incluse fișe tehnice pentru produsele (legume) care fa obiectul contractului, în cadrul cărora a fost menționat „**Producător: ...**”

(pag. 144-160 din Vol. 3/3 al dosarului cauzei), informații similare cu privire la faptul că, pentru toate produsele care fac obiectul achiziției, producătorul este ..., fiind precizate de ofertant în formularul de propunere tehnică (pag. 166-171 din vol. 3/3 al dosarului cauzei).

Verificând modul de lucru al comisiei de evaluare a ofertelor, Consiliul constată că membrii acesteia au întocmit procesul verbal nr. 1 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 8738/01.02.2024 (pag. 179 și

următoarele din Vol. 3/3 al dosarului cauzei). În cadrul acestuia, cu privire la propunerea tehnică depusă de ..., a fost consemnat faptul că (pag. 234 din Vol. 3/3 al dosarului cauzei):

„/.../ Ofertantul a prezentat fișe tehnice pentru toate produsele oferite în care este specificat producătorul SC Se solicită depunerea fișelor tehnice pentru fiecare produs oferit în parte în care să fie menționat producătorul/producătorii specificat/specificați de către dvs. în răspunsul la clarificări nr. 18/12.01.2024 /.../”

În ceea ce privește cerința de prezentare „Autorizație sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor”, membrii comisiei de evaluare au precizat faptul că „Ofertantul a prezentat Autorizație/înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru schimburi intracomunitare cu produse alimentare de origine animală nr. 113 din 14.06.2023. Se solicită depunerea unei autorizații/înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor” (pag. 236 din Vol. 3/3 al dosarului cauzei). Cu privire la „Documente care demonstrează existența lanțului de aprovizionare, din care rezultă producătorul și operatorii economici intermediari, de la care achiziționează ofertantul, în funcție de situație”, au fost consemnate documentele transmise de ... odată cu răspunsul nr. 18/12.01.2024, fiind menționat „Ofertantul a demonstrat lanțul de aprovizionare, depunând documente justificative care atestă calitatea sa de singur operator economic intermediar implicat în lanțul de aprovizionare. **Astfel, comisia de evaluare acordă punctajul de 20 puncte pentru acest factor de evaluare**” (fila 236 verso din Vol. 3/3 al dosarului cauzei).

De asemenea, în cadrul aceluiași proces-verbal (pag. 247 și următoarele din Vol. 3/3 al dosarului cauzei), cu privire la acordarea punctajului pentru factorul de evaluare „Lanțul de aprovizionare” membrii comisiei de evaluare au precizat documentele transmise de ... odată cu răspunsul nr. 18/12.01.2024, precizând faptul că „se va acorda punctajul după primirea răspunsului la clarificări”.

Tot în procesul-verbal anterior menționat, cu privire la propunerea tehnică depusă de ..., a fost precizat faptul că:

„/.../ În urma evaluării propunerilor tehnice, comisia de evaluare constată următoarele:

- Ofertantul a prezentat fișe tehnice pentru toate produsele oferite în care este specificat producătorul Se solicită depunerea fișelor tehnice pentru fiecare produs oferit în parte, în care să fie menționat producătorul/producătorii specificat/specificați de către dvs. în răspunsul la clarificări nr. 18/12.01.2024 /.../

*- Ofertantul a prezentat autorizație sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru schimburi intracomunitare cu produse **alimentare de origine animală** nr. 113 din 14.06.2023. Se solicită*

depunerea unei autorizații/înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor /.../”.

Prin adresa nr. 8741/01.02.2024, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... clarificări, în sensul anterior menționat, la care acest ofertant a răspuns prin adresa nr. 35/05.02.2023, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 10019/06.02.2024 (pag. 277-278 din Vol. 3/3 al dosarului cauzei), precizând următoarele:

«/.../ Răspuns 1 :

În ceea ce privește calitatea noastră de producător, vă solicităm să aveți în vedere cele expuse în Declarația depusă în cadrul propunerii noastre tehnice, respectiv faptul că, în conformitate cu Codul consumului, respectiv Legea nr. 296/2004, actualizată, calitatea de producător o are atât operatorul economic care își aplică denumirea, marca sau un alt semn distinctiv pe produs cât și operatorul economic sau distribuitorul care prin activitatea sa modifică caracteristicile produsului, precum și operatorul economic care importă produse în vederea realizării ulterioare a unei operațiuni de vânzare, închiriere, leasing sau orice altă formă de distribuție specifică derulării afacerilor sale

Așadar, referitor la produsele oferite „legume”, acestea sunt achiziționate de societate la vrac și reambalate la cantitatea solicitată de autoritatea contractantă, fiind reambalat de către noi (în baza autorizației de reambalare), societatea noastră aplicând pe produs atât denumirea cât și marca de sănătate, modificându-i așadar caracteristicile.

Societatea noastră a anexat în cadrul ofertei și Autorizația sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor nr. 113/14.06.2023 conform căreia în cazul depozitului frigorific pe care îl deținem suntem autorizați pentru activitățile aferente codurilor CS și RW. Pentru că dintr-o eroare nu a fost menționat activitatea de reambalare din cadrul D.S.V.S.A pentru produsele non-animale pe autorizația 113/14.06.2023, societatea a procedat la reactualizarea acesteia, atașat autorizația 113/16.01.2024 actualizată. Cu toate acestea societatea la momentul depunerii ofertei era autorizată ca unitate de reambalare, conform cu activitățile din unitățile care produc, procesează și depozitează alimente.

/.../

Mai mult, vă solicităm să observați că Autorizația depusă de subscrisa face inclusiv trimitere la aplicarea mărcii de sănătate/identificare în conformitate cu Ordinul Președintelui ANSVSA nr. 10/2008 care la art. 19 litera b prevede că:

”b) se aplică o nouă marcă unui produs în cazul în care materialul de împachetare și/sau de ambalare este îndepărtat ori produsul este prelucrat ulterior în unitate, caz în care noua marcă trebuie să indice numărul de autorizare al unității unde au loc aceste operațiuni;”

Va rugăm să aveți în vedere faptul că, societatea noastră are calitatea de producător iar fișele tehnice depuse inițial sunt realizate de către societatea deoarece prin asumarea calității de producător, societatea își asumă și calitatea produsului oferit. Prin depunerea fișelor tehnice inițiale, considerăm că îndeplinim cerințele autorității cu privire la lanțul de aprovizionare precum și conformitatea produselor, dar pentru a dovedi că calitatea produsului sunt cele asumate depunem fișele tehnice și declarații de conformitate a producătorilor menționați în solicitarea de clarificări anterioară /.../».

Atașat răspunsului la solicitările de clarificări, ... a transmis „Autorizația sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru schimburi intracomunitare cu **produse alimentare de origine animală nr. 113 din 16.01.2024**” (pag. 279 din Vol. 3/3 al dosarului cauzei)

Obiectiv	Capacitate (to/săpt.)	Activitate	Specie	Observații
----------	--------------------------	------------	--------	------------

Depozit frigorific (C156)	100	CS, RW	A, B, P, O, F	/.../
	111	Depozitare, comercializare produse de origine non-animală	-	
	50	Ambalare produse de origine non- animală	-	

Tot atașat răspunsului nr. 35/05.02.2024, ... a transmis „Notificarea pentru certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică” nr. 3424/26.01.2024, emisă de Direcția de Sănătate Publică a județului ... (pag. 281 din Vol. 3/3 al dosarului cauzei), prin care se precizează că, la cererea operatorului economic ..., se certifică că

sunt îndeplinite de către depozitul de alimente situat la adresa menționat în „Autorizația sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru schimburi intracomunitare cu **produse alimentare de origine animală** nr. 113 din **16.01.2024**” reglementările sanitare în vigoare.

Totodată, ofertantul ... a transmis fișe tehnice pentru produsele care fac obiectul prezentei proceduri, semnate și ștampilate de ... ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ, fără a preciza o eventuală calitate de producător a acesteia, precum și declarații de conformitate semnate de ... Sebastian și Silvășan Darius, persoanele menționate în răspunsul la clarificări nr. 18/12.01.2024, pentru care se menționează calitatea de producători (pag. 282-301 din Vol. 3/3 al dosarului cauzei).

Autoritatea contractantă a transmis „DSV” ... adresa nr. 10317/07.02.2024, precizând următoarele (pag. 303 din Vol. 3/3 al dosarului cauzei):

«/.../ Cu privire la Autorizația Sanitară Veterinară și Pentru Siguranța Alimentelor pentru schimburi intracomunitare cu produse de origine animală nr. 113 din 16.01.2024, emisă pentru unitatea SC ... și atașată prezentei, va rugăm să ne comunicați ce fel de operațiuni poate efectua operatorul economic în baza activității autorizate de "Ambalare produse de origine non-animală".

Va rugăm să ne comunicați dacă în baza activității menționate mai sus operatorul economic(j are dreptul de a ambala legume pe care le achiziționează vrac.

Operatorul economic are dreptul de a ambala produsele de origine non-animală sau doar de a le reambala? /.../».

... a răspuns prin adresa nr. 3109/15.02.2024, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 13340/15.02.2024 (pag. 304 din Vol. 3/3 al dosarului cauzei), precizând următoarele:

„/.../ Operatorul economic SC ... /.../ este autorizat sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor în conformitate cu Ordinul Președintelui ANSVSA nr. 57/2010 cu modificările și completările ulterioare și Ordinul Președintelui ANSVSA nr. 111/2008 cu modificările și completările ulterioare și în concordanță cu prevederile Regulamentului (UE) 625/2017, autorizație sanitară veterinară pentru schimburi intracomunitare cu produse alimentare de origine animală nr. C 156/113/16.01.2024, cu activitate de depozitare și reambalare a produselor alimentare de origine animală, depozitare și comercializare produse de origine non-animală, precum și ambalare produse de origine non-animală. Pe cale de consecință operatorul economic poate desfășura activități pentru recepția, depozitarea și livrarea produselor de origine animală congelate și/sau refrigerate, activități pentru recepția, depozitarea, porționarea, reambalarea produselor de origine animală, depozitarea și livrarea acestora precum și activități de depozitare și comercializare produse de origine non-animală și activități de ambalare a produselor alimentare de origine nonanimală (inclusiv cele vrac) care presupune recepția, depozitarea, ambalarea și livrarea produselor alimentare de origine nonanimală /.../”.

Continuând evaluarea propunerilor tehnice depuse în cadrul procedurii, comisia de evaluare a ofertelor a întocmit procesul verbal nr. 3 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile

caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 14921/21.02.2024 (pag. 413 și următoarele din Vol. 3/3 al dosarului cauzei), în care au fost consemnate următoarele:

- *„/.../ răspuns clarificări prin adresa nr. 10019/06.02.2024: ofertantul a răspuns solicitării de clarificări depunând fișele tehnice de la producător pentru toate produsele oferite în care este specificat unul dintre producătorii prezentați în răspunsul la*

clarificări nr. 18/12.01.2024" (fila 489 verso din Vol. 3/3 al dosarului cauzei);

- în ceea ce privește cerința de prezentare „Autorizație sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor”, faptul că „Ofertantul a prezentat Autorizație sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru schimburi intracomunitare cu produse alimentare de origine animală **nr. 113 din 14.06.2023**. Se solicită depunerea unei autorizații/înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor” și „/.../ răspuns clarificări prin adresa nr. 10019/06.02.2024: ofertantul a răspuns solicitării de clarificări depunând Autorizația sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru schimburi intracomunitare cu produse alimentare de origine animală **nr. 113 din 16.01.2024**” (fila 491 verso din Vol. 3/3 al dosarului cauzei);
- cu privire la „Documente care demonstrează existența lanțului de aprovizionare, din care rezultă producătorul și operatorii economici intermediari, de la care achiziționează ofertantul, în funcție de situație”, au fost consemnate documentele transmise de ... odată cu răspunsul nr. 18/12.01.2024, fiind menționat „Ofertantul a demonstrat lanțul de aprovizionare, depunând documente justificative care atestă calitatea sa de singur operator economic intermediar implicat în lanțul de aprovizionare. **Astfel, comisia de evaluare acordă punctajul de 20 puncte pentru acest factor de evaluare**” (pag. 492 din Vol. 3/3 al dosarului cauzei).

Tot în procesul-verbal înregistrat sub nr. 14921/21.02.2024, cu privire la propunerea tehnică depusă de ..., au fost precizate următoarele (pag. 513 din Vol. 3/3 al dosarului cauzei):

„/.../ În urma evaluării propunerilor tehnice, comisia de evaluare constată următoarele:

Se solicită clarificări:

- Ofertantul a prezentat fișe tehnice pentru toate produsele oferite în care este specificat producătorul Se solicită depunerea fișelor tehnice pentru fiecare produs oferit în parte, în care să fie menționat producătorul/producătorii specificat/specificați de către dvs. în răspunsul la clarificări nr. 18/12.01.2024 /.../

- Ofertantul a prezentat autorizație sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru schimburi intracomunitare cu produse alimentare de origine animală **nr. 113 din 14.06.2023**. Se solicită depunerea unei autorizații/înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor.

S-au solicitat clarificări prin adresa nr. 8741/01.02.2024, la ofertantul a răspuns solicitărilor de clarificări prin adresa nr. 10019/06.02.2024. /.../

În urma evaluării răspunsului la clarificări, comisia de evaluare constată următoarele:

Se solicită clarificări:

- *Din fișele tehnice pentru produsele oferite reiese faptul că producătorul ... ÎNTREPRINDERE FAMILIALĂ ambalează produsele în lădițe curate din lemn, carton sau plastic. În consecință, vă solicităm să clarificați modul de ambalare sau modul de reambalare realizat de dumneavoastră pentru fiecare produs oferta în parte. /.../”.*

În acest sens, autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. 14922/21.02.2024 (pag. 544 din Vol. 3/3 al dosarului cauzei), la care ofertantul criticat ... a răspuns prin adresa nr. 48/21.02.2024, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 15377/22.02.2024 (pag. 545 și următoarele din Vol. 3/3 al dosarului cauzei), precizând următoarele:

„/.../ față de solicitările dvs. de a clarifica anumite modul de ambalare, arătăm următoarele:

Indiferent de modul de ambalare al colaboratorilor noștri, personalul angajat pentru pregătirea comenzilor, trec produsele printr-un circuit, respective sortare în funcție de categorie/calitate/mărime, etc și la final ambalate la diferite cantități/gramaje. Spre exemplu chiar dacă ... Întreprindere Familiară ne livrează în lăzi de carton sau plastic, societatea sortează legumele și le ambalează în saci de plasă cu găurii pentru aerisirea produsului sau cutii de carton în funcție de comanda fiecărui centru din subordinea dumneavoastră, cu greutatea de maxim 25 kg pentru o manipulare și o depozitare cât mai ușoară. Pe poate observa fluxul tehnologic mai jos în ce presupune ambalarea produselor /.../”.

Comisia de evaluare a ofertelor a consemnat în procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 15599/22.02.2024, cu privire la propunerea tehnică depusă de ... în cadrul procedurii, următoarele:

- *„/.../ răspuns clarificări prin adresa nr. 10019/06.02.2024: ofertantul a răspuns solicitării de clarificări depunând fișele tehnice de la producător pentru toate produsele oferite în care este specificat unul dintre producătorii prezentați în răspunsul la clarificări nr. 18/12.01.2024” (fila 624 verso din Vol. 2/3 al dosarului cauzei);*
- *în ceea ce privește cerința de prezentare „Autorizație sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor”, faptul că „Ofertantul a prezentat Autorizație sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru schimburi intracomunitare cu produse alimentare de origine animală **nr. 113 din 14.06.2023**. Se solicită depunerea unei autorizații/înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor” și „/.../ răspuns clarificări prin adresa nr. 10019/06.02.2024: ofertantul a răspuns solicitării de clarificări depunând Autorizația sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru schimburi intracomunitare cu produse alimentare de origine animală **nr. 113 din 16.01.2024**” (fila 626 verso din Vol. 2/3 al dosarului cauzei);*
- *cu privire la „Documente care demonstrează existența lanțului de aprovizionare, din care rezultă producătorul și operatorii*

*economici intermediari, de la care achiziționează ofertantul, în funcție de situație”, au fost consemnate documentele transmise de ... odată cu răspunsul nr. 18/12.01.2024, fiind menționat „Ofertantul a demonstrat lanțul de aprovizionare, depunând documente justificative care atestă calitatea sa de singur operator economic intermediar implicat în lanțul de aprovizionare. **Astfel, comisia de evaluare acordă punctajul de 30 puncte pentru acest factor de evaluare**” (pag. 627 din Vol. 2/3 al dosarului cauzei).*

Tot în procesul-verbal înregistrat sub nr. 15599/22.02.2024, cu privire la propunerea tehnică depusă de ..., au fost precizate, cu privire la fiecare produs care face obiectul achiziției, următoarele (pag. 638-643 din Vol. 2/3 al dosarului cauzei):

- „Ofertantul a demonstrat lanțul de aprovizionare, depunând documente justificative care atestă calitatea de producător”;
- „Având în vedere faptul că ofertantul a demonstrat lanțul de aprovizionare al produsului, comisia de evaluare acordă 30 puncte”;

Cu privire la punctajul acordat factorului de evaluare nr. 1 „Lanțul de aprovizionare” (fila 637 verso din Vol. 2/3 al dosarului cauzei), membrii comisiei de evaluare au precizat următoarele:

„Se aplică algoritmul de calcul pentru calcularea punctajului final (în funcție de punctajul ce a fost acordat pentru fiecare produs în parte)

$$\begin{array}{lcl} Pr & & = \\ (30+30+30+30+30+30+30+30+30+30+30+30+30+30+30+30+30+30) / 17 & & = \\ 30'' & & \end{array}$$

De asemenea, în procesul-verbal înregistrat sub nr. 15599/22.02.2024, cu privire la propunerea tehnică depusă de ..., au mai fost precizate următoarele (pag. 650 din Vol. 2/3 al dosarului cauzei):

„/.../ S-au solicitat clarificări prin adresa nr. 14922/21.02.2024, iar ofertantul a răspuns solicitărilor de clarificări prin adresa nr. 15377/22.02.2024. Ofertantul a răspuns solicitărilor de clarificări, precizând faptul că chiar dacă ... ÎNTREPRINDERE FAMILIALĂ livrează în lăzi de carton sau plastic, societatea ... sortează legumele și le ambalează în saci de plasă cu gaurii pentru aerisirea produsului sau în cutii de carton în funcție de comanda fiecărui centru.

*S-au solicitat clarificări prin adresa nr. 10317/07.02.2024 către DSV, iar aceasta a răspuns prin adresa nr. 13340/15.02.2024, prin care ne comunică faptul că operatorul economic SC ... în baza autorizației sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru schimburi intracomunitare cu produse alimentare de origine animală nr. 113 din **16.01.2024** care este și pentru produse de origine non-animală, are ca activitate de depozitare și reambalare a produselor alimentare de origine animală, depozitare și comercializare produse de origine non-animală precum și ambalare produse de origine non-animală.*

Conform art. 18 din Ordinul 946 din 16.12.1998, se consideră unități de producție sau de industrie alimentară , în sensul prezentelor norme, unitățile care au ca scop prelucrarea, fabricarea, conservarea sau ambalarea produselor alimentare și a produselor ce intră în compoziția alimentelor destinate consumului uman /.../”.

Consiliul constată că este neîntemeiată decizia comisiei de evaluare a ofertelor de a acorda, pentru propunerea tehnică depusă de ... în cadrul procedurii, 30 de puncte pentru factorul de evaluare „lanțul de

aprovizionare", pentru considerentele care vor fi prezentate în continuare.

Astfel, precizările din fișa de date a achiziției au fost clare, solicitând ca ***„În cadrul propunerii tehnice, ofertantul va prezenta documente (atestat de producător/contracte/facturi) care demonstrează existența lanțului de aprovizionare conform nivelului ofertat*”,** sub sancțiunea ca ***„pentru ofertele ce provin de la ofertanții care nu au depus documente doveditoare privitoare la lanțul de aprovizionare – se acordă 0 puncte*”**.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea/admisibilitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

În situația în care potențialii ofertanți apreciau că prevederile documentației de atribuire nu erau clare puteau fie să înainteze autorității contractante o solicitare de clarificări privind documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 [*„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*], fie, dacă apreciau că cerințele caietului de sarcini au fost incorect stabilite, să conteste documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea termenului legal prevăzut, prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și valoarea estimată a contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Or, în propunerea tehnică, ... a depus o declarație pe propria răspundere cu privire la calitatea sa de producător pentru toate produsele (legume) care fac obiectul achiziției, dar nu a depus dovezi din categoriile solicitate prin documentația de atribuire (atestat de producător/ contracte/facturi) din care să reiasă această calitate a sa. Singurul document depus de ..., din care reiese atestarea dreptului acestui ofertant de a reambala produse alimentare este *„Autorizația sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru schimburi intracomunitare cu produse alimentare de origine animală nr. 113 din 14.06.2023”*, dar aceasta permite exclusiv reambalarea unor **produse de origine animală, provenite de la speciile păsări, bovine, ovine, porcine și pește**.

Astfel, în propunerea tehnică depusă de ... nu a fost inclus niciun document, dintre cele prevăzute în fișa de date a achiziției, care să ateste calitatea ... de producător al legumelor care fac obiectul achiziției.

Ulterior datei de 04.01.2024 (data limită de depunere a ofertelor), ... a obținut revizuirea documentului de autorizare, fiind prezentată *„Autorizația sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru schimburi intracomunitare cu produse alimentare de origine animală nr. 113 din 16.01.2024”*, potrivit căreia acesta **are dreptul de a ambala produse de origine non-animală**, noul document de autorizare fiind transmis prin adresa nr. 35/05.02.2024,

înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 10019/06.02.2024, ca urmare a solicitării de clarificări nr. 8741/01.02.2024.

Or, având în vedere faptul că cerința documentației de atribuire a fost de a fi incluse în propunerea tehnică documente doveditoare, din care să reiasă lanțul de aprovizionare declarat de ofertant și pentru care se acordă punctajul, prezentarea unei autorizații care permite ambalarea produselor de origine non-animală, precum cele care fac obiectul prezentei proceduri, emisă ulterior datei limită de depunere a ofertelor, constituie reală negociere cu ofertantul criticat. Astfel, prin acordarea

punctajului maxim, de 30 de puncte, pentru factorul de evaluare în discuție, pe baza unui document transmis printr-un răspuns la o solicitare de clarificări a autorității contractante, a fost creat un avantaj evident în favoarea ofertantului au fost încălcate dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 209. - (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat /.../”.

Susține intervenientul ... faptul că trebuie aplicată norma generală prevăzută de Anexa – Definiții, pct. 28 lit. c), e) și g) din Legea nr. 296/2004. Or, date fiind cele anterior menționate, Consiliul constată că nu este relevantă analizarea dispozițiilor legale care ar putea justifica o eventuală calitate de producător a ..., dat fiind faptul, pentru activitățile de sortare și ambalare a produselor ce fac obiectul procedurii, precum și etichetarea acestora și aplicarea denumirii/mărcii de produs, nu a fost transmisă, odată cu propunerea tehnică, dovada faptului că, la data limită de depunere a ofertelor, operatorul economic deținea autorizație pentru ambalarea produselor de origine non-animală.

Nici adresa nr. 3109/15.02.2024, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 13340/15.02.2024, transmisă de ... nu este relevantă în analiza cauzei, dat fiind faptul că aceasta are în vedere situația ulterioară emiterii *„Autorizației sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor pentru schimburi intracomunitare cu produse alimentare de origine animală nr. 113 din 16.01.2024”*.

Pe de altă parte, Consiliul constată că nici documentele provenite de la ... Sebastian, ... și ... ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ, din care rezultă calitatea acestora de producători, respectiv un lanț de aprovizionare care cuprinde un singur intermediar, situație în care ar fi justificată acordarea unui punctaj de 20 de puncte pentru factorul de evaluare în discuție, nu au fost prezentate odată cu oferta ..., așa cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției.

Astfel, contractele de furnizare nr. 10/06.06.2023, nr. 11/09.06.2023 și nr. 15/27.07.2023, certificatele de producător seria HD nr. 0409243 (...) și nr. 0141623 (...), precum și declarația de suprafață cuprinzând parcelele agricole utilizate de .../... ÎNTREPRINDERE FAMILIALĂ au fost prezentate prin adresa nr. 18/12.01.2024, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3102/12.01.2024, transmisă ulterior termenului limită de depunere a ofertelor, ca urmare a

solicitării de clarificări nr. 2196/10.01.2024. Chiar dacă aceste documente au fost prezentate înainte de etapa de evaluare a propunerilor tehnice, Consiliul constată că nu a fost respectată cerința de a fi incluse în propunerea tehnică, ceea ce impunea transmiterea lor odată cu oferta depusă în cadrul procedurii de

Față de aceste considerente, Consiliul constată că este întemeiată susținerea contestatorului, potrivit căreia ofertanții trebuiau să facă dovada existenței lanțului de aprovizionare conform nivelului ofertat și să prezinte documente (atestat de producător/alte documente) care să

susțină declarația acestora cu privire la lanțul de aprovizionare, iar ..., la data limită de depunere a ofertelor, nu deținea documente din care să rezulte calitatea acestuia de producător și nici nu a depus documente doveditoare cu privire la un anumit lanț de aprovizionare, nefiind justificată acordarea unui punctaj pentru acest factor de evaluare, critica sub acest aspect dovedindu-se a fi fondată și urmând a fi admisă.

În ceea ce privește critica formulată de contestator (pag. 3 din contestație), potrivit căreia oferta ... *„nu se încadrează pentru punctajul maxim cu privire la zona de producție”*, Consiliul constată că aceasta are un caracter general, nefiind formulate susțineri concrete de către contestator.

Astfel, Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai **motivarea, în fapt și în drept**, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, **precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația**, care în cazul de față erau posibile, din motivele menționate anterior, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații. Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *„in integrum”* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept **„probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat”**.

Date fiind aceste considerente, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica potrivit căreia oferta depusă de ... *„nu se încadrează pentru punctajul maxim cu privire la zona de producție”*.

Prin cererea de intervenție, ... susține că autorul contestației, ..., nu respectă anumite cerințe ale documentației de atribuire întrucât acesta a depus în cadrul ofertei sale autorizația nr. 3278/09.08.2012, emisă de către ..., cu privire la obiectivul MAGAZIN MIXT. Or, acest tip de obiectiv nu permite nici acordarea punctajului și nici măcar admisibilitatea propunerii tehnice în condițiile în care, în acest tip de obiectiv, vânzarea se realizează cu amănuntul, către persoane fizice, pe bază de bon fiscal, iar pentru a vinde către instituții de stat de tipul autorității contractante, ... are nevoie de autorizație sanitară veterinară privind vânzarea cu ridicată și depozitare conform dispozițiilor art. 17 din Ordinul Președintelui ANSVSA nr. 111/2008.

Consiliul urmează a respinge criticile formulate de ... prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. ..., transmisă la data de 01.04.2024, în condițiile în care calea legală de atacare a actelor emise de autoritatea contractantă, este contestația, formulată cu respectarea dispozițiilor art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1) lit. a) și lit. f) și alin. (3), art. 4 alin. (1) și art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 2. - (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau

prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

/.../

Art. 3. - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

/.../

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

/.../

(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac /.../”.

/.../

Art. 4. - (1) Pentru soluționarea contestației, persoana care se consideră vătămată se poate adresa:

a) fie pe cale administrativ-jurisdicțională Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor;

b) fie pe cale judiciară instanței de judecată.

/.../

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit

legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii /.../”.

Cu toate acestea, nimic nu o împiedică pe autoritatea contractantă să procedeze la evaluarea tuturor aspectelor pe care le consideră relevante cu privire la ofertele depuse în cadrul procedurii, în vederea respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește lipsa interesului contestatorului ... Consiliul constată faptul că acesta nu a fost exclus definitiv din procedură, drept

pentru care va respinge, ca nefondată, susținerea cu privire la lipsa interesului acestuia în formularea contestației.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv critica cu privire la faptul că oferta depusă de ... în cadrul procedurii nu îndeplinește condițiile pentru acordarea punctajului maxim pentru factorul de evaluare „*Lanțul de aprovizionare*”,

va anula, în parte, raportul procedurii nr. 22384/14.03.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ... în cadrul procedurii de atribuire și la aplicarea criteriului de atribuire și

va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... în cadrul procedurii, începând cu propunerea tehnică, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Consiliul va respinge, ca nefondate, restul criticilor formulate prin contestația depusă de

Intervenientul ... a solicitat obligarea contestatorului ... la plata cheltuielilor de soluționare a contestației.

Referitor la solicitarea ..., în calitate de intervenient, de obligare a contestatorului la plata de cheltuieli de soluționare a contestației, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”*

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) C.P.C. partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 C.P.C. oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) C.P.C., intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță, ... a formulat o cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să

câștigate procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I C.P.C. fiind explicitate în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) C.P.C., totuși acesta nu a invocat și nu putea invoca nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni „*parte care câștigă procesul*” sau „*parte în culpă*”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3)

C.P.C., astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora părții care a câștigat procesul, ci doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Având în vedere considerentele anterior menționate, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, solicitarea intervenientului accesoriu de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor de soluționare a contestației.

Totodată, Consiliul constată că intervenientul ... nu a făcut dovada efectuării unor astfel de cheltuieli, solicitarea acestuia de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor de soluționare a contestației fiind și nedovedită.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ..., inclusiv susținerea cu privire la lipsa interesului ... în formularea contestației și solicitarea intervenientului accesoriu de acordare a cheltuielilor de soluționare a contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția lipsei interesului ... în formularea contestației, invocată de

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv critica cu privire la faptul că oferta depusă de ... în cadrul procedurii nu îndeplinește condițiile pentru acordarea punctajului maxim pentru factorul de evaluare „*Lanțul de aprovizionare*”,

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 22384/14.03.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ... în cadrul procedurii de atribuire și la aplicarea criteriului de atribuire și

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... în cadrul procedurii, începând cu propunerea tehnică, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge cererea de intervenție formulată de ..., inclusiv susținerea cu privire la lipsa interesului ... în formularea contestației și solicitarea intervenientului accesoriu de acordare a cheltuielilor de soluționare a contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) de pagini.