



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3193/C11/3347

Data: 11.11.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 61781/30.09.2024, formulată de SRL, cu sediul social în, strada .., sectorul 3, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO1..8, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv împotriva raportului procedurii publicat în SEAP cu nr. 214165/19.09.2024 și cu nr. 214990/23.09.2024, emis de (PRIMARIA SECTORULUI ..), cu sediul în, str., .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de elaborare studiu de trafic și sistematizare rutieră la nivelul Sectorului .. al Municipiului ..”, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea raportului de anulare a procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente și premergătoare care au determinat anularea procedurii;
- obligarea autorității contractante la reluarea și continuarea procedurii de atribuire prin evaluarea ofertelor financiare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 61781/30.09.2024, prin care SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatoarea arată că la data de 03.06.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare nr. SCN1147780

având ca obiect atribuirea unui contract de servicii având ca obiect „Servicii de elaborare studiu de trafic și sistematizare rutieră la nivelul Sectorului .. al Municipiului ..”.

Ca urmare a publicării declarației de participare, susține că a luat la cunoștință că în procedura au ofertat 2 operatori economici, care, potrivit raportului procedurii, au fost declarați admisibili atât în faza de evaluare a conformității, cât și în faza de evaluare a ofertelor tehnice, ambii primind punctaj egal de 60 de puncte.

Cu toate acestea, la data de 20.09.2024, autoritatea contractantă a publicat raportul procedurii, document înregistrat sub numărul 214165, prin care a adus la cunoștință tuturor celor interesați că *„comisia de evaluare nu a procedat la evaluarea propunerilor financiare, având în vedere referatul de anulare a procedurii nr. P632/05.08.2024, întocmit în baza motivațiilor exprimate în adresa nr. DI396/02.08.2024, întocmită de Direcția Generală de Investiții și Dezvoltare - Serviciul Planificare Investiții și Lucrări Edilitare:*

i. Prin HCL nr. 69/30.05.2024 privind modificarea Organigramei, a Statului de funcții și a Regulamentului de Organizare și Funcționare ale Administrației Dezvoltare Urbană a fost creat Departamentul Smart City, având ca principal scop gestionarea proiectelor de dezvoltare urbană la nivelul Sectorului 5.

ii. Prin Documentația de atribuire existentă nu se asigură integrarea rezultatului studiului de trafic în strategia comună de dezvoltare a Sectorului 5 al Municipiului și a Administrației de Dezvoltare Urbană”.

Ca urmare a celor de mai sus, contestatoarea critică faptul că autoritatea contractantă a întocmit pro causa un referat de anulare justificat de faptul că se evita „situația în care prerogativele Direcției Generale de Investiții și Dezvoltare s-ar suprapune cu cele ale Administrației Dezvoltare Urbană ..”, și, în temeiul prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea 98/2016 coroborat cu alin. (2), anulează procedura de achiziție.

La data de 24.09.2024, autoritatea contractantă a publicat în SICAP același raport al procedurii, acesta purtând un alt număr de înregistrare, respectiv nr. 214990, document ce conține aceleași enunțuri și concluzii, pe care înțelege să-l conteste de asemenea.

Întrucât decizia de anulare a procedurii este bazată pe o circumstanță creată artificial, care nu se încadrează în motivele de anulare prevăzute de legiuitor, consideră că sunt aplicabile prevederile art. 146 alin. (2) din HG 395/2016, în sensul că autoritatea contractantă încalcă prin demersurile sale principiul asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016:

I. Apreciază că motivul de nulitate declarat de autoritatea contractantă nu se circumscrie temeiului de drept invocat și niciunui alt temei stabilit de legiuitor pentru anularea procedurii de achiziție.

Precizează că, la art. 212 din Legea nr. 98/2016, legiuitorul a stabilit fără echivoc situațiile în care o autoritate contractantă are obligația de a anula procedura de achiziție, respectiv:

„a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă;

b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare;

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

d) Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau instanța de judecată dispune modificarea/eliminarea unor specificații tehnice/cerințe din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire astfel încât nu mai poate fi atins în mod corespunzător scopul achiziției, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără că acestea să afecteze principiile achizițiilor publice reglementate la art. 2 alin.

e) dacă contractul/acordul-cadru nu poate fi încheiat cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită câștigătoare din cauza faptului că ofertantul în cauză se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul/acordul-cadru și nu există o ofertă clasată pe locul următor admisibilă.”

Solicită CNSC să constate că evitarea situației în care prerogativele a două direcții din cadrul autorității contractante să se suprapună nu se încadrează în niciunul dintre motivele reținute de legiuitor că fiind cazuri temeinice de anulare a unei proceduri de achiziție.

Arată că, mai mult decât atât, litera c) a art. (1) enunțat mai sus, astfel cum a fost reținută de autoritatea contractantă în motivarea anularii procedurii nu se circumscrie situației de fapt descrise de achizitor, în sensul că evitarea unei eventuale „suprapunerii” a prerogativelor a două direcții nu constituie nici o încălcare a prevederilor legale și nici nu are ca și consecință imposibilitatea încheierii contractului.

În plus, nici circumstanță că „prin documentația de atribuire existentă nu se asigură integrarea rezultatului studiului de trafic în strategia comună de dezvoltare a Sectorului 5 al Municipiului și a Administrației de Dezvoltare Urbană” nu poate fi reținută având în vedere că aceasta nu este dovedită și, în orice caz, strategia de dezvoltare a sectorului 5 nu are nici putere de prevedere legală și nici nu împiedică semnarea contractului.

Subliniază că, strategia de dezvoltare a Sectorului 5 este un document aprobat și publicat încă din anul 2023, cu mult înainte de publicarea documentației de atribuire ce face obiectul prezentei (iunie 2024), astfel încât nu se susține nici această ipoteză.

Astfel fiind, critică faptul că autoritatea contractantă nu își poate invoca propria turpitudine, cu încălcarea principiului asumării răspunderii, întrucât argumentația reținută în motivarea anulării procedurii de achiziție nu se circumscrie cauzelor prevăzute de legiuitor și, în consecință, încalcă principiile de baza în domeniul achizițiilor publice.

Face trimitere la Ghidul de bune practici publicat de CNSC unde s-a reținut că *„Prin inițierea procedurii de atribuire, autoritatea se obligă, față de operatorii economici, să efectueze achiziția demarată, fiind exclus refuzul ulterior al atribuirii contractului de achiziție pe considerente ce țin de oportunitate. Odată demarată licitația, ea urmează a se finaliza prin încheierea contractului de achiziție publică, cu excepția cazurilor limitative prevăzute la art. 209 din ordonanță. „Răzgândirea” pe parcurs a autorității, pe considerentul că „nu se mai impune achiziționarea serviciilor” nu se înscrie în rândul motivelor recunoscute de legiuitor pentru anularea unei achiziții și, în plus, îi vatămă în mod direct pe operatorii economici implicați în procedură, care se pot adresa împotriva autorității și a funcționarilor săi responsabili pentru obținerea de daune-interese.”*

II. Chiar și în situația improbabilă în care situația de fapt descrisă s-ar circumscrie temeiului de drept invocat, contestatoarea solicită să se constate că aceasta situație este una ipotetică, nedovedită și practic inexistentă la momentul anulării procedurii.

Mai precis, în raportul de anulare a procedurii, autoritatea contractantă susține că a luat decizia anulării procedurii pentru a evita „situația în care prerogativele Direcției Generale de Investiții și Dezvoltare s-ar suprapune cu cele ale Administrației Dezvoltare Urbană”.

Apreciază că anularea procedurii de achiziție reprezintă o decizie preventivă, luată pentru evitarea unei situații ipotetice, în cazul în care prerogativele Direcției Generale de Investiții și Dezvoltare s-ar suprapune cu cele ale Administrației Dezvoltare Urbană, deci pentru evitarea unei situații ipotetice.

În legătură cu situația de fapt descrisă de autoritatea contractantă, arată faptul că atribuțiile structurilor deconcentrate ale unităților administrativ teritoriale sunt stabilite de organele de conducere ale Primăriilor, și nu de către direcțiile acesteia, concluzia fiind aceea că *„suprapunerea”* prerogativelor nu reprezintă o chestiune de risc sau care să împiedice semnarea contractului, viitorul contractant putând lucra cu o singură direcție sau cu mai multe.

Este de subliniat în acest context că contractul de achiziție publică se semnează de autoritatea contractantă, prin primar, nu cu o anumită direcție din Primărie, iar de abia după semnarea contractului autoritatea contractantă împuternicește anumite persoane sau direcții responsabile cu implementarea contractului. Astfel fiind, nu este de interes pentru

oferanți la momentul desfășurării procedurii de achiziție publică care direcție din Primărie va gestiona contractul.

Consideră astfel că autoritatea contractantă a creat circumstanțe artificiale pentru anularea procedurii de achiziție, motivul putând fi doar bănuț ținând cont de faptul că în evaluarea tehnică atât contestatoarea cât și celălalt ofertant, URBAN SCOPE SRL, au obținut un punctaj maxim de 60 de puncte. În susținerea acestui aspect, contestatoarea prezintă o listă conținând achizițiile directe din ultimele luni ale Primăriei Sectorului 5 de la operatorul economic SC URBAN SCOPE SRL, ofertant și în prezenta procedură.

Concluzionează în sensul nelegalității deciziei de anulare a procedurii de achiziție publică, și solicită CNSC să prin decizia pe care o va pronunța:

1. să se constate că motivul de anulare invocat de autoritatea contractantă nu se circumscrie normei legale invocate și, pe cale de consecință,

2. să se dispună anularea raportului de anulare a procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente și premergătoare care au determinat anularea procedurii, iar

3. autoritatea contractantă să fie obligată la reluarea și continuarea procedurii de atribuire prin evaluarea ofertelor financiare.

În drept, înțelege să se invoce toate prevederile legale enunțate în cuprinsul prezentei contestații.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. 220300/07.10.2024, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 63893/07.10.2024, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa nr. 226318/23.10.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 67960/23.10.2024.

Prin punctul de vedere, ... (PRIMARIA SECTORULUI ..) a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă subliniază că fiecare etapă a prezentei proceduri a fost verificată și avizată de reprezentanții Agenției Naționale pentru Achiziții Publice.

Autoritatea contractantă a procedat în concordanță cu dispozițiile legale, fapt confirmat de avizele conforme necondiționate emise pentru fiecare etapă de evaluare din cadrul derulării procedurii, în ceea ce privește solicitările invocate de către contestatoare, raportat la care face următoarele precizări.

Referitor la motivul invocat de contestatoare la punctul 1. „motivul de nulitate declarat de autoritatea contractantă nu se circumscrie temeiului de drept invocat și niciunui alt temei stabilit de legiuitor pentru anularea procedurii de achiziție” menționează faptul că autoritatea contractantă și-a fundamentat decizia pe o circumstanță reală și nu pe o circumstanță artificială așa cum susține contestatoarea. În fapt, la nivelul Sectorului 5 al Municipiului, prin Hotărârea Consiliului Local nr. 225/28.12.2022, a fost înființată Administrația Dezvoltare Urbană, instituție publică de interes local, cu personalitate juridică, finanțată din

venituri proprii și din alte surse legal constituite, după caz. De la data înființării și până în prezent, s-au realizat mai mulți pași pentru ca această nouă entitate să poată funcționa. La momentul inițierii prezentei proceduri de achiziție publică, respectiv 03.06.2024, Administrația Dezvoltare Urbană funcționa cu o schemă redusă de personal, neavând capacitatea de a gestiona necesitățile sectorului. După o analiză amănunțită, prin Hotărârea Consiliului Local nr. 69/30.05.2024, a fost armonizată schema de personal a Administrației Dezvoltare Urbană conform necesităților reale identificate.

Astfel, a fost creat departamentul Smart City, având ca principal scop gestionarea proiectelor de dezvoltare urbană la nivelul Sectorului ., prin corelarea activităților desfășurate cu strategia Smart City a Sectorului ., aprobată prin HCL nr. 245/21.12.2023.

În consecință, întrucât obiectul de activitate al Administrației Dezvoltare Urbană, așa cum acesta a fost descris în HCL NR. 245/21.12.2023, are legătură directă cu obiectul procedurii, iar o eventuală implementare a contractului la nivelul Sectorului 5 al Municipiului ar crea o abordare neuniformă, eronată și neeficientă a conceptului de Smart City, iar activitățile s-ar suprapune cu cele ale Administrației Dezvoltare Urbană, apreciază că derularea contractului de către Direcția de Investiții din cadrul Sectorului 5 al Municipiului se încadrează în prevederile art. 212, alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

„Art. 212. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).” și

„Art. 2. - (1) Scopul prezentei legi îl constituie asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială.

(2) Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt:

- a) nediscriminarea;*
- b) tratamentul egal;*
- c) recunoașterea reciprocă;*
- d) transparența;*
- e) proporționalitatea;*
- f) asumarea răspunderii.”*

Precizează de asemenea faptul că pentru raportul procedurii, atât cel transmis în data de 19.09.2024 cât și cel transmis în data de 23.09.2024, ANAP a emis aviz conform necondiționat în data de 20.09.2024 (aviz necondiționat) respectiv 24.09.2024 (aviz necondiționat final).

Concluzionează în sensul lipsei de fundament a contestației, motiv pentru care solicită respingerea acesteia pe fond.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 19.600,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210623265/1 din 01.10.2024, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala Victoria.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... (PRIMARIA SECTORULUI ..) a inițiat o procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de elaborare studiu de trafic și sistematizare rutieră la nivelul Sectorului 5 al Municipiului ..”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN 1147780 din 03.06.2024, valoarea estimată a contractului de servicii fiind de 980.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin raportul procedurii nr. 214165 din 19.09.2024, ulterior deschiderii celor două oferte primite în aceasta procedura și evaluării lor tehnice, comisia de evaluare a decis anularea procedurii pentru următoarele considerente expuse în raport:

«2.4.3. Evaluarea propunerilor financiare

Comisia de evaluare nu a procedat la evaluarea propunerilor financiare, având în vedere REFERATUL DE ANULARE a procedurii Nr. P632/05.08.2024, întocmit pe baza motivațiilor exprimate în Adresa DI396/02.08.2024, întocmită de Direcția Generală de Investiții și Dezvoltare - Serviciul Planificare Investiții și Lucrări Edilitare:

i. prin H.C.L. Nr. 69/30.05.2024 privind modificarea Organigramei, a Statului de funcții și a Regulamentului de Organizare și Funcționare ale Administrației Dezvoltare Urbană a fost creat Departamentul Smart City, având ca principal scop gestionarea proiectelor de dezvoltare urbană la nivelul Sectorului 5,

ii. prin Documentația de Atribuire existentă nu se asigură integrarea rezultatului studiului de trafic în strategia comună de dezvoltare a Sectorului 5 al Municipiului și a Administrației de Dezvoltare Urbană

3. Concluzii și semnături

Comisia de evaluare a luat act de REFERATUL DE ANULARE a procedurii prin care conducătorul Sectorului 5 al Municipiului aprobă anularea procedurii pentru a evita situația în care prerogativele Direcției Generale de Investiții și Dezvoltare s-ar suprapune cu cele ale Administrației Dezvoltare Urbană, conform Art. 212, alin. (1), lit. c), coroborat cu alin. (2), din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare:

[...]

In consecință, procedura urmează să fie anulată în Sistemul Electronic al achizițiilor Publice.»

Autoritatea contractanta a emis și raportul procedurii nr. 214990 din 23.09.2024, cuprinzând aceleași concluzii ale comisiei de evaluare ca și raportul procedurii nr. 214165 din 19.09.2024, acest din urma raport fiind și aprobat de conducătorul autorității contractante.

Împotriva acestei decizii de anulare a procedurii, adoptata de autoritatea contractanta, ... SRL a depus contestația în analiza, solicitând urmatoarele:

- anularea raportului de anulare a procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente și premergătoare care au determinat anularea procedurii;

- obligarea autorității contractante la reluarea și continuarea procedurii de atribuire prin evaluarea ofertelor financiare.

Având a se pronunța asupra legalității deciziei autorității contractante de a anula procedura de atribuire prezenta, Consiliul retine ca, potrivit mențiunilor raportului procedurii, aceasta decizie a fost adoptata ca urmare a emiterii următoarelor documente:

- adresa nr. DI396 din 02.08.2024 transmisa de Direcția Generală de Investiții și Dezvoltare - Serviciul Planificare Investiții și Lucrări Edilitare către Direcția Generala de Achiziții și Administrativa în care se arata:

«Având în vedere HCL nr. 225/28.12.2022, prin care Administrația Dezvoltare Urbană a fost înființată ca instituție publică cu personalitate juridică, ținând cont de faptul că prin HCL nr. 69/30.05.2024 privind modificarea Organigramei, a Statului de funcții și a Regulamentului de Organizare și Funcționare ale Administrației Dezvoltare Urbană a fost creat departamentul Smart City, ce are ca principal scop gestionarea proiectelor de dezvoltare urbană la nivelul Sectorului 5, vă adresăm rugamintea de a proceda la anularea procedurii simplificate de achiziție publică cu nr. SCN1147780 - Servicii de elaborare studiu de trafic și sistematizare rutiera la nivelul Sectorului 5 al Municipiului, derulată în prezent de Sectorul 5 al Municipiului, întrucât, în urma reanalizării documentației procedurii publicată în SEAP, rezultatul studiului nu s-ar integra în strategia de dezvoltare comună a Sectorului 5 al Municipiului și a Administrației de Dezvoltare Urbană iar prerogativele Direcției Generale de Investiții și Dezvoltare s-ar suprapune cu cele ale A.D.U.S.5 .

Prezenta solicitare de anulare se încadrează în prevederile art. 212, alin. (1) lit. c „dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;" din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.»

- referatul de anulare nr. P632 din 05.08.2024, emis de Direcția Generala de Achiziții și Administrativa – Serviciul Achiziții Publice, în care se precizează:

«Având în vedere motivațiile exprimate în Adresa DI396/02.08.2024, întocmită de Direcția Generală de Investiții și Dezvoltare - Serviciul Planificare Investiții și Lucrări Edilitare, respectiv:

1) prin H.C.L. Nr. 69/30.05.2024 privind modificarea Organigramei, a Statului de funcții și a Regulamentului de Organizare și Funcționare ale Administrației Dezvoltare Urbană a fost creat Departamentul Smart City, având ca principal scop gestionarea proiectelor de dezvoltare urbană la nivelul Sectorului 5,

2) prin Documentația de Atribuire existentă nu se asigură integrarea rezultatului studiului de trafic în strategia comună de dezvoltare a Sectorului 5 al Municipiului și a Administrației de Dezvoltare Urbană,

pentru a evita situația în care prerogativele Direcției Generale de Investiții și Dezvoltare s-ar suprapune cu cele ale Administrației Dezvoltare Urbană, la propunerea Direcției Generale de Investiții și Dezvoltare, vă rugăm să aprobați anularea procedurii atribuire în desfășurare, conform Art. 212, alin. (1), lit. c), coroborat cu alin. (2), din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare: [...].»

În verificarea legalității deciziei de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul reține că aceasta este întemeiată pe dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016, astfel:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) [lit. c\)](#), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#).”

Rezultă din textul citat al legii că, pentru legala anulare a procedurii pentru situația regăsită la art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 98/2016, este necesar ca procedura de atribuire să fie afectată de încălcări ale prevederilor legale, înțelegându-se ca erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#).

Așa cum rezultă din actele autorității contractante, motivul faptic al luării deciziei atacate constă în faptul că prin documentația de atribuire existentă nu se asigură integrarea rezultatului studiului de trafic în strategia comună de dezvoltare a Sectorului 5 al Municipiului și a Administrației de Dezvoltare Urbană, precum și în necesitatea evitării situației în care prerogativele Direcției Generale de Investiții și Dezvoltare s-ar suprapune cu cele ale Administrației Dezvoltare Urbană

Or, din această construcție a motivării, rezultă doar că pretinsa suprapunere de competente este un eveniment viitor și doar posibil la

momentul adoptării deciziei de anulare atacata, precum și ca s-a identificat o pretinsa insuficienta la nivelul documentației de atribuire.

Referitor la faptul ca prin documentația de atribuire existentă nu se asigură integrarea rezultatului studiului de trafic în strategia comună de dezvoltare a Sectorului 5 al Municipiului și a Administrației de Dezvoltare Urbană, Consiliul notează ca acest pretins motiv de afectare a documentației de atribuire și a procedurii, pe lângă faptul ca nu este documentat, el nici nu pare a avea legătură cu obiectul achiziției prezente, respectiv servicii de elaborare studiu de trafic și sistematizare rutieră la nivelul Sectorului 5 al Municipiului, nicidecum servicii ulterioare elaborării studiului, privind integrarea acestuia în vreo strategie comuna.

Așadar, aceasta eroare pe care emitenții actelor amintite pretind ca au identificat-o în documentația de atribuire din prezenta achiziție nu pare a avea legătură cu obiectul contractului și nici nu se constituie în vreo încălcare a unei norme legale care sa determine măsura extrema a anulării acestei proceduri.

În ceea ce privește posibilitatea ca în viitor derularea acestui contract de achiziție publica sa determine suprapunerea competentelor Direcției Generale de Investiții și Dezvoltare cu cele ale Administrației Dezvoltare Urbană, Consiliul observa ca, din susținerile existente în actele autorității contractante, nu rezulta situația certa a unei astfel de suprapuneri de competente. Pe de alta parte, afectarea procedurii de atribuire de o chestiune de organizare a diverselor instituții publice vine sa adauge noimei legale pe care chiar autoritatea contractanta si-a sprijinit decizia atacata.

În acest context, Consiliul stabilește că motivele deciziei de anulare, reținute de achizitoare, nu reprezintă circumstanțe de încălcări ale unor prevederi legale neindicate de către autoritatea contractantă în justificarea măsurii luate și nici evenimente care să facă imposibilă încheierea contractului/

Or, justificarea anulării procedurii de atribuire reprezintă obligație a autorității contractante, conform art. 213 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, astfel încât aceasta avea sarcina unei temeinice motivări a măsurii extreme luate după parcurgerea parțială a etapelor de evaluare a ofertelor.

În acest context, Consiliul subliniază caracterul obligatoriu al documentației de atribuire atât pentru ofertanți, dar și pentru autoritatea contractantă ținută să își respecte propriile reguli de achiziție.

Consiliul notează ca autoritatea contractante, nici în actele atacate și nici în apărările din fața Consiliului, nu evoca încălcări ale normelor legale incidente materiei achiziției publice, nu evoca vreo analiza pe care sa o fi realizat în scopul identificării masurilor de remediere care sa îi permită, totuși, sa continue acesta achiziție, ori vreo analiza din care sa

rezulte imposibilitatea adoptării vreunui remediu care să faciliteze continuarea procedurii. Consiliul notează că simpla evocare a normei legale nu este suficientă pentru a conferi legalitate deciziei adoptate.

Nu de prisos este a menționa și timpul scurs dintre data elaborării documentației de atribuire și publicării ei (03.06.2024) și data la care a fost sesizată pretinsa insuficiența a acestui act al procedurii (adresa nr. DI396 din 02.08.2024), în cele 2 luni scurse de la inițierea procedurii, specialiștii autorității putând semnală faptul că prin documentația de atribuire existentă nu se asigură integrarea rezultatului studiului de trafic în strategia comună de dezvoltare a Sectorului 5 al Municipiului și a Administrației de Dezvoltare Urbană și impactul acestui fapt asupra procedurii, iar nu după ce au consumat etapele de deschidere și evaluare și punctare tehnică a ofertelor. Niciuna dintre mențiunile autorității contractante nu susține imposibilitatea continuării procedurii sau a încheierii contractului de achiziție publică, care să conducă la anularea procedurii în baza art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, actul care a determinat concluzia suprapunerii de competențe, respectiv HCL nr. 69/30.05.2024 privind modificarea Organigramei, a Statului de funcții și a Regulamentului de Organizare și Funcționare ale Administrației Dezvoltare Urbană, prin care a fost creat departamentul Smart City, era deja adoptat la data la care procedura prezenta a fost inițiată, respectiv 03.06.2024, și nu a determinat la acel moment nicio îngrijorare în privința suprapunerii de prerogative în legătură cu obiectul prezentei achiziții. Cauza de față relevă că achizitoarea este aceea care a stat în pasivitate, deși nimic nu a oprit-o să se documenteze corespunzător atât în vederea întocmirii documentației de atribuire, cât și imediat după publicarea acesteia, anterior depunerii ofertelor, astfel încât să nu fie afectate interesele participantelor la procedura anulată astfel.

În aceste condiții, este evident că, în realitate, motivul anulării prezentei proceduri de atribuire este reprezentat de invocarea culpei beneficiarului achiziției.

Este de notorietate practica judiciară în materia achizițiilor publice potrivit căreia invocarea propriei culpe a achizitoarei nu poate reprezenta motiv valid al anulării unei proceduri de achiziție publică.

Așa cum rezultă din textul art. 211 din Legea nr. 98/2016, regula în achizițiile publice o reprezintă încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, anularea procedurii constituind excepția de strictă aplicare doar în cazurile expres prevăzute la art. 212 din aceeași lege.

În plus, necesitatea și oportunitatea unei achiziții sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă și reprezintă atributul și responsabilitatea exclusivă a acesteia, însă, odată lansată și făcută publică procedura, aceste două elemente ies din sfera de decizie a autorității, aceasta fiind obligată la stabilirea unui câștigător și la semnarea documentului de achiziție.

Măsura anulării procedurii în prezenta cauză vine să ignore amintitul principiu al asumării răspunderii, în sensul că documentația de atribuire necontestată și-a consolidat forța obligatorie atât pentru ofertanți (conform art. 123 alin. 1 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, ținută să își respecte propriile reguli de achiziție.

Or, culpa achizitoarei în gestionarea condițiilor achiziției nu reprezintă una dintre circumstanțele în care legea obligă la anularea procedurii de atribuire. Astfel, nu pot fi calificate drept „încălcări ale prevederilor legale” erorile sau omisiunile (neindicate de autoritate, de altfel) cauzate de culpa achizitoarei și nici aspecte de organizare și competente ale unor instituții publice.

De asemenea, nu orice eroare sau omisiune constatată pe parcursul procedurii de atribuire poate impune anularea procedurii, legiuitorul stabilind expres că acestea trebuie să aibă o anumită gravitate de vreme ce au ca efect încălcarea prevederilor legale, condiție nedemonstrată ca îndeplinită în speță.

Este covârșitoare practica instanțelor judecătorești în care acestea au statuat că anularea unei proceduri de atribuire trebuie să aibă la bază motive care nu se găsesc la discreția autorității contractante, independente de orice culpă a acesteia și obiective.

Relevante pentru prezenta cauza sunt și cele reținute de Curtea de Apel Iași, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 976 din 11 septembrie 2017:

«În plus, autoritatea contractantă nu ar putea să justifice anularea procedurii de achiziție în stadiul avansat, ulterior unei decizii CNSC prin care au fost deja sancționate acte pe care le-a emis în cadrul procedurii, pentru propria conduită culpabilă și, în același timp, să susțină că demersul său a vizat respectarea drepturilor posibililor ofertanți de a participa la procedură, de vreme ce este evident că tocmai prin această conduită _____ în mod efectiv drepturile ofertanților participanți în cadrul procedurii, în speciale cele ale _____ SRL, acestea fiind interesele protejate de lege în mod special în procedura de față, dat fiind stadiul desfășurării ei.

Prin urmare, corect a reținut CNSC că autoritatea contractantă nu poate să își invoce propria culpă derivată din defectuoasa pregătire a procedurii de atribuire impusă participanților la licitație după o perioadă lungă de timp, în care s-au consumat etape importante ale procedurii și, mai ales, ulterior unei decizii a CNSC prin care au fost constatate deficiențe ale activității sale.

În concluzie, dincolo de faptul că ipoteza invocată de autoritatea contractantă nu are acoperire legală raportat la art. 212 alin. 1 lit. c din Legea 98/2016, în virtutea binecunoscutului principiu de drept „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, nu se poate admite solicitarea autorității contractante de anulare a unei proceduri pentru considerente derivate din propria conduită culpabilă, cu efecte evident prejudiciabile pentru ofertanții participanți la licitație.»

În Decizia sa nr. 1 din 8 ianuarie 2009, Curtea Constituțională a declarat că autoritatea publică contractantă nu poate invoca propria

culpă, ori de câte ori dorește, pentru a anula procedura de atribuire a unui contract de achiziție publică.

Abaterile pe care se poate întemeia anularea procedurii de atribuire trebuie să existe în realitate, să fie grave și să afecteze procedura de atribuire.

Important de subliniat este și relevanța următoarelor dispoziții ale HG nr. 395/2016:

- art. 145 „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a amâna încheierea contractului cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii.”

- art. 146 „(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 [alin. \(2\)](#) din Lege.”

Aceste prevederi coroborate cu ansamblul aspectelor evocate mai înainte determină concluzia Consiliului că anularea procedurii s-a realizat în baza unui motiv artificial, nejustificat de către autoritate, cu încălcarea dispozițiilor legale aplicabile.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de anulare a procedurii de atribuire.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să continue procedura de achiziție publică.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SRL în contradictoriu cu (PRIMARIA SECTORULUI 5).

Anulează actele autorității contractante privind decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să continue procedura de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

..

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 13 pagini.
Redactată practica deciziei ...