

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... / 133

Data:...

Prin contestația nr..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr... (dosarul nr...), depusă de..., cu sediul în str.... nr...,... și adresa de corespondență la punctul de lucru în str.... nr...,... CUI..., număr de înregistrare în..., reprezentată legal de domnul... - administrator, privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea unui acord-cadru de furnizare dezinfectanți, loturile 1, 2, 5, 8, 9 și 10, cod..., cu data-limită de depunere a ofertelor..., anunț de participare nr..., organizată de Institutul de Pneumoftiziologie „...”, cu sediul în str.... nr..., sectorul....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat obligarea autorității la modificarea anumitor specificații tehnice cuprinse în caietul de sarcini nr..., pentru loturile 1, 2, 5, 8, 9 și 10, precum și suspendarea procedurii de atribuire la respectivele loturi.

Prin contestația nr..., înregistrată la Consiliu cu nr... (dosarul nr...), depusă de..., cu sediul în bd.... nr..., bloc..., etaj..., apart..., sectorul....., CUI..., număr de înregistrare în... J1998..., reprezentată legal de domnul... - administrator, privind aceeași procedură de licitație deschisă organizată de Institutul de Pneumoftiziologie „...”, loturile 1, 2, 8, 9, 10, 11 și 12, contestatoarea a solicitat obligarea autorității la modificarea caietului de sarcini pentru loturile 1, 2, 8, 9, 10, 11 și 12, la plata cheltuielilor de „judecată”, precum și suspendarea procedurii de atribuire la amintitele loturi.

Prin încheierea nr..., Consiliul s-a pronunțat asupra capetelor de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, respingându-le, ca nefondate.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, și pentru motive care țin de economie procedurală, Consiliul procedează la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile care formează obiectul dosarelor nr.... și nr..., prin care operatorii economici... și... reclamă anumite cerințe tehnice ale caietului de sarcini utilizat de autoritatea contractantă Institutul de Pneumoftiziologie „...” la procedura de atribuire menționată în partea introductivă, loturile 1, 2, 5, 8, 9, 10, 11 și 12, învederând în motivare că respectivele cerințe tehnice sunt restrictive și disproportionale (spectrul de activitate, timpii de contact, compoziția produselor, condițiile de conformitate și altele), limitând în mod nelegal concurența și încălcând prevederile legislației aplicabile.

Motivarea integrală a contestației... se regăsește în fișierul „[CN1... /...17]....pdf. p7s”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..., iar motivarea integrală a contestației... se regăsește în fișierul „[CN1... /...16] Contestatie procedura dezinfectanti.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul acelorași documente. Reproducerea, în cuprinsul deciziei, a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce ambele contestații pot fi vizualizate integral, liber și gratuit în SEAP, de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a zecilor de pagini ale contestațiilor nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, ambele contestații. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Cauțiunea aferentă contestației..., în valoare de..., a fost constituită prin recipisa de consemnare nr..., emisă de..., Sucursala..., la data de..., iar cauțiunea aferentă contestației..., în valoare de..., a fost constituită prin recipisa de consemnare nr..., emisă de....., la data de..., în marja art. 611 din Legea nr. 101/2016.

... a fost înregistrată la Institutul de Pneumoftiziologie „...” cu nr..., iar contestația... cu nr....

Raportat la dispozițiile art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016:

Art. 18. - (1) În termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului și contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestației.

(2) Autoritatea contractată are obligația de a transmite Consiliului, în termenul prevăzut la alin. (1), o copie a dosarului achiziției publice, achiziției sectoriale sau al concesiunii, precum și dovada înaintării punctului de vedere către contestator și orice documente considerate edificatoare, cu excepția anunțurilor de participare publicate în SEAP și a documentației de atribuire, atunci când aceasta este disponibilă și poate fi descărcată direct din SEAP.

(3) Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă. Lipsa punctului de vedere al autorității contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel.

Institutului îi revenea obligația de a transmite atât Consiliului, cât și... și..... (deci nu la cererea părților sau a Consiliului), până la data de..., punctul său de vedere asupra contestațiilor aflate pe rol.

De asemenea, până la aceeași dată de..., Institutul era obligat să transmită Consiliului o copie a dosarului achiziției publice, precum și dovada înaintării punctului de vedere către contestatoare și orice documente considerate edificatoare.

Deși termenul impus expres de lege a expirat, Institutul nu a furnizat Consiliului nici punctul de vedere asupra contestațiilor și nici documentele prescrise la art. 18 alin. (2), precizat, nefiind primite de Consiliu până la momentul pronunțării prezentei decizii.

Prin prisma acestei situații faptice obiective, forul administrativ de jurisdicție determină că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile procesuale legale și, totodată, că pasivitatea culpabilă a acesteia probează dezinteresul pentru desfășurarea și finalizarea operative a licitației, la loturile care au fost supuse contestării.

Din... și până la acest moment (...), Institutul a beneficiat de suficient timp pentru a elabora și transmite punctul de vedere asupra contestațiilor, respectiv pentru a transmite orice alte documente necesare, ținând seama că actul vătămător constituit de caietul de sarcini nr.... este disponibil Consiliului în SEAP (fișier „[CN1... /...03] Caiet sarcini.pdf.p7s”, *deci nu era necesară transmiterea lui*).

Lipsa punctului de vedere al Institutului nu împiedică soluționarea contestațiilor, iar coroborată cu neîndeplinirea obligației de a prezenta orice alte documente necesare soluționării cauzelor conexe este interpretată de Consiliu drept dovadă (sub forma prezumției - art. 3... C. proc. civ.) a dezinteresului Institutului în formularea oricăror apărări în litigiu și în derularea cu celeritate a licitației pe care a inițiat-o prin anunțul de participare nr....

În acord cu art. 10 alin. (1) C. proc. civ., Institutul avea obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege, să-și probeze pretențiile și apărările, să contribuie la desfășurarea fără întârzierea procesului, urmărind, tot astfel, finalizarea acestuia, obligație față de care Institutul a rămas în pasivitate. Cădea în sarcina Institutului să se preocupe de îndeplinirea cu celeritate a propriilor obligații procesuale, precum și, implicit, de continuarea legală a licitației. *Nota bene*, art. 1 alin. (4) din normele metodologice aprobate prin... nr.... statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de redactare a cerințelor tehnice ale caietului de sarcini, informații vitale pentru derularea legală a licitației.

Cum, până la acest moment, autoritatea contractantă nu a prezentat organului de jurisdicție nicio apărare și nu a îndeplinit niciun act procesual, respectiv nu a adoptat nicio măsură de remediere a

caietului de sarcini în termenul de trei zile statuat la art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

Art. 9. - (1) După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP.

Consiliul reține că această atitudine procesuală evidentă și imputabilă doar Institutului solicită admiterea ambelor contestații prin care este reclamat caietul de sarcini la loturile 1, 2, 5, 8, 9, 10, 11 și 12, anularea procedurii de atribuire la aceste loturi, precum și revizuirea caietului de sarcini prin prisma criticilor aduse ce contestatoare, în cazul organizării unei noi proceduri de atribuire pentru produsele dezinfectante aferente loturilor amintite (în cauzele de față, se constată absența oricărei apărări din partea autorității vizavi de criticile societăților reclamante).

Astfel fiind și fără a da naștere unui precedent, în baza art. 26 alin. (2) lit. c) și (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită contestațiile... nr.... și... nr..., în contradictoriu cu Institutul de Pneumoftiziologie „...”, să anuleze caietul de sarcini pentru loturile 1, 2, 5, 8, 9, 10, 11 și 12, precum și să decidă anularea licitației la aceste loturi.

Asupra cererii contestatoarei... de suportare a cheltuielilor prilejuite de formularea și susținerea contestației sale (onorariul avocațial), ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege - Consiliul *poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației. -, precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă. Situația cauzei a relevat că Institutul de Pneumoftiziologie „...” s-a aflat în culpă procesuală, motiv pentru care reclamanta a inițiat atacarea caietului de sarcini pe cale administrativ-jurisdicțională. Existând o culpă procesuală din partea ei, se impune ca autoritatea achizitoare să suporte cheltuielile efectuate de reclamantă.*

În consecință, date fiind cheltuielile avansate de... în soluționarea contestației sale, Consiliul consideră întemeiată și va admite solicitarea de obligare a autorității contractante aflate în culpă la plata celor efectuate de aceasta în cursul soluționării contestației. Cheltuielile solicitate sunt în sumă de... și reprezintă: „Onorariu asistare si/sau reprezentare juridica contestatie documentatie atribuire CN1... /... organizata de autoritatea contractanta Institutul de Pneumoftiziologie «...»”, pentru „...” - Cabinet de Avocat, servicii facturate cu seria 2 nr.... și achitate de societatea contestatoare prin tranzacție interbancară la...

(ordinul de plată nr..., banca..., referința tranzacției nr...), potrivit actelor depuse la dosarul cauzei.

În eventualitatea unei căi de atac, după cum se cunoaște, în lumina art. 31 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nu se pot depune probe noi față de cele care au fost depuse în cadrul contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile... nr.... (dosarul nr....) și... (dosarul nr....) nr..., în contradictoriu cu *Institutul de Pneumoftiziologie „...”,* și anulează caietul de sarcini pentru loturile 1, 2, 5, 8, 9, 10, 11 și 12, precum și licitația deschisă pentru încheierea acordului-cadru la aceste loturi, inițiată prin anunțul de participare nr.....

... de Pneumoftiziologie „...” la plata către... a sumei de..., reprezentând cheltuieli efectuate de aceasta pentru formularea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

... în exemplare, conține pagini.