



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul în, ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – Director general, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 15303/..... emis de, cu sediul în ..., județul, în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată online, într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „.....”, cu anunț de participare simplificat nr. publicat în SEAP la

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire nr. 15303/....., considerând că societatea desemnată câștigătoare a depus o ofertă financiară care prezintă un preț «aparent neobișnuit de scăzut» în raport cu valoarea estimată de autoritatea contractantă, invocând prevederile art. 202 alin. (11) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, contestatoarea solicită ca autoritatea contractantă să ceară clarificări câștigătorului sub aspectul "prețului aparent neobișnuit de scăzut" conform dispozițiilor art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 38672/...../16....., Consiliul i-a solicitat contestatoarei dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menționarea datei primirii lui, așa cum prevăd dispozițiile art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/....., precum și dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă așa cum prevede art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, SC SRL a transmis e-mailul din data de 19....., fiind înregistrat la CNSC sub nr. 38829, atașând contestație și răspuns contestație nr./.....

Prin adresa nr. 15781/19....., înregistrată la CNSC sub nr. 39003/20....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația formulată de SC SRL și copia dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 39372/...../22....., Consiliul i-a solicitat autorității contractante să comunice dacă a primit notificarea prealabilă din partea contestatoarei, conform art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 94/....., înregistrată la CNSC sub nr. 252/....., prin care susține că SC SRL a depus în data de contestația nr./....., înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 15678, fără ca, anterior depunerii contestației să depună o Notificare prealabilă așa cum avea obligația, conform art. 6 alin. 91) din legea nr. 101/.....

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura simplificată online, într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „.....”, cu anunț de participare simplificat nr. publicat în SEAP la, stabilind data de depunere a ofertelor la 05....., criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 11750 lei.

Nemulțumită de respingerea ofertei sale, decizie comunicată prin adresa privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 15303/....., SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față, fără a face vreo solicitare Consiliului.

Consiliul reține că, în speță, sunt incidente următoarele prevederi legale, de imediată aplicare, din Legea nr. 101/.....:

- art. 6 alin. (1):

„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

- art. 6 alin. (10):

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.

- art. 8:

(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 [alin. \(4\)](#), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 [alin. \(4\)](#), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 [alin. \(5\)](#), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere”.

- art. 11 alin. (2):

„(2) Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune”.

Din conținutul acestor prevederi legale rezultă că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după”, utilizată de legiuitor,

demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă.

Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiție de admisibilitate a contestației.

Astfel, prin adresa nr. 38672/..... /16....., Consiliul a solicitat contestatoarei dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menționarea datei primirii lui, așa cum prevăd dispozițiile art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/.....

De asemenea, Consiliul reține faptul că SC SRL, prin adresa sa de răspuns la solicitarea CNSC, a transmis contestația și răspuns la contestația nr. /....., fără a transmite notificarea prealabilă.

În concluzie, pe baza probelor administrate, Consiliul constată că autoarea contestației nu a făcut dovada parcurgerii procedurii de notificare prealabilă, prevăzută de Legea nr. 101/....., înainte de a formula contestație împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 15303/.....

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligații procedurale, contestatoarea și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situație, respectiv respingerea contestației ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) teza inițială din Legea nr. 101/.....].

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/....., Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

...