CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 118/31.10.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44916/31.10.2018, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin ... - director tehnic, împotriva rezultatului procedurii, aferent lotului 1, comunicat prin adresa nr. 6284/19.10.2018, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, desfășurată online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „Execuție lucrări de înființare sistem centralizat de canalizare menajeră cu stație de epurare și modernizare sistem existent de alimentare cu apă în satul ... - Lot 1 - Înființare sistem centralizat de canalizare menajeră cu stație de epurare, Lot 2 - Modernizare sistem existent de alimentare cu apă”, s-a solicitat Consiliului:

- anularea comunicării nr. 6284/19.10.2018 și a tuturor actelor subsecvente și anterioare care au dus la această decizie și repunerea ofertei SC ... SRL în situația anterioară luării deciziei;
- suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea pe fond a contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, aferent lotului 1, comunicat prin adresa nr. 6284/19.10.2018, prin care oferta sa a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (6), coroborat alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016, și neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, ca urmare a faptului că pentru 3 categorii de articole de deviz, respectiv: cablu de energie electrică, grilă de ventilație rotundă cu plasă și branșamente de canalizare, nu s-au îndeplinit cerințele obligatorii, ofertându-se un alt material față de cel solicitat.

Contestatoarea apreciază ca fiind greșită decizia autorității contractante, cu nerespectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece, nu s-a luat în considerație și dispozițiile art. 134 alin. (7), (8), (9) și (10) din HG nr. 395/2016,

Prin adresa nr. ..., transmisă prin poștă și prin fax în data de 01.11.2018, Consiliul a solicitat SC ... SRL, în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018, să comunice, în termen de 3 (trei) zile de la data primirii adresei, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege. De asemenea, Consiliul pune în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației, invocată din oficiu, în considerarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 16 alin. (1) și (5) din Legea nr. 101/2016, solicitând SC ... SRL punctul său de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, precum și dovada înaintării contestației nr. 118/31.10.2018 (depusă la Consiliu și înregistrată la acesta cu numărul menționat mai sus) și către autoritatea contractantă, așa cum obligă prevederea de la art. 16 alin. (1) din același act normativ.

Deși adresa antemenționată a fost primită de SC ... SRL prin fax, în data de 01.11.2018, conform "OK"-ul raportului aparatului fax, și prin e-mail în data de 06.11.2018, fiind înregistrată la aceasta cu nr. 119/06.11.2018, conform adresei de confirmare transmisă de societate și înregistrată la Consiliu cu nr. 45959/06.11.2018, până la data emiterii prezentei, aceasta nu a dat curs solicitării Consiliului.

Prin adresa nr. 6550/05.11.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 45668/05.11.2018, autoritatea contractantă transmite punct de vedere solicitând respingerea contestației ca tardivă și nefondată, precizând că evaluarea ofertelor s-a realizat cu maximă exigență și profesionalism și cu respectarea strictă a prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice, solicitările de clarificări fiind stabilite conform prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Referitor la capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea pe fond a contestației, în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă arată că nu poate fi de acord cu această solicitare, având în vedere că o astfel de acțiune ar încălca prevederile legale în domeniul achizițiilor publice, mai ales datorită faptului că SC ... SRL nu a depus, împreună cu contestația, dovada constituirii cauțiunii.

Autoritatea contractantă consideră că ofertantul avea obligativitatea, conform art. 8 lit. b) din Legea nr. 101/2016, să conteste actul considerat nelegal, adresa nr. 6284/19.10.2018 (prin care i s-a comunicat respingerea ofertei ca inacceptabilă și neconformă), în termen de 5 zile de la luarea la cunoștință (19.10.2018), drept urmare contestația formulată și depusă este tardivă.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, desfășurată online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „Execuție lucrări de înființare sistem centralizat de canalizare menajeră cu stație de epurare și modernizare sistem existent de alimentare cu apă în satul ... - Lot 1 - Înființare sistem centralizat de canalizare menajeră cu stație de epurare, Lot 2 - Modernizare sistem existent de alimentare cu apă”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..., valoarea estimată fiind de 4.945.617,23 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În soluționare, Consiliul reține că prevederile Legii nr. 101/2016 au fost modificate și completate prin OUG nr. 45/2018 (publicată în Monitorul Oficial al României nr. 459/04.06.2018).

Potrivit dispozițiilor art. 12 alin.(2) din Legea nr. 24/2000 republicată, privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, *„Ordonanțele de urgență ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiția depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară*”.

Relevante în soluționare vor fi reținute dispozițiile art. VIII din OUG nr. 45/2018, care prevăd: *„Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă*

să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute".

Din documentele probatorii regăsite în dosarul cauzei, Consiliul observă că SC ... SRL a înaintat contestația sa nr. 118/31.10.2018, prin e-mail, în data de 31.10.2018, fiind înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44916/31.10.2018.

Astfel, se constată că, la data de 04.06.2018, data publicării în Monitorul Oficial al României nr. 459 și intrării în vigoare a OUG nr. 45/2018, prezenta contestație nu se afla în curs de soluționare la Consiliu, devenindu-i incidente, pe cale de consecință, noile dispozițiile legale introduse prin acest act normativ.

Având în vedere că, la data la care SC ... SRL a înaintat contestația sa, respectiv 31.10.2018, erau în vigoare dispozițiile art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum au fost acestea introduse prin OUG nr. 45/2018, autoarea contestației avea obligația constituirii unei cauțiuni, sub sancțiunea respingerii contestației.

Față de cele anterior expuse, Consiliul constată că, prin neconstituirea cauțiunii, SC ... SRL nu a îndeplinit obligația prevăzută la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările

ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 61^1 alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ... SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și la fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ... SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.