



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 5201021/20.10.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 55052/20.10.2021, formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 665730/37/SAP/PEI/06.10.2021 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 665730/34/SAP/PEI/06.10.2021, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Infrastructură de procesare și servicii de implementare software + SLA în cadrul proiectului «... 2» ROFSIP2016OS6A15P01”, se solicită admiterea contestației, anularea adresei nr. 665730/37/SAP/PEI/06.10.2021 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 665730/34/SAP/PEI/06.10.2021, reevaluarea celor cinci oferte depuse și recalcularea punctajului tehnic cu respectarea reglementărilor în vigoare și a cerințelor minime și obligatorii impuse prin documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 5684/01.11.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 57330/02.11.2021, ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin ..., a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită, pe cale de excepție, constatarea nulității contestației, întrucât nu respectă prevederile art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016 și respingerea contestației ca lipsită de interes, iar pe fond, respingerea contestației ca neîntemeiată, menținerea, ca legale și temeinice, a raportul procedurii nr. 665730/34/SAP/PEI/06.10.2021 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 665730/37/SAP/PEI /06.10.2021, împreună cu totalitatea actelor subsecvente acestora și a celorlalte acte emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii, accesul la dosarul cauzei, conform art. 19

din Legea nr. 101/2016, precum și obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor efectuate în prezenta cauză.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică modalitatea de evaluare a ofertelor de către autoritatea contractantă.

1. Scurtă prezentare a situației

Contestatorul arată că, potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire al procedurii de achiziție este „Cel mai bun raport calitate – preț”, astfel:

Prețul ofertei - 40%

Memorie RAM instalată servere BLADE TIP 1 - 30%

Memorie RAM instalată servere BLADE TIP 2 - 30%

Conform cap. IV.1.6 Informații despre licitația electronică din fișa de date a achiziției, *„Se va organiza o licitație electronică: Da”*, în cadrul procedurii de achiziție a avut loc o etapă de licitație electronică. La data de 16.09.2021, contestatorul precizează că a primit prin intermediul SICAP invitația de a participa la licitația electronică, astfel: *«Vă anunțăm că la data de 16.09.2021 11:24:16 autoritatea contractantă ... a inițiat licitația electronică la procedura de licitație deschisă „Infrastructură de procesare și servicii de implementare software + SLA în cadrul proiectului ... 2 - ROFSIP20160S6A15P01”, având codul unic de identificare Calendarul de desfășurare al licitației electronice: Runda 1 - Durata: 20.09.202116:00:00 - 21.09.202116:00:00 - Elemente licitație: Prețul. Informații disponibile ofertanților participanți la licitație: - Vizualizarea celei mai bune oferte -Vizualizarea numărului de ofertanți»*.

La data de 11.10.2021, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii nr. 665730/34/SAP/PEI din 06.10.2021, prin care informează că în urma evaluării propunerii tehnice și financiare și a aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, oferta sa a obținut un punctaj total de 82 de puncte, situându-se pe locul III. De asemenea, prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 665730/37/SAP/PEI din 06.10.2021, publicată de autoritatea contractantă în SEAP la data de 11.10.2021, contestatorul este informat că oferta sa este considerată conformă și adecvată, dar declarată necâștigătoare, având în vedere punctajul obținut în urma desfășurării etapei de licitație electronică și a aplicării criteriului de atribuire.

La data de 12.10.2021, considerându-se nedreptățit prin punctajul acordat ca urmare a aplicării criteriului de atribuire, contestatorul a înaintat către ... adresa nr. 7121021, prin care a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, respectiv vizualizarea ofertelor depuse de ... SRL și ...

SRL. La data de 14.10.2021, ... a răspuns solicitării prin adresa nr. 67593211, confirmând prompt accesul la dosarul achiziției publice și invitând contestatorul în data de 19.10.2021 ora 11:00 la sediul autorității Contractante, în vederea consultării dosarului de achiziție. Autoritatea contractantă a prezentat contestatorului declarația de confidențialitate pentru oferta depusă de către ofertantul ... SRL.

De asemenea, în urma solicitărilor de clarificări ale operatorilor economici adresate înainte de data limită de transmitere a ofertelor, conform art. 160 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a răspuns astfel:

- prin adresa nr. 668718/1/SAP/PEI din 11.05.2021:

„Întrebare 1: Pentru optimizarea costurilor de producție și alocării eficiente a fondurilor, vă rugăm să confirmați că se acceptă și configurații optane tip „memory mode” pentru memoria RAM instalată a serverelor blade de tip I și II.

Răspuns 1: Conform cerințelor caietului de sarcini, în cadrul anexei A1.1 Cerințe tehnice SERVERE BLADE TIP 1 se solicită „Fiecare server blade trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: (...) Memorie minim 192 GB”, respectiv în cadrul anexei A1.2 Cerințe tehnice SERVERE BLADE TIP 2 se solicită: „Fiecare server blade trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: (...) Memorie minim 576 GB”. Facem precizarea că cerințele din caietul de sarcini sunt minimale, iar conform secțiunii 2.7 Note generale - În cazul în care, pentru realizarea soluției tehnice sunt necesare și alte materiale, echipamente, licențe sau software, decât cele prevăzute în prezentul caiet de sarcini, acestea vor face parte integrantă din ofertă, fără costuri suplimentare din partea Beneficiarului.”

- prin adresa nr. 669050/1/SAP/PEI din 26.05.2021:

„Întrebare 11: Referitor la cap. 3.4.2 Criterii de atribuire: 2.Punctajul pentru „Infrastructura de procesare și servicii de implementare software + SLA” se calculează după cum urmează:

*Punctaj „Infrastructură de procesare și servicii de implementare software + SLA” = Prețul ofertei*40% + memorie RAM instalată servere BLADE TIP1 *30% + memorie RAM instalată servere BLADE TIP2 *30%.*

Memorie RAM instalată servere BLADE TIP1	Memoria RAM instalată a serverelor BLADE TIP1 peste valoarea minimă solicitată (192 GB)	30% Punctaj maxim total	Algoritm de calcul: Punctaj ofertă = (memorie RAM instalată ofertată x 30) / memorie RAM instalată cea mai mare ofertă
Memorie RAM instalată servere BLADE TIP2	Memoria RAM instalată a serverelor BLADE TIP2 peste valoarea minimă solicitată (576 GB)	30% Punctaj maxim total	Algoritm de calcul: Punctaj ofertă = (memorie RAM instalată ofertată x 30) / memorie RAM instalată cea mai mare ofertă

Vă rugăm să confirmați că la aplicarea criteriilor de punctaj se vor lua în calcul numai memorii RAM de tip DDR4, frecvență minim 2933 Mhz, compatibile cu procesoarele solicitate.

Răspuns 11: Conform cerințelor caietului de sarcini, în secțiunea 3.4.2 Criterii de atribuire se menționează:

„3. Specificațiile tehnice pentru Infrastructură de procesare și servicii de implementare software + SLA oferate, trebuie să îndeplinească specificațiile tehnice minimale din prezentul caiet de sarcini, altfel oferta va fi declarată neconformă.

4. Ofertele care nu îndeplinesc condiția de la punctul 3 vor fi declarate neconforme și nu se vor aplica criteriile de la punctele 1 și 2 în evaluarea finală.”

Astfel, criteriile de atribuire se vor aplica pentru toate ofertele tehnice care îndeplinesc specificațiile tehnice minimale solicitate prin caietul de sarcini.

„Întrebare 12: Referitor la cerința minimă și obligatorie a caietului de sarcini: A1.1. Cerințe tehnice SERVERE BLADE TIP1

CARACTERISTICĂ	CERINȚA TEHNICĂ MINIMALĂ (în funcție de tipul arhitecturii/configurației oferate)
Memorie	Minim 192 GB

Vă rugăm să confirmați că tipul memoriei solicitate este DDR4, frecvența minimă 2933 MHz compatibil cu procesorul solicitat.

Răspuns 12: Conform cerințelor caietului de sarcini, în cadrul anexei A1.2 Cerințe tehnice SERVERE BLADE TIP 1 se solicită ca fiecare server blade ofertat să prezinte: „(...) 4 procesoare Intel Xeon, minim 18 core per procesor, frecvență minimă 2,7GHz; Memorie minim 192 GB”. Astfel, pentru a îndeplini cerința caietului de sarcini se vor oferta servere blade cu minim 192 GB memorie RAM instalată, compatibilă cu procesoarele solicitate.

Întrebare 13: Referitor la cerința minimă și obligatorie a caietului de sarcini:

CARACTERISTICĂ	CERINȚA TEHNICĂ MINIMALĂ (în funcție de tipul arhitecturii/configurației oferate)
Memorie	Minim 576 GB

Vă rugăm să confirmați că tipul memoriei solicitate este DDR4, frecvența minimă 2933 MHz compatibil cu procesorul solicitat.

Răspuns 13: Conform cerințelor caietului de sarcini, în cadrul anexei A1.2 Cerințe tehnice SERVERE BLADE TIP 2 se solicită ca fiecare server blade ofertat să prezinte: „(...) 4 procesoare Intel Xeon, minim 18 core per procesor, frecvență minimă 2,7GHz; Memorie minim 576 GB”. Astfel, pentru a îndeplini cerința caietului de sarcini se vor oferta servere blade cu minim 576 GB memorie RAM instalată, compatibilă cu procesoarele solicitate.”

În fapt, în urma consultării dosarului achiziției publice, pus la dispoziția contestatorului de către autoritatea contractantă ca urmare a solicitării nr. 7121021 din 12.10.2021, au rezultat aspectele evidențiate în cele ce urmează privind oferta depusă de ofertantul ... SRL.

Astfel, ținând cont de răspunsurile nr. 11-13 mai sus menționate, rezultă în mod clar și fără echivoc faptul că cerința exprimată de autoritatea contractantă atât prin caietul de sarcini, cât și prin răspunsul la întrebările de clarificare, este pentru echiparea serverelor cu memorii de tip RAM (Random Access Memory). De asemenea, formula de calcul pentru

punctajul tehnic se aplică exclusiv pentru cantitatea de memorie RAM (Random Access Memory) instalată, atât pentru serverele Blade Tip 1, cât și pentru serverele Blade Tip 2.

Conform răspunsului nr. 1, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu exclude ofertarea memoriilor de tip PMEM - Intel Optane, ca „*alte materiale, echipamente, licențe [...] decât cele prevăzute explicit în caietul de sarcini*”, menținând totodată cerința pentru Memorie RAM așa cum era prevăzută în specificația tehnică. În acest fel, se înțelege faptul că ofertanții au libertatea de a suplimenta configurația echipamentelor cu alte componente, după bunul plac, dar fără a fi explicit solicitate sau acceptate pentru a răspunde în conformitate cu cerințele tehnice minime și obligatorii sau pentru a contribui în calculul punctajului tehnic.

Din studierea dosarului achiziției publice, contestatorul arată că a identificat faptul că ofertantul ... SRL a inclus în oferta tehnică depusă o soluție care include 24 de module RAM cu capacitatea de 32 GB (rezultând un total de 768 GB memorie de tip RAM pentru fiecare server) și 24 de module PMEM (Persistent Memory) cu o capacitate de 128 GB fiecare, pentru fiecare server Blade Tip 1, cât și pentru fiecare server Blade Tip 2. În susținerea afirmației de mai sus, se anexează răspunsul la solicitarea de clarificare al ... SRL cu nr. de înregistrare INNS-74/14.07.2021, cu mențiunea că în configurația detaliată este precizată cantitatea totală de memorie pentru numărul total de servere, respectiv 8 servere Blade Tip 1 și 4 servere Blade Tip 2, soluțiile de server Blade Tip 1 și Tip 2 fiind prezentate sub formă tabelară.

În aceste condiții, autoritatea contractantă trebuia să constate îndeplinirea cerinței minime și obligatorii a caietului de sarcini, iar în aplicarea algoritmului de calcul pentru punctajul tehnic, să ia în considerare valoarea de 768 GB memorie de tip RAM instalată pe fiecare server ofertat, așa cum este menționat în cerințele minime și obligatorii din caietului de sarcini și în răspunsurile la întrebările de clarificare.

Analizând calculul punctajului tehnic acordat, contestatorul observă faptul că autoritatea contractantă a cumulat capacitatea memoriilor de tip RAM cu cele de tip PMEM (Intel Optane), rezultând acordarea unui punctaj maxim, în mod eronat, ofertantului ... SRL. Având în vedere confidențialitatea ofertei tehnice depuse de ofertantul ... SRL, dar observând similaritatea atât în ceea ce privește cantitatea de memorie ofertată, cât și a punctajului tehnic acordat, contestatorul opinează faptul că eroarea se manifestă și în cazul acestei oferte.

Din punct de vedere tehnic, cele două tipuri de memorii deserveșc în mod diferit sistemele de calcul, iar cumularea aritmetică a capacităților nu este posibilă. Serverul funcționează fie cu memorie RAM, fie cu o configurație de tip „Memory Mode” pentru memorii PMEM, caz în care dimm-urile de memorie RAM deserveșc memoriile PMEM cu funcția de cache, rezultând în mod evident discrepanța funcțională între cele două tipuri de memorie și imposibilitatea cumulării capacităților instalate. Aceste lucruri sunt descrise și de către producătorul HPE în documentul public aflat la adresa web de mai jos, de unde se poate observa că în acest caz chiar dacă memoriile PMEM - Intel Optane sunt prezentate sistemului de operare ca DRAM, performanța acestora nu este echivalentă:

<https://assets.ext.hpe.com/is/content/hpedam/documents/a0007500Q-5999/a00075993/a00075993enw.pdf>, de unde prezintă figura 6: Memory Mode.

Mai mult, un server nu poate fi echipat exclusiv cu memorii PMEM, fiind necesară echiparea obligatorie a acestuia cu memorii RAM pentru a fi și funcțional.

Indiferent de modalitatea în care ofertantul poate configura din punct de vedere tehnic și funcțional echipamentele de tip server, autoritatea contractantă era obligată să puncteze exclusiv capacitatea de memorie RAM instalată, conform cerințelor minime și obligatorii din documentația de atribuire. Mai mult, configurarea echipamentelor într-o soluție de tip „Memory Mode” nu este solicitată de autoritatea contractantă și prezintă performanțe diferite față de memoria RAM, fapt documentat de către producătorul memoriilor de tip PMEM, respectiv Intel, conform imaginii de ce se regăsește accesând următoarea adresă web a producătorului: <https://www.intel.com/content/www/us/en/architecture-and-technology/optane-dc-selection-guide.html>.

De asemenea, contestatorul susține că diferențele dintre cele două tipuri de memorii pot limita scenariile de utilizare ale beneficiarului. Astfel, se observă faptul că memoriile de tip PMEM Intel Optane prezintă o latență de 3 ori mai mare decât memoriile RAM solicitate de către autoritatea contractantă. În plus, folosirea memoriilor de tip PMEM în configurație „Memory Mode”, are rezultate de performanță diferite, respectiv mai mici decât în cazul folosirii exclusive de memorii RAM, în funcție de rata de folosire a memoriei RAM (configurată ca și memorie cache), așa cum se poate observa și din documentația producătorului de memorii de tip PMEM Intel, disponibilă accesând adresa web: [https://www.intel.com/content/dam/support/us/en/documents/memory-and-storage/data-center-persistent-mem/Intel Optane Persistent Memory Start Up Guide.pdf](https://www.intel.com/content/dam/support/us/en/documents/memory-and-storage/data-center-persistent-mem/Intel%20Optane%20Persistent%20Memory%20Start%20Up%20Guide.pdf).

Din analiza acestei documentații, rezultă fără echivoc, imposibilitatea echivalenței între cele două tipuri de memorii.

Practic, prin includerea acestor memorii în ofertă, s-a încercat inducerea în eroare a autorității contractante, propunând o tehnologie inferioară ca performanță, cu un cost de achiziție mai mic. Acest fapt contravine în mod flagrant însuși principiului de ofertă superioară tehnico-economică.

Ca un ultim aspect, conform legislației în vigoare, în cazul ofertării de tehnologii/produse echivalente, demonstrarea echivalenței trebuie efectuată de către ofertant în cadrul propunerii tehnice, solicitare regăsită de altfel și în cerințele minime și obligatorii din caietul de sarcini.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului ... SRL, contestatorul precizează că nu au fost identificate demonstrații de echivalență între Memoria RAM și memoria PMEM ofertată (acest lucru nefiind posibil în realitate), ceea ce duce, din nou, la imposibilitatea evaluării factorului de punctaj Memorie RAM, luând în calcul și memoriile PMEM.

În susținerea aspectelor tehnice prezentate mai sus, contestatorul face următoarele mențiuni:

1) Se anexează documentul oficial al producătorului Intel, în care sunt detaliate diferențele dintre cele două tipuri de memorie, precum și faptul că memoriile de tip Intel Optane nu prezintă caracteristici superioare memoriilor de tip RAM, ci o componentă complementară acestora.

2) Referință din literatura de specialitate care demonstrează diferențele dintre cele două tipuri de memorie, faptul că acestea nu pot fi asimilate în calculul total al valorii capacității.

Din considerentele anterior prezentate, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a evaluat incorect ofertele depuse de ofertanți și a aplicat eronat criteriul de evaluare privind Memorie RAM instalată pe servere.

Întrucât s-a arătat în cuprinsul contestației că cel puțin una din ofertele depuse au fost evaluate din punct de vedere tehnico-economic eronat, ... SRL solicită recalcularea punctajului tehnic pentru toate cele cinci oferte depuse, conform capacităților de memorie RAM instalate pe serverele oferite, ținând cont că aceeași abordare se poate regăsi și la alți ofertanți.

Concluzionând, ... SRL apreciază ca fondată contestația sa și solicită CNSC admiterea contestației, anularea adresei nr. 665730/37/SAP/PEI/06.10.2021 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 665730/34/SAP/PEI/06.10.2021, reevaluarea celor cinci oferte depuse și recalcularea punctajului tehnic cu respectarea reglementărilor în vigoare și a cerințelor minime și obligatorii impuse prin documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 676310/25.10.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 55780/25.10.2021, ... transmite punctul său de vedere la contestația formulată de către ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

- În calcularea punctajului tehnic pentru ofertele depuse în cadrul procedurii de achiziție anterior menționate, a fost luată în calcul memoria brută oferită pentru serverele ce se doresc a fi achiziționate, fiind aplicate criteriile de atribuire din caietul de sarcini și luându-se în calcul avantajele configurațiilor oferite și cerințele caietului de sarcini;

- Ținând cont de faptul că în specificațiile tehnice ale serverelor BLADE TIP I și tip II, Beneficiarul nu a menționat tipul memoriei ce se dorește a fi instalată și s-a precizat doar un minim (192 GB pentru servere BLADE TIP I, respectiv 576 GB pentru servere BLADE TIP II) și de cerințele caietului de sarcini din capitolul NOTE GENERALE: *„În cazul în care, pentru realizarea soluției tehnice sunt necesare și alte materiale, echipamente, licențe sau software, decât cele prevăzute în caietul de sarcini, acestea vor face parte integrantă din ofertă, fără costuri suplimentare din partea Beneficiarului”,* respectiv *„Specificațiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și NU au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea de «sau echivalent» și vor fi considerate specificații minime din punct de vedere al performanței, indiferent de marcă sau producător. Echivalența va fi*

demonstrată de ofertant”, unii ofertanți au luat în calcul suplimentarea memoriei RAM ofertate cu memorii de tipul Intel Optane.

Întrucât în cadrul caietului de sarcini, orice tehnologie este cu titlul de „sau echivalent”, conform notelor generale anterior menționate și din punct de vedere tehnic, scopul memoriilor Intel Optane este acela de a completa și îmbunătăți configurațiile de memorie ale serverelor ofertate, întrucât utilizarea memoriei RAM complementate prin Intel Optane aduce un plus valoare performanțelor și capacității de răspuns a serverelor, acestea au fost luate în considerare în calculul memoriei totale destinate componentelor de procesare din cadrul caietului de sarcini. Totodată, s-a ținut cont și de faptul că la nivelul Poliției Române, întreaga infrastructură de calcul este virtualizată, astfel că serverele ce se doresc a fi achiziționate vor fi incluse în infrastructura de virtualizare, iar memoriile de tipul Intel Optane vor fi percepute ca și memorii RAM, în momentul în care acestea vor fi configurate în cadrul soluției de virtualizare.

Astfel, ținându-se cont de toate aspectele menționate anterior și de faptul că tehnologiile de tipul Intel Optane sunt tehnologii noi care completează memoriile RAM, așa cum și ofertantul a menționat în contestația depusă, s-a luat în calcul memoria brută ofertată pentru serverele BLADE TIP I și serverele BLADE TIP II din cadrul caietului de sarcini.

Totodată, documentațiile tehnice aferente memoriilor Intel Optane sunt disponibile online și au fost indicate codurile produselor ofertate.

În concluzie, din punct de vedere tehnic, autoritatea contractantă susține faptul că memoriile de tipul RAM și Intel Optane sunt complementare și deservește echipamentele de tip server în același scop, fiind la latitudinea Beneficiarului modul de configurare și alegerea configurației optime din punct de vedere al beneficiilor, avantajelor și dezavantajelor date de utilizarea comună a celor două tipuri de tehnologii sau doar utilizarea memoriilor de tip RAM, astfel că nu consideră eronată modalitatea de evaluare tehnică a ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică.

Concluzionând, ... solicită CNSC respingerea contestației formulată de către ... SRL ca nefondată.

Prin adresa nr. 1261021/26.10.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 55963/26.10.2021, contestatorul transmite răspunsul său la punctul de vedere al autorității contractante, transmis prin adresa nr. 676310 din 25.10.2021, astfel:

- „în calcularea punctajului tehnic pentru ofertele depuse în cadrul procedurii de achiziție anterior menționate a fost luată în calcul memoria brută ofertată pentru serverele ce se doresc a fi achiziționate, fiind aplicate criteriile de atribuire din caietul de sarcini și luându-se în calcul avantajele configurațiilor ofertate și cerințele caietului de sarcini”;

Contestatorul menționează că prin adresa nr. 669050/1/SAP/PEI din 26.05.2021, care conține răspunsurile la solicitările de clarificări ale operatorilor economici, ... a confirmat în clar pentru Întrebarea 11 că *„ofertele care nu îndeplinesc condiția de la punctul 3 vor fi declarate neconforme” și „Astfel, criteriile de atribuire se vor aplica pentru toate*

ofertele tehnice care îndeplinesc specificațiile tehnice minimale solicitate prin caietul de sarcini”.

În continuare, contestatorul reiterează întrebările nr. 11, 12 și 13, precum și răspunsurile aferente și subliniază faptul că autoritatea contractantă a precizat clar, atât în fișa de date, în caietul de sarcini, cât și în răspunsurile la întrebările de clarificare, faptul că cerința minimă pentru care se aplică criteriul de atribuire (punctaj tehnic) este MEMORIE RAM instalată și nu memorie brută, așa cum a menționat în punctul de vedere transmis.

De asemenea, față de precizarea prin care autoritatea contractantă a luat în calcul avantajele configurațiilor oferite, contestatorul precizează că avantajele, oricare ar fi fost acestea, era necesar a fi menționate în clar în caietul de sarcini pentru a fi clare fiecărui ofertant, aceasta neavând dreptul de a crea avantaje de natură să distorsioneze concurența în perioada de evaluare a ofertelor.

- *„Ținând cont de faptul că în specificațiile tehnice ale serverelor BLADE TIP I și tip II, Beneficiarul nu a menționat tipul memoriei ce se dorește a fi instalată și s-a precizat doar un minim (192 GB pentru servere BLADE TIP I, respectiv 576 GB pentru servere BLADE TIP II) și de cerințele caietului de sarcini din capitolul NOTE GENERALE: În cazul în care, pentru realizarea soluției tehnice sunt necesare și alte materiale, echipamente, licențe sau software, decât cele prevăzute în caietul de sarcini, acestea vor face parte integrantă din ofertă, fără costuri suplimentare din partea Beneficiarului”, respectiv „Specificațiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și NU au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea de «sau echivalent» și vor fi considerate specificații minimale din punct de vedere al performanței, indiferent de marca sau producător. Echivalența va fi demonstrată de ofertant, unii ofertanți au luat în calcul suplimentarea memoriei RAM oferite cu memorii de tipul Intel Optane.”*

Contestatorul reiterează faptul că, în răspunsurile la întrebările de clarificare, autoritatea contractantă a menționat în clar că cerința minimă pentru care se aplică criteriul tehnic de atribuire este MEMORIE RAM. De asemenea, prin punctul de vedere exprimat, aceasta consideră memoriile de tip Intel Optane complementare, dar nu identice cu memoriile RAM. Mai mult, reiterează cerința minimă a caietului de sarcini pentru demonstrarea echivalenței de către ofertanți, fapt care nu era posibil din punct de vedere tehnic și nici nu se regăsește în ofertele depuse sau răspunsurile la clarificări.

- *„Întrucât în cadrul caietului de sarcini orice tehnologie este cu titlul de „sau echivalent”, conform notelor generale anterior menționate și din punct de vedere tehnic scopul memoriilor Intel Optane este acela de a completa și îmbunătăți configurațiile de memorie ale serverelor oferite, întrucât utilizarea memoriei RAM complementate prin Intel Optane aduce un plus valoare performanțelor și capacității de răspuns a serverelor, acestea au fost luate în considerare în calculul memoriei totale destinate*

componentelor de procesare din cadrul caietului de sarcini. Totodată, s-a ținut cont și de faptul că la nivelul Poliției Române întreaga infrastructură de calcul este virtualizată, astfel că serverele ce se doresc a fi achiziționate vor fi incluse în infrastructura de virtualizare, iar memoriile de tipul Intel Optane vor fi percepute ca și memorii RAM în momentul în care acestea vor fi configurate în cadrul soluției de virtualizare.”

Referitor la precizarea autorității contractante prin care, scopul memoriilor Intel Optane este acela de a completa și îmbunătăți configurațiile de memorie ale serverelor oferite, contestatorul precizează că „completarea” nu reprezintă echivalență, echivalența fiind definită ca o însușire a unui obiect de a avea aceeași valoare, același efect, aceeași semnificație sau același sens cu altceva. Se subliniază aspectul prin care, conform legislației în vigoare, în cazul ofertării de tehnologii/produse echivalente, demonstrarea echivalenței trebuie efectuată de către ofertant în cadrul propunerii tehnice, solicitare regăsită de altfel și în cerințele minime și obligatorii din caietul de sarcini.

Ori, din analiza propunerii tehnice a ofertantului ... SRL nu au fost identificate demonstrații de echivalență între Memoria RAM și memoria PMEM oferită (acest lucru nefiind posibil în realitate).

În continuare, contestatorul reiterează faptul că memoriile de tip Intel Optane prezintă o latență de 3 ori mai mare față de memoriile RAM, conform documentației tehnice emisă de către producătorul Intel. De asemenea, se face precizarea că modulele de memorie RAM funcționează la frecvență de 2933 MHz, pe când memoriile PMEM dispun de frecvență de 2666 MHz. Astfel, demonstrarea echivalenței/superiorității este imposibilă din punct de vedere tehnic.

Folosirea memoriilor de tip PMEM în configurație „Memory Mode”, are rezultate de performanță diferite, respectiv mai mici decât în cazul folosirii exclusive de memorii RAM, în funcție de rata de folosire a memoriei RAM (configurată ca și memorie cache), așa cum se poate observa și din documentația producătorului de memorii de tip PMEM Intel, disponibilă accesând adresa web de mai jos: [https://www.intel.com/content/dam/support/us/en/documents/memory-and-storage/data-center-persistent-mem/Intel Optane Persistent Memory Start Up Guide.pdf](https://www.intel.com/content/dam/support/us/en/documents/memory-and-storage/data-center-persistent-mem/Intel%20Optane%20Persistent%20Memory%20Start%20Up%20Guide.pdf)

- „Astfel, ținându-se cont de toate aspectele menționate anterior și de faptul că tehnologiile de tipul Intel Optane sunt tehnologii noi care completează memoriile RAM, așa cum și ofertantul a menționat în contestația depusă, s-a luat în calcul memoria brută oferită pentru serverele BLADE TIP I și serverele BLADE TIP II din cadrul caietului de sarcini.”

Referitor la precizarea autorității contractante, prin care a luat în calcul memoria brută oferită, se subliniază faptul că, nu a fost precizat nicăieri în documentația de atribuire (caiet de sarcini și fișa de date) sau răspunsurile la întrebările de clarificare acest termen („memorie brută”), motiv pentru care nu poate fi considerat criteriu de evaluare a ofertelor transmise. În opinia contestatorului, prin introducerea acestui termen, fără un corespondent tehnologic real, autoritatea contractantă încearcă justificarea unei erori evidente în evaluarea criteriului tehnic Memorie RAM,

introducând în această fază un nou criteriu de punctare necunoscut până la acest moment ofertanților și anume „memoria brută”.

... SRL apreciază că autoritatea contractantă a evaluat incorect ofertele depuse de ofertanți și a aplicat eronat criteriul de evaluare, ba mai mult, a luat în considerare criterii tehnice pe care nu le-a menționat în clar în documentația de atribuire (caiet de sarcini, fișa de date) spre a fi cunoscute tuturor ofertanților.

Prin adresa nr. 5684/01.11.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 57330/02.11.2021, ... SRL, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită, pe cale de excepție, constatarea nulității contestației, întrucât nu respectă prevederile art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016 și respingerea contestației ca lipsită de interes, iar pe fond, respingerea contestației ca neîntemeiată, menținerea, ca legale și temeinice, a raportul procedurii nr. 665730/34/SAP/PEI/06.10.2021 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 665730/37/SAP/PEI /06.10.2021, împreună cu totalitatea actelor subsecvente acestora și a celorlalte acte emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii, accesul la dosarul cauzei, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016, precum și obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor efectuate în prezenta cauză.

I. Chestiuni prealabile

1.1 Termenul de formulare a cererii de intervenție

Intervenientul arată că, având în vedere faptul că publicarea în SEAP a contestației a avut loc la data de 21.10.2021, cererea sa este formulată și depusă în interiorul termenului legal prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, acesta împlinindu-se la data de 01.11.2021 ora 24.00.

II. Succintă prezentare a situației de fapt

Prin publicarea anunțului de participare nr. ... din 24.04.2021, autoritatea contractantă a demarat procedura de achiziție publică pentru atribuirea contractului de furnizare infrastructură de procesare și servicii de implementare software + SLA în cadrul proiectului „SISPOL2” ROFSIP20160S6A15P01, cu o valoare totală estimată de 3.914.354,59 lei fără TVA, criteriul de atribuire fiind cel mai bun raport calitate-preț, unde componenta financiară reprezintă o pondere de 40% din punctaj, iar componenta tehnică 60% din punctaj.

În cadrul acestei proceduri a avut loc și o etapă de licitație electronică, iar după depunerea ofertelor tuturor participanților și evaluarea acestora de către comisia de evaluare, au fost emise actele atacate, din care rezultă că oferta intervenientului a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire și în urma verificării documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUA.

În ceea ce privește oferta contestatorului, autoritatea contractantă a clasat-o pe poziția a III-a, prin aplicarea criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire.

Nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, contestatorul a solicitat și obținut accesul la dosarul achiziției publice din partea autorității contractante, prezentându-se la sediul acesteia și consultând, astfel, documentele care alcătuiesc oferta tehnică și financiară a intervenientului.

Referitor la interesul ... SRL de a interveni în această cauză, acesta este operatorul declarat câștigător în cadrul acestei proceduri, fiind totodată o entitate autorizată să importe și să furnizeze produse de tipul celor care fac obiectul procedurii de atribuire.

Date fiind alegațiile contestatorului, care nu critică aspecte privind conformitatea și legalitatea propunerii tehnice și financiare a ... SRL, se solicită respingerea contestației care face obiectul prezentului dosar, pentru argumentele expuse în continuare.

III. Motivele pentru care se solicită admiterea excepțiilor invocate în cererea de intervenție

3.1. Excepția nulității contestației - încălcarea prevederilor art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016

Intervenientul solicită Consiliului să constate că demersul contestatorului nu respectă exigențele impuse de prevederile art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora contestația trebuie să conțină, în mod obligatoriu, motivarea în fapt și în drept a contestației, precum și mijloacele de probă pe care se sprijină aceasta.

Se susține acest aspect, deoarece întreaga contestație este fundamentată pe simple supoziții, nedovedite sub niciun aspect și prezentate într-o manieră eronată/trunchiată, contrar prevederilor art. 10 din Legea nr. 101/2016 citate mai sus și a dispozițiilor art. 249 Cod procedură civilă referitoare la sarcina probei, citat.

Mai departe, se învederează CNSC că nicăieri în cuprinsul contestației nu sunt indicate actele normative presupuse a fi încălcate de către autoritatea contractantă, contestatorul mulțumindu-se să indice în mod generic că își întemeiază contestația pe dispozițiile Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016 - finalul contestației.

În accepțiunea intervenientului, este evidentă lipsa motivării în fapt și în drept a contestației, sens în care se citează practica CNSC publicată în Buletinul Oficial al Consiliului Național de Soluționare a contestațiilor nr. 577/2016, unde s-a statuat cu valoare de principiu că *„persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea in fapt și în drept a ei”*.

Simpla indicare a unor acte normative, la modul generic, nu este de natură să conducă la concluzia motivării în drept a contestației, dispozițiile art. 10 lit. f) având caracter imperativ.

În continuare, se învederează cele statuate de către Consiliu prin Decizia nr. 1444/C6/1586 din 19.08.2020 (pag. 31-32) și se opinează că părțile nu pot însărcina CNSC să efectueze o cercetare a ofertei concurente pe bază de supoziții, în speranța că poate se descoperă un motiv suplimentar celor invocate de către contestator.

Din dispozițiile cuprinse în Legea nr. 101/2016, reiese faptul că CNSC este un organ administrativ-jurisdicțional, care se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie ale actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate.

Astfel, este obligatoriu ca o contestație să cuprindă și motivarea integrală la momentul redactării ei, sens în care prevederile art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016 obligă la includerea în contestație a motivării în fapt și în drept, coroborate cu mijloacele de probă aferente, iar nu să fie

formulată ori completată ulterior, în raport cu ceea ce speră să descopere contestatorul în urma consultării dosarului cauzei.

Pe cale de consecință, fiind vădită lipsa unei motivări în fapt și în drept a contestației, intervenientul solicită Consiliului să constate nulitatea actului procedural formulat de contestator, în acord cu prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

3.2. Excepția lipsei de interes a contestației

Intervenientul susține că respectivul contestator este clasat pe locul al III-lea și nu a atacat oferta clasată pe locul al II-lea (oferta competitorului ... SRL).

În analiza excepției lipsei de interes, se solicită a se constata, în condițiile prevăzute de Legea nr. 101/2016, că raportul procedurii nu este criticat sub acest aspectul ofertei clasate pe locul al doilea și că nu s-a solicitat anularea comunicării rezultatului către ofertantul clasat pe locul 2.

Simplele presupuneri ale contestatorului că oferta ... SRL, operatorului clasat pe locul al II-lea, ar putea fi afectată de aceleași pretense „neconformități”, nu poate fi echivalată cu respectarea cerințelor prevăzute de art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016.

Se reiterează cele statuate de către Consiliu prin Decizia nr. 1444/C6/1586 din 19.08.2020 (pag. 31-32).

Întrucât contractul de achiziție publică urmează să fie încheiat doar între autoritatea contractantă și operatorul economic clasat pe locul I (intervenientul), rezultă fără putință de tăgadă că, și în situația în care alegațiile referitoare la oferta sa ar fi admise, oferta contestatorului s-ar clasa pe locul al II-lea, întrucât ... SRL ar urma să urce în poziția ocupată de intervenient în prezent.

În aceste condiții, intervenientul supunem atenției prevederile art. 33 Cod procedură civilă, conform cărora „Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual”, contestația nesatisfăcând exigența de a justifica un interes născut și actual, pentru motivele enunțate anterior.

În acest sens, intervenientul solicită Consiliului să ia în considerare cele statuate prin Decizia nr. 7198/17.12.2018, pronunțată în dosarul nr. 17600/3/2018 de către Curtea de Apel București - Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal într-un alt dosar privitor la aceeași materie, din care citează.

Astfel, câtă vreme (i) contestatorul nu și-a motivat în fapt și în drept și nu și-a dovedit alegațiile din contestație, nici în privința intervenientului, nici a operatorului clasat pe locul II, iar (ii) din cuprinsul contestației nu rezultă atacarea ofertei operatorului clasat pe locul al II-lea, având în vedere totodată lacunele de ordin procedural existente în cuprinsul contestației, se opinează că se impune admiterea excepției lipsei de interes, cu consecința respingerii contestației ca atare.

IV. Motivele pentru care se solicită respingerea pe fond a contestației

4.1 Sub un prim aspect, intervenientul solicită să se constatare că se formulează critici cu privire la documentația de atribuire, deși contestatorul a depus ofertă în cadrul acestei proceduri, ceea ce nu poate fi primit în actuala fază a desfășurării procedurii.

4.2 În al doilea rând, se solicită să se constate că sunt nefondate susținerile contestatorului, conform cărora comisia de evaluare nu ar fi calculat corect punctajul aferent propunerii tehnice a intervenientului.

Intervenientul solicită să respingă criticile formulate de contestator ca neîntemeiate, întrucât nicăieri în documentația de atribuire nu rezultă algoritmul/metoda/formula de calcul a punctajului utilizată de către contestator.

Astfel, contestatorul prezintă o imagine distorsionată asupra situației de fapt, aflându-se în eroare atât cu privire la cerințele minimale ale documentației de atribuire, cât și referitor la tehnologiile care stau la baza sistemelor de calcul moderne.

Mai mult, nu se contestă algoritmul de calcul stabilit de către autoritatea contractantă în acord cu prevederile art. 32 din Normele metodologice, ci, în realitate, se substituie membrilor comisiei de evaluare, aceștia din urmă fiind singurii îndrituiți în a verifica conformitatea ofertelor tehnice și financiare și de a le corela cu criteriile de evaluare stabilite prin documentația de atribuire.

În sensul celor de mai sus, intervenientul citează prevederile art. 32 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă respectând în totalitate dispozițiile legale antecitate - fapt necontestat.

Astfel, potrivit dispozițiilor caietului de sarcini, obligatorii pentru toți participanții la procedură, autoritatea contractantă stabilește un set de cerințe minimale pentru toți ofertanții, astfel:

a. pag. 6-7 - capitolul 3.4.2 „Criterii de atribuire” - punctul 2 - se stabilește un factor de punctaj legat de cantitatea de memorie RAM instalată pe serverele blade tip 1 și tip 2;

b. pag. 18 din specificațiile tehnice – în anexa A1.1 „Cerințe tehnice Servere Blade Tip 1” - se stabilește o cerință minimală pentru Memorie de 192 GB;

c. pag. 20 din specificațiile tehnice, în anexa A1.2 „Cerințe tehnice Servere Blade Tip 2” - se stabilește o cerință minimală pentru Memorie de 576 GB;

d. pag. 21 din specificațiile tehnice, în anexa A1.2 „Cerințe tehnice Servere Blade Tip 2” - se stabilește o cerință minimală pentru Memorie de 576 GB.

Prevederile documentației de atribuire impun participanților la procedură respectarea unor cerințe minime și obligatorii, pentru a li se atribui (sau nu) contractul de achiziție publică.

După cum însăși contestatorul a învederat în pagina 5 a contestației sale, autoritatea contractantă a confirmat cele enunțate anterior, prin răspunsul la solicitarea de clarificări conform căruia: *„Răspuns 1: Conform cerințelor caietului de sarcini, în cadrul anexei A1.1 Cerințe tehnice Servere blade TIP 1 se solicită: «Fiecare server blade trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: (...) Memorie minim 192GB», respectiv în cadrul Anexei A1.2 Cerințe tehnice Servere Blade TIP 2 se solicită: «Fiecare server blade trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: (...) Memorie minim 576GB». Se face precizarea că cerințele din caietul de sarcini sunt minimale, iar conform secțiunii 2.7 Note generale - În cazul în care, pentru realizarea soluției tehnice sunt necesare și alte materiale.*

echipamente, licențe sau software, decât cele prevăzute în prezentul caiet de sarcini, acestea vor face parte integrantă din ofertă, fără costuri suplimentare din partea beneficiarului”.

Așadar, autoritatea contractantă a permis operatorilor economici participanți (inclusiv contestatorului) ca ofertele acestora să conțină și alte materiale, echipamente, etc. necesare pentru realizarea soluției tehnice, cu condiția ca acest lucru să nu impună costuri suplimentare în sarcina acesteia.

În continuare, intervenientul evocă prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și arată că, odată depusă oferta în acord cu prevederile documentației de atribuire, ofertantul acceptă și își însușește conținutul acesteia. Astfel, contestatorul a acceptat prevederile documentației de atribuire sub această formă și a cunoscut faptul că cerințele expuse anterior sunt minimale.

Totodată, în mare, esența alegațiilor de ordin tehnic ale contestatorului se rezumă la faptul că tipurile de memorie ofertate de intervenient nu ar fi, în realitate, memorie tip RAM (Random Access Memory).

Ca să stabilească proprietatea termenilor de natură tehnică folosiți, intervenientul arată că trebuie să se raporteze la arhitectura „vom Neumann”, implementată de toate sistemele de calcul moderne, inclusiv cele propuse de către toți ofertanții din prezenta procedură.

Astfel, pentru a nu complica noțiunile teoretice de specialitate, se va raporta la informațiile de bază existente în suportul de curs pentru certificarea „CompTIA A+” - un examen de bază pentru toate certificările marilor producători de echipamente Enterprise DC - HPE / Dell / Lenovo / Cisco / Fujitsu etc. - care poate fi accesat prin intermediul următorului link: <https://www.comptia.org/training/resources/book-samples> și din care redă un paragraf de la pag. 17, precum și traducerea pasajului inserat.

Astfel, printr-o simplă comparație a definiției de mai sus, cu oferta sa, intervenientul remarcă, la nivel de principiu, următoarele:

- Memoria de sistem RAM este volatilă, precum tipul de memorie Intel Optane DCPMM în modul Memory Mode propus de către acesta;

- Memoria RAM este propusă sub formă de module Dual Inline Memory Modules (DIMMs) - la fel ca și tehnologia livrată de către acesta, în soluția Intel Optane DCPMM 128GB DIMM;

- Tehnologia RAM evoluează, iar oferta ... prezintă cea mai nouă tehnologie dezvoltată de Intel și suportată în ultima generație de procesoare, iar cea mai nouă tehnologie dezvoltată de Intel se bazează pe modulele DDR4 + Intel Optane DCPMM prezentate drept memorie de sistem RAM către sistemul de operare;

- Capacitățile controlerului de memorie și numărul de sloturi fizice determină câtă memorie poate fi instalată. Cele mai noi tehnologii de procesoare - Intel Scalable Processor - Cascade Lake Gen2 / Gen2 Refreshed și Gen 3 Ice Lake, așa cum este și cazul soluției propuse de către intervenient, sunt echipate cu un controller de memorie capabil să prezinte o soluție DDR4 DIMMs + Intel Optane DCPMM DIMMs ca System RAM unui OS instalat.

Suplimentar, pornind chiar de la linkurile disponibile pe site-ul Intel menționat de către contestator, oferta depusă de intervenient demonstrează conformitatea integrală a acesteia și corespunde definiției noțiunii de memorie RAM, conform documentului oficial Intel de operare al acestei tehnologii, disponibil online la linkul următor: <https://www.intel.com/content/dam/support/us/en/documents/memory-andstorage/data-center-persistent-mem/Intel-Optane-DC-Persistent-Memory-Quick-Start-Guide.pdf>, din care citează paragraful 1.1. Basics din pag. 3.

Se poate observa, așadar, faptul că tehnologia Intel Optane configurată în Memory Mode se comportă ca o memorie volatilă, ceea ce în accepțiunea suportului de curs pentru certificarea CompTIA A+ (un examen de bază pentru toate certificările marilor producători de echipamente Enterprise DC - HPE / Dell / Lenovo / Cisco / Fujitsu etc) (prezentat mai sus), înseamnă, de fapt, memorie RAM.

Suplimentar, tehnologia Intel Optane permite beneficiarului să utilizeze aceste resurse de memorie în moduri multiple, permițând o flexibilitate în modelarea arhitecturii finale a sistemului de calcul, balansând între cele 2 concepte de performanță și capacitate.

Revenind la contestație, intervenientul arată că în redactarea acesteia au fost inserate o serie de erori, care pot părea valide pentru persoanele nespecializate în arhitecturi și tehnologii prezente în sistemele de calcul moderne, însă acestea se impun a fi respinse, astfel:

- alegațiile ... SRL din pag. 5 a contestației: *„Conform răspunsului nr. 1, Autoritatea Contractantă nu exclude ofertarea memoriile de tip PMEM - Intel Optane, ca «alte materiale, echipamente, licențe [...] decât cele prevăzute explicit în caietul de sarcini», menținând totodată cerința pentru Memorie RAM așa cum era prevăzută în specificația tehnică”*.

Alegațiile contestatorului sunt menite să inducă în eroare Consiliul, întrucât răspunsul autorității contractante, este următorul: *„Răspuns 1: Conform cerințelor caietului de sarcini, în cadrul anexei A1.1 Cerințe tehnice Servere blade TIP 1 se solicită: «Fiecare server blade trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: (...) Memorie minim 192GB», respectiv în cadrul Anexei A1.2 Cerințe tehnice Servere Blade TIP 2 se solicită: «Fiecare server blade trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: (...) Memorie minim 576GB». Facem precizarea că cerințele din caietul de sarcini sunt minimale, iar conform secțiunii 2.7 Note generale - În cazul în care, pentru realizarea soluției tehnice sunt necesare și alte materiale, echipamente, licențe sau software, decât cele prevăzute în prezentul caiet de sarcini, acestea vor face parte integrantă din ofertă, fără costuri suplimentare din partea beneficiarului”*.

Așadar, este evident că se adaugă în mod voit sau din neștiință la răspunsul autorității contractante, încercând să argumenteze o teorie eronată atât din punct de vedere formal, dar și din punct de vedere tehnic.

- alegațiile ... SRL din pag. 6 a contestației, conform cărora *„Din studierea dosarului achiziției am identificat faptul că ofertantul ... SRL a inclus în oferta tehnică depusă o soluție care include 24 de module RAM cu capacitatea de 32GB (rezultând un total de 768GB memorie de tip RAM pentru fiecare server) și 24 de module PMEM (Persistent Memory) cu o*

capacitate de 128GB fiecare, pentru fiecare server Blade Tip 1, cât și pentru fiecare server Blade Tip2. În susținerea afirmației de mai sus, anexăm răspunsul la solicitarea de clarificare al ... SRL cu numărul de înregistrare INNS-74/14.07.2021, cu mențiunea că în configurația detaliată este precizată cantitatea totală de memorie pentru numărul de servere, respectiv 8 servere Blade Tip 1 și 4 servere Blade Tip 2", se învederează că simpla analiză a ofertei intervenientului va demonstra liniile de ofertă la care se face referire și, se prezintă sub formă tabelară, Server Blade Tip 1 și 2.

Pentru a clarifica proprietatea termenilor și a tehnologiei propuse, intervenientul explicitează cele 4 linii de ofertă, care conțin următoarele:

192+96 module P28225-B21 - 32GB Dual Rank x4 DDR4-2933 CAS-21-21-21 Registered Smart Memory Kit

192+96 module 835804-B21 - Intel Optane 128GB persistent memory 100 Series for HPE

Din descrierea componentelor antemenționate rezultă că societatea contestatoare se află în eroare, întrucât identifică eronat în ofertă 24 de module RAM. Acest termen nu există, modulele de memorie prezente în piață fiind de mai multe tipuri, însă niciunul nu poartă denumirea de „modul RAM”.

„Random Access Memory” (RAM) este un concept de memorie introdus în Arhitectura von Neumann, care stabilește o caracteristică principală și anume că păstrează datele scrise, cu condiția neîntreruperii alimentării sistemului de calcul.

Soluția intervenientului implementează cea mai nouă tehnologie prezentă în piața echipamentelor de tip Enterprise - Intel Optane, disponibilă doar pe procesoarele de ultimă generație - Intel Scalable Processors Gen 2 și Gen 3. Această tehnologie - Intel Optane - a fost dezvoltată de către producătorul Intel pentru a permite echiparea sistemelor cu o cantitate de memorie sistem, care să permită rularea unui set cât mai mare de aplicații, la un cost foarte eficient.

Așa cum s-a arătat, pentru cele 2 seturi de servere - Blade Tip 1 și Tip 2 - autoritatea contractantă propune 2 tipuri de cerințe minimale care sunt legate strict de cantitatea de memorie instalată, fără niciun fel de referire la tehnologia prin care aceasta este implementată:

- Memoria RAM - prezentă în formularea factorului de punctaj nr. 2;
- Memorie 192GB sau 576GB - prezentă în cerințele minime de echipare a celor 2 tipuri de servere blade.

Pe cale de consecință, alegațiile contestatorului sunt nefondate, nedovedite sub niciun aspect, reprezentând (cel mult) o interpretare subiectivă, expusă într-o manieră convenabilă acestuia, menită (probabil) să inducă în eroare membrii CNSC.

Concluzionând, ... SRL solicită CNSC pe cale de excepție, constatarea nulității contestației ... SRL, întrucât nu respectă prevederile art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016 și respingerea contestației ca lipsită de interes, iar pe fond, respingerea contestației ca neîntemeiată, menținerea, ca legale și temeinice, a raportul procedurii nr. 665730/34/SAP/PEI/06.10.2021 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 665730/37/SAP/PEI /06.10.2021, împreună cu totalitatea

actelor subsecvente acestora și a celorlalte acte emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii, accesul la dosarul cauzei, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016, precum și obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor efectuate în prezenta cauză.

Prin adresa nr. 9041121/04.11.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 57972/05.11.2021, ... SRL transmite răspunsul său referitor la cererea de intervenție depusă de către ... SRL, prin care s-a invocat, pe cale de excepție, constatarea nulității contestației, întrucât nu respectă prevederile art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016 și respingerea contestației ca lipsită de interes. Pe fondul cauzei s-a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

I. În ceea ce privește prima excepție invocată și anume nulitatea contestației, se solicită respingerea acesteia ca nefondată având în vedere următoarele argumente:

În primul rând, dincolo de opinia intervenientului, se face precizarea că, contestația formulată îndeplinește fără lipsă de tăgadă condițiile impuse de dispozițiile art. 10 inclusiv lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016. Astfel cum liber se poate observa, contestația formulată este motivată atât în fapt, cât și în drept.

Mai mult decât acest fapt, CNSC avea posibilitatea, conform dispozițiilor art. 11 din Legea 101/2016 să solicite completarea acesteia dacă nu îndeplinea cerințele prevăzute de art. 10, care este citat.

Contrar susținerilor intervenientului, contestatorul arată că a motivat, în fapt, contestația, invocând, în acord cu capetele de cerere formulate, argumentele concrete care l-au determinat să ceară concursul organismului administrativ-jurisdicțional, respectiv legate de comportamentul autorității contractante apreciat ca eronat în momentul evaluării și calculării punctajului tehnic, fără a se avea în vedere reglementările în vigoare și cerințele minime și obligatorii impuse prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește motivarea, în drept, a contestației, este adevărat că motivarea în fapt a contestației va fi însoțită de motivarea în drept, adică de indicarea temeiului juridic al contestației, dar, așa cum s-a statuat în literatura de specialitate, nu este necesar ca petentul să indice chiar textele de lege pe care se întemeiază, deoarece „judecătorul”, cu ajutorul obiectului și al motivelor de fapt, va face el încadrarea. E suficient să arate că cererea sa are temeiul juridic într-un contract, în succesiune, etc („Tratat Teoretic și Practic de Procedură Civilă, volumul II, autor Prof. univ. dr. Viorel Mihai Ciobanu).

Mai mult decât acest fapt, susținerile făcute de către intervenient sunt dincolo de adevăr, având în vedere faptul că în contestație există motivarea în drept a acesteia.

În niciun caz nu poate fi primită susținerea faptului că există „o *însărcinare a CNSC pentru o cercetare a ofertei concurente pe bază de supoziții*”. Această susținere este una gratuită, prin raportare la contestația formulată care arată în concret motivele pentru care aceasta a fost formulată. Faptul că intervenientul nu este de acord, nu înseamnă că nu există o motivare.

De asemenea, se solicită să se constate concludența criticilor formulate, constatate în toate documentele de probă, depuse în cadrul

ofertei, cât și în cadrul clarificărilor, contestațiilor. Este dincolo de orice îndoială rezonabilă faptul că s-au depus probe și s-a justificat, fără echivoc, eroarea autorității contractante.

Având în vedere cele precizate, contestatorul solicită respingerea excepției invocată privind nulitatea actului procedural formulat –contestație - ca vădit nefondată, aceasta îndeplinind cerințele impuse de către dispozițiile art. 10 din Legea nr. 101/2016.

II. Cu privire la excepția lipsei de interes, se solicită respingerea acesteia ca vădit nefondată, având în vedere următoarele aspecte:

Justificarea interesului în promovarea unei contestații trebuie să fie direct, personal și imediat, să fie de natură să producă efecte directe și cuantificabile. În speța dedusă judecătii, este dincolo de orice dubiu că există un interes direct în anularea raportului procedurii. În situația dată, nu se are în vedere doar oferta depusă de către intervenient. Critica pe care ... SRL a adus-o, are în vedere modalitatea efectivă de acordare a punctajului tehnic, solicitând *„reevaluarea ofertelor și recalcularea punctajului tehnic cu respectarea reglementărilor în vigoare și a cerințelor minime și obligatorii impuse prin documentația de atribuire”*.

Contestatorul arată că a solicitat recalcularea punctajului tehnic pentru toți participanții la procedură, iar acest lucru poate conduce la modificarea pozițiilor în clasament. Astfel, prin cuantificarea corectă, în conformitate cu cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini și confirmate prin răspunsurile la întrebările de clarificare, fiecare ofertant va avea o capacitate de memorie RAM diferită față de cea luată în considerare de autoritatea contractantă (respectiv capacitate de memorie brută așa cum a fost argumentat în punctul de vedere al autorității contractante) în calcularea punctajului tehnic.

Prin recalcularea punctajului conform cerințelor minime și obligatorii din caietul de sarcini, respectiv: *„Punctaj Infrastructură de procesare și servicii de implementare software + SLA = Prețul ofertei * 40% + memorie RAM instalată servere BLADE TIP1 * 30% + memorie RAM instalată servere BLADE TIP2 * 30%”*, se consideră că oferta depusă de contestator va acumula punctajul maxim, clasându-se astfel pe primul loc.

De asemenea, se arată faptul că ... SRL nu avea cum să analizeze efectiv oferta depusă de către a doua clasată și anume, ... SRL, din cauza faptului că autoritatea contractantă i-a prezentat declarația de confidențialitate pentru respectiva ofertă.

Din considerentele anterior prezentate, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a evaluat incorect ofertele depuse de ofertanți și a aplicat eronat criteriul de evaluare, ba mai mult, a luat în considerare criterii tehnice pe care nu le-a menționat în clar în documentația de atribuire (caiet de sarcini, fișa de date) spre a fi cunoscute tuturor ofertanților.

În continuare, contestatorul evocă prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și, raportat la aceste dispoziții legale, susține că, în condițiile în care a participat cu ofertă la procedură, în mod cert are un interes legitim privind finalizarea acesteia și de a obține atribuirea contractului.

Mai mult decât atât, contestatorul a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente și, pe cale de consecință reevaluarea ofertelor și recalcularea punctajului tehnic cu respectarea reglementărilor în vigoare și a cerințelor minime și obligatorii impuse prin documentația de atribuire. Or, raportat la obiectul contestației, nu poate fi reținută susținerea intervenientului că admiterea contestației ar califica câștigătoare oferta clasată pe locul al II-lea, ceea ce ar exclude șansa contestatorului.

În speța dedusă judecății, dintre ofertele participante la procedură, oferta contestatorului a fost considerată conformă și adecvată, dar declarată necâștigătoare ca urmare a punctajului obținut, iar din punctul de vedere al acestuia, autoritatea contractantă a făcut o evaluare incorectă a ofertelor participante, interesul acestuia fiind direct, născut și actual.

Având în vedere cele precizate, ... SRL solicită respingerea excepției invocată privind lipsa sa de interes, ca vădit nefondată.

III. Pe fondul cauzei, așa cum s-a expus și în contestația depusă, ofertanții aveau obligația demonstrării echivalenței oricărei abordări tehnice diferite.

Prin cererea de intervenție voluntară formulată de către ... SRL, se observă faptul că se încearcă pentru prima dată acest lucru, fapt care ar fi trebuit supus analizei comisiei de evaluare a ofertelor și în opinia contestatorului reprezentând o tentativă tardivă.

Din motivarea în fapt expusă de intervenient se observă aceeași tentativă semnalată și în contestația depusă, privind inducerea unor explicații cvasi-tehnice cu un mare grad de ambiguitate a argumentației. În continuare, se încearcă justificarea echivalenței între cele două tipuri de memorie, în ciuda tuturor documentelor tehnice care contrazic acest aspect.

Contestatorul reiterează faptul că între cele două tipuri de memorie nu poate exista un grad de echivalență, reprezentând tehnologii diferite, conform documentației producătorilor și mai mult, acest fapt recunoscut în cererea de intervenție inclusiv de către ... SRL: *„Tehnologia RAM evoluează, iar oferta ... SRL prezintă cea mai nouă tehnologie dezvoltată de Intel și suportată în ultima generație de procesoare, iar cea mai nouă tehnologie dezvoltată de Intel se bazează pe modulele DDR4 + Intel Optane DCPMM prezentate drept memorie de sistem RAM către sistemul de operare”*. Se identifică aici recunoașterea faptului că memoriile Intel Optane ofertate nu funcționează în mod independent, fiind necesare module de memorie RAM DDR4, fapt sesizat și în cadrul contestației formulate.

Mai mult, prin exprimarea folosită, se observă faptul că ... SRL identifică diferența dintre cele două tipuri de memorie, jonglând însă cu terminologia în funcție de context.

... SRL face precizarea că își menține în totalitate criticile formulate prin contestație precum și precizările făcute la punctul de vedere depus de către autoritatea contractantă și, în concluzie, solicită CNSC respingerea excepțiilor invocate prin cererea de intervenție și, pe cale de consecință, admiterea contestației formulate.

Prin adresa nr. 5704/09.11.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 58647/09.11.2021, ... SRL transmite Concluzii Scrise, suplimentar celor expuse prin cererea de intervenție voluntară, pe care solicitând să fie avute în vedere următoarele argumente pentru a respinge contestația ... SRL ca neîntemeiată:

1. Se contestă prevederile documentației de atribuire, deși aceasta este obligatorie pentru contestator.

Intervenientul solicită respingerea alegațiilor contestatorului ca neîntemeiate, deoarece nemulțumirile acestui operator economic contravin dispozițiilor documentației de atribuire, care a devenit obligatorie pentru toți participanții la procedură.

În acest sens, se arată că potrivit dispozițiilor caietului de sarcini, autoritatea contractantă a impus următoarele exigențe în cuprinsul cap. 2.7. „Note generale”:

- *„Specificațiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs (...). Aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea de «sau echivalent» și vor fi considerate specificații minimale din punct de vedere al performanței (...).”*

- *„În cazul în care, pentru realizarea soluției tehnice, sunt necesare și alte materiale, echipamente, licențe sau software, decât cele prevăzute în prezentul caiet de sarcini, acestea vor face parte integrantă din ofertă (...).”*

În continuare, potrivit cap. 3.4.2. Criterii de atribuire din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a indicat și detaliat toate componentele pe baza cărora va acorda punctajul aferent fiecărei oferte, după cum urmează:

- Componentă financiară/prețul ofertei = 40% din punctaj - cu algoritmul de calcul aferent;

- Memorie RAM instalată servere BLADE TIP 1 peste valoarea minimă solicitată (192 GB) = 30% - cu algoritmul de calcul aferent;

- Memorie RAM instalată servere BLADE TIP 2 peste valoarea minimă solicitată (576 GB) = 30% - cu algoritmul de calcul aferent.

Intervenientul subliniază faptul că, în documentația de atribuire este făcută referire numai la noțiunea generică de memorie „RAM” - nu la un anumit tip de astfel de memorie, cum insinuează contestatorul (DDR4).

Mai mult, nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu este menționat/impus un algoritm de calcul conform celor susținute de către contestator, iar acesta din urmă nu contestă algoritmul de calcul stabilit de către autoritatea contractantă în acord cu prevederile art. 32 din HG nr. 395/2016.

În sensul celor de mai sus, intervenientul evocă prevederile art. 32 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016 și precizează că autoritatea contractantă a respectat în totalitate dispozițiile legale antecitate - fapt necontestat de către ... SRL nici prin punctele de vedere depuse la dosar.

Autoritatea contractantă a permis operatorilor economici participanți ca ofertele acestora să conțină și alte materiale, echipamente etc.,

necesare pentru realizarea soluției tehnice, cu condiția ca acest lucru să nu impună costuri suplimentare în sarcina acesteia.

De altfel, intervenientul crede că însăși contestatorul s-a bucurat de privilegiul acordat de către autoritatea contractantă conform celor enunțate anterior, raportat la cuprinsul proceselor-verbale privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice.

Analizând procesele-verbale antemenționate la sediul CNSC, intervenientul arată că a constatat că ... SRL a depus propunerea tehnică, care a fost punctată de către autoritatea contractantă astfel:

- Memorie RAM instalată servere BLADE TIP 1 - 2.304 GB;
- Memorie RAM instalată servere BLADE TIP 2 - 3.072 GB.

Din cuprinsul acestor documente, rezultă că autoritatea contractantă a oferit punctajul contestatorului fără a face referire/fără a condiționa algoritmul de calcul de o anumită natură a memoriei RAM (DDR4).

În atare condiții, rezultă că fiecare operator economic s-a bucurat de tratament egal în această procedură, autoritatea contractantă permițând tuturor ca soluția ofertată să conțină și alte elemente necesare pentru respectarea cerințelor minimale, acest lucru asigurând (în opinia intervenientului) o competitivitate sporită în cadrul acestei proceduri.

Cu privire la acest aspect, intervenientul citează prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Cum în cauza dedusă judecății, contestatorul a depus oferta în acord cu prevederile caietului de sarcini, acesta a acceptat prevederile documentației de atribuire sub această formă și a cunoscut faptul că cerințele expuse anterior sunt minimale.

2. Dacă ar fi admise alegațiile contestatorului, ar fi create premisele restrângerii și denaturării concurenței.

Astfel cum rezultă din punctul de vedere al autorității contractante și din prevederile obligatorii ale documentației de atribuire, caietul de sarcini și specificațiile tehnice au fost concepute într-o manieră aptă de a asigura o concurență efectivă între operatorii economici.

În conformitate cu dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și art. 1 alin. (2) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a respectat prevederile legale, indicând în cuprinsul documentației de atribuire mențiunea „sau echivalent” în raport de tehnologiile solicitate, iar scopul memoriilor Intel Optane este acela de a completa și îmbunătăți configurațiile de memorie ale serverelor oferite.

De aceea, câtă vreme intervenientul nu a impus costuri suplimentare în sarcina autorității contractante pentru restul materialelor/echipamentelor care alcătuiesc soluția tehnică, punctajul a fost calculat în raport de întreaga memorie RAM ofertată (3.840 GB de memorie RAM pentru fiecare dintre serverele BLADE Tip 1 și BLADE Tip 2).

Contrar alegațiilor contestatorului, în documentația de atribuire nu este prevăzut faptul că punctajul aferent propunerii tehnice este condiționat de ofertarea unui anumit tip de memorie RAM - o astfel de prevedere ar fi fost nelegală și ar fi determinat favorizarea nejustificată a operatorilor economici care ofertau respectivul tip de memorie RAM, contrar prevederilor art. 50 din Legea nr. 98/2016, citat.

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă a permis operatorilor interesați să își îmbunătățească oferta tehnică, prin includerea și a altor echipamente, care să conducă la ofertarea unui număr total de memorie RAM (generic) cât mai mare.

În susținerea celor expuse mai sus, intervenientul arată că alegațiile contestatorului sunt demontate și de argumentele expuse prin punctul de vedere al autorității contractante, astfel: *„utilizarea memoriei RAM complementate (...) aduce un plus valoare performanțelor și capacității de răspuns a serverelor (...) fiind la latitudinea beneficiarului modul de configurare și alegerea configurației optime din punct de vedere al beneficiilor, avantajelor și dezavantajelor date de utilizarea comună a celor două tipuri de tehnologii (...).”*

Intervenientul face această precizare, întrucât autoritatea contractantă, în lumina principiului asumării răspunderii, este singura în măsură să stabilească care sunt necesitățile sale și ce mod de configurare va alege pentru a le satisface, în raport de produsele oferite - nu contestatorul/altă entitate străină de respectivele necesități.

De altfel, intervenientul solicită Consiliului să constate că nici în referatul de necesitate, nici în vreun alt document al achiziției publice, nu sunt prevăzute cele invocate de către contestator, ceea ce conduce la concluzia că autoritatea contractantă nu a condiționat algoritmul de calcul de ofertarea unui anumit tip de memorie RAM, o astfel de prevedere fiind de natură să restrângă în mod artificial concurența.

3. Considerentele tehnice sunt prezentate incorect de către contestator

Intervenientul susține că memoria RAM este un concept logic și nu o tehnologie, așa cum eronat susține contestatorul. Prin explicațiile depuse de către intervenient, s-a demonstrat că memoria Intel Optane este echivalentă ca memorie RAM, iar cerințele minimale și obligatorii ale documentației de atribuire au fost îndeplinite în totalitate.

Pentru aceste considerente, se impune respingerea alegațiilor contestatorului, conform căroră cerința minimală și obligatorie, pentru serverele BLADE Tip 1 și BLADE Tip 2, are în vedere numai memorie RAM tip DDR4, minim 2933 Mhz, întrucât nicăieri în documentația de atribuire nu este menționat acest lucru.

De altfel, nici în răspunsurile la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă nu a confirmat acest lucru, sens în care intervenientul redă următorul răspuns al acesteia la una dintre solicitările de clarificări primite din partea ofertanților: *„Răspuns 1: Conform cerințelor caietului de sarcini, în cadrul anexei A1.1 Cerințe tehnice Servere blade TIP 1 se solicită: «Fiecare server blade trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: (...) Memorie minim 192GB», respectiv în cadrul Anexei A1.2 Cerințe tehnice Servere Blade TIP 2 se solicită: «Fiecare server blade trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: (...) Memorie minim 576GB». Facem precizarea că cerințele din caietul de sarcini sunt minimale, iar conform secțiunii 2.7 Note generale - În cazul în care, pentru realizarea soluției tehnice sunt necesare și alte materiale, echipamente, licențe sau software, decât cele prevăzute în prezentul caiet de sarcini, acestea vor face parte integrantă din ofertă, fără costuri suplimentare din partea beneficiarului”*.

În considerarea celor expuse anterior, coroborate cu argumentele expuse prin cererea de intervenție, ... SRL solicită CNSC respingerea contestației ... SRL.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Infrastructură de procesare și servicii de implementare software + SLA în cadrul proiectului «... 2» ROFSIP2016OS6A15P01”, cod CPV 32571000-6 Infrastructură de comunicații (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../24.04.2021.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de furnizare este de 3.914.354,50 fără TVA.

Potrivit raportului procedurii nr. 665730/34/SAP/PEI/06.10.2021, oferta contestatorului a fost declarată admisibilă și clasată pe locul al treilea, oferta ... SRL fiind declarată câștigătoare, cu o valoare de 3.783.000,00 lei fără TVA.

Comunicarea privind rezultatul procedurii a fost transmisă de autoritatea contractantă către ... SRL prin adresa nr. 665730/37/SAP/PEI/06.10.2021.

Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ... SRL, s-a formulat cerere de intervenție voluntară de către ... SRL, prin care a solicitat, pe cale de excepție, constatarea nulității contestației, întrucât nu respectă prevederile art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016 și respingerea contestației ca lipsită de interes, iar pe fond, respingerea contestației ca neîntemeiată, menținerea, ca legale și temeinice, a raportul procedurii nr. 665730/34/SAP/PEI/06.10.2021 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 665730/37/SAP/PEI /06.10.2021, împreună cu totalitatea actelor subsecvente acestora și a celorlalte acte emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii, accesul la dosarul cauzei, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016, precum și obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor efectuate în prezenta cauză.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară formulată de ... SRL, având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, ofertantul intervenient urmărind conservarea dreptului de câștigător al procedurii, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că ... SRL formulează critici cu privire la modalitatea de evaluare a ofertelor de către autoritatea contractantă.

Procedând la soluționarea contestației formulată de către ... SRL prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căreia *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de*

procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepțiilor invocate de către intervenientul ... SRL.

Referitor la excepția nulității contestației, Consiliul are în vedere faptul că, susținerile intervenientului cu privire la faptul că argumentele contestatorului ... SRL, sunt simple supoziții, motivat de faptul că aceasta nu respectă exigențele impuse de prevederile art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016, având în vedere faptul că *„întreaga contestație se bazează pe simple supoziții, nedovedite sub niciun aspect și prezentate într-o manieră eronată/trunchiată”,* nu vor fi reținute de către Consiliu, ca fiind relevante, din considerentele mai jos prezentate.

Astfel, Consiliul are în vedere că, în soluționarea cauzei relevante sunt dispozițiile legale din art. 10 lit. c), d) și f), precum și dispozițiile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv:

„Art. 10. - Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente(...)

f) motivarea în fapt și în drept a contestației;

g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația.”

În prezenta cauză se constată că ... SRL a înaintat contestația, prin poșta electronică și prin curier, la data de 20.10.2021, fiind înregistrată sub nr. 55052/20.10.2021, aceasta fiind motivată *în fapt* (prin indicarea punctuală a criticilor aduse asupra modalității de evaluare a ofertelor de către autoritatea contractantă) și *în drept* (prin indicarea temeiului juridic).

Consiliul, luând în considerare cele constatate în urma verificării efectuate în referire la elementele obligatorii ale unei contestații, nu a apreciat ca fiind necesară completarea contestației, nefiind incidente dispozițiile imperative ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora se solicită *completarea* contestației dacă nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 10 din același act normativ, constatând că ... SRL, prin contestația depusă, a respectat normele legale, contestația depusă de acesta având toate elementele obligatorii impuse de legislația în vigoare.

Astfel, Consiliul constată că susținerile intervenientului sunt neîntemeiate și, pe cale de consecință, Consiliul respinge excepția nulității contestației ... SRL, invocată de intervenientul ... SRL.

Referitor la excepția lipsei de interes, Consiliul are în vedere faptul că, susținerile intervenientului cu privire la lipsa interesului contestatorului ... SRL, motivat de faptul că oferta acestuia s-a clasat pe locul al treilea și nu a atacat oferta clasată pe locul al doilea, nu vor fi reținute de către Consiliu, ca fiind relevante, din considerentele mai jos prezentate.

Astfel, Consiliul are în vedere că, în condițiile precizate la art. 2 alin. (1) coroborate cu art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, operatorul economic ce se consideră vătămat poate formula contestație, sub condiția cumulativă a prezentării interesului față de procedură și a indicării unui prejudiciu (chiar viitor):

„Art. 2. - (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri

de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

Art. 3. - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) act al autorității contractante - orice act administrativ emis în legătură cu o procedură privind atribuirea unui contract, orice operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire.

(...)

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Astfel, calitatea procesuală și interesul nu pot fi raportate decât la dispozițiile art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 3 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ale art. 26 din aceeași lege, precum și la capetele de cerere din contestația formulată, acestea fiind de natură să justifice admisibilitatea acestora.

În aceste condiții, raportat la prevederile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și la doctrina juridică, care a statuat că prin „interes” se înțelege „folosul practic, imediat, pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii judiciare”, constatând că ... SRL a contestat rezultatul procedurii, inclusiv cu privire la oferta declarată câștigătoare, precum și a celei situate pe locul II, (solicitând în cadrul contestației „reevaluarea ofertelor” și făcând referire la similaritatea ofertei clasate pe locul al doilea și declarată confidențială, depusă de către ... SRL), interesul acestuia fiind legitim, născut și actual, personal și direct, astfel încât contestația sa îndeplinește prevederile evocate, acesta având calitatea de ofertant în cadrul acestei proceduri de atribuire, riscând să sufere un prejudiciu prin declararea, ca admisibile și conforme a unor oferte și declararea câștigătoare a acestora în detrimentul său, susținerile intervenientului sunt neîntemeiate și, pe cale de consecință, Consiliul respinge excepția lipsei de interes în formularea contestației ... SRL, invocată de intervenientul ... SRL.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că ... SRL formulează critici cu privire la modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse de către ... SRL și ... SRL în referire la cerința exprimată de achiziție atât prin caietul de sarcini, cât și prin răspunsul la întrebările de clarificare ce vizau echiparea serverelor cu memorii de tip RAM (Random Access Memory).

De asemenea, Consiliul reține în soluționare, în mod succint, faptul că ... S.R.L. face trimitere și la formula de calcul pentru punctajul tehnic care se aplică exclusiv pentru cantitatea de memorie RAM (Random Access Memory) instalată, atât pentru serverele Blade Tip 1, cât și pentru serverele Blade Tip 2, iar conform răspunsului nr. 1 la clarificări achiziția nu a exclus ofertarea memoriilor de tip PMEM - Intel Optane,

ca „alte materiale, echipamente, licențe [...] decât cele prevăzute explicit în caietul de sarcini”, menținând totodată cerința pentru *Memorie RAM* așa cum era prevăzută în specificația tehnică.

În acest fel, se arată de către contestator că se putea înțelege faptul că ofertanții aveau libertatea de a suplimenta configurația echipamentelor cu alte componente, după bunul plac, dar fără a fi explicit solicitate sau acceptate pentru a răspunde în conformitate cu cerințele tehnice minime și obligatorii sau pentru a contribui în calculul punctajului tehnic.

În aceste condiții, în studierea dosarului achiziției publice, contestatorul arată că a identificat faptul că ofertantul ... SRL a inclus în oferta tehnică depusă o soluție care include 24 de module RAM cu capacitatea de 32 GB (rezultând un total de 768 GB memorie de tip RAM pentru fiecare server) și 24 de module PMEM (Persistent Memory) cu o capacitate de 128 GB fiecare, pentru fiecare server Blade Tip 1, cât și pentru fiecare server Blade Tip 2. În susținerea afirmației de mai sus, se anexează răspunsul la solicitarea de clarificare al ... SRL cu nr. de înregistrare INNS-74/14.07.2021, cu mențiunea că în configurația detaliată este precizată cantitatea totală de memorie pentru numărul total de servere, respectiv 8 servere Blade Tip 1 și 4 servere Blade Tip 2, soluțiile de server Blade Tip 1 și Tip 2 fiind prezentate sub formă tabelară.

În aceste condiții, autoritatea contractantă trebuia să constate îndeplinirea cerinței minime și obligatorii a caietului de sarcini, iar în aplicarea algoritmului de calcul pentru punctajul tehnic, să ia în considerare valoarea de 768 GB memorie de tip RAM instalată pe fiecare server ofertat, așa cum este menționat în cerințele minime și obligatorii din caietului de sarcini și în răspunsurile la întrebările de clarificare.

Or, contestatorul arată că, analizând calculul punctajului tehnic acordat, a observat faptul că autoritatea contractantă a cumulat capacitatea memoriilor de tip RAM cu cele de tip PMEM (Intel Optane), rezultând acordarea unui punctaj maxim, în mod eronat, ofertantului ... SRL. Având în vedere confidențialitatea ofertei tehnice depuse de ofertantul ... SRL, dar observând similaritatea atât în ceea ce privește cantitatea de memorie ofertată, cât și a punctajului tehnic acordat, contestatorul opinează faptul că eroarea se manifestă și în cazul acestei oferte.

Într-o atare situație, subliniind că din punct de vedere tehnic, cele două tipuri de memorii deserveșc în mod diferit sistemele de calcul, ... S.R.L. arată că nu era posibilă cumularea aritmetică a capacităților, aducând argumente de natură tehnică în acest sens.

Concluzionând, ... S.R.L. susține că indiferent de modalitatea în care ofertantul poate configura din punct de vedere tehnic și funcțional echipamentele de tip server, autoritatea contractantă era obligată să punteze *exclusiv* capacitatea de memorie RAM instalată, conform cerințelor minime și obligatorii din documentația de atribuire.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere atât argumentele achizitoarei, exprimate prin punctul de vedere nr. 676310/25.10.2021, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 55780/25.10.2021, cât și pe cele ale intervenientului ... S.R.L., a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare a procedurii, care, în esență, se bazează pe sublinierea conținutului documentației de atribuire

care a permis ofertanților să propună suplimentarea memoriei RAM ofertate cu memorii de tipul Intel Optane, cele două părți, menționate anterior, subliniind faptul că, în specificațiile tehnice ale serverelor BLADE TIP I și tip II, nu a fost menționat *tipul memoriei* ce se dorește a fi instalată și s-a precizat *doar* un minim (*192 GB pentru servere BLADE TIP I, respectiv 576 GB pentru servere BLADE TIP II*).

Raportat la criticile aduse, Consiliul decide respingerea contestației formulată de către ... S.R.L. în condițiile în care constată netemeinicia susținerilor acestuia și legalitatea evaluării efectuate de către achizitoarea ..., prin comisia de evaluare desemnată în acest sens, luând în considerare prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice, precum și documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Analizând fondul cauzei, Consiliul are în vedere aspectul criticat de către ... S.R.L., în referire la faptul că oferta depusă de către ... S.R.L., a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare a procedurii, trebuia să primească punctaj doar pentru memoriile de tip RAM, iar nu prin cumularea capacității memoriilor de tip RAM cu cele de tip PMEM (Intel Optane), cum în mod eronat a procedat autoritatea contractantă (*aceleași considerații fiind avute în vedere de către contestator și în referire la oferta depusă de către ... S.R.L., motivarea ce va fi expusă mai jos a Consiliului fiind similară și pentru oferta depusă de către ... SRL*).

Concluzia Consiliului legat de aspect analizat, menționat anterior, este aceea de respingere a criticilor aduse de către ... S.R.L., în condițiile în care constată netemeinicia susținerilor acestuia, prin raportare la prevederile art.154 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, care prevăd că *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”* și ale art. 155, care prevăd că *„(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției(...)”*, constatând că aspectele arătate de contestator, vizavi de înțelesul cerințelor din documentația de atribuire, în referire la memoriile de tip RAM solicitate de autoritatea contractantă, sunt tardiv formulate, fiind aspecte ce trebuiau tranșate de acesta cu achizitoarea anterior depunerii ofertelor, prin raportare la termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care prevede că *„(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.”*

Relevante sub acest aspect sunt și susținerile intervenientului ... S.R.L., conform cărora *„se formulează critici cu privire la documentația de atribuire, deși contestatorul a depus ofertă în cadrul acestei proceduri, ceea ce nu poate fi primit în actuala fază a desfășurării procedurii”*.

Așadar, constatând caracterul definitiv al conținutului documentației de atribuire, raportat la criticile aduse, menționate anterior, Consiliul reține caracterul nefondat al susținerile contestatorului, legate de calcularea punctajului aferent propunerii tehnice a intervenientului.

În acest sens, prezintă relevanță în cauză punctarea cerințelor incidente în cauză, ce se regăsesc în documentația de atribuire aferentă procedurii, și anume dispozițiile din caietul de sarcini, respectiv cerințele minime de la capitolul 3.4.2 „Criterii de atribuire”, punctul 2, unde autoritatea contractantă a stabilit punctarea aspectului legat de *cantitatea de memorie RAM* instalată pe serverele blade tip 1 și tip 2, mențiunea legată de specificațiile tehnice din anexa A1.1 „Cerințe tehnice Servere Blade Tip 1”, unde s-a stabilit cerința minimă pentru „Memorie de 192 GB”, specificațiile tehnice din anexa A1.2 „Cerințe tehnice Servere Blade Tip 2”, unde se regăsește cerința minimă pentru „Memorie de 576 GB”.

Achiesând la susținerea achizitoarei din punctul de vedere nr. 676310/25.10.2021, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 55780/25.10.2021, Consiliul are în vedere faptul că, în specificațiile tehnice ale serverelor BLADE TIP I și tip II, aceasta nu a menționat **tipul memoriei** ce se dorește a fi instalată, ci a precizat **doar** un minim (192 GB pentru servere BLADE TIP I, respectiv 576 GB pentru servere BLADE TIP II).

Or, ținând seama, pe de-o parte, de faptul că prevederile documentației de atribuire impun participanților la procedură respectarea unor cerințe minime și obligatorii, iar, pe de altă parte, de faptul că prin depunerea ofertei în cadrul procedurii de atribuire, ofertanții-inclusiv contestatorul-și-au asumat conținutul definitiv al documentației de atribuire, aspectele subliniate de contestator vizavi de înțelesul cerințelor din documentația de atribuire, este tardiv exprimat, constatându-se că, din cele redate anterior în considerente, achizitoarea nu a menționat tipul memoriei ce se dorește a fi instalată, ci doar un minim (192 GB pentru servere BLADE TIP I, respectiv 576 GB pentru servere BLADE TIP II), motiv pentru care a permis posibilitatea ofertanților de a suplimenta memoria RAM ofertată cu memorii de tipul Intel Optane.

Într-o atare situație, fără a intra în polemica părților, legată de înțelesul tehnic al celor două tipuri de memorie RAM, de compatibilitatea acestora-în fapt, singura care îți asumă această echivalență/compatibilitate a memoriilor RAM ofertate, fiind autoritatea contractantă, în virtutea principiului asumării răspunderii, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, ci ținând seama doar de conținutul documentației de atribuire, Consiliul constată că susținerile contestatorului legate de imposibilitatea de ofertare a altor tipuri de memorie decât cele RAM, sunt neîntemeiate.

Relevante în acest sens sunt și susținerile achizitoarei conform cărora s-a clarificat aspectul în discuție prin răspunsul la solicitarea de clarificări, care a avut următorul conținut, și anume: „Răspuns 1: Conform cerințelor caietului de sarcini, în cadrul anexei A1.1 Cerințe tehnice Servere blade TIP 1 se solicită: «Fiecare server blade trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: (...) Memorie minim 192GB», respectiv în cadrul Anexei A1.2 Cerințe tehnice Servere Blade TIP 2 se solicită: «Fiecare server blade trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: (...) Memorie minim 576GB». Se face precizarea că cerințele din caietul de sarcini sunt minimale, iar conform secțiunii 2.7 Note generale - În cazul în care, pentru realizarea soluției tehnice sunt necesare și alte materiale. echipamente, licențe sau software, decât cele prevăzute în prezentul caiet de sarcini, acestea vor face parte integrantă din ofertă, fără costuri suplimentare din partea beneficiarului”, autoritatea contractantă reiterând

faptul că a permis operatorilor economici participanți, așadar inclusiv contestatorului, ca ofertele acestora să conțină și alte materiale, echipamente, etc. necesare pentru realizarea soluției tehnice, cu condiția ca acest lucru să nu impună costuri suplimentare în sarcina acesteia.

Așadar, pentru cele 2 seturi de servere - Blade Tip 1 și Tip 2 - autoritatea contractantă a impus două tipuri de cerințe minime obligatorii referitoare la *cantitatea* de memorie instalată, fără niciun fel de referire la tehnologia prin care aceasta este implementată: „*memoria RAM*”-factorul nr. 2 și „*memorie 192GB sau 576GB*”-ca cerințe minime de echipare a celor 2 tipuri de servere blade.

Într-o atare situație, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea propunerilor tehnice depuse de ofertanții în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 123 și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de contestator în referire la evaluarea efectuată de achizitoare fiind nefondate.

Ținând seama de mențiunile din capitolul NOTE GENERALE din caietul de sarcini conform cărora: „*În cazul în care, pentru realizarea soluției tehnice sunt necesare și alte materiale, echipamente, licențe sau software, decât cele prevăzute în caietul de sarcini, acestea vor face parte integrantă din ofertă, fără costuri suplimentare din partea Beneficiarului*”, respectiv prevederea conform căreia „*Specificațiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și NU au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea de «sau echivalent» și vor fi considerate specificații minimale din punct de vedere al performanței, indiferent de marcă sau producător. Echivalența va fi demonstrată de ofertant*”, Consiliul constată că autoritatea contractantă a impus ofertanților cerințe minime obligatorii (redate anterior în considerente) dar, totodată, a permis ofertanților să propună orice tehnologie cu titlul de „*sau echivalent*” (așadar, tehnologii complementare ce deservesc echipamentele de tip server în același scop), concludente în cauză fiind argumentele achizitoarei conform cărora „*scopul memoriilor Intel Optane este acela de a completa și îmbunătăți configurațiile de memorie ale serverelor oferite, întrucât utilizarea memoriei RAM complementate prin Intel Optane aduce un plus valoare performanțelor și capacității de răspuns a serverelor, acestea au fost luate în considerare în calculul memoriei totale destinate componentelor de procesare din cadrul caietului de sarcini. Totodată, s-a ținut cont și de faptul că la nivelul Poliției Române, întreaga infrastructură de calcul este virtualizată, astfel că serverele ce se doresc a fi achiziționate vor fi incluse în infrastructura de virtualizare, iar memoriile de tipul Intel Optane vor fi percepute ca și memorii RAM, în momentul în care acestea vor fi configurate în cadrul soluției de virtualizare.(...) tehnologiile de tipul Intel Optane sunt tehnologii noi care completează memoriile RAM, așa cum și ofertantul a menționat în contestația depusă, s-a luat în calcul memoria brută oferită pentru serverele BLADE TIP I și serverele BLADE TIP II din cadrul caietului de sarcini. Totodată, documentațiile tehnice aferente memoriilor Intel Optane sunt disponibile online și au fost indicate codurile produselor oferite*”

Într-o atare situație, pentru toate considerentele expuse, Consiliul constată că susținerile ... SRL sunt neîntemeiate, motiv pentru care, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26

alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ... SRL, în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pe cale de consecință, având în vedere soluția adoptată pe fondul cauzei, Consiliul admite cererea de intervenție formulată către ... SRL.

În ceea ce privește cererea intervenientului ... SRL de obligare a contestatorului ... SRL la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea cauzei, având în vedere că nu au fost prezentate documente doveditoare privind quantumul și detalierea acestora, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge cererea, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile lipsei de interes și a nulității contestației ... SRL, excepții invocate de către intervenientul ... SRL.

Respinge contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., reprezentată prin ..., cu privire la contestația formulată de către ... SRL.

Respinge cererea formulată de către intervenientul ... SRL privind obligarea contestatorului ... SRL la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea cauzei, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 32 (treizecișidouă) pagini