

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37278/20.07.2021, depusă de SC SRL, cu sediul în, județul, având CUI, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, privind procedura de licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect CL6 Execuție rețele de apă și canalizare în - Zona Vest, inclusiv stații de pompare și conducte de refulare", cod CPV 45232400-6 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev. 2), de SA, cu sediul în, în calitate de entitate contractantă, împotriva factorului de evaluare 2 - Componenta tehnică – factor: Pt – Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, s-a solicitat obligarea autorității contractante la eliminarea/modificarea acestui factor de evaluare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL critică unul dintre factorii de evaluare cuprinși în documentația de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că, prin fișa de date și anexa - fișa de acordare a punctajului, autoritatea contractantă a stabilit că Factorul de evaluare 2 - Componenta tehnică constă în „*Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și interrelaționarea acestora, inclusiv drumul critic), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor*”. Astfel, atribuirea calificativului se realizează în funcție de cât de detaliat și de corect este prezentat graficul general de realizare a investiției.

Această modalitate de stabilire a unuia dintre factorii de evaluare încalcă prevederile art. 209 alin. (3), (4) și (5) din Legea nr. 99/2016, pe care le redă.

Având în vedere aceste prevederi, contestatoarea apreciază ca fiind evident că factorul de evaluare este nelegal; raportat chiar la denumirea criteriului - raport calitate - preț, factorii de evaluare care pot fi avuți în vedere în cadrul criteriului cel mai bun raport calitate-preț se referă la calitate, respectiv, la avantajele tehnice ale lucrării, la sericii post - execuție (asistență tehnică, garanții suplimentare) ori la diferite avantaje sociale sau privind protecția mediului, ale lucrării.

În opinia acesteia, în niciun caz, factorii de evaluare care pot fi avuți în vedere în cadrul criteriului cel mai bun raport calitate-preț nu se pot referi la modul în care este elaborată propunerea tehnică. Or, în cazul de față, Factorul de evaluare 2 - Componenta tehnică se referă întocmai la modul (mai mult sau mai puțin detaliat) în care ofertanții elaborează graficul general de realizare a investiției, aspect ce nu are nimic în comun cu calitatea lucrărilor, sau avantajele tehnice ale acestora, astfel că acesta nu poate constitui un factor de evaluare.

Practic, prin Factorul de evaluare 2 - Componenta tehnică, autoritatea contractantă încearcă o departajare a ofertanților raportată la modul mai mult sau mai puțin detaliat în care își elaborează propunerile tehnice, iar nu la calitatea lucrărilor care vor fi executate, situație inadmisibilă.

Cu alte cuvinte, pentru execuția aceleiași lucrări, se poate realiza o propunere tehnică foarte elaborată sau una mai generală, însă acest aspect nu are niciun fel de relevanță în privința calității lucrării care poate fi aceeași sau chiar inferioară, indiferent de cât de elaborată este propunerea tehnică.

Pe de altă parte, documentația de atribuire permite comisiei de evaluare ca, în procesul de evaluare al ofertelor, respectiv, de acordare a punctajelor aferente factorului de evaluare 2, să folosească criterii totalmente subiective, al căror conținut nu este detaliat în vreun fel. Mai concret, comisia de evaluare ar urma să facă aprecieri proprii privind noțiuni precum: într-un mod foarte puțin adecvat; deviații minore; în mică măsură corespunzătoare; neconcordanțe minore; foarte bine stabilită; aliniat în mare parte; etc..

Astfel, modalitatea de evaluare a Factorului de evaluare 2 - Componenta tehnică este nelegală pentru că se realizează în funcție de aprecieri subiective ale comisiei de evaluare, încălcându-se, astfel, prevederile art. 211 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, potrivit cărora *entitatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată*.

Prin punctul de vedere nr. 5270/26.07.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 38709/27.07.2021, autoritatea contractantă a transmis punct de

vedere față de contestația depusă de SC SRL solicitând respingerea contestației ca nefondată.

În ceea ce privește critica contestatoarei, entitatea contractantă a făcut o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că factorul de evaluare criticat este descris în fișa de date a achiziției, atât la cap II.2.5 - Criterii de atribuire - Cel mai bun raport calitate – preț, cât și în Anexa - Fișa de acordare a punctajului în conformitate cu factorii de evaluare selectați.

În descrierea factorului de evaluare 2 - Componenta tehnică - factor: Pt - Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, se specifică: Pentru factorul de evaluare „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și interrelaționarea acestora, inclusiv drumul critic), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor” au fost stabilite 3 (trei) calificative care vor fi utilizate de comisia de evaluare ca puncte de reper în aprecierea factorului. Acest factor va fi apreciat în funcție de calificativul „foarte bine/bine/acceptabil”. Fiecărui calificativ îi corespunde un punctaj. Punctajul pentru calificativul „foarte bine” este 15, pentru calificativul „bine” este 10, iar pentru calificativul „acceptabil” este 5. Ponderea acestui factor este 15%, iar punctajul maxim ce poate fi acordat este de 15 puncte.

Cu privire la factorii de evaluare prezentați în cadrul documentației de atribuire - „CL6 - Execuție rețele de apă și canalizare în - Zona Vest, inclusiv stații de pompare și conducte de refulare”, entitatea contractantă face următoarele precizări:

- factorii de evaluare stabiliți în prezenta procedură respectă prevederile legale în materie de achiziții publice;
- factorii de evaluare au fost stabiliți având în vedere recomandările ANAP din cadrul documentației standard de atribuire de execuție lucrări;
- în notificare se susține că factorul tehnic nu este legal deoarece se referă la modul în care ofertanții elaborează propunerea tehnică, fapt ce nu are nimic în comun cu calitatea lucrărilor sau avantajele tehnice ale acestora. În fapt, entitatea contractantă a constatat din proprie experiență că ofertanții care au experiență suficientă în realizarea lucrărilor au capacitatea de a prezenta propuneri tehnice detaliate, în care descriu clar activitățile care trebuie realizate în cadrul contractului, metodologia de execuție și să prezinte modul de organizare și de utilizare a resurselor astfel încât să acopere toate activitățile.

Prin factorii de evaluare stabiliți, entitatea contractantă dorește să se asigure ca va fi selectat ofertantul care dovedește cea mai bună capacitate de a realiza investiția cu resursele existente și în termenul asumat. Conform principiilor generale de management, un contract sau o investiție poate fi derulată în modul optim numai în baza unei planificări riguroase a succesiunii activităților, interrelaționarea acestora, corelate

cu resursele necesare pentru derularea respectivelor activități. Lipsa unui grafic general de realizare a investiției conduce la o organizare ineficientă și implică la o calitate deficitară a execuției lucrărilor.

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă precizează că nu consideră oportună modificarea factorului de evaluare menționat.

În susținerea sa, invocă prevederile art. 38 alin. (1), (2) și (3) din HG nr. 394/2016, motiv pentru care consideră contestația ca fiind nefondată.

Strategia de contractare necesară soluționării cauzei a fost transmisă de entitatea contractantă în data de 29.07.2021, fiind înregistrată la Consiliul sub nr. 39460/29.07.2021.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, online, organizată pentru atribuirea contractului având ca având ca obiect CL6 Execuție rețele de apă și canalizare în - Zona Vest, inclusiv stații de pompare și conducte de refulare, cod CPV 45232400-6 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1032644/08.07.2021.

Din anunțul de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care se intenționează a se atribui este de 90.000.970,36 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate – preț, iar termenul de depunere a ofertelor este stabilit pentru 31.08.2021, ora 15:00.

Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire, SC SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, sens în care a constituit cauțiunea în sumă de 220.000,00 lei, conform prevederilor art. 611 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207371317/1 din 23.07.2021, eliberată de CEC Bank SA, Unitatea Centru.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva factorului de evaluare *Componenta tehnică - factor: Pt - Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice – 15 pct.*, se constată că, la cap II.2.5 - Criterii de atribuire - *Cel mai bun raport calitate – preț*, s-au precizat următoarele: *Pentru factorul de evaluare „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor” a fost stabilit un număr de 3 (trei) calificative care vor fi utilizate de comisia de evaluare ca puncte de reper în aprecierea factorului. Acest factor va fi apreciat în funcție de calificativul „foarte bine/bine/acceptabil”. Comisia de evaluare va acorda calificativul luând*

În considerare liniile directoare prezentate în tabelul de mai jos. Fiecărui calificativ îi corespunde un punctaj. Punctajul pentru calificativul „foarte bine” este 15, pentru calificativul „bine” este 10, iar pentru calificativul „acceptabil” este 5.

Totodată, pentru acest factor de evaluare criticat, s-a stabilit următorul algoritm de calcul al punctajului: *”Punctajul tehnic total Pt al ofertei tehnice se calculează prin însumarea punctajelor tehnice obținute în urma aplicării fiecărui calificativ. Punctajul tehnic total maxim Pt ce poate fi acordat unei propuneri tehnice este de 15 puncte”.*

Informații detaliate au fost cuprinse pentru factorul de evaluare criticat în Anexa - Fișa de acordare a punctajului în conformitate cu factorii de evaluare selectați: **”Descriere:** Pentru factorul de evaluare „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor” a fost stabilit un număr de 3 (trei) calitative care vor fi utilizate de comisia de evaluare ca puncte de reper în aprecierea factorului. Acest factor va fi apreciat în funcție de calificativul „foarte bine/bine/acceptabil”. Comisia de evaluare va acorda calificativul luând în considerare liniile directoare prezentate în tabelul de mai jos. Fiecărui calificativ îi corespunde un punctaj. Punctajul pentru calificativul „foarte bine” este 15, pentru calificativul „bine” este 10, iar pentru calificativul „acceptabil” este 5.

Calificativ foarte bine - 15 puncte: 1.1 Toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, sunt detaliate în subactivități, graficul general de realizare a investiției publice poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului; 1.2 Succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este foarte bine stabilită prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor; 1.3 Durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt în totalitate corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire); 1.4 Sunt prezentate explicații detaliate iar graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate sunt corelate cu metodologia de execuție. Planificarea activităților permite flexibilitate pentru situații neprevăzute; 1.5 Drumul critic corespunde în totalitate metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate.

Calificativ bine - 10 puncte: 1.1 Toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, sunt detaliate în subactivități, graficul general de realizare a investiției publice poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului; 1.2 Succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este

stabilită cu deviații minore prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor; 1.3 Durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire); 1.4 Graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate sunt corelate cu metodologia de execuție; 1.5 Drumul critic este aliniat în mare parte metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate.

Calificativ acceptabil – 5 puncte: 1.1 Toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, însă acestea nu sunt detaliate în subactivități, graficul general de realizare a investiției publice neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului activităților; 1.2 Succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este stabilită într-un mod foarte puțin adecvat prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor; 1.3 Durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt în mică măsură corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire); 1.4 Există neconcordanțe minore între graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate și metodologia de execuție; 1.5 Drumul critic este diferit metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate”.

Precum în fișa de date a achiziției, în Anexa - Fișa de acordare a punctajului în conformitate cu factorii de evaluare selectați, s-a precizat următorul algoritm de calcul: Punctajul tehnic total Pt al ofertei tehnice se calculează prin însumarea punctajelor tehnice obținute în urma aplicării fiecărui calificativ.

Față de cele reținute, sunt considerate incidente următoarele prevederi:

– art. 209 alin. (3) - (6) din Legea nr. 99/2016 Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic în conformitate cu dispozițiile alin. (2), entitatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire: a) prețul cel mai scăzut; b) costul cel mai scăzut; c) **cel mai bun raport calitate-preț**; d) cel mai bun raport calitate-cost. (3¹) Entitatea contractantă poate utiliza criteriul prețul cel mai scăzut numai în situația în care achiziționează produse, servicii sau lucrări a căror valoare estimată a contractului nu depășește pragurile prevăzute la art. 12 alin. (1). (4) **În sensul alin. (3) lit. c) și d), cel mai bun raport calitate - preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru.** (5) Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele:

a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia;

b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului; sau

c) serviciile post-vânzare, asistența tehnică și condițiile de livrare, cum ar fi data livrării, procesul de livrare și termenul de livrare sau de finalizare, angajamentele în ceea ce privește piesele și securitatea aprovizionării.

(6) În sensul alin. (3) lit. c), criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț include, de regulă, un element de preț sau de cost; în situația în care entitatea contractantă inițiază o procedură de atribuire cu buget fix, în care elementul de preț sau de cost este un preț sau cost fix, factorii de evaluare se referă numai la aspecte calitative ale produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției.

– art. 211 din Legea nr. 99/2016 **Entitatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată. (2) În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de entitatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare. (3) Atunci când consideră necesar, entitatea contractantă verifică exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți.**

Raportat la aceste prevederi legale devine evident faptul că stabilirea factorilor de evaluare trebuie să constituie un avantaj pentru achizitoare, fiind la fel de evident faptul că aceștia trebuie să asigure o concurență reală, care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de ofertanți, fiind interzis să fie astfel stabiliți încât libertatea de apreciere să devină una nelimitată.

Ori, se constată că, potrivit algoritmului de calcul, cele 5-15 puncte se acordă ofertanților funcție de modul de răspuns la „*Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și interrelaționarea acestora, inclusiv drumul critic), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor*”, corespunzător calificativelor „FOARTE BINE/BINE/ACCEPTABIL”.

Analizând toate aceste informații, din fișa de date și din Anexa - Fișa de acordare a punctajului în conformitate cu factorii de evaluare selectați, publicate în SEAP la data de 08.07.2021, se constată că, în fapt, toate aceste indicații date de entitatea contractantă cu privire la algoritmul de calcul pentru acest factor de evaluare reprezintă mai degrabă instrucțiuni cu privire la ce ar trebui să conțină propunerea tehnică astfel cum este aceasta definită, raportat la caietul de sarcini, la art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: *Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante, decât avantajele rezultate prin utilizarea lor, respectiv descrierea modului de acordare a punctajului pentru un factor de evaluare stabilit conform prevederilor legale incidente anterior citate.*

Îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini “foarte bine/bine/acceptabil” în privința execuției lucrărilor la parametrii calitativi solicitați presupune că propunerea tehnică prezentată corespunde

necesității entității contractante, aceasta fiind o condiție de conformitate a ofertei și nu un avantaj obținut de achizitoare, pentru a putea fi folosit ca factor de evaluare a ofertelor. Dacă cerințele de calitate minime considerate necesare au fost stabilite prin caietul de sarcini, Consiliul consideră că nu pot fi făcute aprecieri prin care acestea au fost îndeplinite acceptabil (mai mult sau mai puțin), bine (mai mult sau mai puțin) ori foarte bine (mai mult sau mai puțin).

Pe de altă parte, este de reținut că ANAP a emis un catalog cu factorii de evaluare care pot fi utilizați, însă acest catalog este cu titlu general, parte a unei documentații standard, orientative, alegerea factorilor de evaluare nefiind universal valabilă, indiferent de complexitatea contractului.

Utilizarea nivelului de detaliere pentru *„Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor”*, într-un astfel de contract, cu o pondere de 15% din punctajul total nu poate fi justificată prin invocarea acestui catalog, în condițiile în care este afectată evaluarea ofertelor într-un mod care contravine prevederilor legale amintite.

De altfel, ANAP a precizat expres faptul că ... orice factor de evaluare inclus în documentația de atribuire trebuie să aibă „în oglindă” o clauză contractuală care să asigure materializarea avantajului obținut de operatorul economic ofertant în evaluare pe perioada derulării contractului, precum și un mecanism de corectare a eventualelor devieri de la materializarea avantajelor acordate pe perioada evaluării.

Ori, este evident că nivelul de detaliere pentru *„Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor”*, nu își are oglindă într-o clauză contractuală, în cazul de față nivelul de detaliere nematerializându-se în vreun avantaj în favoarea achizitoarei, ci reprezintă doar o modalitate neanticipabilă/discreționară de acordare a punctajului.

Utilizarea unui astfel de factor de evaluare indiferent de tipul procedurii de atribuire și gradul de complexitate a contractului de lucrări nu numai că nu oferă vreun avantaj entității contractante, dar contribuie la crearea de condiții de distorsionare a rezultatului procedurii, prin ponderea acordată acestui factor și imposibilitatea verificării obiective a modului de acordare a punctajului.

În susținerea celor constatate sunt și cele precizate de entitatea contractantă prin Strategia de contractare, în referire la factorul de evaluare analizat: „... Al doilea factor luat în considerare, cu pondere de 15% îl

reprezintă componenta tehnică ... Entitatea contractantă a dorit să se asigure că ofertantul declarat câștigător a planificat suficient și are capacitatea de a derula contractul cu încadrarea în graficul de timp asumat și îndeplinind toate cerințele din documentația de atribuire, respectiv a planificat suficient de clar activitățile și resursele necesare derulării acestora. Acest criteriu aduce un avantaj net prin faptul că ofertanții dovedesc o corectă planificare a derulării contractului și au capacitatea de a-l finaliza în condițiile asumate prin ofertă. Pentru asigurarea unui echilibru între cele două criterii, componenta tehnică va avea o pondere de 15% din punctaj.

În cazul în care entitatea contractantă constată că, pe parcursul îndeplinirii contractului antreprenorul nu se poate încadra în graficul general de realizare a investiției publice, în cadrul acordului contractual clauza 3.6, au fost stabilite penalitățile care se vor aplica”.

Explicațiile prezentate de entitatea contractantă nu pot fi considerate argumente pentru factorul de evaluare în discuție, dimpotrivă cele urmărite trebuie să se regăsească în propunerea tehnică a operatorilor economici.

Cât privește faptul susținut de entitatea contractantă că, din proprie experiență, a constatat că ofertanții care au experiență suficientă în realizarea lucrărilor au capacitatea de a prezenta propuneri tehnice detaliate, în care descriu clar activitățile care trebuie realizate în cadrul contractului, metodologia de execuție și prezintă modul de organizare și de utilizare a resurselor astfel încât să acopere toate activitățile, nu poate constitui un argument pentru factorul de evaluare care a făcut obiectul contestației, cu atât mai mult cu cât entitatea contractantă a impus o cerință de calificare privind experiența similară în execuția de lucrări.

Se constată astfel, contrar celor susținute de achizitoare, că, prin factorul de evaluare în discuție, nu se va selecta ofertantul care dovedește cea mai bună capacitate de a realiza investiția cu resursele existente și în termenul asumat, o astfel de selecție fiind realizată pe baza cerințelor impuse în documentația de atribuire (fișa de date și caietul de sarcini).

Este adevărat că un contract sau o investiție poate fi derulată în modul optim numai în baza unei planificări riguroase a succesiunii activităților, a corelării cu resursele necesare pentru derularea respectivelor activități, însă acest fapt trebuie să implice impunerea unor cerințe în acest sens în caietul de sarcini și nu a unui factor de evaluare.

Astfel, trebuie impusă operatorilor economici prezentarea unui grafic fizic și valoric, cu indicarea categoriilor de lucrări care trebuie avute în vedere la realizarea acestuia, precum și a celorlalte elemente considerate relevante de achizitoare și care trebuie evidențiate de operatorii economici.

Pentru aceste motive, Consiliul consideră necesară eliminarea acestui factor de evaluare și completarea fișei de date cu cerința minimă obligatorie și elementele referitoare la *graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea*

acestora, inclusiv drumul critic), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor, la cap. IV.4.1) Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Pentru toate aceste motive, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu SA, constatând necesitatea eliminării factorului de evaluare 2 - Componenta tehnică constă în „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și interrelaționarea acestora, inclusiv drumul critic), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor” și completarea fișei de date cu cerința mai sus amintită, la pct. IV.4.1).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu SA, și obligă entitatea contractantă la eliminarea factorului de evaluare 2 - Componenta tehnică constă în „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și interrelaționarea acestora, inclusiv drumul critic), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor” și completarea fișei de date prin cuprinderea ca cerință minimă obligatorie a elementelor referitoare la graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor, la cap. IV.4.1) Modul de prezentare al propunerii tehnice. Modificările vor fi publicate în SEAP și se va stabili un nou termen de depunere și de deschidere a ofertelor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 10 pagini