



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , depusă de către SC SRL, cu sediul în, str. jud., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., cod de identificare fiscală RO, reprezentată prin - Administrator, privind procedura simplificată, on line, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru de lucrări având ca obiect „Reparații curente prin asfaltare a rețelei stradale din orașul", cod CPV 45233222-1, de către U.A.T., cu sediul în, str. jud., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1.admiterea contestației și în consecință, anularea raportului Procedurii nr. și a tuturor actelor subsecvente;

2.anularea adresei nr. privind comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă și pe cale de consecință respinsă, temeiul de drept indicat nefiind raportat la motivul de respingere arătat;

3.obligarea autorității contractante la reluarea/continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale și a adoptării de către autoritate a măsurilor necesare restabilirii legalității operațiunilor care urmează a fi realizate.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. considerându-l nelegal.

În fapt, contestatorul arată că, atât raportul procedurii cât și adresa de comunicare a rezultatului procedurii cuprind informații (motive) străine de temeiurile de drept invocate, contradictorii, împrejurare față de care, apreciază că ambele actele atacate sunt întocmite cu încălcarea dispozițiilor art. 215 lit. b) și art. 216 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, contestatorul arată că, din cuprinsul adresei nr. privind comunicarea rezultatului procedurii, se poate observa că autoritatea contractantă, pe de o parte își întemeiază soluția de respingere a ofertei depusă de către societatea sa pe temeiuri juridice diferite de conținutul motivelor care au stat la baza deciziei pe care o contestă, iar pe de altă parte, se observa că temeiurile juridice din cuprinsul motivării Raportului procedurii sunt diferite de temeiurile juridice din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

Așadar, contestatorul menționează faptul că, dacă în Raportul procedurii motivul de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă, este întemeiat pe dispozițiile art. 134 alin. 6 și neconformă, în raport de dispozițiile art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, temeiurile de drept sunt diferite, astfel că motivul de declarare a ofertei ca inacceptabilă este întemeiat pe dispozițiile art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016 (sau alin. 6 - fiind descris un singur motiv și două temeiuri de drept diferite) și neconformă în raport de dispozițiile art. 137 alin. 3 lit. d) (sau a) - fiind indicate ambele temeiuri pentru același motiv).

În opinia contestatorului, aceste aspecte, atrag nulitatea actelor atacate, întocmite fără indicarea clară a motivelor de respingere, vătămarea cauzată de contradicțiile din cuprinsul acestor acte putând fi înlăturată doar prin desființarea atât a raportului procedurii cât și a adresei de comunicare a rezultatului.

Pe fondul cauzei, contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că, a depus o ofertă conformă și acceptabilă, în acord cu dispozițiile legale în domeniul achizițiilor, respectiv dispozițiile art. 123 din HG 395/2016, iar oferta financiară cuprinde prețuri justificate în mod detaliat, prin raportare la prețurile pieței.

Cu privire la împrejurarea că valoarea ofertei financiare pe care a depus-o reprezintă 75,55% din valoarea estimată, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, prin adresa nr. , la care a răspuns, în termen, răspunsul său cuprinzând date și explicații concludente și complete în raport de conținutul acestor solicitări.

Astfel, contestatorul arată că, solicitarea de clarificări este, în esență, reprezentată de o solicitare de justificare a prețului din cuprinsul ofertei financiare depusă de către societatea sa, în care se precizează, printre altele că nu s-ar regăsi în oferta sa "*să se țină cont de o eventuală*

majorare a prețurilor materialelor, precum și creșterea salariilor în domeniul construcțiilor... ținând cont de faptul că acordul-cadru se va încheia pe o perioadă de 4 ani.... ".

În răspunsul dat la solicitările de clarificări, contestatorul precizează că a avut în vedere, cu prioritate, ca justificările de preț să fie clare și explicate în mod concludent și complet, în raport și de prevederile fișei de date și ale caietului de sarcini, din cuprinsul cărora, nu rezultă obligativitatea ca ofertanții să anticipeze eventuale modificări de preț pentru elementele constitutive ale ofertei, peste formula de ajustare a prețului contractului care este prevăzută atât în documentația de atribuire cât și în contractul de achiziție publică pus la dispoziția ofertanților, spre consultare pe SICAP.

Astfel, contestatorul arată că, formula de ajustare a prețului care de regăsește în fișa de date, la Secțiunea II.3, va face ca prețul contractului să crească în raport de indicele de cost în construcții-total care va fi publicat de Institutul Național de Statistică și care, în situațiile descrise de către autoritate în solicitarea de clarificări va acoperi eventuale creșteri de preț în domeniul construcțiilor.

În raport de cele anterior arătate, contestatorul arată că, în termen legal a formulat următorul răspuns:

„Referitor, la procedura de atribuire a contractului de lucrări «Reparații curente prin asfaltare a rețelei stradale, din orașului», cu privire la solicitarea de clarificări înregistrată cu numărul R11224/10.06.2021, vă transmitem răspunsurile noastre:

- *cu privire la afirmația comisiei de evaluare că procentul ofertei financiare a societății noastre, de 75,55%, o obligă să se raporteze la articolul 210 din legea 98/2016, atragem atenția că legislația actuală, spre deosebire de legislația anterioară (OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006), nu definește ofertele cu preț neobișnuit de scăzut prin stabilirea unui procent din valoarea estimată.*

- *Legat de afirmația comisiei de evaluare, conform căreia valoarea ofertată trebuia fundamentată ținând cont și de o eventuală majorare a prețurilor materialelor, precum și creșterea salariilor în domeniul construcțiilor, atragem atenția următoarelor 2 aspecte:*

a) *La punctul II. 3 din fișa de date, Autoritatea contractantă, conform art. 164 alin. 8 din HG nr. 395, a introdus o formulă de ajustare a prețului contractului, în eventualitatea în care vor exista modificări semnificative de prețuri în domeniul construcțiilor.*

b) *Conform instrucțiunii ANAP numărul 1 din 2021 privind modificarea contractului de achiziție publică/contractului de achiziție sectorială/acordului cadru publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 56 din 19 ianuarie 2021, în cazul modificării salariului minim, este permisă modificarea prețului contractului. Având în vedere cele de mai sus, nici un ofertant nu avea obligația ca în cadrul ofertei depuse, să ia în considerare eventuale creșteri de prețuri sau a salariului minim.*

Pentru justificarea prețului ofertat, vă anexăm următoarele:

- Devize justificative pentru fiecare preț unitar ofertat, însoțite de extrase de materiale, manopera, utilaj, transport, cu observația că din extrasul de ore de manoperă reiese atât cantitatea necesară pe unitatea de măsură, cât și faptul că nivelul de salarizare se încadrează în salariul minim în domeniul construcțiilor. De asemenea, din devizele anexate, reiese și valoarea cheltuielilor indirecte și profitul, repartizate pe unitatea de măsură. De asemenea, atragem atenția că cheltuielile cu personalul direct neproductiv (ingineri, CQ, RTE, specialiști, etc), cu transportul personalului și cazarea, sunt cuprinse, conform «GHID PRIVIND ELABORAREA DEVIZELOR LA NIVEL DE CATEGORII DE LUCRĂRI ȘI OBIECTE DE CONSTRUCȚII PENTRU INVESTIȚII REALIZATE DIN FONDURI PUBLICE», INDICATIV P 91/1-02, în structura cheltuielilor indirecte.

- Oferte de preț pentru mixturi și emulsie
- Analize de preț pentru utilajele și mijloacele de transport proprii.
- Anexa la contracte de închiriere ce conțin prețuri pentru utilajele și mijloacele de transport închiriate.
- Analiza pentru transport și indice transport (lei/km) și factura motorina."

Contestatorul precizează că, a anexat răspunsului la clarificări toate listele de cantități, lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, lista ce cuprinde consumurile de ore de funcționare ale utilajelor de construcții, lista cuprinzând consumurile privind transporturile, precum și oferte de preț și analize de preț.

de asemenea, contestatorul învederează că, din cuprinsul art. 210 al Legii nr. 98/2016, rezultă: (1) "în cazul unei oferte care are un pret sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus. 2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1)j

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile si documentele furnizate de ofertantul a căruia ofertă are un pret aparent neobișnuit de scăzut si respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2)."

Contestatorul apreciază, nu numai că a explicat detaliat modul de formare a prețului, iar explicațiile date au fost însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. 2 din Lege, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori etc, care demonstrează că oferta sa financiară este conformă, însă, în raport de cele enunțate în precedent, apreciază că autoritatea contractantă nu poate să respingă o ofertă fără a se indica în mod clar, în raport de care dispoziții legale, societatea sa era obligată sa depună o ofertă anticipând prețurile care vor fi pe piața construcțiilor peste patru ani, deși există o formulă de ajustare a prețului contractului menită să alinieze elementele de cost în funcție de eventuala evoluție a prețurilor în domeniul construcțiilor.

Cu toate că, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. 1 din HG nr. 395/2016 "Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum si perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia", obligația corelativă a ofertantului este de a răspunde la solicitările de clarificări prin raportare strictă la cuprinsul și înțelesul care se desprinde din aceste solicitări, în raport de dispozițiile legale și contractuale incidente în cauză.

Așadar, contestatorul solicită a se analiza oferta depusă de societatea sa, care, în mod cert, este conformă și acceptabilă, iar răspunsul dat la solicitările de clarificări este concludent, astfel că, soluția de respingerea a ofertei sale este nelegală și netemeinică, motivele de respingere fiind, în opinia sa, neîntemeiate.

În sensul dat, contestatorul solicită Consiliului ca, analizând argumentele prezentate în precedent, să se aprecieze că autoritatea contractantă a dat dovadă de un vădit subiectivism în analiza făcută, încălcând chiar și principiile enumerate la articolul 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

Față de toate aspectele prezentate, contestatorul apreciază întemeiate solicitările sale, solicitând admiterea contestației și pe cale de consecință, anularea Raportului Procedurii nr. anularea adresei nr. privind comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă și pe cale de consecință respinsă, obligarea autorității contractante la reluarea/continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de societatea sa, care este conformă și acceptabilă și a adoptării de către autoritate a măsurilor necesare restabilirii legalității operațiunilor care urmează a fi realizate.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8, art. 26 din Legea nr. 101/2016, precum și pe celelalte dispoziții legale invocate pe parcursul contestației.

În probațiune, au fost depuse, în copie: Anexa A - solicitarea de clarificări; Anexa B - răspunsurile date la solicitarea de clarificări împreună cu documentele care sunt anexate răspunsurilor date la clarificări, Anexa C - dovada transmiterii către Autoritatea Contractantă a contestației.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , UAT a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, prin care a solicitat respingerea acesteia, ca nefondată, neîntemeiată și menținerea ca temeinic și legal a raportului Procedurii nr. și a tuturor actelor subsecvente, respectiv a adresei nr. privind comunicarea rezultatului procedurii prin care oferta contestatorului a fost declarată neconformă și inacceptabilă.

Motive: În raportul procedurii, autoritatea contractantă arată că, motivele invocate sunt Art.137 din HG nr. 395/2016 pentru oferta neconformă, în baza alin. (3) lit. c) „conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot și justificate”, respectiv oferta este inacceptabilă în baza alin.(3) lit.(g): „în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că oferta are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.

Pe fond, UAT arată că, în calitate de autoritate contractantă a solicitat tuturor ofertanților dovezi care să justifice nivelul prețurilor sau costurilor propuse.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că, din documentele depuse a constatat că oferta de preț pentru mixtura asfaltică BA16 și BAD 22,4 este primită de la SC SRL, societate cu privire la care a efectuat verificări, constatând că, la data de 04.05.2021 era în reorganizare judiciară, ultimele date financiare fiind din 2018, cu o cifră de afaceri de 581.088 lei, un profit de - 871.355 lei (adică pierderi) și 3 angajați.

De asemenea, autoritatea învederează că, din verificările efectuate pe site-ul <https://mfinante.rov.ro/ro/web/site>, în secțiunea: Informații fiscale și bilanțuri, reiese faptul că SC ,,,SRL a depus ultima situație financiară aferentă anului 2018, lipsesc informațiile aferente anului 2019 și 2020, nedepunerea situațiilor financiare determinand, atât autoritatea, cât și pe legiuitori, să considere că societatea nu funcționează, fapt demonstrat și de informația de pe site-ul <https://www.risco.ro/financiare/n-a-cui-24867361>.

În condițiile date, autoritatea contractantă consideră că nu există motive valide referitoare la capacitatea SC ,,,SRL de a furniza mixturi asfaltice, aceasta propunând doar o simplă ofertă de preț nerealistă (anexând în copie documentul).

Referitor la clarificarea privind prețul/ora funcționare a utilajelor, autoritatea contractantă arată că, a constatat faptul că mijloacele de transport se închiriază cu șofer, sens în care, comisia de evaluare a remarcat faptul că SC 2014 SRL închiriază ofertantului SC SRL 5 mijloace de transport cu șofer, deși în cadrul raportării financiare aferente anului 2020 acesta figurează doar cu un singur salariat.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a constatat că atât cheltuielile indirecte, cât și profitul reprezintă un procent de 1%, fapt ce arată, în opinia sa, o subevaluare a cheltuielilor respectiv la stabilirea unui preț nerealist pentru lucrările ce urmează a fi executate.

Luând în considerare aspectele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către SC ca fiind nefondată, neîntemeiată și menținerea ca temeinică și legal a Raportului Procedurii cu nr. R12342/01.07.2021 și a tuturor actelor subsecvente.

În susținere, a fost anexat, în copie, documentul privind situația juridico-financiară a SC ,,,SRL și SC SRL.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

U.A.T., în calitate de autoritatea contractantă, a organizat procedura simplificată, on line, organizată în vederea încheierii unui acordul-cadru de lucrări având ca obiect „Reparații curente prin asfaltare a rețelei stradale din orașul", cod CPV 45233222-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare simplificat nr. , criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii, au depus ofertă 4 operatori economici, printre care și contestatorul SC SRL, ce au fost accesate în data de data la care s-a încheiat procesul-verbal nr.

Prin raportul procedurii nr. , autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de SC SA, oferta depusă de SC SRL fiind respinsă ca neconformă, potrivit art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016, și inacceptabilă, conform, art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că „răspunsurile primite la solicitarea de clarificare a propunerii financiare au fost neconcludente, în urma solicitărilor la clarificări încărcate în SICAP.”

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. , comunicat prin adresa nr. , SC SRL a depus contestația care formează obiectul dosarului nr.

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul retine:

Potrivit adresei nr. privind comunicarea rezultatului procedurii, motivul invocat de autoritatea contractanta pentru justificarea respingerii ca neconforma si inacceptabila a ofertei depuse de SC

SRL a fost raspunsul considerat neconcludent la solicitarea de clarificari privind propunerea financiara.

Ca un prim aspect, Consiliul retine ca in cuprinsul comunicarii autoritatea contractanta a mentionat in mod eronat ca temei de drept mai multe articole din legislatie care nu corespund situatiei din speta analizata, dupa cum urmeaza:

Autoritatea contractanta a mentionat in mod eronat ca temei de drept art. 137 alin (3) lit a) din HG nr. 395/2016 *a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;* a mentionat eronat ca temei de drept art. 137 alin (3) lit d) din HG nr. 395/2016 *d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;* a mentionat eronat ca temei de drept art. 134 alin (6) din HG nr. 395/2016 *(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

Astfel, avand in vedere motivul de facto al deciziei de respingere a ofertei SC SRL, singurul articol mentionat partial corect este art. 134 alin (5) din HG nr. 395/2016 *„(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*

In speta, **temeiul de drept aplicabil situatiei** invocate de autoritatea contractanta *„elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute”* se regaseste in legislatie la art. 136 din HG nr. 395/2016, articol **nementionat** in comunicarea rezultatului procedurii nr. R12376/01.07.2021:

„Art. 136. - (1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului

de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă."

Pe langa constatarea acestor inadvertente de forma din continutul adresei nr. privind comunicarea rezultatului procedurii, Consiliul a analizat pe fond raspunsul ofertantului SC SRL la solicitarea de justificare a pretului si a elementelor de pret transmisa de autoritatea contractanta prin adresa nr. .

Raspunsul la solicitarea de justificare a pretului si a elementelor de pret transmis de SC SRL este, in aprecierea Consiliului, exhaustiv, detaliat si complet, cuprinzand devize, oferte de la furnizori, contracte de inchiriere, analize de pret pentru utilaje si mijloace de transport.

Autoritatea contractanta a decis sa faca niste verificari ale situatiei juridico-financiare a doi dintre furnizorii nominalizati de ofertant, SC SRL și SC SRL, si a decis, in mod excesiv in aprecierea Consiliului, ca ofertele prezentate sunt nerealiste si ca incapacitatea ofertantului SC SRL de a îndeplini contractul la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini este dovedita.

Desi demersul autoritatii contractante de a efectua verificari asupra veridicitatii ofertelor de la furnizori este pe deplin legal si intemeiat, concluziile drastice finalizate cu decizia de respingere a ofertei SC SRL sunt, in speta, excesive.

Chiar daca autoritatea contractanta a constatat ca SC SRL se afla in reorganizare judiciara si a depus ultima situație financiară aferentă anului 2018, acest fapt nu inseamna ca respectivul operator economic nu mai poate efectua acte de comert. Mult mai important, oferta de mixturi asfaltice BA16, respectiv BAD 22,4, de la SC SRL nu prezinta preturi nerealiste fata de preturile pietei in aprilie 2021 si mentioneaza explicit sursa si anume Statia de asfalt Tautii de Sus – Baia Sprie, jud Consiliul a verificat independent preturile uzuale pentru mixturi asfaltice acestea situandu-se intre 50-65 euro/t, motiv pentru care preturile din oferta SC ,,,,SRL apar ca fiind suficient de veridice.

In ceea ce priveste faptul ca operatorul economic SC 2014 SRL care ar urma sa închirieze ofertantului SC SRL 5 mijloace de transport cu șofer, figurează cu un singur salariat în cadrul raportării financiare aferente anului 2020, acest detaliu e complet nerelevant, deoarece suntem in august 2021, iar soferii pentru mijloacele de transport pot fi angajati oricand cu contract de munca sau de colaborare temporara.

In concluzie, nu sunt suficiente motive, in aprecierea Consiliului, pentru constatarea ferma a autoritatii contractante potrivit careia „în

urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că oferta are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”, iar în ceea ce privește susținerea autorității contractante potrivit căreia oferta SC SRL „conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate” , aceasta nu se probează în niciun fel.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă are obligația să efectueze verificări mai amanunțite privind posibilitatea reală a ofertantului SC SRL de a îndeplini contractul la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, aprecierea că neconcludent a răspunsului la clarificări nefiind în mod clar justificată.

Pe cale de consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu U.A.T. și va dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depuse de SC SRL, anularea raportului procedurii nr. și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin resolicitarea de clarificări adresată ofertantului SC SRL conform celor cuprinse în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu U.A.T.

Dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depuse de SC SRL, anularea raportului procedurii nr. și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin resolicitarea de clarificări adresată ofertantului SC SRL conform celor cuprinse în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu

plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

.....

MEMBRU,

MEMBRU,