



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /C5/2706, 2737

Data: 11.09.2024

I. Prin contestația nr. 5880/05.08.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 49729/05.08.2024, formulată de SRL (dosar 2706/2024), înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, cu sediul în municipiul, strada Bethlen Gábor nr. 73, județul, reprezentată legal prin - administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de autoritatea contractantă cu sediul în localitatea, strada Principală nr. 360, județul, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare sistem de alimentare cu apă în COMUNA, sat și extindere rețea de alimentare cu apă în sat VALE, județul”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat/27.05.2024, s.....a solicitat:

1. Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta Asocierii - lider, ... - ofertant, ... - subcontractant, ... - subcontractant, a fost declarată admisibilă și câștigătoare;

2. Anularea Raportului procedurii nr. 1876/29.07.2024, în partea privind admisibilitatea ofertei asocierii - lider, ... - ofertant, ... - subcontractant, ... subcontractant, precum anularea înscrisurilor subsecvente, respectiv comunicările privind rezultatul procedurii - înscris nr. 1878/29.07.2024 și comunicare către ofertantul declarat câștigător.

3. Continuarea procedurii de atribuire conform celor dispuse, prin reevaluarea ofertei asocierii - lider, ... - ofertant, ... - subcontractant, ... - subcontractant, conform celor dispuse în soluționarea capetelor de cerere nr. 1.....2.

II. Prin contestația fără număr la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 50350/07.08.2024, formulată de SRL (dosar 2737/2024), înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, cu sediul în sat nr. 151, județul, cu sediul ales de comunicare a actelor de procedură în municipiul Sfântu Gheorghe, strada Kriza Janos nr. 3, ap. 2, județul, reprezentată legal prin - administrator, împotriva deciziei de respingere a ofertei transmise de către SRL ca neconformă, soluție comunicată prin intermediul corespondenței electronice în data de 29.07.2024, emisă de autoritatea contractantă cu sediul în localitatea, strada Principală nr. 360, județul, în cadrul procedurii de atribuire simplificate, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare sistem de alimentare cu apă în COMUNA, sat și extindere rețea de alimentare cu apă în sat VALE, județul”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat/27.05.2024, s.....a solicitat:

1. Anularea adresei nr. 1879/29.07.2024, prin care i s.....a adus la cunoștință respingerea ofertei, ca neconformă, soluție întemeiată pe art. 215 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 din HG nr. 395/2016;

2. Anularea deciziei de respingere a ofertei adoptată de către autoritatea contractantă, având în vedere că nu ne aflăm în situația unei oferte neconforme;

3. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei de la etapa verificării admisibilității acesteia;

4. Atribuirea contractului către SRL, în cazul în care calitatea de ofertant câștigător va reieși din informațiile cuprinse la dosarul privind soluționarea contestației.

5. Cu cheltuieli de judecată pe cale separată.

Prin cererea de intervenție fără număr la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 55544/30.08.2024, ... SRL lider al Asocierii SRL - SRL (dosar 2706/2024), înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. J19/372/2003, având cod unic de înregistrare RO, cu sediul în orașul Vlahița, strada Mihai Eminescu nr. 2, ap. 18, județul, cu adresa de comunicare a actelor

procedurale la sediul secundar al societății din 535800 Vlăhița, strada Gabor Aron nr. 20, județul, reprezentată legal prin – administrator, în calitate de ofertant cu ofertă desemnată câștigătoare la procedura de atribuire simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare sistem de alimentare cu apă în COMUNA, sat și extindere rețea de alimentare cu apă în sat VALE, județul”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat/27.05.2024, a solicitat respingerea contestației formulate de ofertantul SRL comunicată de CNSC la solicitarea intervenției în data de 21 august 2024 și constatarea temeiniciei și legalității Raportului procedurii nr. 1876 din data de 29.07.2024 și în consecință legalitatea actelor de comunicare a rezultatului procedurii prin care oferta a fost declarată câștigătoare, comunicată contestatoarei sub nr. 1876 din data de 29.07.2024.

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul a conexas cele două contestații și cererea de intervenție, care vor fi soluționate împreună.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s.....a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL (dosar 2706/2024) și SRL (dosar 2737/2024) critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele redacte în partea introductivă.

I. SRL (dosar 2706/2024) a depus contestația la procedura sus menționată pentru următoarele motive:

a) Aspecte comune tuturor capetelor de cerere: Obligatorietatea respectării documentației de atribuire în cele mai mici detalii

În mod preparatoriu, contestatoarea învederează faptul că documentația de atribuire nu a fost contestată de nici un operator economic, drept pentru care toate prevederile acesteia și.....au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

În concluzie, așa cum în mod constant a stabilit CNSC (Decizia 1574/7/1714/10.07.2023) și instanțele de judecată „documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le prescripțiile, sens în care dispune art. 123 din HG nr. 396/2016, art. 75 din Legea nr. 98/2016 Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și.....au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nici o abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic

detaliu (elocvente în acest sens decizia T. 1555/2012 - Curtea de Apel Craiova, decizia nr. 916/CA/2019 R - Curtea de Apel Oradea, decizia 610/2020 - Curtea de Apel Braşov. Astfel, cum un contract constituie legea părţilor, şi documentaţia de atribuire, întovărăşită de clarificările postate în SEAP are aceeaşi valoare pentru părţi, iar nici una din ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele decizia civilă T. 107/2021 Curtea de Apel Craiova)".

De asemenea, aceeaşi obligaţie este constant reţinută şi în jurisprudenţa CUE, Hotărârea C76/16, Ingsteel şi Metrostav, pct. 34 şi în Ordonanţa preşedintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk&Beneficts/Comisia, T.....199/14 R, ELI: T pct.96 Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20.03.2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion For Energy, T415/10, pct. 80, în Hotărârea din 2206.1989, Constanzo, 103/88, pct.30.....33 şi în Hotărârea din 1410.2010, Fin, C.....243/09, pct. 61 si 63.

b) Autoritatea contractantă nu a permis nicio abatere de la prevederile minimale ale caietului de sarcini.

În acest sens, în fişa de date, pct. IV.4.1 (alin. penultim, teza I). Modul de prezentare al propunerii tehnice, este menţionat: *„Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privinţa documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislaţiei în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice si/sau completarea greşită a unui document ori neprezentarea acestuia conţinând cel puţin informaţiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă. Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanţii având obligaţia de a proba conformitatea ofertei cu cerinţele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului şi de rezolvare a eventualelor dificultăţi legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conţinutul propunerii tehnice mai sus menţionat”.*

c) IMPORTANT: Demonstrarea conformităţii ofertei este în sarcina ofertantului, prin probe concludente în acest sens, nefiind acceptabile simple enunţuri/declaraţii nesustínute de dovezi relevante.

Interdicţia copierii caietului de sarcini este expres menţionată în acest sens, în fişa de date, pct. IV.4.1 (alin. penultim, teza II). Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Mai mult, o copiere a caietului de sarcini, nu reprezintă o probă concludentă a îndeplinirii cerinţei tehnice, cu atât mai mult cu cât, în documentele suport, emenate de la producători, nu se regăsesc cerinţele respective.

Mai mult, pretinse explicații/declarații precizate de ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, în propunerea tehnică a acesteia, nesusținută de înscrisuri confirmatoare, nu echivalează cu dovedirea îndeplinirii cerinței.

Conform art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, „*Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv*”, membrii Comisiei de evaluare având obligația stipulată de art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, și anume aceea de a verifica conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

d) De asemenea specific acestei proceduri este faptul că prin fișa de date, pct. IV.4.2 alin. 10, s.....a solicitat prezentarea de oferte de la furnizori cu cel puțin 15 zile anterior datei limită de depunere a ofertei pentru fiecare material care are o valoare de peste 10.000 lei.

„Este obligatorie prezentarea ofertelor de preț pentru toate materialele care au o valoare mai mare de 10.000 lei. Ofertele de preț prezentate pentru materiale vor fi emise cu cel mult 15 zile calendaristice înainte de depunerea ofertei. În cadrul ofertelor de preț prezentate se va menționa dacă este inclus în preț și transportul acestora până la șantier”.

✓ **IMPORTANT: Contestatoarea, în aplicarea tuturor celor de mai sus (a.....d), susține că a depus eforturi considerabile, pentru a corespunde întocmai prevederilor caietului de sarcini (în cel mai mic detaliu), a investit resurse financiare și umane, adaptării producției, având convingerea că autoritatea contractantă va evalua ofertele în modalitatea prevăzută în caietul de sarcini (neconformității ofertei în cazul neîndeplinirii chiar și a unei singure cerințe), respectiv cu aplicarea principiului egalității de tratament.**

✓ **Prin necontestarea în termen legal, aceste cerințe din documentația de atribuire au devenit obligatorii, atât pentru ofertanți, în exercitarea atribuțiilor sale prevăzute la art. 127 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016.**

✓ **Cu privire la neconformitatea și inacceptabilitatea oferta declarată câștigătoare depusă de Asociera - lider, ... - ofertant, ... - subcontractant, ... subcontractant.**

În fapt, autoritatea contractantă a acceptat modificări și completări ale ofertei inițiale, precum și răspunsuri complet atehnice (neconcludente), încălcându.....și propriile prevederi menționate în fișa de date, pct. IV.4.1, alin. penultim și pct. IV.4.2.

Astfel autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, intrând într.....o veritabilă negociere cu ofertantul declarat câștigător, renunțând chiar și la cerințele inițiale din documentația de atribuire, aspect inadmisibil conform pct. 31 - Cauza C.....336/12 din Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C.....599/10, punctele 36 și 37.

În fapt, în opinia contestatoarei, oferta declarată câștigătoare cuprinde 4 motive de inadmisibilitate, după cum urmează:

1. Cu privire la costurile aferente foraj puț la 200 m - Oferta cuprinde costuri care nu pot fi justificate, ofertă întârziată -modificare de ofertă.

✓ Asa cum rezultă din Procesul - verbal al ședinței de evaluare a propunerii financiare nr. 1837/22.07.2024 - solicitarea 1, (pagina 5 din contestație, în facsimil), cu privire la această activitate, autoritatea contractantă a observat neîndeplinirea cerinței ca oferta de la furnizori să fie cu minim 15 zile anterior datei limită de deschidere a ofertei, precum și o inadvertență între prețul din oferta furnizorului (care apare în euro și ar fi corespunzător unui preț real) și prețul ofertat de asocierea câștigătoare (care aparent a fi în lei).

✓ Ofertantul răspunde prin aceea că:

- A primit oferta sub termenul de 15 zile anterior datei limite de depunere a ofertelor (*„...oferta recepționată în ziua dinaintea termenului de depunere a ofertelor”*);

- Și nici mai mult nici mai puțin susține că oferta de preț inițială a *„ar conține o eroare materială, prețul fiind în lei”* (nu în euro, n.n.), sens în care completează oferta inițială cu o nouă ofertă a acestui furnizor.

✓ Motive de inadmisibilitate

Prioritar: Contestatoarea a solicitat și primit oferte de la prestatori de astfel de activități în valoare de peste 300.000 lei sens în care o ofertă pentru astfel de servicii de doar 90.000 lei de la o firmă (.....), care a avut o cifră de afaceri de doar 265.615 lei și un singur angajat, fără activitate de foraj, ar fi trebuit să conducă la solicitări de lămuriri suplimentare (eventual chiar de la), inclusiv detalierea costurilor unui astfel de foraj care presupune pe lângă execuția propriu.....zisă a forajului hidrogeologic și a lucrărilor aferente inclusiv întocmirea unor documentații necesare la începutul lucrărilor (studiu hidrogeologic preliminar, expertiza INHGA) și întocmirea unor documentații finale.

Astfel, oferta câștigătoare *„conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”* (art. 137, alin. 3 lit. c din HG nr. 395/2016).

De asemenea, oferta inițială depusă de asocierea câștigătoare nu a respectat cerințele imperative prevăzute în fișa de date a achiziției, citate chiar de autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări iar prin clarificările aduse se încalcă din nou prevederile menționate în fișa de date, pct. IV.4.1, alin. penultim și pct. IV.4.2.

De asemenea, este contrar tuturor prevederilor legale, modificarea ulterioară datei limită a ofertelor, a unei oferte a unui furnizor (expres solicitată prin documentația de atribuire), aspect care echivalează cu o modificare efectivă a ofertei.

2. Cu privire la cerința din fișa tehnică F5: Obiect 3 rezervor metalic – „Acoperire anticorozivă prin zincare la cald de minim 600 g/m² Zn — oferta neconformă art. 137, alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Asa cum rezultă din Procesul verbal al ședinței de evaluare a propunerii financiare nr. 1837/22.07.2024, autoritatea contractantă a observat neconformitatea ofertei câștigătoare, în sensul că „se solicită acoperirea anticorozivă prin zincare la cald de la 600 g/m² Zn în sus” (corespunzător termenului „*minim*”).

În răspunsul său ofertantul declarat câștigător, arată că el a ofertat un maxim de 600 g/m² Zn (adică în jos), pentru că așa i.....ar permite un standard.

Contestatoarea a respectat cerințele caietului de sarcini, ofertând minim 600 g Zn /m², adică cum a remarcat și comisia de evaluare „de la 600 g/m² în sus” sens în care acceptarea unei oferte sub solicitările exprese și într.....un element determinant în privința costurilor prezintă o evaluare discriminatorie și oricum netemeinică și nelegală.

În concret este o diferență uriașă din punct de vedere al tehnologiei de fabricare, diferență care constă în faptul că acest grad de acoperire nu poate fi total uniform pe toată suprafața rezervorului de aceea:

În cazul unui „*maxim*” vor fi suprafețe unde va exista un grad de acoperire de 600 g Zn/mp, dar în mod evident pentru majoritatea suprafețelor aceste cerințe nu vor fi atinse (nefiind un minim), respectiv vor fi suprafețe sub 600 g Zn/mp, chiar și 1 g/m² - adică oricine și cu orice tip de utilaj poate face acest tip de acoperire, unde singura cerință este să se apropie ... din când în când ... de 600 g Zn/mp.

În cazul „*minim*”, de asemenea gradul de acoperire nu va fi uniform, dar în nici un loc gradul de acoperire nu va scade sub 600 g Zn/mp. Pentru atingerea acestei cerințe specifică a autorității contractante în mod evident sunt necesare utilaje speciale, consum mai mare de Zn, cu costuri mărite.

3. Cu privire la Solicitarea 3 de clarificări (financiare) - Răspuns neconcludent, precum și completare a ofertei după data limită de depunere (necorelare, omisiune neconformitate a ofertei constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate - fișa de date, pct. IV.4.1 (alin. penultim, teza I , ofertă neconformă).

Referitor la obiectul 1, în oferta financiară în formularul F4 - Lista cu utilaje și echipamente tehnologice este solicitată o pompă submersibilă.

În fapt, cu privire la acest aspect autoritatea contractantă observă faptul că în oferta declarată câștigătoare, la oferta de preț de la furnizorul

de pompe WILO apar 2 pompe, respectiv: (i) pompa TW16.18.....17.....C- 3 791,63 euro (ii) pompa SiBoost Smart 2 HELIX VE 1006 RBI -7 693,18 euro cu valoarea totala de 11 484,81 EU egal cu 57 424 Ron.

ESENȚIAL: Și contestatoarea a primit exact aceeași ofertă de la furnizorul de pompe WILO (extras în facsimil la pagina 9 din contestație) și atașată la prezenta contestație), astfel încât susținerile sale, sunt mai presus de orice dubiu.

Astfel, se observă faptul că, în ceea ce privește oferta WILO, prezentată de ofertantul câștigător (identică cu oferta SRL cele 2 pompe, respectiv: (i) pompa TW16.18.....17.....C- 3 (pomă submersibilă - aferentă Obiect 1) și (ii) pompa SiBoost Smart 2 HELIX VE 1006 RBI (în fapt pomă de ridicare a presiunii aferentă Obiect 4) sunt două pompe complet diferite, cu destinații de asemenea diferite.

În răspunsul la solicitarea de clarificări, așa cum rezultă din Procesul verbal al ședinței de evaluare a propunerii financiare nr. 1837/22.07.2024, acest ofertant menționează că ambele pompe se referă la o pomă submersibilă, aspect evident nu numai neconcludent, dar și un pic ridicol și oricum inadmisibil din punct de vedere tehnic.

Și pentru ca neconformitatea să fie deplină, ofertantul declarat câștigător, modifică și completează oferta inițială prin depunerea unei „capturi de ecran”, precum și cu „o declarație de la furnizor”, altul decât cel inițial (WILO), respectiv de la furnizorul

Astfel, în răspunsul ANDESIT, pentru pompa de ridicare a presiunii, care nu avea oferta de preț deși era obligatorie prezentarea în oferta inițială (articolul în cauză prețul de 10 000 lei) se depune prin răspunsul la clarificări o „captură de ecran”, adică oferta întârziată.

Mai mult, consideră contestatoarea, se comite o eroare gravă: Pompa de ridicare a presiunii este ofertată de 2 ori și intră în prețul final de 2 ori, aceeași pomă de ridicare a presiunii reofertată de la furnizorul, este ofertată și în ceea ce ofertantul câștigător pompa submersibilă WILLO, acesta încercând să inducă în eroare autoritatea contractantă transformând declarativ pompa SiBoost Smart 2 HELIX VE 1006 RBI (pomă eminate de ridicare a presiunii), într.....un pretins accesoriu la pompa submersibilă de tip TW16.18.....17- C.

În concluzie, propunerea financiară a ofertantului contestat nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului (art. 137, alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016) și a fost modificată ulterior datei limită de depunere a ofertelor.

4. Neconformitatea ofertei din prisma neîndeplinirii condițiilor privind personalul propus. Completarea ofertei cu înscrisuri aferente personalului propus

Conform procesului verbal nr. 1707/05.07.2024, fila 44 și următoarele, prin solicitarea 2, autoritatea contractantă a observat neîndeplinirea condiției existenței contractului de prestări servicii pentru pozițiile: *șef șantier, responsabil tehnic cu execuția și responsabil de mediu - gestionarea deșeurilor*, precum și nedovedirea experienței profesionale generale de 5 ani, pentru responsabilul SSM.

Prin răspunsul său, ofertantul completează din nou oferta inițială, cu contractele de prestări servicii care poartă dată certă, în condițiile art. 278 Cod Proc. Civ. de la data prezentării autorității contractante, deci ulterior datei limită de depunere a ofertelor, simplele afirmații privind semnarea acestor contracte anterior datei limită de depunere neproducând nici un efect juridic întrucât sunt simple afirmații iar ofertanții au obligația de a proba (nu doar declara) conformitatea ofertei cu cerințele documentației de atribuire.

Mai mult, oferta este neconformă și din prisma neîndeplinirii cerinței privind experiența profesională generală de minim 5 ani, în ceea ce privește responsabilul SSM.

În concret, ofertantul pretinde (răspunsul său în facsimil, la pagina 11 din contestație) că o experiență profesională se confundă cu dobândirea unei diplome.

Astfel, răspunsul ofertantului este și neconcludent, întrucât obținerea diplomei este corespunzătoare unui alt criteriu cerut de autoritatea contractantă (mai jos extras din fișa de date) acela privind „*Dovada absolvirii unui curs de inspector de specialitate SSM*” și nicidecum nu dovedește și practicarea efectivă a acestei activități.

Contestatoarea concluzionează faptul că, în cauză nu s.....a solicitat o diplomă mai veche de 5 ani, ci o experiență dată de „folosirea” acesteia, aspect dovedit în cauză, doar pentru perioada cuprinsă între data contractului de prestări servicii depus în ofertă (06.01.2022) - prezent, adică de doar 2 ani nu 5 ani cum au fost solicitați.

În drept, au fost invocate prevederile articolelor precizate în contestație.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Autoritatea contractantă nu a formulat punct de vedere referitor la contestația formulată de SRL.

Prin cererea de intervenție fără număr la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 55544/30.08.2024, ... SRL lider al Asocierii SRL - SRL (dosar **2706/2024**) a solicitat cele menționate în partea introductivă pentru următoarele motive:

Față de cererile, motivele și argumentele invocate de contestatoare în prezenta cauză, intervenienta înțelege să își expună poziția argumentată, pe care solicită a le avea în vedere la aprecierea temeiniciei și legalității contestației.

Intervenienta precizează că la data formulării prezentei nu are cunoștință de poziția autorității contractante, inclusiv contestația la care se referă fiind pusă la dispoziția intervenientei ca urmare a solicitării adresate CNSC în prezentul dosar.

..... SRL lider al Asocierii SRL - SRL precizează cererile contestatoarei SRL și consideră că solicitarea contestatoarei este motivată prin invocarea unor argumente generale preluate din caietul de sarcini emis de autoritatea contractantă, coroborate cu elemente ale ofertei intervenientei, evaluate de contestatoare ca fiind cauze ale inadmisibilității și neconformității ofertei declarate câștigătoare în procedură.

Contestatoarea înțelege să își întemeieze motivele invocate în contestația promovată în prezenta procedură pornind de la caracterul consolidat și obligatoriu a documentației achiziției, în forma elaborată de achizitor. Conchide contestatoarea prin a constata că prevederile acestei documentații au caracter obligatoriu ca efect a consolidării prin necontestare și lipsa de precizări venite din partea autorității, care ar fi intervenit în termenii legali în cursul perioadei de ofertare. Sub acest aspect invocă și face trimitere la principiul egalității de tratament, invocând că *„în cazul în care, în cadrul unei proceduri de atribuire autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, acesta se limitează la exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate să se abată, față de un ofertant, de la condițiile pe care le a definit astfel, fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți”*.

Pornind de la această premisă, precizează intervenienta, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a acceptat modificări și completări ale ofertei inițiale, precum și răspunsuri complet atehnice (neconcludente), încălcându-.....și propriile prevederi menționate în fișa de date, pct.IV.4.1. alin. penultim și pct.IV.4.2.

I. Caietul de sarcini, prevederile pct. IV.4.1. și IV.4.2. la care se referă contestatoarea

Contestatoare invocă și pune accent pe două aspecte care se regăsesc în prevederile menționate, unul dintre acestea se referă la caracterul obligatoriu a criteriilor stabilite de documentația de atribuire, iar celălalt aspect se referă la conținutul minim al informațiilor furnizate de ofertant în cadrul procedurii, accentuând faptul că, în calitate de ofertant, contestatoarea a depus diligențe sporite investind resurse financiare și umane adaptării producției, având convingerea că autoritatea contractantă va evalua ofertele în modalitatea prevăzută în caietul de sarcini.

Intervenienta afirmă că este de acord cu cele enunțate de contestatoare, caracterul obligatoriu a documentelor unei achiziții publice fiind indubitabil, inclusiv a criteriilor, soluțiilor și previziunilor adoptate de

achizitor în cadrul proiectului tehnic, de la care nu se pot face abateri. Diferența de soluții adaptate de ofertanți rezultă din experiența realizată de fiecare în cursul activității specifice, precum și din sursele și resursele de care dispune fiecare dintre ofertanți și/sau de tehnologiile specifice utilizate în cursul realizării, condiționat de respectarea documentelor tehnice puse la dispoziție de către autoritatea contractantă. Prin contestația depusă contestatoarea nu identifică nici un motiv datorită căruia oferta intervenientei s.....ar califica neconformă și ca atare neacceptabilă, oferta depusă de intervenienta asociere fiind elaborată cu respectarea regulilor generale enunțate, învederează aceasta.

II. Motivele de inadmisibilitate invocate

1. Costuri aferente forajului de 200 metri, ofertă întârziată

Sub aspectul costurilor de foraj, precizează intervenienta faptul că, a apelat la o societate specializată în domeniu, cu experiența necesară realizării unor asemenea lucrări. Oferta a fost recepționată de la în termenii reglementați de documentație, reperul de calcul al termenului fiind cel prevăzut la pct. IV.4.2 alin. 10, adică cu cel mult 15 zile calendaristice înainte de depunerea ofertei. Interpretarea contestatoarei, care se referă la 15 zile înaintea evaluării ofertelor este una greșită, nu este în concordanță cu prevederile reproduse în facsimil de contestatoare în cadrul contestației.

Costurile aferente unei lucrări ofertate pe piață sunt determinate de mai mulți factori externi și mai mulți factori interni, fiecare dintre aceștia putând îngloba o serie de factori compuși și complecși. Dintre cei externi se numără cererea și oferta, care depinde de zona de activare a fiecărui profesionist și necesitățile concrete de finanțare a unei operații determinate. Dintre factorii interni, intervenienta menționează doar gradul de pregătire și nivelul de eficacitate a tehnologiei utilizate în cursul realizării serviciului. De cele mai multe ori ofertele pentru servicii sunt elaborate de prestatori cu utilizarea unor programe informatice, care utilizează normele de consum elaborate la un nivel tehnologic vechi, care este net superior celor real, datorită dezvoltării tehnologice și creșterii gradului de eficacitate a unor lucrări determinate cu echipamente performante. Sub acest aspect, intervenienta invocă prevederile Ordinului MLPTL nr. 1568 din 15.02.2002, potrivit cărora ofertanții, în cadrul articolelor de deviz, își pot constitui propriile consumuri de resurse în funcție de propriile tehnologii de execuție. Luând în considerare că toate consumurile ale indicatoarelor de deviz sunt cele în vigoare la începutul anilor 1980, o modificare a acestora se impune inclusiv sub aspectul performanței utilajelor actuale raportat la cotele de consum. Oferta intervenientei este bazată pe costuri reale și asumate, nu unele scriptice ghidate de norme desuete de consum, drept pentru care intervenienta solicită respingerea contestației pentru motivul invocat de contestatoare având ca obiect cotarea redusă a costurilor legate de lucrarea de foraj puț. Toate acestea însă nu pot conduce la concluzia potrivit căreia prețul nu este rezultatul liberei concurențe și care nu poate fi justificat, reportarea la prețul ofertat de contestator neavând caracter

obligatoriu în ceea ce privește evaluarea pieței specifice a acestor tipuri de activități.

Autoritatea contractantă a analizat și evaluat în mod responsabil oferta depusă, observând chiar eroarea materială inserată în oferta anexată (prezentarea ofertelor de preț pentru toate materialele care au o valoare mai mare de 10.000,00 lei), oferta fiind elaborată de furnizor în lei, fără modificarea în acest sens a vectorului de nominalizare a tabelului din ofertă care a rămas în moneda Euro. Acest aspect a fost clarificat prin declarația emitentului ofertei care nu se califică într.....o nouă ofertă, care este în consens cu oferta financiară înregistrată de SRL lider al Asocierii SRL - SRL, toate aceste aspecte neavând ca efect modificarea sub orice formă a ofertei înregistrate în procedură.

2. Cu privire la cerința din fișa tehnică F5: rezervor metalic cu protecție anticorozivă prin zincare la cald.

Cerințele statuate de achizitor în ceea ce privește Rezervorul metalic pentru stocare apă cerințele tehnice sunt statuate conform fișei tehnice F5. Prevederile acestei fișe la pct. 2 prevăd următoarele: „2. *Specificații de performanță și condiții privind siguranță în exploatare - furnizorul va pune la dispoziție beneficiarului lista completă de materiale cu specificațiile lor, desenul de ansamblu al rezervorului cu detaliile pentru conectica aleasă, certificat de conformitate de la producător, acord tehnic conform normelor europene în vigoare, precum și instrucțiuni de montaj, depozitare, transport, punere în funcțiune și exploatare în limba română*”.

Cerințele specifice ale documentației achiziției, inclusiv cu privire la cerințele tehnice ale unor elemente componente ale unei soluții tehnice sau tehnologii trebuie să fie în acord cu normele în vigoare aplicabile fiecărui serviciu, bun, echipament sau soluție realizată, livrată, adoptată în cadrul realizării celor solicitate de achizitor.

Achizitoarea își asigură siguranța conformității celor solicitate în cadrul unei achiziții prin intermediul unor specialiști, aceștia urmând a realiza o descriere a fiecărui element supus achiziției cu referire la normativele aplicabile în vigoare, pentru a asigura corespondența elementelor componente ale proiectului supus achiziției cu regulamentele și standardele legale, aplicabile la momentul respectiv, pentru fiecare în parte.

În ceea ce privește criteriul de protecție anticorozivă a rezervorului de 250 mc, achizitoarea a urmărit achiziționarea unui rezervor tratat cu zinc, pentru durabilitatea și igiena acestui rezervor. Norma/standardul europeană în vigoare la care face referire în mod general achizitorul la pct. 2 din fișa tehnică nr. 5, se concretizează în BS EN10327:2004, care la data de 30 martie 2009 a fost retrasă, pierzându.....și eficacitatea odată cu publicarea și intrarea în vigoare a standardului EN 10346:2015. La

elaborarea ofertei, precizează intervenienta că a ținut cont inclusiv de destinația și caracteristicile materialelor de oțel solicitate prin documentația tehnică pusă la dispoziție, pe care le a coroborat cu normativele aflate în vigoare, oferta fiind dată cu urmărirea scopului declarat de achizitor: realizarea proiectului propus în condiții de legalitate și conformitate, durabilitatea și funcționarea conformă a fiecărui element în parte din proiect.

Astfel și subordonat atât scopului declarat de achizitor, cât și normelor obligatorii de respectat în domeniu, intervenienta a oferit rezervor metalic realizat de specialiști în domeniu care oferă garanția conformității și calității produsului în acord cu normele și standardele aplicabile în data ofertei. SRL lider al Asocierii SRL - SRL apreciază că scopul urmărit de achizitoare este realizarea achiziției în condiții de legalitate sub toate aspectele pe care le presupune, inclusiv cel al legalității și conformității produselor achiziționate cu normele și standardele actuale, nefiind în interesul nimănui realizarea unei achiziții în cadrul stabilit de norme și standarde vechi, desuete.

Pe de altă parte, produsul oferit este un produs confecționat în special pentru această destinație, care corespunde în totalitate normelor și standardelor aplicabile la momentul de față, și pe care orice producător responsabil și care își bazează/conduce activitatea pe bază științifică și normativă le produce în această modalitate, singura modalitate conformă de altfel, după apariția noilor reglementări. Un profesionist specializat nu poate să își asume responsabilitatea garanției conformității unor produse, decât dacă produsele au fost realizate în acord cu standardele și normativele în vigoare la data confecționării lor.

Aceste aspecte au fost clarificate de specialiștii cooptați de autoritatea contractantă în cadrul procedurii, respectarea unui criteriu general de legalitate și conformitate neputând constitui cauză de descalificare în procedură.

3. Referitor la obiecțiile contestatoarei având ca obiect oferta intervenientei clarificată ca urmare a solicitării de clarificări cu nr. 3 adresată acesteia și care se referă la clarificarea ofertei având ca obiect pompa de presiune și pompa de ridicare

Faptul că pentru una dintre pompele solicitate în procedură este oferită de același furnizor în cazul a doi ofertanți participanți nu poate conduce la concluzia directă că cele două oferte vor fi identice și egale ca valoare din acest motiv.

Fiecare ofertant are propria lui strategie de ofertare, costuri specifice și metode tehnice de realizare ale obligațiilor asumate, elementul comun fiind cel al respectării condițiilor prestabilite de achizitor, ale condițiilor contractului care urmează a se încheia și nu în ultimul rând a prevederilor normelor legale și ale standardelor aplicabile în domeniu.

Prin răspunsul la clarificări, susține intervenienta că a precizat faptul că una dintre cele două pompe urmează a fi achiziționată de la un furnizor,

cealaltă pompă de la un alt furnizor, ambele oferte fiind depuse la dosarul achiziției conform regulilor prestabilite.

Din conținutul înscrisurilor prezentate reiese în mod clar că obiectul ofertei intervenientei este cuprins în ofertele provenite de la terți, ca atare formarea prețului ofertat de Asocieria SRL - SRL are ca bază ofertele primite de la terți pentru aceste bunuri. Orice analogie sau calcul inversat realizat în baza unui înscris recepționat de la același furnizor de către un ofertant participant la procedură a cărei ofertă nu a fost declarată câștigătoare reprezintă un gest disperat de inducere a unor dubii și crearea unei confuzii legat de o ofertă analizată de autoritatea contractantă, care de altfel este conformă solicitării formulate de achizitor, conține toate elementele necesare realizării proiectului propus și care constituie element a ofertei generale calificat fiind câștigător în baza criteriului „*cel mai bun preț*”.

Așa cum intervenienta a precizat și în cursul clarificărilor inițiate de achizitoare, oferta de preț a intervenientei se referă la acele pompe care sunt necesare realizării lucrărilor solicitate de achizitoare, achiziția acestora urmând a fi realizată de la doi furnizori, ale căror oferte au fost prezentată autorității contractante în cadrul ofertei Asocierii SRL - SRL, pe care aceasta și o asumă în continuare, garantând realizarea per ansamblu a tuturor obligațiilor pe care realizarea proiectului le ar impune în baza unui contract de executare.

În concluzie, intervenienta SRL lider al Asocierii SRL - SRL solicită respingerea contestației formulate de SRL a cărei ofertă nu a fost selectată, constatarea legalității și temeiniciei documentelor contestate și în consecință constatarea legalității și valabilității deciziei autorității contractante în ceea ce privește selectarea ofertei câștigătoare și ale actelor de comunicare a rezultatului procedurii.

În drept, au fost invocate prevederile art. 17 alin. (3) și alin. (4) din Legea nr. 101/2016, art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

II. SRL (dosar 2737/2024) a depus contestația la procedura sus menționată pentru următoarele motive:

I. Starea de fapt

(1) În data de 27.05.2024, COMUNA a publicat un anunț de participare simplificat la procedura de achiziție publică privind atribuirea contractului de achiziții lucrări în cadrul proiectului „Modernizare sistem de alimentare cu apă în COMUNA, sat și extindere rețea de alimentare cu apă în sat VALE, județul”, cu valoarea estimată a achiziției de 7.719.310 fără TVA.

(2) SRL a depus în acest sens oferta în vederea participării la procedura simplificată. Oferta a cuprins atât propunerea tehnică, însoțită de graficul general de realizare a investiției publice, cât și propunerea financiară.

(3) Ulterior depunerii propunerii tehnice, contestatoarea a primit trei solicitări de clarificare prin adresa nr. 1645/01.07.2024 la care a trimis răspunsuri autorității contractante. Ulterior s.....a emis adresa nr. 1879/29.07.2024, prin care s.....a comunicat rezultatul procedurii, în sensul în care oferta SRL a fost declarată neconformă.

(4) Autoritatea contractantă a reținut faptul că:

- Lipsește o reprezentare a succesiunii tehnologice de realizare a lucrărilor în corelare cu resursele umane

- Lipsește indicarea duratei testelor cu evidențierea clară a activităților din procesele de asigurare, respectiv de control al calității în cadrul graficului Gantt;

- Nu poate fi acceptat răspunsul furnizat de operatorul economic pentru că ar fi în dezavantajul celorlalte ofertanți care au depus la termenul limită de depunere a ofertelor propunerea tehnică care include Grafic de realizare a investiției tip diagramă GANTT conform cerințelor caietului de sarcini și a fișei de date.

- Indicarea, ca urmare a unei greșeli de redactare, în mod eronat a lungimii totale a conductei PEID PE100 PN 10 DN 632581 ar atrage neconformitatea ofertei.

II. Prevederile legale aplicabile stării de fapt

(5) Conform art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016: *„Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută”.*

(6) Totodată, art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 stabilește faptul că autoritatea contractantă are dreptul să solicite clarificări de la operatorii economici, în situația în care informațiile sau documentele prezentate sunt incomplete sau eronate ori lipsesc anumite documente. Limita acestei solicitări o reprezintă interdicția de a crea un avantaj evident în favoarea unui ofertant.

(7) În mod evident, aceste două texte legale se coroborează pentru a se stabili, în concret, din ce moment se consideră că o anumită ofertă nu respectă cerințele prezentate în documentele de achiziție, având în vedere că există totuși o procedură de clarificare și de completare a lipsurilor.

(8) În acest sens, art. 137 alin. (3) din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016 stabilește câteva situații în care oferta poate fi calificată drept neconformă. Din simpla lecturare a acestui articol, se poate observa că SRL nu se regăsește în nicio situație descrisă.

A. Referitor la lipsa succesiunii tehnologice de realizare a lucrărilor în corelare cu resursele umane, respectiv avantajul pe care l.....ar crea acceptarea răspunsului contestatoarei:

(9) Odată cu depunerea propunerii tehnice în mod detaliat, contestatoarea a atașat inclusiv graficul general de realizare a investiției publice (pag. 114 din ofertă). Din acesta a reieșit, în mod, clar succesiunea cronologică a activităților care ar fi urmat să se execute în vederea realizării lucrării.

(10) Ulterior, autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitor la grafic și conținutul acestuia, respectiv la resursa umană implicată în realizarea lucrărilor. Aceste aspecte reieșeau oricum din conținutul ofertei, însă SRL a înaintat un grafic completat inclusiv cu aceste aspecte semnalate de autoritate.

(11) Chiar din atitudinea autorității contractante, care a considerat că e necesar să se clarifice cu exactitate conținutul ofertei, rezultă că aceasta a considerat de la bun început că SRL nu se află în ipoteza unei oferte neconforme, ci a unei clarificări, în sensul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

(12) Deși autoritatea contractantă și.....a întemeiat decizia, printre altele, pe respectarea principiului tratamentului egal între ofertanți, contestatoarea consideră că prin conduita avută de către aceasta, s.....a ajuns la o situație inversă. Astfel, prin respingerea ofertei ca neconformă, deși nu se află în situația unei neconformități în sensul legii, autoritatea contractantă a aplicat, cu privire la SRL, un tratament nefavorabil raportat la ceilalți participanți.

(13) Contestatoarea nu consideră că indicarea forței de muncă folosite în grafic ulterior ar reprezenta efectiv o modificare la propunerea tehnică înaintată inițial, având în vedere că acestea erau deja indicate în cuprinsul ofertei.

B. Indicarea duratei testelor cu evidențierea clară a activităților din procesele de asigurare, respectiv de control al calității în cadrul graficului Gantt

(14) Astfel cum am indicat și în răspunsul la clarificarea transmisă autorității contractante, durata testelor cu evidențierea clară a activităților din procesele de asigurare, respectiv de control al calității este indicată în mod exhaustiv la paginile 171.....192 din ofertă. Aici se descrie categoria de lucrări, controale și verificări prevăzute, modul de efectuare al acestora, frecvența în raport cu caietul de sarcini, persoana responsabilă cu efectuarea testelor și modul de consemnare al calității.

(15) Se poate observa din această secțiune că SRL a acordat o atenție deosebită acestui aspect și a respectat în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

(16) Consider că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv când a constatat faptul că ar lipsi efectiv indicarea duratei testelor, activitățile din procesele de asigurare și controlul calității.

Este adevărat că acestea nu au fost indicate în mod expres în cadrul graficului Gantt, dar raportat la complexitatea conținutului, contestatoarea consideră că o asemenea formatare în cadrul graficului ar fi făcut oricum imposibilă parcurgerea și înțelegerea acestuia.

(17) Contestatoarea nu consideră că se află în ipoteza prevăzută de art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice din 2 iunie 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului.....cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în acord cu această prevedere, oferta se consideră neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Contestatoarea a indicat durata testelor, activitățile de control și absolut toate elementele care erau indicate în caietul de sarcini.

C. Indicarea, ca urmare a unei greșeli de redactare, în mod eronat a lungimii totale a conductei PEID PE100 PN 10 DN 632581 m

(18) Ca urmare a solicitărilor de clarificare înaintate de autoritatea contractantă, contestatoarea a indicat cât se poate de clar că a intervenit o eroare de redactare la momentul întocmirii ofertei. Având în vedere că este incidentă o documentație stufoasă când se vorbește despre procedura de achiziție publică a unor lucrări, contestatoarea consideră că tocmai de asta s.....a și reglementat o etapă de clarificare a documentației trimise.

(19) Absolut toate calculele și explicațiile furnizate în cadrul propunerilor tehnice și financiare au fost făcute raportat la lungimea corectă a conductei, respectiv cea de 2581 m. În acest caz, autoritatea contractantă nici nu a motivat efectiv de ce nu se poate verifica veridicitatea declarației contestatoarei conform căreia propunerea financiară a fost întocmită conform cantităților/lungimilor corecte stabilite de proiectant în cadrul proiectului tehnic.

(20) SRL consideră că este de ordinul evidenței faptul că orice fel de ofertant care a depus propuneri în cadrul procedurii de achiziție publică a întocmit oferta în acord cu prevederile caietului de sarcini în privința lungimii conductei, iar eventuala indicare eronată a două cifre este clar o eroare materială. Datele caracteristice referitoare la rețeaua de distribuire de apă potabilă sunt de fapt primele informații de la care se pleacă în momentul în care se începe procesul de întocmire al propunerilor. Ar fi absurd sau chiar jignitor să se considere că SRL a realizat absolut toate documentațiile în baza unei alte lungimi a conductei, având în vedere că petenta nu se află la prima participare în cadrul unei proceduri de achiziții publice.

(21) Este de ordinul evidenței faptul că, din nou, autoritatea a dat dovadă de un formalism excesiv, contrar normelor de drept și principiilor aplicabile într.....o asemenea situație.

(22) Având în vedere toate aceste motive arătate, contestatoarea consideră că decizia de respingere a ofertei adoptată de către autoritatea contractantă nu se află în concordanță cu dispozițiile legale specifice procedurii de achiziții publice. Drept urmare, se impune restabilirea

situației, prin anularea adresei și deciziei de respingere. Totodată, drept consecință a anulării, contestatoarea solicită reluarea procedurii și reevaluarea ofertei SRL, de la etapa verificării admisibilității acesteia.

(23) Dacă din documentele și informațiile existente la dosar va rezulta calitatea de ofertant câștigător al procedurii, contestatoarea solicită și atribuirea contractului către aceasta.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 2152/02.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 55721/02.09.2024, autoritatea contractantă a învederat faptul că, autoritatea contractantă COMUNA, a primit în data de 13.08.2024 o adresă din partea contestatoarei SRL, depusă la sediul autorității contractante, înregistrată la emitent cu nr. 291/13.08.2024 și la COMUNA cu nr. 2032/13.08.2024, prin care contestatoarea a informat.....o despre faptul că în data de 05.08.2024 a depus la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor o contestație pentru care a fost deschis dosarul nr. 2737/2024.

Însă, nici acestei adrese, nici pe altă cale de comunicare (postă, e.....mail, fax, etc.) contestatoarea nu a depus contestația transmisă la CNSC autorității contractante și astfel, autoritatea contractantă consideră că nu s.....au respectat cele prevăzute la alin. (1) art. 16 din Legea nr. 101/2016 cu modificările completările ulterioare.

Pe motiv că autoritatea contractantă COMUNA nu a primit contestația, nu a putut să o publice în SEAP, în conformitate cu alin. (2) art. 16 din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere această omisiune din partea contestatoarei, autoritatea contractantă solicită CNSC să declare contestația ca fiind tardivă.

Autoritatea contractantă atașează contestației adresa prin care contestatoarea informează autoritatea contractantă despre depunerea la CNSC a contestației în data de 05.08.2024, iar adresa este datată în 13.08.2024, informare transmisă cu 8 zile termenul legal până la care s.....ar fi putut în mod legal depune contestație la această procedură.

Prin adresa nr. 56122/2737/C5/03.09.2024, Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor a solicitat contestatoarei SRL un punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, astfel cum a fost invocată și motivată de către autoritatea contractantă prin punctul său de vedere nr. 2152/02.09.2024, înregistrat la CNSC sub nr. 55721/02.09.2024 și să facă dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă.

Prin adresa fără număr la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 56516/05.09.2024, contestatoarea SRL a răspuns adresei

Consiliului, solicitând repunerea în termenul prevăzut de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că, conform Adeverinței nr. 67/29.07.2024 emisă de Baroul, apărătorul SRL se afla în concediu de odihnă în data de 05.08.2024, fiind plecat din localitate.

Având în vedere această împrejurare și faptul că era ultima zi a termenului în care se putea contesta decizia, acesta a însărcinat o altă persoană să procedeze la trimiterea prin poștă a contestației atât către Consiliul pentru Soluționarea Contestațiilor, cât și către autoritatea contractantă. Dintr.....o eroare a persoanei însărcinate, corespondența a fost trimisă doar către cea dintâi.

Drept urmare, contestatoarea solicită repunerea în termenul prevăzut de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 referitor la transmiterea contestației și către autoritatea contractantă.

Contestatoarea anexează la prezenta confirmarea de primire, de unde rezultă data prezentării la poștă, respectiv 05.08.2024, precum și Adeverința nr. 67/29.07.2024 emisă de Baroul

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 210443329/1, eliberată de CEC BANK – Sucursala Miercurea Ciuc, la data de 02.08.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2706/2024.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SRL, a transmis recipisa de consemnare nr. 210463693/1, eliberată de CEC BANK – Sucursala Sfântul Gheorghe, la data de 09.08.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2737/2024.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare sistem de alimentare cu apă în COMUNA, sat și extindere rețea de alimentare cu apă în sat VALE, județul, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat/27.05.2024, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată de 7.719.310,00 lei fără TVA.

Analizând cu prioritate excepția tardivității contestației formulate de SRL, ca urmare a necomunicării acesteia și autorității contractante, Consiliul reține că și contestatoarea recunoaște această omisiune, însă prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 56516/05.09.2024, solicită repunerea în termenul de la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul reține că instituția repunerii în termen nu este proprie procedurii în fața Consiliului. De asemenea, repunerea în termen chiar dacă ar fi proprie acestei proceduri, motivul invocat (concediul de odihnă al avocatului) nu este apt să conducă la o asemenea posibilitate. Soluționarea contestației în fața consiliului se desfășoară cu celeritate, iar depunerea

contestației la autoritatea contractantă este justificată prin această celeritate. După primirea contestației, autoritatea trebuie să publice contestația în SEAP, astfel încât cei cu interes să poată depune cerere de intervenție. Prin urmare, Consiliul are în vedere că niciodată concediul de odihnă al părților sau al reprezentanților acestora nu poate constitui un motiv justificat pentru a nu îndeplini un act de procedură, prin urmare, va respinge cererea respectivă.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (1) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca tardivă contestația formulată de SRL, pentru necomunicarea acesteia, în termen legal, autorității contractante.

În ceea ce privește contestația formulată de SRL, această ofertantă, clasată pe locul 2, critică oferta câștigătoare depusă de Asocieria SRL - SRL, pe care o consideră neconformă.

După depunerea contestației, ... SRL lider al asocierii câștigătoare, a depus cerere de intervenție, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Având a se pronunța asupra admisibilității cererii de intervenție formulată de ASOCIEREA SRL - SRL, Consiliul reține că în calitate de câștigătoare a procedurii de atribuire, are interes să stea în cauză, astfel că, în temeiul art. 63 și 64 din codul de procedură civilă, o va admite în principiu.

Pe fondul contestației depusă de SRL, Consiliul reține că această societate, analizând răspunsul câștigătoarei la solicitarea de clarificări privind conținutul propunerii financiare și conținutul propunerii tehnice, a concluzionat că oferta depusă ar fi neconformă.

O primă critică a contestatoarei are în vedere faptul că s.....a solicitat prezentarea de oferte de la furnizori cu cel puțin 15 zile anterior datei limită de depunere a ofertei pentru fiecare material care are o valoare de peste 10.000 lei.

Consiliul va respinge critica drept nefondată, întrucât în conformitate cu cerințele din fișa de date, capitolul IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare și caietul de sarcini, se solicită următoarele: *„Este obligatorie prezentarea ofertelor de preț pentru toate materialele care au o valoare mai mare de 10.000 lei. Ofertele de preț prezentate pentru materiale vor fi emise **cu cel mult 15 zile calendaristice înainte de depunerea ofertei.** În cadrul ofertelor de preț prezentate se va menționa dacă este inclus în preț și transportul acestora până la șantier”*.

Astfel, logica solicitării este aceea ca ofertele să fie actuale, și nu vechi. Aplicând raționamentul contestatoarei, înseamnă că o ofertă este mai bună cu cât este mai veche, ori cerința din documentație nu este în acest sens.

Este un fapt recunoscut de ofertanta câștigătoare că oferta depusă nu avea menționată data emiterii, dar acest lucru nu înseamnă că oferta în cauză trebuia respinsă fără posibilitatea clarificării acestui aspect, fiind o simplă clarificare de confirmare. Prin urmare, atât timp cât emitentul confirmă prețul și actualitatea ofertei, nu există niciun motiv a invalida oferta și a o respinge pe câștigătoare.

Contestatoarea mai susține că în ceea ce privește costurile aferente foraj puț la 200 m, oferta cuprinde costuri care nu pot fi justificate, ofertă întârziată -modificare de ofertă. Așa cum rezultă din Procesul - verbal al ședinței de evaluare a propunerii financiare nr. 1837/22.07.2024 - solicitarea 1, (pagina 5 din contestație, în facsimil), cu privire la această activitate, autoritatea contractantă a observat neîndeplinirea cerinței ca oferta de la furnizori să fie cu minim 15 zile anterior datei limită de deschidere a ofertei, precum și o inadvertență între prețul din oferta furnizorului (care apare în euro și ar fi corespunzător unui preț real) și prețul ofertat de asocierea câștigătoare (care aparent a fi în lei).

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului câștigător după cum urmează: „În Oferta de preț prezentat de Dvs. în cadrul propunerii financiare, documentul Oferta de preț și fișe tehnice, pag.94, de la firma SRL, Loc. Sfântu Gheorghe, Str. Grof Miko Imre 2 Ap, valoarea ofertată este aceeași atât în RON cât și în EURO. Total general în euro 107.100, iar PUȚ RON tot 107.100.

Oferta sus menționată nu are data de înregistrare nici la firma emitentă, nici la Dvs., la intrare.

Oferta de preț în cauză, nu are nici o precizare cu privire la faptul că transportul este inclus în preț sau nu, o altă cerință din cadrul fișei de date.

Vă rugăm să vă prezentați punctul de vedere cu privire la neconcordanța semnalată în modul de prezentare a ofertei financiare raportat la cerințele documentației de atribuire, fără a aduce însă modificări la propunerea financiară depusă la termenul limită de depunere a ofertelor.

RASPUNS nr.1

1. Prețul ofertat de către RO SRL a fost comunicat initial telefonic, motiv pentru care nu s.....au sesizat discrepanțele referitoare la prețul identic atât în LEI cât și EURO pentru oferta recepționată în ziua de dinaintea termenului limită de depunere a ofertelor. Oferta de preț întocmită de către RO SRL conține o eroare de redactare, prețul fiind în LEI, iar transportul utilajului fiind inclus în preț, prețul total fiind 90000 lei fără TVA. Anexăm la prezenta declarația furnizorului referitoare la autenticitatea ofertei de preț”.

Consiliul reține că răspunsul este concludent. Astfel, nu pot fi reținute alegațiile contestatorului, deoarece atunci când se comandă execuția unui astfel de serviciu/lucrare într.....o locație fixă, cum este cazul de față, respectiv foraj, se prezumă că prețul ofertat cuprinde transportul utilajelor folosite la lucrare, răspunsul fiind o simplă clarificare de confirmare.

Contestatoarea mai susține că o ofertă pentru astfel de servicii de doar 90.000 lei de la o firmă (.....), care a avut o cifră de afaceri de doar 265.615 lei și un singur angajat, fără activitate de foraj, ar fi trebuit să conducă la solicitarea de clarificări.

Consiliul are în vedere că propunerea financiară a asocierii câștigătoare este de 6.782.427,07 lei + TVA, reprezentând 87,86% din valoarea estimată a contractului de 7.719.310,00 lei, deci prețul ofertat nu este unul neobișnuit de scăzut.

Și în ceea ce privește componenta foraj, Consiliul are în vedere că o simplă căutare pe internet relevă costuri de foraj între 130 lei și 500 lei pe metru liniar, în funcție de diametru. Astfel, în condițiile în care este un foraj de 200 m, prețul de 450 lei/m, la care se adaugă TVA, este unul obișnuit. Consiliul are în vedere și explicația ofertantului câștigător din cererea de intervenție, conform căreia determinante în stabilirea prețului sunt și cererea și oferta, dar și tehnologia folosită, astfel că prețurile pot varia și în funcție de zona în care operează operatorii economici. Cert este că este un simplu prestator, și nu subantreprenor, astfel că autoritățile nu realizează verificări complicate în ceea ce îi privește, fiind suficientă depunerea unor oferte de preț confirmate, și nu se solicită o detaliere a costurilor.

Pe de altă parte, nu pot fi acceptate nici susținerile contestatoarei referitoare la „detalierea costurilor unui astfel de foraj care presupune pe lângă execuția propriu.....zisă a forajului hidrogeologic și a lucrărilor aferente inclusiv întocmirea unor documentații necesare la începutul lucrărilor (studiu hidrogeologic preliminar, expertiza INHGA) și întocmirea unor documentații finale” deoarece documentația de atribuire nu prevede astfel de obligații, contractul fiind unul de execuție, și nu de proiectare, iar eventualele costuri suplimentare sunt în sarcina autorității contractante.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei conform căreia acceptarea clarificărilor ar încălca pct. IV.4.1 (alin. penultim, teza I). Modul de prezentare al propunerii tehnice, „Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă. Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat”, Consiliul are

În vedere că așa cum spune expres textul, are în vedere necorelări, omisiuni, neconformități, și nu simple clarificări de confirmare, cum se regăsesc în situația de față. Contrar susținerilor contestatoarei, nu este vorba de depunerea unei noi oferte din partea unui furnizor, ci doar de confirmarea unei oferte oarecum confuze, respectiv lipsa datei de emitere și menționarea atât a prețului exprimat în lei, cât și același preț exprimat în euro, fiind evident că prețul pentru 1 euro nu a fost niciodată egal cu 1 leu, aflându-se în prezența unei erori materiale.

În ceea ce privește cerința din fișa tehnică F5: Obiect 3 rezervor metalic – „Acoperire anticorozivă prin zincare la cald de minim 600 g/m² Zn, contestatoarea consideră că oferta este neconformă, arătând că este o diferență uriașă din punct de vedere al tehnologiei de fabricare, diferență care constă în faptul că acest grad de acoperire nu poate fi total uniform pe toată suprafața rezervorului:

-În cazul unui „maxim” vor fi suprafețe unde va exista un grad de acoperire de 600 g Zn/mp, dar în mod evident pentru majoritatea suprafețelor aceste cerințe nu vor fi atinse (nefiind un minim), respectiv vor fi suprafețe sub 600 g Zn/mp, chiar și 1 g/m² - adică oricine și cu orice tip de utilaj poate face acest tip de acoperire, undesingura cerință este să se apropie ... din când în când ... de 600 g Zn/mp.

-În cazul „minim”, de asemenea gradul de acoperire nu va fi uniform, dar în nici un loc gradul de acoperire nu va scade sub 600 g Zn/mp. Pentru atingerea acestei cerințe specifică a autorității contractante în mod evident sunt necesare utilaje speciale, consum mai mare de Zn, cu costuri mărite.

Consiliul reține că, similar celui alt punct, și cu privire la acesta s.....au solicitat clarificări:

Solicitare nr. 2

*În Fisa tehnica F5 : Obiect 3. Gospodăria de apă, Utilajul, echipamentul tehnologic: Rezervor metalic circular 250 mc- este precizată cerința "Acoperirea anticorozivă este prin zincare la cald, **de minim 600 g/m² Zn, conform BS EN10327:2004 DX51D+ZNA600**". – cerința prin care se solicită acoperirea anticorozivă prin zincare la cald de la 600 g/m² Zn în sus.*

În Oferta de preț prezentat de Dvs. în cadrul propunerii financiare, documentul Oferta de preț și fișe tehnice, pag.5, de la firma în Acordul tehnic atașat apare, ca și caracteristică la zincare la cald.

Vă rugăm să vă prezentați punctul de vedere cu privire la modul de îndeplinire a cerinței " zincare la cald, de minim 600 g/m² Zn"- 0, fără a aduce însă modificări la propunerea financiară depusă la termenul limită de depunere a ofertelor.

Răspuns nr. 2

Depunem punctul de vedere a producătorului

Ca urmare a solicitării de clarificare venite din partea autorității contractante, vă prezentăm punctul de vedere al firmei noastre, după cum urmează:

- conform celor menționate și de autoritatea contractantă în solicitarea de clarificare, oferta trebuie să fie elaborată în conformitate cu legislația în vigoare. În acest sens, menționăm că standardul invocat în fișa tehnică din documentație, respectiv BS EN 10327: 2004 este un standard adaptat în Marea Britanie, țară care la data de 31.01.2020 a părăsit Uniunea Europeană.
- standardul EN 10327:2004 a fost anulat în data de 31.08.2009 și înlocuit prin standardul EN 10346:2009, care la rândul său a fost anulat la data de 23.12.2015 și înlocuit prin standardul EN 10346:2015 care este în vigoare la aceasta data.
- conform EN10346:2015, oțelul tip DX51 este pentru prelucrări la rece, iar oțelul tip S350 este pentru construcții.
- La ofertare, firma noastră a ținut cont de acest aspect și a oferit produsul potrivit (virole de tablă S350) – Anexăm tabelele din normativul menționat
- în ceea ce privește gradul de acoperire cu zinc al foilor de tablă, menționăm că, în conformitate cu standardul EN 10346:2015, gradul maxim de acoperire este de 600 g Z/ m² pentru cele două tipuri de oțel - Anexăm extrase din normativul în vigoare.

Consiliul are în vedere că acronimul BS EN se referă la standardele europene (EN) adoptate în Marea Britanie (British standard).

Verificând pe site.....ul ASRO, organismul de standardizare din România, într.....adevăr, informațiile transmise de ofertant sunt corecte.

Art. 156. - (1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:

a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul;

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăra dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent";

c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la [lit. b\)](#) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la [lit. a\)](#) pentru alte caracteristici.

(2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

(3) Prin excepție de la prevederile [alin. \(2\)](#), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la [alin. \(2\)](#) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile [alin. \(1\)](#); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la [alin. \(2\)](#) este însoțită de cuvintele "sau echivalent".

[lit. b\)](#) (4) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor [alin. \(1\) lit. b\)](#), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într.....un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice.

(5) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor [alin. \(1\) lit. a\)](#), aceasta nu respinge o ofertă pentru lucrări, produse sau servicii care sunt conforme cu un standard național care transpune un standard european, cu un acord tehnic european, cu o specificație tehnică comună, cu un standard internațional sau cu un sistem de referință tehnic elaborat de un organism european de standardizare, dacă aceste specificații vizează cerințele de performanțe sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă.

(6) În cazul prevăzut la [alin. \(5\)](#), ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, inclusiv cele prevăzute la [art. 158](#), că lucrările, produsele sau serviciile conforme standardului satisfac cerințele de performanță sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă.

Consiliul reține, astfel, că autoritatea contractantă nu a stabilit doar parametrul de performanță, ci și conformitatea cu un standard, iar ofertantul a dovedit conformitatea cu standardul relevant care înlocuiește standardul menționat de autoritatea contractantă, anulat din 2009. Prin urmare, producătorul garantează conformitatea cu standardul care a înlocuit standardul menționat eronat de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, răspunsul fiind concludent.

Referitor la obiectul 1, în oferta financiară în formularul F4 - Lista cu utilaje și echipamente tehnologice, unde este solicitată o pompă submersibilă, contestatoarea arată că la oferta de preț de la furnizorul de pompe WILO apar 2 pompe, respectiv: (i) pompa TW16.18.....17.....C- 3 791,63 euro (ii) pompa SiBoost Smart 2 HELIX VE 1006 RBI -7 693,18 euro cu valoarea totală de 11 484,81 EU egal cu 57 424 Ron. Astfel, se observă faptul că, în ceea ce privește oferta WILO, prezentată de ofertantul câștigător (identică cu oferta SRL cele 2 pompe, respectiv: (i) pompa TW16.18.....17.....C- 3 (pompă

submersibilă - aferentă Obiect 1) și (ii) pompa SiBoost Smart 2 HELIX VE 1006 RBI (în fapt pompă de ridicare a presiunii aferentă Obiect 4) sunt două pompe complet diferite, cu destinații de asemenea diferite. Contestatoarea arată că în răspunsul la solicitarea de clarificări, acest ofertant menționează că ambele pompe se referă la o pompă submersibilă, aspect evident nu numai neconcludent, dar și un pic ridicol și oricum inadmisibil din punct de vedere tehnic. Mai susține că ofertantul declarat câștigător modifică și completează oferta inițială prin depunerea unei „capturi de ecran”, precum și cu „o declarație de la furnizor”, altul decât cel inițial (WILO), respectiv de la furnizorul

Consiliul reține că și în legătură cu această chestiune, autoritatea contractantă a solicitat clarificări:

„Solicitare nr. 3

Referitor la Obiect nr. 4. Rețeaua de distribuție, Utilajul, echipamentul tehnologic: Pompa de ridicare a presiunii (1A+1R+1I)

În Oferta de preț prezentată de Dvs. în cadrul propunerii financiare, documentul Oferta de preț și fișe tehnice, pag.111, de la firma Wilo Romania SRL apare o ofertă pentru două pompe

- TWI6.18.....17.....C- 3,791.63 €

- SiBoost Smart 2 HELIX VE 1006 RBI- 7,693.18 €, cu o valoare totală de 11.484,81 euro

Calculat cu aprox. 5 ron/1 euro, reprezentând o valoare de 57.424 RON

În propunerea financiară, documentul Oferta financiară depusă de firma Dvs, la pag. 73 apare la articolul 2. Pompa de ridicare a presiunii 1A+1R+1I cu o valoare de 68,235.00 RON.

Articol care face referire la Fișa tehnică nr. 10 care conține descrierea a altor două tipuri de pompe:

- Grup pompare apa HU2DPV.....15/4CSVP

- Grup pompare apa HU.....DPV.....15/5C

Pompe care nu apar în oferta de preț dată de către firma Wilo Romania SRL, care conține o pagina cu emailul respectiv fișa tehnică de 8 pagini, de la pag. 11- pag. 19.

Însă aceste tipuri de pompe apar în documentul Ofertă de preț și fișe tehnice, pag.120.....122 în niște tabele care în forma prezentată nu pot fi acceptate ca și ofertă de preț (nu au firma emitentă, nici data, sunt pur și simplu niște tabele).

Dar tot aici trebuie să menționăm că apare și un preț pentru aceste pompe, care au o valoare totală 17.147 euro, care tot așa calculat cu 5 ron/1 euro, dând o valoare de 85.735 ron- valoare care nu coincide cu valoarea din documentul Oferta financiară depusă de firma Dvs. la pag. 73.

Vă rugăm să vă prezentați punctul de vedere cu privire la neconcordanța semnalată în modul de prezentare a ofertei financiare raportat la cerințele documentației de atribuire, fără a aduce însă modificări la propunerea financiară depusă la termenul limită de depunere a ofertelor.

Răspuns nr. 3

Oferta de preț înaintată de către Wilo România SRL se referă la pompa submersibilă (ofertată la pag. 17 din oferta financiară) având prețul 3791.63 euro + 7693.18 euro + 300 euro (extindere garanție grup de pompare - un an suplimentar) = 11784.81 euro calculat cu aproximativ 5 ron/ 1 Euro reprezintă valoare ofertată de 58924.05 lei.

Pentru pompa de ridicare a presiunii 1A+1R+1I - având furnizorul SRL- atasăm la prezenta captura de ecran referitoare la e.....mailul conținând oferta, și o declarație de la furnizor referitoare la autenticitatea ofertei.

Oferta noastră conține oferte atât pentru pompa submersibilă cât și pentru pompa de ridicare a presiunii, acestea fiind ofertate separat cu prețuri diferite și de la producători diferiți.

Consiliul reține că în propunerea tehnică și financiară nu se menționează nimic despre furnizorul, care ar fi depusă ofertă pentru pompa de ridicare a presiunii 1A+1R+1I și nici nu sunt menționate date despre această pompă. Într.....un tabel, la pag 120 a documentului intitulat Oferte și fișe tehnice, din cadrul ofertei câștigătoare, se vorbește despre fișa 10 aferentă acestui utilaj, dar aceasta nu există în ofertă, după cum nu există date despre producător sau furnizor, în schimb, existând două fișe tehnice ale pompelor Wilo, despre care vorbește contestația în contestație și autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări.

De asemenea, nu există fișă tehnică pentru această pompă, fiind doar menționată într.....un tabel, fără a se face vreo referire la datele tehnice ale acesteia, la producător sau furnizor.

Prin urmare, prin răspunsul citat, ofertanta câștigătoare și.....a completat, în mod nepermis, oferta, depunând pentru prima dată documente referitoare la pompa de ridicare a presiunii, motiv pentru care Consiliul consideră întemeiată această critică.

Consiliul are în vedere, în acest sens, dispozițiile art. 134 alin. (6) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei din prisma neîndeplinirii condițiilor privind personalul propus, autoritatea contractantă a observat neîndeplinirea condiției existenței contractului de prestări servicii pentru pozițiile: șef șantier, responsabil tehnic cu execuția și responsabil de mediu - gestionarea deșeurilor, precum și nedovedirea experienței profesionale generale de 5 ani, pentru responsabilul SSM. Contestația arată că prin răspunsul său, ofertantul completează din nou oferta inițială cu contractele de prestări servicii care poartă dată certă.

Consiliul va respinge, ca nefondată, critica, declarația de disponibilitate fiind o dovadă suficientă, recunoscută de practică, a accesului la specialiști, nefiind necesară, în etapa depunerii ofertelor, prezentarea unor contracte de prestări servicii, fiind o chestiune ce vizează etapa de execuție.

În ceea ce privește neîndeplinirea cerinței privind experiența profesională generală de minim 5 ani, a responsabilului SSM, Consiliul reține că răspunsul ofertantului privind această dovadă este neconcludent: „Dovada accesului la expertul cheie o constituie declarația de disponibilitate data personal de expert, prin care dl Cucoarda Emanuel își asuma calitatea de Responsabil SSM, experiența profesională fiind egală cu perioada dintre data obținerii atestatelor de specialitate și data declarației de disponibilitate, rezultând o experiență profesională care excede un termen de 5 ani, fiind practicant în domeniul de specialitate din data dobândirii atestatelor și certificărilor de specializare”.

Astfel, răspunsul ofertantului este și neconcludent, întrucât obținerea diplomei este corespunzătoare criteriului „Dovada absolvirii unui curs de inspector de specialitate SSM” și nu dovedește experiența specifică de 5 ani, în acest sens fiind necesare adeverințe, contracte, recomandări, decizii de numire etc prin care să se dovedească experiența solicitată.

Prin urmare, Consiliul reține că două din criticile formulate de ofertanta clasată pe locul al doilea sunt întemeiate, astfel că este necesară reevaluarea ofertei câștigătoare depusă de asocieria SRL - SRL.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SRL în contradictoriu cu și va dispune reevaluarea ofertei asocierii SRL - SRL, în ceea ce privește critica referitoare la pompa de ridicare a presiunii și experiența responsabilului SSM, astfel cum rezultă din motivare.

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate restul criticilor formulate de contestatoare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca tardivă contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SRL în contradictoriu cu și dispune reevaluarea ofertei asocierii SRL - SRL, în

ceea ce privește critica referitoare la pompa de ridicare a presiunii și experiența responsabilului SSM, astfel cum rezultă din motivare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate restul criticilor formulate de contestatoare.

În temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în exemplare, conține (.....) pagini.