

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C8/.....

Data:

În cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de, în calitate de autoritatea contractantă, cu sediul în, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „.....”, au fost depuse:

I. Contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, în calitate de lider al asocierii -, cu sediul social în, punct de lucru și adresă de corespondență în, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii emis de, s-a solicitat Consiliului:

- anularea operațiunilor administrative de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire:

- prin care autoritatea contractantă a comunicat faptul că oferta asocierii - a fost respinsă ca inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, decizie pe care o consideră netemeinică și nelegală (comunicarea nr.);

- prin care autoritatea contractantă a comunicat câștigătoare a procedurii, unica ofertă admisibilă, cea depusă de, cu o propunere financiară de lei, fără TVA, un punctaj financiar de de puncte, un punctaj tehnic de de puncte, din maximumul de și un punctaj total de de puncte (comunicarea nr.);

- anularea raportului procedurii de atribuire nr., în ceea ce privește declararea ca fiind ofertă admisibilă și câștigătoare a procedurii, a ofertei depusă de și ca fiind ofertă respinsă ca inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 a ofertei depusă de asocieria -

- anularea tuturor actelor anterioare, concomitente și subsecvente, prin care autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de subscrisa ca fiind ofertă respinsă ca inacceptabilă, conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016;

- obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere, constând în reluarea procedurii de evaluare a ofertei depuse de asocieria - și stabilirea unui nou rezultat al procedurii, pe baza aplicării criteriul de atribuire asupra ofertelor admisibile.

Prin cererea de intervenție voluntară fără număr de înregistrare și fără dată formulată de, persoană juridică română, cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub, având CUI, reprezentată convențional prin avocat, cu adresa de comunicare a actelor procedurii în, s-a solicitat Consiliului:

- admiterea în principiu (cât și pe fond) a cererii de intervenție voluntară formulată de

- admiterea excepției lipsei de interes a contestației și, în consecință, respingerea acesteia ca fiind formulată de o persoană care nu justifică un interes procesual și material conform art. 3 alin. (1) lit. f) pct. (i) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016;

- respingerea în tot a contestației formulate de asocierea, ca nefondată, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a actelor procedurii de atribuire emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește respingerea ca inacceptabilă a ofertei asocierii, respectiv în ceea ce privește declararea ofertei, ca fiind admisibilă, acceptabilă, conformă și câștigătoare procedurii de atribuire.

II. Contestația fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, persoană juridică română, cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub, având CUI, reprezentată convențional prin avocat, cu adresa de comunicare a actelor procedurii în, împotriva rezultatului procedurii emis de, s-a solicitat Consiliului:

- anularea în parte a raportului procedurii și a proceselor-verbale de evaluare ce stau la baza raportului procedurii, respectiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii:

- a. în primul rând, din perspectiva punctajului greșit acordat ofertei pentru sub- factorul intitulat „experiența experților implicați” aferentă Inginerului pentru Asigurarea Calității;

- b. în al doilea rând, sub aspectul nereținerii caracterului neconform al propunerii tehnice depusă de ofertantul (i) asocierea (lider), ... (ofertant asociat 1), ... (ofertant asociat 2) pentru nedepunerea tuturor metodologiilor de execuție, respectiv a tuturor PTE-urilor pentru lucrări, solicitate cu titlu de cerință imperativă a documentației de atribuire.

- în consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ofertantul (i) asocierea (lider), ... (ofertant asociat 1), ... (ofertant asociat 2), cât și de, în conformitate cu prevederile legale aplicabile, cu dispozițiile documentației de atribuire și cu toate considerentele deciziei ce urmează a fi pronunțată în prezenta cauză de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Contestațiile va fi soluționate împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

1. Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic participant la procedură, critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, ca inacceptabilă, conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, apreciind că această decizie nu îndeplinește exigențele de legalitate specifice, fiind expresia unei încălcări grave a principiului

proporționalității, potrivit căruia actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

Astfel, arată că urmare procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de, admisibilă și câștigătoare a procedurii, cu o propunere financiară de lei, fără TVA, un punctaj financiar de 40 de puncte, un punctaj tehnic de 52 de puncte, din maximum de 60 și un punctaj total de 92 de puncte (comunicarea nr.), iar oferta depusă de asocierea - a fost respinsă ca inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, ofertă care pe baze strict concurențiale, raportat la nivelul propunerii financiare ofertate, cu lei mai scăzut justifică calificarea pe locul I în clasamentul final întocmit.

..... arată că în cuprinsul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat: „III. 1.3. a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala. Cerința specifică: Condiția minimă pentru demonstrarea experienței similare - ofertantul trebuie să facă dovada ca în ultimii 3 ani raportați la data limita de depunere a ofertelor, a prestat si dus la bun sfârșit servicii similare în valoare cumulată de minim 4.700.000,00 lei, fără TVA, la nivelul unuia sau maxim 3 contracte.*”.

Răspunzând cerinței formulate pentru procedura de atribuire a contractului, arată că asocierea de operatori economici a completat și depus în oferta DUAE cu informații complete referitoare la modul cum îndeplinește criteriile de calificare și selecție, precum și absența motivelor de excludere.

În conținutul DUAE depus în ofertă de asociatul se regăsesc următoarele informații privind îndeplinirea cerinței minime pentru demonstrarea experienței similare:

1. *Descriere: Acord contractual nr: având ca obiect proiectare și execuție lucrări: Realizarea proiectului tehnic, detalii de execuție, caiet de sarcini, liste de cantități, documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor și asistență tehnică din partea proiectantului pe toata durata contractului și execuția lucrărilor: Calitate: ASOCIAT. Proces verbal de predare primire nr: Faza: Proiect tehnic + detalii de execuție + caiete de sarcini conform HG nr. 907/2016 Valoare: Moneda: RON*

2. *Descriere: Acord contractual nr: având ca obiect proiectare și execuție lucrări: Realizarea proiectului tehnic, detalii de execuție, caiet de sarcini, liste de cantități, documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor și asistență tehnică din partea proiectantului pe toata durata contractului și execuția lucrărilor: „.....” Calitatea: ASOCIAT. Proces verbal de predare primire Nr: Servicii de proiectare: 100%*

îndeplinite faza: Proiect tehnic + detalii de execuție + caiete de sarcini conform HG907/2016 Valoare: Moneda: RON.

Precizează că, în etapa de evaluare a informațiilor din DUAЕ, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr., la care a transmis următoarele:

„1) Referitor la solicitarea de clarificări pct. nr. 1 - acordul contractual nr. 13091/2 din 31.05.2023 având ca obiect proiectare si execuție lucrării - Realizarea proiectului tehnic, detalii de execuție, caiet de sarcini, liste de cantități, documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/ autorizațiilor și asistență

tehnică din partea proiectantului pe toata durata contractului și execuția lucrărilor „.....” vă transmitem următoarele:

Ținând cont că în fișa de date această solicitare se afla la capitolul III. **1.3.a)** Capacitatea tehnică și/sau profesională iar în cerința este întâlnită sintagma "servicii de proiectare la infrastructura de transport rutier sau la al unei infrastructuri similare din punctul de vedere al complexității" și de faptul ca în "Normele Tehnice privind proiectarea, construcția și modernizarea drumurilor" aprobate prin Ordinul Ministrului Transportului nr. 1296/2017, la capitolul 2.3.1 sunt descrise din punct de vedere tehnic pofilele folosite la drumuri, precizăm faptul că profilul utilizat pentru proiectarea lucrărilor a fost de clasa tehnica III, și anume categoria III - Drumuri naționale europene, drumuri naționale principale și drumuri județene, respectând solicitarea din documentația de atribuire prezentând infrastructuri similare din punctul de vedere al complexității.

Referitor la contractele prezentate ca experiență similară, menționăm că în ceea ce privește Contractul nr. 13091/2 din 31.05.2023, susținem în continuare ca acesta se încadrează în cerința din Fișa de date, respectiv: construcție noua și/sau modernizare drumuri expres/drumuri naționale/autostrăzi/variante de ocolire pe drumuri expres/drumuri naționale/autostrăzi.

Având în vedere cele mai sus menționate și faptul că drumul proiectat este o ce se desprinde din drumul național și are ca poziție de final tot o intersecție cu drumul național, coroborat cu faptul că a fost proiectat ca fiind drum de clasă tehnica III (echivalent cu un profil standard de drum național), vă rugăm respectuos să acceptați contractul nr. ca parte a experienței similare, întrucât din punct de vedere tehnic, se încadrează în categoria de drum solicitată, și anume categoria III - Drumuri naționale europene, drumuri naționale principale și drumuri județene. Va rugam sa găsiți atașate un Plan General și un profil transversal tip ale variantei ocolitoare proiectate în cadrul contractului propus ca experiență similară. (...)

Astfel, precizăm că drumul care face obiectul contractului nr. din, final tot o intersecție cu drumul național DN IB, a fost proiectat ca fiind drum de clasa tehnica III (echivalent cu un profil standard de drum național)

Având în vedere cele de mai sus va rugăm respectuos să acceptați ca experiență similară validă Contractul nr."

Astfel, prin comunicarea nr., autoritatea contractantă a informat, cu privire la respingerea ofertei sale conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare , motivarea reținută de comisia de evaluare (cu sprijinul experților cooptați) fiind:

„Urmare a analizării răspunsului transmis la clarificările solicitate prin adresa nr. privind experiența similară, comisia de evaluare considera răspunsul neconcludent, având în vedere cerințele documentației de atribuire, respectiv cap. III. 1.3 a) Cerința 2 Prin servicii similare se înțelege: elaborarea de documentații tehnico-economice(SF/DALI/PTh) pentru lucrări de construire și/sau modernizare și /sau de reabilitare autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres, respectiv SF/DALI/PTh pentru lucrări de construire/reabilitare/ modernizare a cel puțin a unui pod și/sau pasaj rutier și/sau viaduct rutier., iar contractul prezentat se încadrează în categoria drumurilor județene, astfel cum este precizat și în SEAP, anunț de participare nr. Caiet de sarcini Traseul drumului ce urmează a fi construit, din punct de vedere juridic, reprezintă domeniul public de interes județean și va face parte din rețeaua de drumuri aflată în administrarea (...)"

Subliniază că, potrivit principului proporționalității, scopul cerinței era (acela al selectării unui operator economic care deține o experiență anterioară similară relevantă pentru a putea presta serviciile ce urmează a fi derulate pe durata contractului de achiziție publică, iar nu respingerea pur și simplă a ofertei fără o analiză corespunzătoare și cuprinzătoare, cu anularea unei minime concurențe, pe baza unui formalism exagerat.

Apreciază că autoritatea contractantă este și autoarea unor erori de logică care nu justifică decizia și care pun la îndoială însuși raționamentul

acesteia, viciind-o în mod substanțial, iar contractul prezentat se încadrează în categoria drumurilor județene, astfel cum este precizat și în SEAP, anunț de participare nr., Caiet de sarcini Traseul drumului ce urmează a fi construit, din punct de vedere juridic, reprezintă domeniul public de interes județean și va face parte din rețeaua de drumuri aflată în administrarea"

Aceste erori reprezintă elemente scoase din context, care trădează cel puțin formalism excesiv, în condițiile în care se acordă deplină importanță strict unor elemente extrinseci și deloc expertizei declarate, din punct de vedere al similarității.

Motivația respingerii este construită pe o premisă greșită, în condițiile în care are la bază o confuzie între ceea ce se impunea să reprezinte obiectul evaluării și statutul administrativ al contractului.

Cerința privind experiența similară nu solicită ca un contract să fie „calificat” într-un anumit mod, ci ca prin acel contract să fi fost prestate servicii de elaborare de documentații tehnico-economice de complexitate similară-respectiv servicii de elaborare (SF/DALI/PTh) pentru drumuri de complexitate comparabilă cu (drumuri naționale, expres sau autostrăzi).

Analiza și motivarea deciziei pe baza faptului ca respectivul contract este „calificat ca drum național” sau nu, fără a evalua conținutul tehnic al serviciilor prestate, înseamnă a interpreta cerința într-un mod formalist și nelegal.

Experiența dobândită în contractul prezentat, astfel cum vom proba, dovedește expertiza necesară, oferta depusă de subscrisa nefiind una care nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, DUAE depus în ofertă fiind completat în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă.

În dovedirea cerinței privind Capacitatea tehnică, pentru partea de servicii a cerinței de experiență similară, am declarat la nivelul DUAE experiență similară anterioară constând în servicii duse la bun sfârșit, finalizate și recepționate pentru obiectivul de investiții ".....", un contract care nu numai că este similar, dar în partea sa majoritară se identifică și este chiar superior cu contractul supus procedurii de licitație.

Din exprimarea autorității contractante nu se înțelege care anume lipsă substanțială a experienței anterioare relevante pe care o dorea nu a fost furnizată de asociere, în condițiile în care unicul argument al lipsei de expertize, una care ține de o componentă exclusiv tehnică se raportează la concluzie trasă din punct de vedere juridic, autoritatea contractantă fiind investită cu evaluarea similarității experienței similare declarate, nu cu încadrarea contractului sau a drumului într-o categorie care să justifice respingerea exagerată a ofertei.

Acordul contractual nr. a avut ca obiect proiectare și execuție lucrări: *Realizarea proiectului tehnic, detalii de execuție, caiet de sarcini, liste de cantități. Documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii*

avizelor/acordurilor/autorizațiilor și asistență tehnică din partea proiectantului pe toata durata contractului și execuția lucrărilor: ".....", iar drumul proiectat este o ce se desprinde din drumul național și are ca poziție de final tot o intersecție cu drumul național, fiind drum de clasă tehnică III (echivalent cu un profil standard de drum național), similar și multe dintre caracteristicile sale identic cu proiectul licitat.

Subliniază că fiecare decizie a comisiei de evaluare, se impunea a fi fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale ofertelor, în

raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale. Așadar, în speța de față, membrilor comisiei de evaluare, le revenea obligația de a identifica elementele, caracteristicile tehnice concrete ale ofertei evocate, pe care să le raporteze comparativ la cerințele exprese, urmărind scopul impunerii cerinței.

Aceasta precizează că jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe simple presupuneri care ar favoriza ori defavoriza ofertanții.

Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a ofertei concurente, sau, dimpotrivă, de dezavantajare a ofertei depuse de subscrisa - a se vedea, în acest sens, decizia nr. 646 din 27 mai 2021 a Curții de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrative și fiscal, cod ReJust 7gegg3dg, și decizia civilă nr. 1267 din 20 noiembrie 2019 a Curții de Apel București, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 3g346839.

Pentru a sublinia și mai mult punctul său de vedere, contestatoarea apreciază că trebuie menționat că autoritatea contractantă a făcut o evaluare incompletă a experienței similare invocate. Aceasta a analizat exclusiv un criteriu administrativ (clasificarea drumului) în loc să pună accent pe realizările tehnice efective, care sunt cele relevante pentru procedura de licitație. Această neglijare a evaluării tehnice complete poate duce la o percepție eronată a capacității ofertantului și poate duce la excluderea unui ofertant pe deplin capabil.

Arată că așa cum a demonstrat în oferta depusă, operatorul economic parte din asocierea sa are experiența necesară pentru a implementa servicii de aceeași amploare și complexitate precum cele cerute în cadrul licitației, indiferent de statutul administrativ al drumului. Caracteristicile tehnice ale proiectului anterior (lățimea drumului, numărul de benzi, tipul de paviment și altele) sunt în totalitate compatibile cu cerințele licitației, iar respingerea experienței noastre pe baza unei erori administrative ar însemna o discriminare evidentă față de un ofertant care întrunește toate condițiile tehnice pentru prestarea serviciilor.

Având în vedere argumentele expuse, consideră că respingerea ofertei sale este un abuz evident care nu se bazează pe criterii tehnice sau logice, ci pe o interpretare eronată și excesivă a cernitelor administrative.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii arătând că în urma evaluării ofertelor, oferta a fost declarată admisibilă și câștigătoare, iar oferta depusă de asociera a fost respinsă ca inacceptabilă, conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, motivat de neîndeplinirea cerinței privind experiența similară aferenta serviciilor de proiectare.

Arată că în documentația de atribuire, respectiv în Fișa de date, Cap. III. 1.3 lit. a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 2 „Experiență similară - Servicii”, ofertanții aveau obligația de a demonstra

că, în ultimii 3 ani anteriori datei-limită de depunere a ofertelor, au prestat și finalizat servicii similare, în valoare cumulată de minimum 4.700.000,00 lei fără TVA, aferentă unuia sau cel mult trei contracte.

Autoritatea contractantă a definit expres sintagma „servicii similare”. Astfel, prin servicii similare se înțelege *elaborarea de documentații tehnico-economice (SF/DALI/PTh) pentru lucrări de construire, modernizare și/sau reabilitare a autostrăzilor, drumurilor naționale sau drumurilor expres, respectiv SF/DALI/PTh pentru lucrări de construire, reabilitare ori modernizare a cel puțin unui pod, pasaj rutier sau viaduct rutier.*

În esență, ofertanții trebuiau să facă dovada experienței prin elaborarea de documentații tehnico-economice (SF/DALI/PTh) aferente: autostrăzilor, drumurilor expres, drumurilor naționale, precum și pentru cel puțin un pod, pasaj rutier sau viaduct.

Aceasta arată că, în perioada de depunere a ofertelor, a răspuns solicitărilor de clarificări formulate de ofertanți și inclusiv prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificare din data de 05.03.2025 și-a menținut neschimbată cerința din fișa de date, precizând expres că experiența similară acceptată trebuie să privească exclusiv autostrăzi, drumuri expres sau drumuri naționale.

Arată că autoarea contestației a indicat în formularul DUAЕ, ca experiență similară, contractul nr. - „.....”, iar în urma analizei documentelor de calificare, comisia de evaluare a constatat că obiectivul respectiv este încadrat administrativ ca drum județean, aparținând domeniului public al județului Prahova și aflat în administrarea Consiliului Județean Prahova.

Precizează că această situație este confirmată de documentația aferentă procedurii publicate pe SEAP sub nr. - „.....”, unde, în Caietul de sarcini, cap. 2.2 - Informații despre contextul care a determinat achiziționarea serviciilor și execuția lucrărilor, la pag. 11, se menționează expres: *„Traseul drumului ce urmează a fi construit, din punct de vedere juridic, reprezintă domeniul public de interes județean și va face parte din rețeaua de drumuri aflată în administrarea”*

Această mențiune oficială confirmă în mod neechivoc faptul că proiectul invocat de contestatoare se încadrează în categoria drumurilor județene și, prin urmare, nu poate fi considerat relevant pentru cerința expres prevăzută de autoritatea contractantă privind experiența similară aferentă exclusiv autostrăzilor, drumurilor expres sau drumurilor naționale.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia motivația respingerii s-ar baza pe o premisă greșită, respectiv pe „confuzia între ceea ce se impunea să reprezinte obiectul evaluării și statutul administrativ al contractului”, arătând că ceea ce contează este complexitatea tehnică a documentațiilor și nu categoria administrativă a

drumului, arată că această susținere este nefondată, din următoarele considerente:

- Cerința din fișa de date a fost formulată expres și neechivoc - experiența similară trebuia demonstrată prin prezentarea de contracte ce vizau elaborarea de documentații pentru autostrăzi, drumuri expres sau drumuri naționale. Nu există nicio mențiune la „clasă tehnică” sau la un criteriu de complexitate tehnică generică.

- Categoria juridică a drumului nu este un aspect secundar, ci elementul definitoriu al cerinței. Așadar, un contract privind un drum

județean, indiferent de clasa sa tehnică, nu poate substitui un contract privind un drum național.

- Cerința a fost confirmată în clarificări - Autoritatea contractantă a menținut cerința din fișa de date și a precizat în mod explicit că experiența similară trebuie să vizeze *autostrăzi, drumuri expres sau drumuri naționale*. Contestatoarea a cunoscut acest aspect și nu a formulat obiecții în etapa procedurală corespunzătoare (întrebări, solicitări de modificare/clarificare suplimentară, contestarea documentației).

- Interpretarea contestatoarei ar echivala cu modificarea retroactivă a cerinței. Acceptarea unui contract pe drum județean ca fiind echivalent ar însemna practic redefinirea, după depunerea ofertelor, a cerinței de calificare. Aceasta ar contraveni principiilor fundamentale ale achizițiilor publice.

Astfel, precizează că motivația respingerii nu este construită pe o „premisă greșită”, ci pe respectarea strictă a cerinței clare și expres formulate în Fișa de date, confirmată prin clarificări: experiența similară trebuia demonstrată prin contracte pentru autostrăzi, drumuri expres sau drumuri naționale.

Or, contractul invocat de contestatoare privește un drum județean, fapt confirmat chiar prin documentația aferentă, ceea ce îl face irelevant pentru cerința stabilită.

Referitor la pretinsul formalism excesiv în aplicarea cerinței de experiență similară, autoritatea contractantă arată că acest argument este nefondat, pentru următoarele motive:

- Principiul proporționalității nu poate fi utilizat pentru a modifica sau relativiza o cerință expresă din documentația de atribuire. Regulile procedurii sunt obligatorii pentru toți participanții și nu pot fi ignorate sau re interpretate ulterior depunerii ofertelor.

- Acceptarea experienței pe drumuri județene ar echivala cu schimbarea regulilor după depunerea ofertelor, ceea ce ar încălca principiile fundamentale ale achizițiilor publice - egalitatea de tratament între operatorii economici și transparența procedurii.

- Cerința de experiență similară a fost clar formulată încă din etapa de publicare a documentației, iar ulterior a fost reconfirmată prin răspunsurile la clarificări, fiind aplicată uniform tuturor ofertanților. Contestatoarea avea posibilitatea să formuleze obiecții cu privire la această cerință în etapa de contestare a documentației, însă nu a făcut-o.

Prin urmare, invocarea principiului proporționalității nu poate justifica derogarea de la cerința clară și neechivocă prevăzută în fișa de date.

Prin cererea de intervenție voluntară fără număr de înregistrare și fără dată, ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

..... invocă excepția lipsei de interes a contestației asocierii, cu consecința respingerii contestației acesteia ca fiind formulată de o persoană ce nu justifică un interes procesual și material conform art. 3 alin. (1) lit. f) pct. (i) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că aceasta, nu a solicitat totodată și anularea deciziei autorității contractante privind caracterul neconcludent al răspunsului nr. ci numai anularea deciziei privind respingerea ofertei sale ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit, b) - privind neîndeplinirea unuia sau a

mai multora dintre criteriile de calificare stabilitate în documentația de atribuire.

Practic, asocierea nu a solicitat anularea raportului procedurii și a celorlalte documente emise de autoritatea contractantă cu privire la respingerea prezumtiv neîntemeiată a ofertei acesteia ca inacceptabilă pentru neconcludența răspunsului său nr. 9570/ 11.04.2025, ci doar anularea acestora pentru motive de nelegalitate și netemeinicie cu privire strict la respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Or, conform raportului procedurii și comunicării privind rezultatul procedurii, oferta asocierii a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, atât în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 - neconcludența răspunsului la clarificări, cât și în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că oferta acestuia a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe din criteriile de calificare stabilitate în documentația de atribuire.

În continuare, apreciază contestația asocierii ca fiind nefondată și neîntemeiată. Critica privind așa-zisa netemeinicie a deciziei de respingere a ofertei Asocierii este nefondată.

Debutază astfel contraargumentația sa prin a sublinia faptul că toate criticile formulate de asocierea privind caracterul pretins disproporționat/illegal al cerințelor de experiență similară sunt atât inadmisibile, cât și tardive la acest moment.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, orice operator economic interesat putea formula contestație împotriva documentației de atribuire în termen de 10 zile de la publicarea acesteia. Contestatorul nu a uzat de acest drept, iar după depunerea ofertelor nu mai este permisă, sub niciun aspect, contestarea documentației de atribuire. Practica constantă a CNSC și a instanțelor confirmă că, după expirarea termenului de 10 zile de la publicarea în SEAP, documentația devine obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, iar singura analiză permisă privește conformitatea ofertelor cu cerințele acesteia.

În esență, asocierea critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă prin invocarea exclusiv a faptului că acesta, în interpretarea sa, a depus în realitate o ofertă ce îndeplinește cerințele de calificare, respectiv o ofertă care demonstrează deținerea experienței similare, astfel cum această experiență similară este solicitată, prevăzută și definită în documentația de atribuire.

Pentru corecta dezlegare a prezentei pricini, se impune astfel, să se interpreteze în mod corect definiția dată de autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, experienței similare solicitate ofertanților.

Astfel, oferta asocierii a fost respinsă ca inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerinței de calificare privind deținerea experienței similare,

raportat la faptul că aceasta a invocat pentru probarea existenței experienței similare, printre altele, inclusiv deținerea experienței similare prin implicarea anterioară în cadrul unui acord contractual având ca obiect servicii de proiectare și execuție de lucrări asupra „*Variantei Ocolitoare Mizil*”, acord contractual ce nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire pentru a fi interpretat ca și un contract ce atestă experiența similară, conform definiției dată acesteia prin documentația de atribuire.

2. Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic participant la procedură, câștigător al procedurii , cu un punctaj total de puncte și un preț de lei fără TVA, critică modalitatea de evaluare a ofertei sale sub aspectul punctajului greșit acordat ofertei sale (1 punct din maximum de 5) pentru sub-factorul intitulat „Experiența Experților Implicați” aferent inginerului pentru Asigurarea Calității, anume Dna Ing.,

..... arată că, la data de, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr., și a transmis comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr., din care reieșea faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare, clasându-se pe locul I cu un punctaj total de puncte, dintre care puncte pentru componenta financiară (din maximum de 40 de puncte aferent factorului) și de puncte pentru componenta tehnică (din maximum de 60 de puncte aferent factorului).

Menționează că a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice în data de, iar în data de a primit accesul la dosarul procedurii, în limita documentelor neconfidențiale, primind astfel numai în parte dreptul de a studia documentele dosarului de achiziție publică.

În continuare, arată că acordarea unui punct din maximum de 5 puncte pentru sub-factorul „Experiența Experților Implicați” aferent „Ing. Asigurarea Calității” oferat de, reprezintă o măsură profund nelegală, disproporționată, nefundamentată și nesocotește atât cerințele documentației de atribuire, cât și dispozițiile imperative și principiile aplicabile în materie.

1 Nelegalitatea evaluării ofertei, respectiv necesitatea reevaluării ofertei cu punctarea cu maximum de 5 puncte a sub-factorului „Experiența experților implicați” - inginerul pentru asigurarea calității

Din informațiile disponibile în SEAP în urma evaluării ofertelor, rezultă că oferta sa a fost punctată cu un singur punct din maximum de cinci pentru sub-factorul de evaluare intitulat „Experiența Experților Implicați” - Ing. Asigurarea Calității.

Astfel, arată că deși a respectat întocmai toate cerințele documentației de atribuire pentru obținerea punctajului maxim aferent acestui sub-factor de evaluare, prin evaluarea nelegală a ofertei noastre, autoritatea contractantă a decis punctarea în mod eronat a ofertei noastre cu un singur punct din maximum de cinci puncte.

Apreciază că se impunea în mod legal acordarea punctajului maxim de 5 puncte aferent acestui sub-factor de evaluare, raportat la faptul că experiența Inginerului pentru Asigurarea Calității a fost dovedită pentru un număr de 8 proiecte având *complexitatea cerută potrivit documentației de atribuire, fiind totodată prezentate documentele relevante ce atestă existența acestei experiențe profesionale.*

Subliniază cătoate cele 8 (opt) contracte transmise pentru dovedirea experienței similare aparținând dnei. Ing. îndeplinesc cerințele fișei de date, respectiv sunt însoțite de documente doveditoare/relevante care atestă implicarea dnei. ca și manager calitate/inginer asigurarea calității în execuția de lucrări similare celor din caietul de sarcini pentru construcție /modernizare/ reabilitare drumuri și poduri respectiv drumuri naționale, drumuri expres, autostrăzi, în cuprinsul cărora să fie incluse lucrări de construire/reabilitare/modernizare pod/pasaj/viaduct-fiind astfel îndeplinite întocmai cerințele

fișei de date pentru acordarea punctajului maxim aferent sub-factorului în discuție.

2 Nelegalitatea evaluării ofertei asocierii, respectiv necesitatea reevaluării ofertei cu reținerea motivelor suplimentare de neconformitate reprezentat de (i) neprezentarea tuturor metodologiilor de execuție. respectiv (ii) PTE-urilor pentru lucrări.

Conform informațiilor ce se regăsesc în „Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare” nr., rezultă că asocierea nu a prezentat ca parte a propunerii sale tehnice mai multe metodologii de execuție, respectiv PTE-urile pentru mai multe dintre lucrările necesare obiectivului de investiții, solicitate prin formularul de întocmire a propunerii tehnice.

Astfel, în afară de răspunsurile asocierii clasificate în mod legal drept neconcludente, arată că a putut constata carențe suplimentare ale propunerii tehnice aparținând asocierii, carențe ce în mod necesar se impuneau a fi reținute de autoritatea contractantă ca temeiuri distincte și de sine stătătoare pentru reținerea neconformității ofertei asocierii

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de, în principal pentru lipsa de interes, iar pe fondul cauzei, ca neîntemeiată.

1 Invocă excepția lipsei de interes în promovarea contestației având în vedere că în speța de față contestă decizia prin care comisia de evaluare a hotărât că oferta acesteia este desemnată admisibilă și câștigătoare ceea ce nu justifică interesul pentru a investi Consiliul cu o cerere având ca obiect critici privind nelegalitatea modului de desfășurare a procedurii de atribuire când scopul a fost atins - desemnarea ofertei depusă de către drept admisibilă și câștigătoare.

2. Referitor la critica privind punctajul acordat factorului de evaluare - Inginer asigurarea calității, arată că în conformitate cu răspunsul consolidat la clarificări, autoritatea contractantă a menționat: *Se acceptă prezentarea de recomandări emise de Angajator, însoțite de documente care atestă implicarea expertului în cadrul proiectului menționat în recomandare și însușite de beneficiar (ex. : corespondență de acceptare personal procese-verbale etc.).*

În acest sens, ofertantul, conform celor menționate mai sus, pentru recomandările emise de angajatorii, ... și nu a prezentat documente însușite de beneficiar pentru proiectele invocate ca experiență similară.

Astfel, documentele prezentate de pentru expertul propus pe poziția *Inginer asigurarea calității* nu respectă în totalitate cerințele documentației de atribuire pentru toate proiectele declarate, în

consecință, conform algoritmului de calcul prevăzut în Fișa de date a achiziției, punctajul aferent a fost stabilit la 1 punct.

Acest punctaj corespunde situației în care experiența prezentată constă în implicarea pe o poziție similară (*Inginer asigurarea calității pentru lucrări de drumuri și poduri*) în cadrul a 2-4 contracte ce au avut ca obiect executarea de lucrări similare celor prevăzute în caietul de sarcini, respectiv construcția, modernizarea sau reabilitarea de drumuri și poduri (drumuri naționale, drumuri expres sau autostrăzi), incluzând și lucrări de construire/reabilitare/modernizare de poduri, pasaje sau

viaducte, în aceste condiții, persoanei propuse i se acordă 1 punct din punctajul maxim alocat pentru expertul respectiv.

3. În ceea ce privește critica referitoare la nelegalitatea evaluării ofertei asocierii, comisia de evaluare a analizat conformitatea propunerii tehnice în raport cu cerințele documentației de atribuire, respectiv fișa de date, caietul de sarcini și Formularul de propunere tehnică. Rezultatele acestei analize sunt consemnate în procesul-verbal de evaluare a conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, nr.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... a transmis Răspuns/Concluzii scrise, cu privire la contestația formulată de, ca introdusă împotriva unui operator economic care nu mai este implicat în procedură Asocieria SRL - - SRL și asupra unor acte emise de autoritatea contractantă în raport de care contestatarul nu îndeplinește la acest moment o condiție esențială, aceea de a fi vătămat; Punctul de vedere transmis Consiliului de autoritatea contractantă sub nr.; Cererea de intervenție în interesul autorității contractante formulată de operatorul, solicitând respingerea excepțiilor invocate și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

I. Prin contestația ce formează obiectul dosarului nr., contestatoarea critică din poziția de ofertant câștigător actele autorității contractante în raport de un operator economic care nu mai este implicat în procedură, reproșul contestatoarei fiind complet lipsit de orice fel de susținere legală. Contestația a fost formulată în momentul în care a fost emis un act al autorității contractante care îi profită acestuia, fiind declarat câștigător, lipsă care conduce direct, către o contestație prematură și, în mod logic, inadmisibilă.

Pe de altă parte, contestatoarea critică oferta depusă de, operator economic care nu mai este implicat în procedură întrucât în privința acestuia a operat o excludere definitivă, respingerea fiind notificată ofertantului interesat și nemaiputând face obiectul unei căi de atac.

Contestația, astfel promovat, este complet lipsită de orice fel de utilitate, investind Consiliul cu chestiuni pur ipotetice și teoretice, nefiind vătămat în mod real de actele autorității contractante, pe care le supune spre analiză Consiliului.

..... pune în discuție lipsa interesului care să îndeplinească cumulativ condiția de a fi legitim, actual și direct al ofertantului câștigător în situația investirii Consiliului, cu soluționarea unei contestații formulate împotriva unui ofertant care nu mai este implicat în procedură, precum și asupra interesului la acest moment al contestării deciziei autorității contractante de acordare a punctajului.

În situația de față, contestația îndreptată împotriva evaluării ofertei sale sau a ofertei concurente depuse de asocieria SRL - -

SRL, care nu mai este implicată în procedură, este lipsită de interes, câtă vreme oferta este la acest moment câștigătoare, iar oferta concurentă definitiv respinsă ca neconformă.

II/III. Considerații comune, în ceea ce privește punctul de vedere al autorității contractante.

..... aduce o separare în ceea ce privește modalitatea prin care fiecare din cele două părți înțelege să-și apere drepturile în cauză.

Arată că apărările contestatarului intervenient în cauză au natura unor acuze complet nefondate, îndreptate împotriva tuturor, acuze pe

care contestatarul - intervenient înțelege să le promoveze chiar și atunci când actele îi sunt favorabile, modul de exprimare a drepturilor fiind într-o manieră sfidătoare, agresivă și simulând poziția unei persoane care obișnuiește să-si facă singură dreptate.

Subliniază că atacarea rezultatului procedurii de atribuire a contractului prin investirea Consiliului cu anularea operațiunii administrative de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, comunicarea nr. și a actului decizional al autorității contractante care este raportului procedurii de atribuire nr., se socotește a fi introdus și împotriva tuturor actelor intermediare în temeiul cărora autoritatea contractantă a adoptat decizia.

Precizează că deține calitatea de operator economic implicat în procedura de atribuire, ale cărui interese riscă să fie prejudiciate de actele autorității contractante, manifestarea de voință prin care am investit Consiliul, fiind ferm și clar exprimată prin contestația înaintată, care cuprinde și o motivare pe care intervenientul pare a nu o fi parcurs.

În ceea ce privește fondul cauzei, atât autoritatea contractantă cât și intervenienta, pun în discuție faptul că eticheta ar trebui să primeze conținutului substanțial, adică experienței anterioare concrete, reale se pe deplin relevantă din punct de vedere al expertizei necesare și pe deplin suficientă pentru a derula pe viitor contractul de achiziție, ce urmează a fi atribuit.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă a transmis, în format optic, documente din dosarul achiziției.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ... a formulat cerere de intervenție, în interesul autorității contractante, prin care solicită Consiliului, respingerea contestației formulate de

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Consiliul constată că a înaintat contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din, în sumă de lei, eliberată de

Consiliul constată că a înaintat contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din, în sumă de lei, eliberată de

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „.....”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă

și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr., criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, data deschiderii ofertelor fiind stabilită pentru, ora 15:00.

Dosar nr.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, ... a formulat prezenta contestație solicitând cele menționate în partea introductivă.

Potrivit adresei nr., oferta contestatoarei a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016,

Întrucât: „urmare a analizării răspunsului transmis la clarificările solicitate prin adresa nr. 9570/11.04.2025 privind experiența similară, comisia de evaluare consideră răspunsul neconcludent, având în vedere cerințele documentației de atribuire, respectiv cap. III.1.3 A) CERINȚA 2: Prin servicii similare se înțelege: elaborarea de documentații tehnico-economice (SF/DALI/PTh) pentru lucrări de construire și/sau modernizare și/sau reabilitare autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres, respectiv SF/DALI/PTh pentru lucrări de construire/reabilitare/modernizare a cel puțin a unui pod și/sau pasaj rutier și/sau viaduct rutier, iar contractul prezentat se încadrează în categoria drumurilor județene astfel cum este precizat și în SEAP, anunț de participare nr. CN1049063 varianta ocolitoare, caiet de sarcini: traseul drumului ce urmează a fi construit, din punct de vedere juridic, reprezintă domeniul public de interes județean și va face parte din rețeaua de drumuri aflată în administrarea Consiliului Județean Prahova (...).”

Procedând la analiza contestației, ce face obiectul prezentului dosar, Consiliul reține că reclamă modul de evaluare a ofertei sale în privința experienței similare. În opinia sa, „drumul proiectat este o variantă ocolitoare a orașului Mizil ce se desprinde din drumul național și are ca poziție de final tot o intersecție cu drumul național, fiind drum de clasă tehnică III (echivalent cu un profil standard de drum național)”.

Cu referire la acest aspect, Consiliul are în vedere cerința documentației de atribuire prevăzută la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, prin care s-a solicitat, printre altele: „(...) Prin servicii similare se înțelege: elaborarea de documentatii tehnico-economice (SF/DALI/PTh) pentru lucrari de construire si/sau modernizare si /sau de reabilitare autostrazi si/sau drumuri nationale si/sau drumuri expres, respectiv SF/DALI/PTh pentru lucrari de construire/reabilitare/ modernizare a cel puțin a unui pod si/sau pasaj rutier si/sau viaduct rutier (...)” și nu drum de clasă tehnică III, așa cum susține contestatoarea.

Consiliul nu poate considera pertinente susținerile contestatoarei pentru următoarele argumente.

Potrivit Normelor tehnice privind proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor, aprobate prin Ordinul nr. 1296/2017, emis Ministerul Transporturilor, în clasa III sunt cuprinse drumuri naționale europene, drumuri naționale principale și drumuri județene.

Însă, tot în aceste norme, se arată distincția dintre aceste categorii de drumuri:

„2.2. Din punct de vedere **funcțional și administrativ**, drumurile publice se împart, **în ordinea importanței**, astfel:

a) **autostrăzi**: drumuri publice de interes național, rezervate exclusiv circulației autovehiculelor, care nu deserveșc proprietățile riverane, prevăzute cu două căi unidirecționale (separate printr-o zonă mediană), având cel puțin două benzi de circulație pe sens și o bandă de staționare de urgență, cu

intersecții denivelate și accese limitate, intrarea și ieșirea autovehiculelor fiind permise numai în locuri special amenajate;

b) **drumuri expres:** drumuri publice de interes național accesibile numai prin noduri sau intersecții reglementate, care pot fi interzise anumitor categorii de vehicule și pe care oprirea voluntară și staționarea pe partea carosabilă sunt interzise;

c) **drumuri naționale europene (E):** drumuri deschise traficului internațional, a căror încadrare ca drumuri (E) se stabilește în conformitate cu

prevederile Acordului european asupra marilor drumuri de circulație internațională (AGR); ele pot fi și autostrăzi sau drumuri expres;

d) **drumuri naționale principale:** drumuri publice de interes național care asigură legătura capitalei țării cu orașele reședință de județ, legăturile dintre acestea, precum și cu punctele de control pentru trecerea frontierei de stat a României;

e) drumuri naționale secundare - restul drumurilor naționale care nu se încadrează în categoriile prevăzute la lit. a)-d);

f) **drumuri județene: drumuri de interes județean** care asigură legătura între:

- reședințele de județ cu municipiile, cu orașele, cu reședințele de comună, cu stațiunile balneoclimaterice și turistice, cu porturile și aeroporturile, cu obiectivele importante legate de apărarea țării și cu obiectivele istorice importante;

- orașe și municipii, precum și între acestea și reședințele de comună;

- reședințe de comună.

g) drumuri comunale - drumuri de interes local care asigură legăturile:

- între reședința de comună și satele componente sau cu alte sate;

- între oraș și satele care îi aparțin, precum și cu alte sate;

- între sate;

h) drumuri vicinale - drumuri care deserves mai multe proprietăți, fiind situate la limitele acestora (inclusiv alte categorii de drumuri de interes local)."

De asemenea, tot în norme, se arată și diferențele constructive între drumurile județene și alte categorii de drumuri, cum ar fi cea din nota pct. 4.1. Drumuri naționale secundare, drumuri județene, drumuri comunale cu două benzi de circulație

„NOTĂ: La drumurile județene și comunale se admite ca parapetele să fie amplasate É1i în cadrul lățimii acostamentelor.”

Așadar, între categoriile de drumuri incluse în clasa III sunt diverse categorii constructive. Din susținerile contestatoarei se deduce că proiectarea unui drum județean ar fi similară și unui drum național european (care face parte tot din clasa III). Consiliu nu poate valida, sub nicio formă, argumentele petentei, având în vedere superioritatea constructivă a drumurilor naționale europene și a drumurilor naționale, față de drumurile județene. În situația în care ofertantul ar fi prestat servicii de proiectare a unui drumuri național european sau a unui drum național principal (superioare celor județene) acestea puteau fi luate în considerare ca experiență similară.

Faptul că drumul județean face parte din clasa tehnică III (din care face parte și drumul din prezenta documentația de atribuire), nu înseamnă că serviciile sunt similare, cum pretinde contestatoarea, respectiv drumurile județene nu sunt similare cu restul drumurilor cuprinse în clasa III.

În fapt, contestatoarea reinterpretează documentația de atribuire, respectiv experiența similară, în sensul acceptării serviciilor de proiectare

realizate la drumuri de clasa III. Enumerarea categoriilor de drumuri, ce pot fi acceptate ca experiență similară, a avut drept scop preîntâmpinarea prezentării unor contracte aferente unor drumuri de categorii constructive inferioare – drumuri județene.

Mai multe, trebuie remarcat faptul că petenta nu a justificat similaritatea serviciilor prestate prin referire la specificațiile tehnice ale prezentei proceduri, dar nici la categoriile de drumuri solicitate ca experiență similară, ci doar prin raportare la clasa de drum III. Or, dacă am lua în considerare doar normele de aplicare a Ordinul nr. 1296/2017,

se observă diferențe semnificative/constructive între drumuri județene și celelalte categorii de drumuri din clasa III (drumuri naționale europene, drumuri naționale principale), cu atât mai puțin cu autostrăzi sau drumuri expres (care fac parte din clasa II).

Totodată, Consiliul constată că acest aspect a făcut și obiectul clarificărilor, respectiv prin clarificarea din data de 05.03.2025, publicată în SEAP, la solicitarea: „vă rugăm să precizați dacă experiența similară poate fi constituită printr-o lucrare de reabilitare și modernizare a străzilor categoria I-magistrale, care asigură prelungirea fluxurilor majore pe direcția drumului național ce traversează orașul”, autoritatea contractantă a răspuns: „se menține cerința din fișa de date privind experiența similară”.

Prin urmare, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, ofertanții aveau obligația prezentării de contracte de lucrări de construire si/sau modernizare si /sau de reabilitare autostrăzi si/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres, respectiv SF/DALI/PTh pentru lucrări de construire/reabilitare/modernizare a cel puțin a unui pod si/sau pasaj rutier si/sau viaduct rutier.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum a fost întocmită de autoritatea contractantă (inclusiv clarificările aduse până la data limită de depunere a ofertelor), este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În situația în care contestatoarea aprecia că prevederile documentației de atribuire erau restrictive sau nu erau clare, putea, fie să înainteze autorității contractante o solicitare de clarificări la documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”, fie, dacă aprecia că cerințele tehnice au fost incorect stabilite, putea contesta documentația de atribuire potrivit dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea termenului legal prevăzut, prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și valoarea estimată a procedurii de atribuire.

Or, în măsura în care nu a procedat în acest mod (nu a formulat contestație împotriva documentației de atribuire) și a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, se impunea ca societatea

contestatoare să își întocmească oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cu respectarea tuturor cerințelor incluse în cadrul acesteia.

Consiliul apreciază că riscul întocmirii ofertelor, inclusiv nerespectarea unor cerințe, așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire, cade în sarcina operatorilor economici participanți la procedură, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat, în mod expres, care sunt cerințele pe care ofertanții trebuie să le îndeplinească.

Având în vedere aspectele analizate, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta contestatoarei pentru motivele analizate.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere și **Cauza Cartiera dell'Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13)** considerentul 44: „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, **să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză** (a se vedea în acest sens Hotărârea

Comisia/CAS Succhi di Frutta, C- 496/99 P, EU:C:2004:236, punctele

108-111)”;

precum și punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

În aceste condiții, respingerea ofertei contestatoarei fiind legală, neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritatea contractantă sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de autoarea contestației vizavi de modalitatea de evaluare a ofertei depuse.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de (dosar nr.), în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Dosar nr.

Procedând la analiza contestației, ce face obiectul prezentului dosar, Consiliul reține că - ofertant declarat câștigător este nemulțumit, pe de o parte, de punctajul obținut la factorul de evaluare

experiența experților cooptați, iar, pe de altă parte, de modalitatea de evaluare a ofertei depuse de Asocierea

Cu referire la acest aspect, Consiliul are în vedere că, pe de o parte, ... este singurul ofertant declarat admisibil și respectiv câștigător, iar, pe de altă parte, respingerea, ca inacceptabilă și neconformă, a ofertei Asocierii a rămas definitivă, nefiind formulată contestație.

În aceste condiții, Consiliul va analiza în cele ce urmează interesul contestatoarei - ofertant declarat câștigător, în a critica modalitatea de evaluare a ofertei depuse de Asocierea - respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.*

La art. 3 alin. (1) din lege sunt definite următoarele noțiuni:

„a) act al autorității contractante - orice act administrativ emis în legătură cu o procedură privind atribuirea unui contract, orice operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire; [...]

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Potrivit acestor dispoziții legale, calitatea procesuală activă a contestatoarei este condiționată de existența și dovedirea interesului legitim în legătură cu procedura de atribuire în cauză.

De asemenea, Codul de procedură civilă, care reprezintă dreptul comun în privința litigiilor supuse Legii nr. 101/2016 (a se vedea art. 68 din această lege), stabilește, la art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33, că orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia justifică un interes, care trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

În soluționarea interesului în formularea contestației față de solicitările în referire la punctajul obținut la factorul de evaluarea experiența experților implicați și la oferta depusă de Asociera , trebuie avută în vedere, prioritar, situația ofertei contestatoarei, iar interesul se verifică la momentul soluționării contestației în fața Consiliului.

Astfel, cum s-a arătat mai sus, a fost declarată admisibilă și câștigătoare oferta depusă de Or, dacă s-ar analiza criticile în referire la punctajul obținut la factorul de evaluarea experiența experților

implicați și cele aduse ofertei depusă de Asocieria și s-ar constata temeinicia lor, contestatoarea *nu va obține niciun folos*, în procedură rămânând în continuare *câștigătoarea procedurii*.

Așadar, în ipoteza constatării greșite a punctajului acordat contestatoarei și respingerea ofertei depusă de Asocieria, pentru motive suplimentare, nu va produce niciun folos contestatoarei, aceasta fiind în continuare singura ofertă admisibilă, respectiv câștigătoare a procedurii.

Potrivit unei jurisprudențe constante a Tribunalului Uniunii Europene, respectiv Curții de Justiție a Uniunii Europene, o acțiune în anulare introdusă de o persoană fizică sau juridică nu este admisibilă decât în măsura în care această persoană are un interes să obțină anularea actului atacat (Hotărârea Tribunalului din 28 septembrie 2004, MCI/Comisia, T-310/00). Un astfel de interes presupune ca anularea actului atacat să poată avea, în sine, consecințe juridice (Hotărârea Tribunalului din 14 septembrie 1995, Antillean Rice Mills și alții/Comisia, T-408/93 și T-483/93) și ca acțiunea să poată astfel aduce, prin rezultatul său, un beneficiu părții care a introdus-o (Hotărârea Curții din 25 iulie 2002, Union de Pequenos Agricultores/Consiliul, C-50/00 P).

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de (dosar nr.), în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție.

Conexează contestațiile.

Respinge contestațiile formulate de (dosar nr.) și de (dosar nr.), în contradictoriu cu

Admite, cererea de intervenție formulată de (dosar nr.).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....