

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

....

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de ora, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din data de, și depusă la serviciul de curierat rapid Fan Courier Express în data de (AWB:), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. din data de, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul cu nr., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de, în calitate de administrator, și convențional de „.....”, cu sediul profesional în, în baza împuternicirii avocațiale Seria ... nr. ... din data de, depusă în original la dosarul cauzei, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică consemnat în raportul procedurii nr. din data de, precum și împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. din data de, emise de către, cu sediul în , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare de produse, divizat pe loturi, având ca obiect „.....”, cod CPV principal 30213200-7 Tablet PC (Rev.2), cu referire exclusivă la lotul nr. 5 – „.....”, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației;
- anularea raportului expertului de specialitate, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia;
- reluarea procedurii cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei și a celorlalte oferte depuse în vederea desemnării ofertantului câștigător;
- excluderea ofertantului

- acordarea cheltuielilor efectuate de pentru soluționarea contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliu cu nr. din data de, ..., în calitate de ofertantă la licitația deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online/offline, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare de produse, divizat pe loturi, având ca obiect „.....”, cu referire exclusivă la lotul nr. 5 – „.....”, în data de prin transmiterea spre publicare în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 54 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare Norme metodologice, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. Anunțul de participare având codul de identificare a fost publicat în SEAP în data de

Prin aceeași contestație, ... a solicitat Consiliului să dispună suspendarea procedurii de achiziție publică vizând lotul 5, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de achiziție publică în cauză a fost respinsă ca rămasă fără obiect prin încheierea Consiliului nr. din data de

Prin contestația formulată, ... critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de, susținând faptul că aceasta nu îndeplinește condițiile formale pentru a fi considerată admisibilă, și mai mult decât atât cuprinde informații false cu privire la caracteristicile produselor ofertate.

De asemenea susține că acordarea punctajului de către autoritatea contractantă a fost eronată, injustă și a condus la vicierea procedurii.

În susținerea contestației, menționează următoarele:

- Nulitatea raportului procedurii și încălcarea principiilor reglementate de legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Susține că autoritatea contractantă era obligată să se asigure că analizează în detaliu, temeinic, următoarele elemente impuse de lege, având în vedere că cel mai bun raport calitate-preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru:

- a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia;

- b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului;

- c) serviciile post-vânzare, asistența tehnică și condițiile de livrare, cum ar fi data livrării, procesul de livrare și termenul de livrare sau de finalizare.

Cu toate acestea, autoarea contestației menționează că, urmare studierii dosarului achiziției, nu a regăsit la dosar (i) niciun element care să ateste din partea ofertantului câștigător că îndeplinește cerințele minime impuse de caietul de sarcini, cu excepția unor pagini care par a fi redactate pro-causa, cu declararea unor elemente false, menite să inducă în eroare autoritatea, și (ii) nicio analiză realizată de autoritate, direct sau măcar prin raportul expertului, cu privire la îndeplinirea condițiilor ante-menționate.

Susține că autoritatea contractantă nu era doar obligată să analizeze îndeplinirea respectivelor cerințe ci și să verifice exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți în baza art. 189 alin. (3) din Legea nr. 98/2016. Aceste verificări nu au avut loc fiind încălcate obligațiile de diligență de către autoritate.

Prin urmare, apreciază că raportul procedurii și actele subsecvente au fost emise cu încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) și e), art. 49. art. 187, art. 189 din Legea nr. 98/2016.

- Autoritatea contractantă avea obligația de a exclude

Arată că potrivit art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, referitor la documentele constatatoare negative care conduc la situația de excludere reglementată prin respectivul act normativ, precum și notificării emise de către Agenda Națională pentru Achiziții Publice (ANAP) care clarifică motivele de excludere, un operator trebuie exclus dacă sunt îndeplinite următoarele condiții, alternativ:

- fie să fi încălcat în mod grav obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică, al unui contract de achiziție sectorială sau al unui contract de concesiune, încheiate anterior;
- fie să fi încălcat în mod repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică, al unui contract de achiziție sectorială sau al unui contract de concesiune, încheiate anterior, și, în același timp, respectivele încălcări să fi condus:
 - fie la încetarea anticipată a respectivului contract,
 - fie la plata de daune-interese,
 - fie la alte sancțiuni comparabile cu una dintre cele două menționate mai sus.

Prin urmare, consideră că pentru invocarea acestei situații de excludere, este suficientă îndeplinirea uneia dintre condițiile menționate în prima teză a art. 167 alin. (1) lit. g), cumulativ cu una dintre condițiile menționate în teza a doua, nefiind necesară îndeplinirea cumulativă a tuturor condițiilor prevăzute în prima teză, respectiv a tuturor celor prevăzute în a doua teză.

Mai arată că un document constatat negativ este valabil pe o perioadă de 3 ani de la data apariției situației săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant care a condus la mențiunile din documentul respectiv, motiv pentru care trebuia să fie exclus din procedură, încălcările fiind atât grave cât și repetate.

Subliniază faptul că ofertantului nu i s-au solicitat dovezi prin care să arate că a luat măsuri suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea, dovezi care se pot referi inclusiv la plata penalităților sau la asumarea obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate și nici nu a depus astfel de dovezi, astfel că trebuia exclus din procedură.

Apreciază că atribuirea contractului către este nelegală și trebuie anulată.

Mai mult decât atât, pentru că nu a declarat aceste evenimente în cadrul DUAЕ consideră că acesta este pasibil de încălcarea prevederilor art. 292 privind Falsul în Declarații din Codul Penal.

- Autoritatea contractantă a evaluat în mod greșit ofertele depuse
 - a) Oferta este inadmisibilă

Menționează că admisibilitatea ofertei trebuie analizată prin prisma condițiilor instituite imperativ de art. 207 din Legea nr. 98/2016.

Potrivit raportului procedurii și comunicării rezultatului procedurii, oferta se referă la produse de tipul table interactive cu privire la care acesta trebuia să facă dovada îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini, această obligație fiind evidentă din prevederile art. 196 alin. (2) coroborat cu art. 209 și cu prevederile art. 189 alin. (3) din Legea nr. 98/2006.

Menționează că deși produsul oferat, ..., dispune de un document de specificații tehnice oficiale, disponibil chiar pe site-ul,

oferantul a depus doar un document care include specificații ce sunt copiate de pe manualul de specificații tehnice al unui alt produs fabricat de alt producător.

Contestatoarea susține că mai multe aspecte sunt detaliate și pe deplin dovedite în secțiunea privind neconformitatea tehnică a ofertei, dintre care amintește, pe scurt lipsa mențiunii sistemului de operare și lipsa unor calități ale interfeței operaționale

Mai mult, susține că produsul oferat nu este nici autorizat spre comercializare în UE, neavând marcaj CE specific.

Totodată, copierea fidelă a specificațiilor unui alt produs fabricat de alt producător (în speță Samsung) reprezintă și o încălcarea a drepturilor de proprietate intelectuală a acestui producător precum și infracțiunea de fals în declarații.

Astfel, în opinia sa, oferta nu îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției astfel că trebuia respinsă ca inadmisibilă.

b) Oferta este neconformă tehnic

Precizează că analiza autorității contractante este una viciată și nelegală pentru că are la bază o ofertă bazată pe produse neconforme tehnic cu cerințele minime.

În continuare prezintă informațiile false identificate, informații pe care autoritatea contractantă trebuia să le sesizeze și să dispună respingerea ofertei

	 menționat în Oferta tehnică	 așa cum apare pe site- ul	Observații	Dovezi externe
Dimensiune zona activă	1896x1066mm	1912 x1082 mm	Nu rezultă îndeplinirea cerințelor	
Tehnologii e IR	Ecran tactil: tehnologie touchscreen IR care permite o experiență de scriere naturală similară cu scrierea pe hârtie; mod pictura și acuarela și ulei; control cu degetul și «raion pentru tabla; șterge cu mana; recunoaște grosime PEN/Touch point de diferite grosimi, scrie gros și subțire; protecție ecran hidrofob și rezistentă la zgârieturi superficiale	Tehnologie touch: IR - Infraroșu (Multiple Infrared) Tip touch: 20 linii touch simultan, 32 puncte touch Instrumente touch: scriere cu degetul sau pen-ul (stilou) Timp de răspuns: 6 ms Viteza de marcare: Click: pana la 125 puncte/s, Continue: pana la 130 puncte/s Dimensiunea min	Nu rezultă îndeplinirea următoarelor cerințe - Mod pictură în acuarelă și ulei; -Recunoaștere grosime PEN/Touch point de diferite grosimi. Scris gros și subțire; - Protecție ecran hidrofob și rezistent la zgârieturi superficiale;	

		receptată: 5mm Acuratețe: 0.1mm		
Funcționare garantată	Minim 16 ore/zi	Nu este precizat!	Nu rezultă îndeplinirea cerințelor	
Procesor	1.7Ghz cu 4 nuclee	Nu este precizat!	Nu rezultă îndeplinirea cerințelor	
Memorie ram	3GB	In manual produs pagina 19-RAM 1.19GB/2GB	Nu rezultă îndeplinirea cerințelor	https....
Stocare	16GB	In manual produs pagina 19 - 16GB		
Mod de instalare	Orizontal și Vertical	Nu este precizat!	Nu rezultă îndeplinirea cerințelor	
Software	Sistem de operare cu aplicație tip whiteboard/flipchart in modul standalone (neconectat la PC); Integrare nativa cu; Web browser integrat;	Nu este precizat!	Nu rezulta îndeplinirea cerințelor: Nu exista Browser incorporat! Nu se specifica versiunea de Android pe site apare în manual la pagina 19 (Ptr a nu fi EOL EOS - Trebuie Android >8)	
Interfața educațională	Foi/Pagini multiple cu derulare intre pagini; pagini noua/șterge pagina; lecție noua; salvare lecție; securizarea documentelor cu pin; import filiere de pe memori tick; posibilitate de import sursa HDMI cu adnotare peste sursa HDMI; posibilitate de adnotare pe materiale	Analizând manualul produsului disponibil pe site ul producătorului (Interfețe Educaționale: pag 19 - pag 28), nu regăsim următoarele funcții: 1.Securizare documente PIN; 2.Posibilitate	Nu rezultă îndeplinirea cerințelor	

	video; posibilitate import sursa HDMI utilizare șabloane cu adnotare peste predefinite; sursa; posibilitate de 3.Posibilitate de ștergere automata adnotare pe periodica a materiale video; documentelor 4.Vizualizare Vizualizare nativă a nativa de documentelor documente Microsoft Word; Microsoft power point; Microsoft Excel și Adobe PDF Player foto și multimedia: Video - avi; mkv; sf, wmv, ts; tp;trp; mov;flv, vog;svi; m2ts; mts. Imagini - jpg; jpeg; bmp; png; gif Număr simultan de utilizatori: 4 utilizatori Mode de lucru "pensula": DA Aplicație editare foto: Integrat Partajare conținut: posibilitatea de a conecta dispozitive mobile windows/ android/macOS prin screen mirroring cu control prin touch out; Posibilitate de partajare lecție prin email; imprimare; salvare usb; network drive Proiectarea imaginii pe alt ecran sau proiector prin HDMI OUT; capture de ecran ce poate fi salvata sau deschisa în table interantive	Microsoft Word; Microsoft power point; Microsoft Excel și Adobe PDF Player foto și mulții» Video - avi; mkv; asf; wmv; ts; tp;trp; mov;flv; vog; svi; m2ts; mia, Imagini -jpg; jpeg; bmp; png; jjf 6.Mod de lucru "pensula": DA 7. Aplicație editare foto: Integrat 8.Partajare conținut posibilitatea de a conecta dispozitive mobile windows/android/ macOS prin screen mirroring cu control prin touch out; 9.Posibilitate de partaj ne lecție prin email; imprimare; salvare usb; network drive	
OS/Softwar e	Realizarea de update- uri de firmware de la (Batanta prin platforma de management pentru fiecare tabla interactiva selectata sau pentru toate	Nu este precizat!	Nu rezultă îndeplinirea cerințelor

	tablele interactive simultan			
Pen (creion inclus)	Pen (creion) incluse: doua creioane pasive cu 2 capete (scris subțire/scris gras);	<u>Doua creioane magnetice incluse cu un singur cap de scriere</u>	<u>Nu rezulta îndeplinirea cerințelor</u>	

De altfel, menționează că, specificațiile oferite sunt copiate cu încălcarea drepturilor de proprietate intelectuală ale altor producători ceea ce poate constitui infracțiunea de fals în declarații.

În continuare, arată specificațiile copiate, disponibile aici:

- <https.....>;
- <https.....>;

- Singura remediere disponibilă la acest moment este anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente

Astfel, susține că anularea raportului expertului, a raportului și a actelor subsecvente va da dreptul autorității contractante să reevalueze ofertele privind toate elementele de eligibilitate, tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei.

În susținere, invocă Decizia ICCJ nr. 66 din 1 octombrie 2018-interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. f) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 Publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 970 din 16 noiembrie 2018).

În probațiune, sunt depuse, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., ... a solicitat respingerea contestației formulate de, ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii, menționând că

oferta prezentată de a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire pentru lotul 5 „.....” deoarece a obținut un punctaj de puncte, iar oferta depusă de a obținut un punctaj de puncte clasându-se pe locul al II-lea în clasamentul general.

Cu privire la susținerile autoarei contestației potrivit căreia „oferta desemnată câștigătoare nu îndeplinește condițiile formale pentru a putea fi considerată admisibilă și, mai mult decât atât, cuprinde informații false cu privire la caracteristicile produselor oferite” (..) „nu a regăsit la dosar niciun element care să ateste din partea ofertantului câștigător că îndeplinește cerințele minime impuse de caietul de sarcini”, arată că aceasta a studiat la sediul autorității contractante doar Fișa tehnică tabla interactivă din propunerea tehnică a ofertantului, fără să mai consulte și alte documente de la dosarul achiziției.

Susține că în urma verificării propunerii tehnice, comisia de evaluare a solicitat ofertanților și, prin adresele nr. din data de ... și nr. din data de, să precizeze dacă tabla interactivă ofertată are și Camera web sau nu și, care este Zona activă a tablei interactive ofertată în propunerea tehnică. Precizarea că pentru toate ofertele depuse la acest lot a fost solicitat să se precizeze care este Zona activă a tablei interactive ofertată în propunerea tehnică.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... a precizat că produsul ofertat este prevăzut cu o camera web periferică, conector USB inclusă în set și că zona activă a tablei este de 1896 mm X 1066 mm.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... a precizat că Tabla interactivă ofertată permite opțional atașarea unei camere web, respectând astfel cerința din caietul de sarcini "Camera web - opțională". Camera web nu este inclusă, nefiind solicitată prin caietul de sarcini și, zona activă a tablei este de 1650.24 mm x 928.26 mm.

Aceasta menționează că din verificarea documentelor s-a constatat că cei doi ofertanți au ofertat pentru videoproiector, ecrane de proiecție electrice pentru perete și ecrane de proiecție cu trepied același tip de produs, iar pentru tabla interactivă fiecare un alt produs.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia „analiza propunerii tehnice pentru tabla interactiva (produs ofertat de) este una viciată și nelegală pentru că are la bază o ofertă bazată pe produse neconforme tehnic cu cerințele minime din caietul de sarcini” precizează că autoritatea contractantă a analizat propunerea tehnică depusă de ofertantul în SEAP, a solicitat clarificări și în urma analizării acestora a întocmit anexa nr. 8 la Procesul-verbal nr.

În continuare prezintă tabelul ofertantului, potrivit căruia îndeplinește cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini.

Cerința minimă din Caietul de sarcini și Fișa de date a achiziției		Cerință ofertant
Table interactive		Ofertantul va furniza Tabla interactivă (display interactive)
Diagonala	Minim 75 inch	86 inch
Rezoluție	3,840 x 2,160 @60Hz	3840 x 2160 @ 60Hz
Luminozitate	350 nit (fără sticlă)	350 nit (fără sticlă)
Unghi de vizibilitate	178 grade	178 grade
Ecran tactil	Tehnologie touchscreen IR care să permită o experiență de scriere naturală similară cu scrisul pe hârtie, mod pictură în acuarelă și ulei; Control cu degetul și Creion pentru tabletă. Ștergere cu mâna Recunoaștere grosime PEN/Touch point de diferite	Tehnologie touchscreen IR care permite o experiență de scriere naturală similară cu scrisul pe hârtie, mod pictura în acuarelă și ulei; Control cu degetul și creion pentru tablă Ștergere cu mana; Recunoaștere grosime PEN/Touch point de diferite grosimi. Scris gros și subțire; Protecție ecran hidrofob și rezistent la zgârieturi superficiale; Timp de răspuns 6 ms

	grosimi. Scris gros și subțire; Protecție ecran hidrofob și rezistent la zgârieturi superficiale Timp de răspuns maxim 6ms	
Boxe încorporate	10W	10W
Funcționare garantată	Minim 16 ore/zi	16 ore/zi
Durata de utilizare	Minim 50000 ore	50000 ore
Procesor	Minim 1.7 GHZ cu 4 nuclee	1.7 GHZ cu 4 nuclee
Memorie RAM	Minim 3GB	3 GB
Stocare	Minim 16GB	16 GB
Mod de instalare	Orizontal și Vertical	Orizontal și Vertical
Mod funcționare	Standalone (fără dispozitiv auxiliar) și de pe PC/Laptop	Standalone (fără dispozitiv auxiliar) și de pe PC/Laptop/OPS
Software	Sistem de operare cu aplicație tip whiteboard/flipehart în modul standalone (neconectat la PC); Integrare nativă cu Office 365, ... Horizon și Cisco Webex; Web browser integrat.	Sistem de operare cu aplicație tip whiteboard/flipehart în modul standalone (neconectat la PC); Integrare nativă cu Office 365, ...; Web browser integrat.
Interfața educațională	Foi/pagini multiple cu derulare între pagini; Pagina nouă/ștergere pagina; Lecție nouă; Salvare lecție; Securizarea documentelor cu PIN; Import fișiere de pe memory stick USB; Posibilitate import din sursa HDMI cu adnotare peste sursa HDMI; Posibilitatea de adnotare pe materiale video; Posibilitate utilizare șabloane predefinite; Posibilitate de ștergere automată periodică a documentelor.	Foi/pagini multiple cu derulare între pagini; Pagina nouă/ștergere pagina; Lecție nouă; Salvare lecție; Securizarea documentelor cu PIN; Import fișiere de pe memory stick USB; Posibilitate import din sursa HDMI cu adnotare peste sursa HDMI; Posibilitatea de adnotare pe materiale video; Posibilitate utilizare șabloane predefinite; Posibilitate de ștergere automată periodică a documentelor
Vizualizare nativă de documente	Microsoft Word, Microsoft PowerPoint, Microsoft Excel și Adobe PDF.	Microsoft Word, Microsoft PowerPoint, Microsoft Excel și Adobe PDF.
Player foto și multimedia	Video: avi, mkv, asf, wmv, mp4, mov, 3gp, vro, mpg, mpeg, ts, tp, trp, mov, tiv, vob, svi, m2ts, mts Imagine: jpg, jpeg, bmp, png, gif	Video: avi, mkv, asf, wmv, mp4, mov, 3gp, vro, mpg, mpeg, ts, tp, trp, mov, flv, vob, svi. m2ts, mts Imagine: jpg, jpeg, bmp, png, gif
Număr simultan de utilizatori	Minim 4 utilizatori	4 utilizatori
Mod de lucru	Da	Da

„pensulă”		
Aplicație editare photo	Integrat	Integrat
Partajare conținut	Posibilitatea de a conecta dispozitive mobile Windows/Android prin screen mirroring cu control prin touch out; Posibilitate de partajare lecție prin: email, imprimare, salvare USB, Network Drive; Proiectarea imaginii pe alt ecran sau proiector prin HDMI Out; Captura de ecran ce poate fi salvată sau deschisă în table interactive.	Posibilitatea de a conecta dispozitive mobile Windows/Android/MacOS prin screen mirroring cu control prin touch out; Posibilitate de partajare lecției prin: email, imprimare, salvare USB, Network Drive; Proiectarea imaginii pe alt ecran sau proiector prin HDMI Out; Captura de ecran ce poate fi salvată sau deschisă în table interactive.
Conexiune rețea	Prin cablu RJ45 și Wireless WPA2 (802.1x2.4 și 5 GHz)	Prin cablu RJ45 și Wireless WPA2 (802.1x 2.4 și 5 GHz)
Posibilitate control de la distanță	DA	Da
Posibilitate de securizare prin parolă/PIN	DA	Da
Porturi USB	Minim 4 x USB In și 2 x USB Touch Out, IX interfața pentru OPS	4 x USB In și 2 x USB Touch Out, IX interfața pentru OPS
HDMI IN	2 bucăți	2 bucăți
Display Port IN	1 bucata	1 bucata
HDMI OUT	Da, Adaptor HDMI to USB 3 inclus (placa captura externă 4K pentru Windows)	Da, Adaptor HDMI to USB 3 inclus (placa captură externă 4K pentru Windows)
Sunet	Difuzoare integrate 2 x 10 W	Difuzoare integrate 2 x 10 W
Camera web	Opțională	Opțională Comisia de evaluare a ofertelor prin adresa nr. 90011 din data de 05.08.2022, postată în SEAP cu nr. CM043517/00170 din data de 05.08.2022 ora 11:53 a considerat oportun a solicita ofertantului să precizeze dacă tabla interactivă ofertată are și Camera web sau nu. Răspunsul la solicitările de clarificare trebuiau transmise în SEAP până la data de 11.08.2022 ora 23:59. Din verificarea platformei SEAP s-a constatat că ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificare în data de 11.08.2022 ora 14:37 postând în SEAP documentul/00188. Din verificarea documentului s-a constatat că ofertantul a precizat că produsul ofertat este prevăzut cu o camera web periferica, conector USB inclusă în set.

OS/Software update	Realizarea de update-uri de firmware de la distanță prin platforma de management pentru fiecare table interactive selectată sau pentru toate tablele interactive simultan.	Realizarea de update-uri de firmware de la distanță prin platforma de management pentru fiecare table interactive selectată sau pentru toate tablele interactive simultan.
Pen (creioane) incluse	Minim două creioane pasive cu 2 capete (scris subțire/scris gros) Magnet pentru atașarea pen-urilor de rama ecranului interactiv	Două creioane pasive cu 2 capete (scris subțire/scris gros) Magnet pentru atașarea pen-urilor de rama ecranului interactiv
Alte cerințe	Greutate maximă de 60Kg. Suport montare perete și cabluri incluse. Transport, montaj și punere în funcțiune în locația indicată de beneficiar (Unități de învățământ din).	Greutatea 60 kg. Suport montare perete și cabluri incluse. Transport, montaj și punere în funcțiune în locația indicată de beneficiar (Unități de învățământ din).

Astfel, arată că așa cum se poate constata din documentele care au stat la baza evaluării comisiei de evaluare, oferta depusă de a respectat cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini, și în consecință a fost declarată ofertă conformă.

De asemenea arată că în același mod a fost evaluată și oferta depusă de contestatoare, ... Diferența dintre cele două oferte tehnice a fost aceea că:

- a oferit o tablă interactivă care are zona activă de 1896 mm X 1066 mm pentru care a primit de puncte și dimensiune diagonală declarată de 86" pentru care a primit ... de puncte, iar

- a oferit o tablă interactivă care are zona activă de 1650.24 mm x 928.26 mm pentru care a primit puncte și dimensiune diagonală declarată de 75" pentru care a primit puncte.

Cu privire la susținerea contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă avea obligația de a exclude ofertantul din procedura de atribuire menționează că potrivit prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică orice operator economic care și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i revineau în cadrul unui contract de achiziții publice, încheiat anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Menționează că din verificarea documentului DUAЕ, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a declarat că nu se regăsește în niciunul din motivele de excludere din procedura de atribuire.

De asemenea menționează că pe site-ul SEAP sunt prezentați operatori economici care au interdicție de participare la proceduri în

SEAP, iar printre acești operatori economici nu se regăsește ofertantul

Subliniază faptul că în documentul constatator nr. prezentat și de contestatoare în susținerea afirmațiilor sale este stipulat că ofertantul nu a îndeplinit în mod corespunzător contractul, respectiv – livrarea și montarea produselor de mobilier s-a realizat cu întârziere, drept pentru care s-au calculat penalități conform art. 9.1 din contract.

În documentul constatator cu nr. prezentat și de contestatoare în susținerea afirmațiilor sale, este stipulat că ofertantul nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile contractuale, în sensul că a întârziat cu șase zile livrarea unor produse din contract, drept pentru care a plătit penalități în cuantum de lei cu TVA. În conformitate cu jurisprudența constantă în materie, exemplificând în acest sens speța 1051 ANAP, calcularea penalităților conform clauzelor contractuale și achitarea acestora, nu aduce operatorul economic în cauză, în situația de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1), lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, apreciază că doar aplicarea de penalități conform clauzelor contractuale în cazul unui contract de achiziții publice, nu aduce operatorul economic în cauză în situația de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, așa cum se menționează și în documentul constatator nr.

Prin adresa fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ..., a transmis documentul „Note scrise”, în replică față de punctul de vedere al autorității contractante.

..... apreciază că autoritatea contractantă exprimă un punct de vedere formal prin care face abstracție de problemele grave pe care le-a indicat în cadrul contestației și anume că oferta nu poate fi o ofertă reală și serioasă întrucât cuprinde un produs care nu există.

Fără a reitera susținerile expuse, pe larg, în cadrul contestației, aceasta face doar câteva precizări pentru a explica încă o dată că evaluarea autorității contractante a fost viciată.

Punctual, arată:

1. Susținerea autorității contractante potrivit căreia „..... are posibilitatea de a personaliza produsul” nu poate fi susținută de aceasta, având în vedere următoarele considerente:

- este un produs tip (Interactive Display Board), ori nu are capacitate declarată de producție pentru IDB sau pentru produse similare, astfel că nu poate fi vorba decât de un produs OEM, a cărui origine nu a fost probată de către în procedură.

Susține că din analiza publică a pieței nu poate regăsi informații transparente despre producătorul original, eventualele certificate de conformitate sau certificate de calitate sau fișe originale de produs.

- personalizarea produsului - „personalizarea” nu este un termen utilizat în termenii de specialitate din zona ITC, în piața produselor

electronice se vorbește despre produse de tip CTO (Configure To Order - Configurarea la comandă a produselor). Această configurare este un proces de fabricație în care produsele sunt asamblate și configurate în funcție de cerințele clientului, fiind identificate prin coduri proprii de produs conform standardelor internaționale.

- fișă tehnică vs. site - Conform celor prezentate mai sus, fișă tehnică din dosarul de achiziție se referă strict la produsul același produs disponibil pe site-ul <https://...> Dacă fișă tehnică făcea referire la alt produs configurat special, diferit față de cel de pe site-ul, în mod cert codul de produs ar fi fost diferit, iar modalitățile de configurare ar fi fost expuse transparent în fișele tehnice ale produsului (spre exemplificare, un autoturism marca Dacia Logan poate fi dotat cu motor benzină sau motor diesel, poate avea diverse opțiuni - marca și numele comercial sunt identice însă fișele de produs total diferite)

2. Aspecte de natură tehnică prin care demonstrăm că în varianta ofertată nu poate exista:

<https://...>

Zona activă - (1896 mm x 1066 mm)/licitat vs. (1912 x 1082 mm)/site - Zona activa a unui IDB este definită ca zona de interacțiune disponibilă pe ecran. Diferențele de zonă activă nu pot apărea decât în procesul de fabricație, practic zona activa a produsului nu este controlată corect în procesul de fabricație și variază de la produs la produs, sau după cum precizează autoritatea este personalizată (CTO) - ceea ce practic înseamnă că avem un alt produs - cu un alt cod cu o cu totul alta construcție și tehnologie de producție.

Integrarea nativă cu, ... - Presupunând că are capacitate de configurare (personalizare) a produsului, această configurare specială ar fi trebuit certificată de, Microsoft sau CISCO - practic, acest produs special ar fi trebuit să se regăsească pe site-ul a cel puțin unuia dintre producătorii de mai sus.

Cu toate acestea, ... sau sau oricare altă referință similară nu se regăsește în niciun document oficial al, ... și Este limpede că integrarea nativă cu platformele mai sus menționate nu poate fi probată. Mai mult decât atât aceste integrări native pot crea grave probleme de securitate și privacy (nerespectare norme GDPR etc) și este obligatoriu să fie certificate și recunoscute de către producători.

În concluzie, produsul ofertat nu există în piața în varianta ofertată, fișă tehnică este un document Word cu o singură poză, iar specificațiile tehnice sunt practic specificațiile solicitate în caietul de sarcini. Ori este greu de crezut că un produs poate avea doar un set limitat de specificații întâmplător același pe care le cere autoritatea. Spre comparație se poate verifica fișă tehnică a produsului ofertat de - Acer X138WHP (fișă completă de producător detaliată în mod corespunzător).

Cu siguranță o expertiză tehnică a produsului ar arăta că el nu îndeplinește condițiile asumate de ofertant.

În situația în care există astfel de dubii cu privire la corectitudinea ofertei unui operator, autoritatea putea oricând să solicite garanții suplimentare, cum ar fi declarații de la producător.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... emisă de în data de, stabilită potrivit art. 611 alin. (21) coroborat cu art. 611 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de ... lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Licitația deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de în data de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare de produse, divizat pe loturi, având ca obiect „.....”, prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 54 din Normele metodologice, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare având codul de identificare publicat în SEAP în data de, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului fiind de lei, fără TVA, lotul nr. 5 având ca obiect „.....” și o valoare estimată de ... lei, fără TVA.

Analizând cuprinsul contestației formulate de, Consiliul constată că aceasta vizează actele autorității contractante prin care oferta depusă de a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii.

În calitate de participantă la procedura de atribuire în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. din data de (vol. 3/3 – fila 929 – dosarul achiziției) prin care i s-a comunicat, rezultatul procedurii de achiziție publică. În adresă se precizează că oferta depusă de a fost considerată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul al II-lea, cu un punctaj de de puncte.

În aceeași adresă, autoritatea contractantă arată că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de, cu un punctaj de ... de puncte și o propunere financiară de lei, fără TVA.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ..., a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând să dispună:

- anularea raportului expertului de specialitate, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia;
- reluarea procedurii cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei și a celorlalte oferte depuse în vederea desemnării ofertantului câștigător;
- excluderea ofertantului

Verificând legalitatea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare a lotului 5 și anume, prin prisma celor susținute de contestatoare, Consiliul reține că aceste critici vizează încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor legale privind obligația acesteia de a exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică operatorul economic care ar fi încălcat obligațiile contractuale ce-i reveneau în cadrul unor contracte de achiziție publică încheiate anterior.

Relevante în situația de fapt dată sunt prevederile:

- art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare potrivit cărora:

(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

[...]

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;

- art. 167 alin. (8) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare potrivit cărora:

(8) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract.

- art. 171 alin. (1)-(3¹) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare potrivit cărora:

(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

Drept urmare, în stabilirea legalității actului atacat, Consiliul va avea în vedere dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016, citate mai sus, care stabilesc în ce condiții operează excluderea operatorului economic. Astfel, abordând coroborat cele două texte ale art. 167, Consiliul reține că, pentru a fi incident cazul de excludere arătat, este necesară îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții:

- operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i revineau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior;

- încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea / prestarea / executarea unor produse / servicii / lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract;

- aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Astfel, pentru a decide dacă a fost în mod legal păstrată în procedură la lotul 5, trebuie verificat și stabilit dacă, referitor la executarea de către aceasta a obligațiilor ce îi reveneau în baza contractelor nr. 749 din și nr. din, încheiate cu ..., respectiv, s-a făcut vinovată de încălcarea în mod grav sau repetat a obligațiilor sale principale și dacă această presupusă conduită a sa a condus la încetarea anticipată a respectivelor contracte, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Din modul de exprimare a legiuitorului, în emiterea dispozițiilor coroborate ale art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că excluderea operează în situația în care sunt îndeplinite cumulativ condițiile amintite, respectiv conduita viciată a operatorului economic, conduită care să fi avut efectele amintite. Este de observat că legiuitorul nu a prevăzut că motivul de excludere operează de drept în situația în care, pentru operatorul economic respectiv, au fost emise documente constatatoare, de natura celor întâlnite în prezenta speță, fără a fi necesare alte verificări.

Este adevărat că legiuitorul nu a condiționat excluderea din procedură, în cazul prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 de existența unei hotărâri judecătorești definitive asupra legalității emiterii unui document constatator, însă important este a observa și că, potrivit aceleiași prevederi, legiuitorul nu a condiționat excluderea din procedură nici de existența unui document constatator ori a altui asemenea act emis de un client beneficiar al operatorului economic analizat. Mai simplu spus, în textul dispozițiilor coroborate ale art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016, nu se condiționează excluderea operatorului economic de existența unui document constatator emis de vreun beneficiar al acestuia.

Potrivit art. 166 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare Norme metodologice, *„Autoritatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, [...]”, iar conform alin. (8) al aceluiași articol, „Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege.”.*

Drept urmare, concluzia la care Consiliul a ajuns în paragraful anterior dispozițiilor citate ale art. 166 din Normele metodologice, este susținută de chiar textele regăsite în această prevedere. Astfel, dacă

legiuitorul ar fi dorit ca excluderea operatorului economic să intervină ca efect al existenței pure și simple a unui document constatator emis în baza art. 166 alin. (1) din Normele metodologice, ar fi prevăzut în mod clar această posibilitate. Însă, așa cum este înscris la art. 166 alin. (8) din Normele metodologice, decizia de respingere a unui ofertant pe baza unui document constatator, trebuie să fie precedată de o verificare obligatorie a faptului că acest document „reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege.”.

Subliniem faptul că nici din conținutul documentelor constatatoare și nici din textele de lege ce reglementează emiterea și efectele lor, nu rezultă că efectul unor astfel de documente este excluderea viitoare, din alte proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică, a operatorului economic pentru care a fost emise. Astfel, devine lipsit de relevanță dacă documentele constatatoare au fost sau nu anulate, faptul neatacării lor de către operatorul economic pentru care au fost emise neputând să le confere efecte neprevăzute de lege.

Așadar, determinantă în excluderea din procedură a operatorului economic nu este existența documentului constatator, ci verificarea faptului că acest document reflectă îndeplinirea cumulativă a condițiilor regăsite la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Încă o dată subliniem că excluderea operează numai dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, Consiliul reține faptul că, prin prevederile de la art. 171 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, legiuitorul a stabilit dreptul și posibilitatea operatorului economic de a răsturna concluziile rezultând din incidența unui caz de excludere, prin furnizarea de dovezi care să arate că măsurile pe care le-a luat sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivul de excludere, în prezența unor astfel de dovezi, pe care autoritatea contractată să le considere suficiente, aceasta având posibilitatea legală de a nu exclude operatorul economic respectiv.

Observăm, așadar, că legea a reglementat posibilitatea ca, chiar și în condițiile existenței reale a unui caz de excludere, operatorul economic să își poată demonstra, în concret, credibilitatea prin raportare la motivul de excludere, evitând astfel eliminarea sa din competiție.

Având în vedere toate aspectele expuse, Consiliul constată că autoritatea contractantă din prezenta speță și-a manifestat rolul activ în verificarea îndeplinirii condițiilor care ar fi determinat, în mod legal, păstrarea ori excluderea din procedură (lotul 5) a

Văzând că, potrivit dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă este ținută la a stabili dacă sunt întrunite condițiile cumulative, astfel încât, în mod legal să fie decisă excluderea din procedură a operatorului economic, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a înțeles să rețină aspectele rezultate

din probatoriul administrat, probatoriu care nu susține o decizie de excludere din procedură (lotul 5) a societății câștigătoare.

Așa cum precizam mai înainte, simpla existență a documentelor constatatoare nu reprezintă motiv valid și legal de excludere a operatorului economic, legea impunând ca situația reflectată de respectivele documente să îndeplinească, în mod cumulativ, condițiile de la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Trebuie menționat faptul că nici examinarea realizată de autoritatea contractantă și nici prezenta motivare nu reprezintă verificări ale legalității documentelor constatatoare, o astfel de verificare fiind, fără îndoială, de competența instanței de judecată.

Demersul autorității contractante, așa cum este analizat în prezenta motivare, reprezintă aplicarea dispozițiilor legale coroborate ale art. 166 alin. (8) din Normele metodologice și art. 176 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, iar decizia autorității contractante corespunde celor reglementate la art. 171 din Legea nr. 98/2016, în mod legal și proporțional, autoritatea contractantă stabilind păstrarea în competiție a, concluzionând că aceasta nu se află în situația de excludere prevăzută la art. 176 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Relevante în speța analizată sunt și considerentele Curții de Apel București din decizia nr. 7203 din data de 17.12.2018, potrivit cărora:

„Fiind singura în măsură să aprecieze oportunitatea excluderii din procedură a unui operator economic aflat în această situație, nici consiliul și nici instanța nu pot interveni, decât în măsura în care dispozițiile legale au fost încălcate iar soluția este adoptată cu exces de putere.”

Cât privește motivul de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 (*„h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;”*), Consiliul reține că eventuala omisiune a de a face trimitere la documentele constatatoare nu reprezintă în mod necesar o informație falsă, ci doar aprecierea operatorului economic că nu se află în situația respectivă de excludere, conform celor expuse mai înainte.

Relevante în speța analizată sunt și considerentele Curții de Apel București din decizia nr. 7203 din data de 17.12.2018, potrivit cărora:

„În speță, din actele depuse, rezultă că autoritatea contractantă și-a exercitat dreptul de apreciere în limitele impuse de lege, în sensul că avea posibilitatea de a exclude sau, dimpotrivă, de a păstra operatorul în procedură, și că, mai mult, alegerea a fost justificată. [...]

Au fost, de asemenea, avute în vedere contracte încheiate ulterior anului 2015 cu diverși beneficiari, și care au fost finalizate, contracte

care, contrar considerentelor reținute în decizie, sunt dovezi în sensul art. 171 alin. 3 din Legea nr. 98/2016, de vreme ce relevă împrejurări ulterioare celor constatate prin documentul constatator, relevante pentru aprecierea conduitei petentei.

Față de toate cele reținute, Curtea constată că, în aplicarea corectă a legii, autoritatea contractantă și-a exercitat dreptul de apreciere în limitele impuse de lege, stabilind motivat, prin prisma documentelor depuse și explicațiilor oferite, că măsura excluderii nu se impune, asumându-și răspunderea pentru soluția adoptată.

Fiind singura în măsură să aprecieze oportunitatea excluderii din procedură a unui operator economic aflat în această situație, nici consiliul și nici instanța nu pot interveni, decât în măsura în care dispozițiile legale au fost încălcate iar soluția este adoptată cu exces de putere.”

Astfel, Consiliul constată că din documentul constatator nr. ... din data de, rezultă că s-au încasat penalități în valoare de lei pentru nerespectarea termenelor contractuale de furnizare: 6 zile de întârziere, iar din documentul constatator nr. din data de, rezultă următoarele: Prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului (dacă este posibil cuantificarea valorică a acestora): calcul de penalități conform art. 9.1 din contract. Potrivit contractului încheiat cu, art. 9.1 conține următorul text: 9. Sanțiuni pentru neîndeplinirea obligațiilor: art. 9.1 În cazul în care, din vina sa exclusivă, Furnizorul nu reușește să își îndeplinească la timp obligațiile asumate prin contract, Achizitorul are dreptul de a deduce din prețul contractului, ca penalități, o sumă echivalentă cu o cotă de 1 % din prețul contractului/zi de întârziere.

În concluzie, stabilește Consiliul, activitatea autorității contractante cu privire la aceste aspecte este corectă, criticile contestatoarei fiind nefondate.

Având în vedere cele expuse, Consiliul reține caracterul nefondat al susținerilor vizând necesitatea excluderii din procedură a ofertantei câștigătoare la lotul 5 în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Verificând legalitatea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare a lotului 5 prin prisma celor susținute de contestatoare, Consiliul reține că aceste critici vizează neconformitatea propunerii tehnice a

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, în instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date”, parte a documentației de atribuire, la Secțiunea IV Procedura, capitolul IV.4 Prezentarea ofertei, punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-au menționat, printre altele, următoarele:

Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta propunerea tehnică, pentru lotul la care va participa, astfel încât să corespundă

cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini din cadrul documentației de atribuire.

Informațiile din propunerea tehnică vor fi prezentate astfel încât să fie posibilă identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din Caietul de sarcini, în acest sens, ofertanții având obligația elaborării și a unei matrici de conformitate. Lipsa acesteia duce la declararea ofertei drept neconformă.

Ofertele care nu vor include informațiile relevante, sau care nu răspund corect și complet tuturor acestor cerințe, vor fi respinse ca neconforme. Nu se acceptă ofertele care cuprind cerințe copiate, fără a avea o detaliere a modului concret de îndeplinire.

Oferta tehnică va conține răspunsul punct cu punct la cerințele din caietul de sarcini.

Pentru fiecare cerință a caietului de sarcini, indiferent dacă respectiva cerință este sau nu inclusă în grila de evaluare, se vor prezenta toate informațiile necesare pentru evaluarea ofertei:

- descrierea detaliată a modalităților de îndeplinire a cerinței;
- poze, clare, care demonstrează existența îndeplinirii cerinței (acolo unde este cazul)
- documente tehnice care dovedesc îndeplinirea cerințelor și alte informații ajutătoare.

Nu vor fi luate în considerare componente ale ofertei tehnice cum ar fi: pliante, diverse materiale promoționale ale firmelor producătoare sau furnizoare de echipamente sau servicii, prezentări, broșuri, etc., care nu au legătură directă cu obiectul, structura și cerințele din Caietul de Sarcini.

Ofertantul va prezenta graficul de livrare al produselor.

În cazul în care ofertantul răspunde negativ sau nu răspunde la oricare din cerințele minime din caietul de sarcini, oferta sa va fi respinsă ca fiind neconformă.

[...]"

De asemenea, în caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, la capitolul 5 „Cerințe privind propunerea tehnică”, s au menționat, printre altele, următoarele:

Propunerea tehnică se va prezenta și redacta de către ofertanți în limba română. Prin propunerea tehnică depusă, ofertantul are obligația de a face dovada conformității serviciilor și produselor care urmează a fi prestate și livrate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să răspundă la toate cerințele menționate în caietul de sarcini.

Cerințele descrise în prezentul caiet de sarcini sunt minime și obligatorii, fiecare ofertant trebuie să descrie detaliat și complet, într-o matrice de conformitate, în propunerea tehnică, pentru fiecare cerință în parte, modalitatea concretă în care soluția propusă îndeplinește cerința

din punct de vedere tehnic sau funcțional, inclusiv prin referirea de materiale tehnice de la producători și capturi de ecrane din aplicația oferată. Nu sunt acceptate ca răspunsuri conforme, răspunsurile de tip DA sau NU. Nu vor fi luate în considerare răspunsurile în matricea de conformitate completate prin copierea cerințelor în coloana cu răspunsul ofertantului la cerință, fără explicații detaliate privind modul de îndeplinire a cerinței sau fără referințe la anexele tehnice.

Se acceptă doar oferte care satisfac complet cerințele din caietul de sarcini. Nu se acceptă oferte parțiale. Toate cerințele sunt minime și obligatorii.

Oferta trebuie prezentată într-un format electronic care să permită copierea textului.

Specificațiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse, aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea sau echivalent.

Pentru echipamentele care provin din țări altele decât cele membre UE se vor prezenta declarații vamale, iar pentru echipamentele provenind din țări UE se vor prezenta documentele de transport (CMR) traduse în limba română.

Se vor prezenta de către- ofertanții declarați câștigători declarații de la furnizor din care să reiasă că echipamentele furnizate sunt noi.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător, ce are și calitatea de producător al tablei interactive, a prezentat următoarele informații în cadrul propunerii tehnice (vol. 2/3 – fila 246-248 – dosarul achiziției) astfel cum a fost completată prin răspunsul la clarificări din data de (vol. 2/3 – fila 429 – dosarul achiziției):

Tablă interactivă (monitor interactiv) cu următoarele specificații tehnice:

- Diagonala: 86 inch
- Rezoluție: 3840 x 2160 @ 60Hz
- Luminozitate: 350 nit (fără sticlă)
- Unghi de vizibilitate: 178 grade
- Ecran tactil: Tehnologie touchscreen IR care permite o experiență de scriere naturală similară cu scrisul pe hârtie, mod pictură în acuarelă și ulei; Control cu degetul și creion pentru tablă; Ștergere cu mâna; Recunoaștere grosime PEN/Touch point de diferite grosimi. Scris gros și subțire; Protecție ecran hidrofob și rezistent la zgârieturi superficiale; Timp de răspuns 6 ms
- Boxe încorporate: 10W
- Funcționare garantată: 16 ore/zi
- Durata de utilizare: 50000 ore

- Procesor: 1.7 GHZ cu 4 nuclee
- Memorie RAM: 3 GB
- Stocare: 16 GB
- Mod de instalare: Orizontal și vertical
- Mod funcționare: Standalone (fără dispozitiv auxiliar) și de pe PC/Laptop/OPS
- Software: Sistem de operare cu aplicație tip whiteboard/flipehart în modul standalone (neconectat la PC); Integrare nativă cu Office 365, ... Horizon și Cisco Webex; Web browser integrat.
- Interfață educațională: Foi/pagini multiple cu derulare între pagini; Pagina nouă/ștergere pagină; Lecție nouă; Salvare lecție; Securizarea documentelor cu PIN; Import fișiere de pe memory stick USB; Posibilitate import din sursa HDMI cu adnotare peste sursa HDMI; Posibilitatea de adnotare pe materiale video; Posibilitate utilizare șabloane predefinite; Posibilitate de ștergere automată periodică a documentelor.
- Vizualizare nativă de documente: Microsoft Word, Microsoft PowerPoint, Microsoft Excel și Adobe PDF.
- Player foto și multimedia: Video - avi, mkv, asf, wmv, mp4, mov, 3gp, vro, mpg, mpeg, ts, tp, trp, mov, flv, vob, svi. m2ts, mts; Imagine - jpg, jpeg, bmp, png, gif
- Număr simultan de utilizatori: 4 utilizatori
- Mod de lucru „pensulă”: Da
- Aplicație editare photo: Integrat
- Partajare conținut: Posibilitatea de a conecta dispozitive mobile Windows/Android/MacOS prin screen mirroring cu control prin touch out; Posibilitate de partajare lecției prin: email, imprimare, salvare USB, Network Drive; Proiectarea imaginii pe alt ecran sau proiector prin HDMI Out; Captura de ecran ce poate fi salvată sau deschisă în table interactive.
- Conexiune rețea: Prin cablu RJ45 și Wireless WPA2 (802.1x 2.4 și 5 GHz)
- Posibilitate control de la distanță: Da
- Posibilitate de securizare prin parolă/PIN: Da
- Porturi USB: 4 x USB In și 2 x USB Touch Out, IX interfața pentru OPS
- HDMI IN: 2 bucăți
- Display Port IN: 1 bucată
- HDMI OUT: Da, Adaptor HDMI to USB 3 inclus (placă captură externă 4K pentru Windows)
- Sunet: Difuzoare integrate 2x10 W
- Camera web: Cameră web periferică, conector USB inclusă în set. (n.n. răspuns clarificări)

- OS/Software update: Realizarea de update-uri de firmware de la distanță prin platforma de management pentru fiecare tablă interactivă selectată sau pentru toate tablele interactive simultan.

- Pen (creioane) incluse: Două creioane pasive cu 2 capete (scris subțire/scris gros); Magnet pentru atașarea pen-urilor de rama ecranului interactiv

- Alte cerințe: Greutatea 60 kg.

- Suport montare perete și cabluri incluse. Transport, montaj și punere în funcțiune în locația indicată de beneficiar (Unități de învățământ din).

- Dimensiunea zonei active touch: 1896x1066 mm (n.n. răspuns clarificări)

Consiliul reține că aceste specificații tehnice confirmă respectarea cerințelor caietului de sarcini, chiar dacă aceste informații nu se regăsesc pe site-ul producătorului <https://www.....ro>, deoarece producătorul are libertatea de a-și adapta și personaliza produsele în funcție de specificațiile tehnice stabilite de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

În concluzie, stabilește Consiliul, activitatea autorității contractante cu privire la aceste aspecte este corectă, criticile contestatoarei fiind nefondate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de, în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....