

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data: 14.07.2025

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 37147/05.06.2025, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva adresei nr. 11254/28.05.2025 și împotriva raportului procedurii nr. AP 733/27.05.2025, acte emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „*Renovare clădire colegiul «Național ...» - Aripa Nord*”, cod CPV 45453000-7 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../20.01.2025, s-au solicitat următoarele: „anularea adresei nr. 11254/28.05.2025, a raportului procedurii nr. AP 733/27.05.2025, precum și a tuturor actelor anterioare sau subsecvente care au stat la baza emiterii acestora și reluarea procedurii din faza evaluării propunerilor tehnice și financiare”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 37147/05.06.2025, societatea ... critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 11254/28.05.2025, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea menționează că prin actul respectiv, autoritatea contractantă i-a transmis că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, actualizată, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și ca fiind inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Prin raportare la actul în cauză, contestatoarea susține că nu se justifică respingerea propunerii sale tehnice, în opinia sa, evaluarea nefăcându-se cu respectarea dispozițiilor legale în materie. În susținere, prezintă o analiză, în format tabelar, a motivelor invocate de autoritatea contractantă pentru declararea ca neconformă sau inacceptabilă a ofertei sale.

De asemenea, contestatoarea precizează că potrivit dispozițiilor art. 101 și art. 104 alin. (1) din HG nr. 395/2016, oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, respectiv nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, în timp ce oferta este declarată inacceptabilă în cazul în care autoritatea contractantă solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar acesta fie nu transmite în termenul precizat clarificările/completările solicitate, fie acestea din urmă nu sunt concludente.

În opinia contestatoarei, declararea, ca neconformă sau inacceptabilă, a ofertei sale reprezintă o încălcare a dispozițiilor legale, cu nerespectarea art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, care ca prin excepție de la dispozițiile alin. (6), permite declararea unei oferte admisibile dacă modificările operate în legătură cu propunerea tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire, prin urmare, nu afectează, în mod esențial, oferta și nu determină o modificare de clasament între ofertanți. În opinia contestatoarei, modificările ofertei sale se încadrează fie în categoria viciilor de formă, fie în categoria corectării unor abateri tehnice minore.

Prin raportare la cele de mai sus, contestatoarea afirmă că în cele mai multe din situațiile reținute ca motive de respingere a ofertei sale, autoritatea contractantă a considerat că acestea fie nu sunt concludente, fie ar echivala cu crearea unui avantaj în raport cu ceilalți participanți, dacă ar fi acceptate.

Prin raportare la cele de mai sus, contestatoarea afirmă că motivele de respingere a ofertei sale sunt subiective deoarece neconcludența răspunsurilor sale nu a fost justificată din punct de vedere tehnic, similar argumentând și cu privire la posibila creare a unui avantaj față de ceilalți ofertanți, fără să se indice, în concret, în ce nume ar consta acesta.

Prin adresa nr. 11779/10.06.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 37880/10.06.2024, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea

contractantă ... a transmis punctul de vedere, în care prezintă argumente față de criticile contestatoarei.

În susținere, autoritatea contractantă redă solicitările de clarificări adresate contestatoarei, precum și răspunsurile acesteia, modalitatea de evaluare, respectiv concluziile la care a ajuns, precum și motivele de respingere transmise contestatoarei. În acest sens, precizează că solicitarea de clarificări a MUNICIPIULUI se referă la cuantificarea pe categorii de instalații (Instalații electrice curenți tari, Instalații sanitare. Instalații termice și ventilații), având în vedere că societatea contestatoare a depus același centralizator ca și în propunerea tehnică inițială, fără a prezenta însă categoriile de instalații cu subcategoriile lor conform proiectului tehnic.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că inclusiv prin explicațiile oferite în cadrul contestației se enumeră doar subcategoriile de instalații, în timp ce solicitarea de clarificări făcea referire la cuantificarea pe categorii de instalații (Instalații sanitare, Instalații electrice curenți slabi).

Pentru exemplificare, autoritatea contractantă arată că prin întrebarea adresată se solicită clar explicarea neconcordanței între articolul de deviz respectiv, prezentat la pag. 530 din propunerea tehnică și documentația prezentată în cadrul anunțului de participare, iar prin răspunsul transmis, contestatoarea s-a limitat la corectarea denumirii articolului de deviz, fără să justifice neconcordanța și să aplice corecția și în Lista de resurse prezentată la pag. 506 din propunerea tehnică inițială. Mai mult, contestatoarea a introdus prin răspunsul la solicitarea de clarificări și „materialul *glaful interior al ferestrelor, din lemn masiv cu grosime de 30mm*”, care deși a fost cerut prin caietul de sarcini, nu a fost prezentat în propunerea tehnică inițială. În acest sens, autoritatea contractantă precizează că prin prezenta contestație, se redă răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări și se indică faptul că materialul se regăsește la poz. 622 din lista de materiale, respectiv articolul 6308025 - *Tâmplărie din lemn cu geam termorezistent tripan*, care, în fapt, reprezintă o completare a propunerii tehnice. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări contestatoarea trebuia să demonstreze că a prevăzut toate materialele și operațiunile în vederea realizării lucrărilor conform cerințelor autorității contractante.

Un alt articol de deviz modificat prin răspunsul la clarificări se referă la materialul solicitat pentru *Refacere Glafuri Interioare cu Glaf din Lemn Masiv cu Grosime 30mm*, și anume *Glaf din Lemn Masiv cu Grosime 30mm*, care nu se regăsește în lista de resurse, prin răspunsul la clarificări, contestatoarea limitându-se la corectarea denumirii articolului de deviz. Pe acest aspect, autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare indică unde figurează articolul 2947757 *Glafuri interioare din lemn*, or, din denumirea articolului nu rezultă dacă

acesta corespunde cerinței autorității contractante, respectiv este din lemn masiv cu grosime de 30mm.

În același sens, arată autoritatea contractantă este și neconcordanța între articolul de deviz prezentat la pag. 532 din propunerea tehnică și documentația prezentată în cadrul anunțului de participare, respectiv contestatoarea s-a limitat la corectarea denumirii articolului de deviz, fără să justifice neconcordanța și fără să aplice corecția și în Lista de resurse prezentată la pag. 506 din propunerea tehnică inițială, cu privire la materialul *Plăci din silicat de calciu, 2 cm*, care nu se regăsește în lista de resurse. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea precizând că „materialul” se regăsește la poz. 399 din lista de materiale: *7802235 Placă vată minerală frontrockmax de 100x60 cm gr 2 cm.*, care în opinia autorității contractante reprezintă o completare a ofertei.

Prin raportare la cele de mai sus, autoritatea preia argumentele respective și menționează că a considerat că societatea contestatoare, prin răspunsul transmis, și-a completat propunerea tehnică și cu privire la următoarele articole de deviz: *Termoizolație pod vată minerală de 25 cm inclusiv protecție termoizolație cu dușumea de lemn* – materialul „dușumea de lemn”. De asemenea, prin contestație, contestatoarea a precizat că materialul *Vată minerală 25 cm* se regăsește la poz. 726 din lista de materiale, informație care nu a fost cunoscută de autoritatea contractantă la momentul evaluării ofertei și care trebuia inclusă în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Similar, afirmă autoritatea contractantă, nici materialul *Finisaje pardoseală cu beton marca B150 în grosime de 6cm* și anume *beton marca B150 în grosime de 6cm*, nu s-a regăsit în lista de resurse. Pe acest aspect, menționează că în cuprinsul contestației societatea contestatoare detaliază componenta normei de preparare beton, lucru pe care nu l-a făcut nici în ofertă și nici în răspunsul la solicitarea de clarificări, în timp ce pentru materialele prezentate în Lista de resurse din oferta inițială, pag 507, adaugă materialul *2200525 Nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0 - 7,0 mm*, cu indicarea faptului că nisipul se regăsește la poz. 334 din lista de materiale anexată la contestație. Or, susține autoritatea contractantă, această completare a ofertei trebuia inclusă în răspunsul la solicitarea de clarificări în cadrul justificării neconcordanței dintre articolele de deviz și nu într-o contestație.

În continuare, autoritatea contractantă afirmă că societatea contestatoare, prin același răspuns, nu a lămurit nici neconcordanța cu privire la materialul solicitat *piatră naturală lățime 15cm. din piatra naturală (granit) cu grosimea medie de 25mm*, care nu se regăsește în lista de resurse. Cu toate acestea, contestatoarea menționează prin prezenta contestație că acesta ar fi la poz. 252 din lista de materiale, unde figurează articolul *2204117 Glafuri piatră naturală cu picurător 15*

cm lat. Or, susține autoritatea contractantă, din denumirea articolului nu se poate determina dacă acesta corespunde cerinței autorității contractante, respectiv dacă este din *piatră naturală (granit) cu grosimea medie de 25mm*. De altfel, precizează că acest lucru i-a fost adus la cunoștință prin prezenta contestație și nu prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Tot cu privire la răspunsul la clarificări al contestatoarei, autoritatea contractantă afirmă că societatea contestatoare a introdus materialul *folia pentru parchet din polietilenă expandată în grosime de 2,5mm*, solicitat de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și neofertat în propunerea tehnică inițială. De altfel, chiar și în cuprinsul contestației, aceasta redă răspunsul la solicitarea de clarificări și indică faptul că materialul se regăsește la poz. 355 din lista de materiale, unde figurează articolul 2940266 *Parchet fag tip p2,17x200x30-70 mm cl.2st*, fără a preciza unde anume de află folia pentru parchet.

În același sens, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare deși a introdus prin răspunsul la solicitarea de clarificări materialul *folia pentru parchet din polietilenă expandată în grosime de 2,5mm*, solicitat prin documentația de atribuire și neofertat în propunerea tehnică inițială, nu a justificat neconcordanța și nu a aplicat corecția și în Lista de resurse prezentată la pag. 507 din propunerea tehnică inițială, în condițiile în care materialul *Parchet laminat intens culoare lemn, grosime 10mm, inclusiv folia pentru parchet din polietilenă expandată în grosime de 2.5mm* nu se regăsea în lista de resurse. Prin contestație, se menționează că „materialul” se regăsește la poz. 356 din lista de materiale unde figurează articolul 2940266 *Parchet lemn masiv/stratific de trafic intens*, fără să fie făcută vreo mențiune în ceea ce privește folia pentru parchet.

O altă neconcordanță afirmă autoritatea contractantă se referă la materialul *ușă nouă plină de aluminium cu rezistență la foc 90 min = 4.2mp; ușă nouă plină de aluminium cu rezistență la foc 30 min = 8.19mp; ușă de aluminium, cu geam armat culoare brun închis = 22.49mp*, care nu s-a regăsit în lista de resurse. Pe acest aspect, arată că prin contestație se reia răspunsul din solicitarea de clarificări, că materialul în cauză s-ar regăsi la poz. 623 din lista de materiale, unde figurează articolul 672040 *Tâmplărie interioară uși cu geam armat autoînchidere antipanică*. Or, din denumirea articolului nu rezultă dacă acesta corespunde cerinței „să se oferteze următoarele tipuri de uși: *ușă nouă plină de aluminium cu rezistență la foc 90 min = 4.2mp; ușă nouă plină de aluminium cu rezistență la foc 30 min = 8.19mp; ușă de aluminium, cu geam armat culoare brun închis = 22.49mp*”.

Neconcordanțe există și cu privire la materialul *ușă nouă plină de aluminium, culoare brun închis = 37.77mp; ușă nouă, plină de lemn = 14.50mp*, care nu se regăsește în lista de resurse, iar prin contestație se

menționează că aceasta s-ar afla la poz. 710 din lista de materiale, unde figurează articolul *2928610 Ușă int. loc.2can.pl.cel.pe toc+captus pline 2090 x 784*, denumire din care nu se poate stabili dacă corespunde cerinței în cauză.

Răspunsul contestatoarei a fost neconcludent și cu privire la lipsa de lămuriri cu privire la materialele aferente articolului *Restaurare tâmplărie exterioară istorică din lemn cu geam simplu (cerceveaua de la exterior)*, care nu s-au regăsit în lista de resurse, din devizul prezentat în propunerea tehnică inițială rezultând că societatea contestatoare a prevăzut operațiunea de reparare - restaurare tâmplărie, diferit față de ce s-a cerut prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă precizează că neconcludența răspunsului a fost constatată și în ceea ce privește materialele aferente articolului *Restaurare tâmplărie exterioară istorică din lemn cu geam dublutermodizolant (cerceveaua de la interior)*, care nu s-au regăsit în lista de resurse.

Pe acest aspect, autoritatea contractantă reiterează că societatea contestatoare nu a ținut cont de cerința privind tipul de geam, respectiv *dublutermodizolant*, și a oferit *geam simplu*, iar prin contestația în cauză aceasta confirmă că nu a corectat Listele de cantități revizuite.

O altă neconcordanță se referă la articolul *THVAC Tablou electric echipamente HVAC, complet echipat conform schemei monofilare, IP56*, care nu se regăsește în lista de resurse. Numai prin contestație și nu prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea indică faptul că materialul se regăsește la poz. 673 din lista de materiale, respectiv *7348567 THvac Tablou electric echipamente hvac IP 56*, această informație nefiind cunoscută la momentul evaluării ofertei contestatoarei.

Neconcludent a fost și răspunsul contestatoarei cu privire la articolul *Grup electrogen automat 38 kva. montaj — grup electrogen de exterior, complet echipat, insonorizat, cu atenuator de zgomot, cu eșapament, cu panou de comandă pentru incendiu, autonomie 8-10 h, cu rezervor inclus, 38 kVA*), care nu s-a regăsit în lista de resurse, iar prin contestație, societatea contestatoare a precizat că acest articol se referă doar la montaj. Ulterior, tot prin contestație a menționat că echipamentul în cauză se află în lista de echipamente F4, respectiv Fișa tehnică F.T 01 depusă în oferta inițială la pag. 701 din propunerea tehnică, fișa tehnică care corespunde în totalitate cu solicitările din documentația de atribuire. Cu toate acestea, autoritatea contractantă susține că prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări, contestatoarea nu a corectat denumirea articolului în formularul *Liste de cantități revizuit* și nu a justificat neconcordanța.

În continuare, referitor la respingerea propunerii tehnice a contestatoarei, autoritatea contractantă prezintă argumente și cu privire la alte articole de deviz, cum ar fi: art. 7- *RPEE03B Priză dublă cu*

contact de proiecție 16A/230V montaj îngropat IP20, chiar dacă ulterior, prin contestație, societatea contestatoare susține că nu există lipsă cantitativă în propunerea tehnică prezentată inițial deoarece aceasta s-ar regăsi în extrasele de resurse la poziția *5536169 Priză dublă cu contact de protecție 16 A /230 v ip 20 ST - 153,00 buc*, afirmație care este în contradicție cu cea din răspunsul la solicitarea de clarificări prin care-și asumă numai execuția.

Potrivit autorității contractante, o altă neconcordanță se referă la poziți 6 - 4204449 - supapă de sens cu arc (clapet antiretur) cu $D=1\frac{1}{2}"=1$ buc, prezentată la pag. 578 din propunerea tehnică, având în vedere că în documentația de atribuire nu s-a prevăzut acest articol/material. Cu toate acestea, prin răspunsul transmis, societatea contestatoare deși a propus eliminarea articolului respectiv, l-a menținut în formularul *Liste de cantități revizuit* atașat la răspunsul la clarificare. În această situație, autoritatea contractantă precizează că a considerat că societatea contestatoare și-a modificat propunerea tehnică.

Un alt aspect de respingere se referă la faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, societatea contestatoare nu a justificat lipsa articolului 15 RPIA11 A - *vas de expansiune pentru instalații de apă caldă, capacitate 35litri; 8 bar rac 1* din propunerea tehnică, iar lipsa acestui articol nu a fost considerată o abatere tehnică minoră sau un viciu de formă. În această situație, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca nefondate, a afirmațiilor contestatoarei potrivit cărora omisiunea în cauză având o valoare mică nu influențează semnificativ din punct de vedere economic oferta, deoarece nu reprezintă o justificare pertinentă.

Similar, precizează autoritatea contractantă, nici poziția 6 - 11 - 4204451 - supapă de sens cu arc (clapet antiretur) cu $D=1"=2$ buc, din oferta contestatoarei nu este solicitată prin documentația de atribuire, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări, deși contestatoarea a propus eliminarea articolului respectiv, l-a menținut în formularul *Liste de cantități revizuit* atașat la răspunsul la clarificare.

O altă neconcordanță afirmă autoritatea contractantă este și cea dintre articolul de deviz prezentat la pag. 584 din propunerea tehnică a contestatoarei și documentația de atribuire, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea s-a limitat numai la corectarea denumirii articolului de deviz, fără a corecta lista de resurse prezentată la pag. 513 din propunerea tehnică inițială.

Un alt aspect, arată autoritatea contractantă se referă la materialul care s-ar regăsi la poz. 655, cu denumire abreviată - 20016189 *Termostat cu element sesizor*, informație care nu se regăsește însă în răspunsul la solicitarea de clarificări, ci numai în contestație.

O altă inadvertență, precizează autoritatea contractantă este și cea privind materialul se regăsește la poz. 198 din lista de materiale,

respectiv 4123381 *Dezaerator automat 1/2 pn20 inclusiv robinet de închidere*, informații care de asemenea, nu s-au regăsit în răspunsul la clarificări, ci numai ulterior, în contestație.

Un alt material prevăzut suplimentar celor din documentația de atribuire, menționează autoritatea contractantă este și cel de la poziția 37 - 4624062 - filtru de impurități Y prevăzut cu sită din oțel încorporată dop de scurgere Dn 40 = 1buc, pag. 592 din propunerea tehnică, iar prin răspunsul la clarificări, contestatoarea deși a propus eliminarea articolului respectiv, l-a menținut în formularul Liste de cantități revizuit atașat la răspunsul la clarificare. Pe același aspect, arată că societatea contestatoare a precizat că materialul se regăsește la poz. 241 din lista de materiale, respectiv 4624062 *Filtru de impurități Y prevăzut cu sită din oțel încorporată dop de scurgere Dn 40*, numai prin contestația în cauză și nu prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări contestatoarei și referitor la lipsa din propunerea tehnică a articolului 36 - RPID11D - filtru de impurități Y prevăzut cu sita din oțel încorporată, dop de scurgere DN 80= 2 buc, iar prin răspunsul transmis contestatoarea nu a justificat această lipsă, fapt ce nu poate fi încadrat ca fiind o abatere tehnică minoră sau un viciu de formă. Pe acest aspect, susține că faptul că valoarea mică a reperului nu influențează semnificativ din punct de vedere economic oferta, așa cum afirmă contestatoarea, nu reprezintă o explicație care poate fi acceptată.

De asemenea, arată că a solicitat contestatoarei și explicarea neconcordanței între articolul de deviz prezentat la pag. 593 din propunerea tehnică față de documentația de atribuire, însă prin răspunsul transmis contestatoarea s-a limitat la corectarea denumirii articolului de deviz fără să justifice neconcordanța respectivă și fără să corecteze Lista de resurse prezentată la pag. 514 din propunerea tehnică inițială.

Similar cu cele de mai sus, afirmă autoritatea contractantă, societatea contestatoare a procedat la fel, și în ceea ce privește neconcordanțele de la articolele prezentate în propunerea tehnică la pag. 593, răspunsul acesteia neconținând nicio lămurire, iar Lista de resurse prezentată la pag. 514 din propunerea tehnică inițială nu a fost corectată corespunzător. În același sens, precizează autoritatea contractantă este și neconcordanța între articolul de deviz respectiv prezentat la pag. 594 și pag. 597 din propunerea tehnică față de documentația de atribuire. Pe acest aspect, autoritatea contractantă afirmă că explicația oferită în cadrul contestației confirmă inadvertența sesizată de autoritatea contractantă, iar simpla corecție a unei denumiri nu reprezintă clarificarea unei neconcordanțe între materialele luate în calcul de ofertant și cel materialele solicitate prin documentația de atribuire. În acest sens, menționează că deși contestatoarea a precizat că materialul

ofertat se regăsește la poziția 728 din Lista de materiale atașată, la această poziție se află articolul 260669j *Vată minerală casetată cu folie Al grosime 30mm*, iar cantitatea de material este exprimată în mp, ceea ce împiedică orice corelație pe acest aspect.

Un alt aspect, menționează autoritatea contractantă, se referă la modul în care contestatoarea a explicat neconcordanța de la art. 8 - VB10C - grila tip slot 4 fante ptr. introd. aer 2100x160x500 m cml echipată, cantitate ofertată - 3 bucăți față de cea solicitată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, respectiv 4 bucăți. Prin răspunsul transmis, contestatoarea a suplimentat cantitatea ofertată, fără a prezenta impactul acestei modificări.

Tot neconcordanță, arată autoritatea contractantă, a fost și cea dintre articolul de deviz prezentat la pag. 607 din propunerea tehnică și documentația de atribuire, prin răspunsul transmis contestatoarea limitându-se numai la corectarea denumirii articolului de deviz și fără să aplice corecția și în Lista de resurse prezentată la pag. 515 din propunerea tehnică inițială.

O altă clarificare, menționează autoritatea contractantă, a fost cerută contestatoarei și cu privire la poziția 15 - 672018L - tub cu 2 mufe, polipropilena ignifugă, d32, 11000 mm = 4m, prezentată la pag. 616 din propunerea tehnică, având în vedere că în cadrul anunțului de participare nu s-a prevăzut acest articol/material. Prin răspunsul transmis, contestatoarea a eliminat articolul din formularul Liste de cantități revizuit atașat la răspunsul la clarificare, motiv pentru care acesta a fost considerat neconcludent.

De asemenea, susține autoritatea contractantă și în ceea ce privește lipsa articolului 28- 0060551- clapet de sens și filet + racord PEID cu filet diametru: DN 32 = 4buc., prevăzut în documentația de atribuire, contestatoarea nu a prezentat justificări prin răspunsul transmis, aspect care în opinia sa echivalează cu modificarea propunerii tehnice.

În același sens, autoritatea contractantă menționează că prin intermediul contestației, societatea contestatoare indică faptul că materialul respectiv s-ar regăsi la o altă poziție, respectiv 4204454 Supapa de sens cu arc (clapet antiretur) cu D = 2, pag. 621 din oferta inițială, și precizează că în lista de materiale figurează la poziția 562. Or, în Listele de cantități revizuite, atașate la răspunsul la solicitarea de clarificări, nu figurează niciunul dintre articolele menționate, respectiv 28 - 0060551 - clapetă de sens și filet + racord PEID cu filet diametru : DN 32 =4buc, și 4204454 Supapa de sens cu arc (clapetă antiretur) cu D =2- 4 buc., motiv pentru care răspunsul în cauză a fost considerat neconcludent.

O altă neconcordanță, arată autoritatea contractantă, se referă la art. 32 - RPAF14A1 - unitate compactare de pompare evacuare ape

uzate menajera cu tocător Q max. = 240 l/min Hmax 10m, respectiv la cantitatea ofertată, de 3 bucăți și cea solicitată prin caietul de sarcini, 1 bucată. Prin răspunsul său, contestatoarea a diminuat cantitatea ofertată, motivând că este vorba despre o eroare de redactare, aspect care însă nu a fost luat în considerare, ci s-a stabilit că este vorba despre o modificare a propunerii tehnice.

Tot o neconcordanță, arată autoritatea contractantă este și cu privire la articolul de deviz respectiv prezentat la pag. 623 din propunerea tehnică și documentația de atribuire, prin răspunsul transmis, contestatoarea limitându-se numai la corectarea denumirii articolului de deviz.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că a solicitat contestatoarei explicarea neconcordanței de la art. 13 - EI08C - ansamblu de etanșeizare la foc a golurilor prin pereți- asimilat - 12 buc., în condițiile în care în ofertă s-a menționat numai 1 buc. Prin răspunsul său, contestatoarea a precizat că se corectează o eroare de tehnoredactare, dar a prezentat Lista de cantități revizuită în care a suplimentat numărul de ansambluri la 12 bucăți, față de 1 bucată ofertată în propunerea tehnică inițială, și nu a corectat Lista de resurse prezentată la pag 517 în propunerea tehnică inițială, motiv pentru care răspunsul său a fost considerat neconcludent.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că a solicitat contestatoarei și explicarea lipsei articolului 20 SA13A - *racord elastic antivibrant din cauciuc cu flanșe PN16 D 3= 4 buc.* din oferta prezentată în raport cu cerința din documentația de atribuire. Prin răspunsul transmis, contestatoarea nu a justificat lipsa articolului respectiv, ci a susținut că deși poziția respectivă a fost omisă din ofertă, valoarea mică a reperului nu influențează semnificativ din punct de vedere economic oferta și nu reprezintă o justificare a modificării propunerii tehnice.

Cu privire la explicarea neconcordanței între articolul de deviz prezentat la pag. 625 din propunerea tehnică și documentația de atribuire, autoritatea contractantă precizează că prin răspunsul transmis, contestatoarea s-a limitat numai la corectarea denumirii articolului de deviz și fără să aplice corecția și în Lista de resurse prezentată la pag. 517 din propunerea tehnică inițială. Pe acest aspect, autoritatea contractantă precizează că deși prin contestație, societatea contestatoare menționează că materialele aferente acestui articol s-ar regăsi în lista de materiale cu denumirea abreviată, la poziția 431 respectiv articolul 17000753611 *Racord storz*, aceasta din urmă nu indică unde se pot regăsi acestea cu denumire completă sau în forma pe care a solicitat-o autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Tot o neconcordanță este și în ceea ce privește articolul de deviz prezentat la pag. 626 din propunerea tehnică și documentația de atribuire, iar prin răspunsul la clarificare, contestatoarea s-a limitat numai

la corectarea denumirii articolului de deviz respectiv, fără să corecteze Lista de resurse prezentată la pag. 517 din propunerea tehnică inițială. Prin contestație, societatea în cauză precizează că materialele aferente acestui articol se pot regăsi în lista de materiale cu denumirea abreviată, la poziția 139 respectiv articolul *20037495 Confecționare rezervor metalic din table de oțel inox având volum util de 16 mc* dar nu indică sub ce denumire completă sau în forma pe care a solicitat-o autoritatea contractantă, ci face trimitere la un alt articol de deviz - poziția 263 - articolul *20021388 Grup de pompare apa hidranți interior compusă din 3 pompe centrifuge 1F+1R+1P*.

O altă neconcordanță este și cea dintre articolul de deviz prezentat la pag. 630 din propunerea tehnică și documentația de atribuire, prin răspunsul transmis societatea contestatoare limitându-se la corectarea denumirii articolului de deviz de la pag. 630, fără să corecteze Lista de resurse prezentată la pag. 518 din propunerea tehnică inițială. De asemenea, prin contestație, societatea respectivă menționează că materialul în cauză s-ar regăsi la poziția 709 - articolul *20019181 UPS raclabil*, articol de deviz care nu are legătură cu cerința din documentația de atribuire.

În continuare, autoritatea contractantă, precizează că a solicita contestatoarei și lămurirea neconcordanțelor între articolele de deviz de la pag. 632 și pag. 635 din propunerea tehnică și documentația de atribuire, însă contestatoarea, prin răspunsul transmis, s-a limitat numai la corectarea denumirii articolelor de deviz aferente, fără a corecta Lista de resurse prezentată la pag. 519 din propunerea tehnică inițială. În opinia autorității contractante, explicațiile contestatoarei potrivit cărora „neconcordanța privind materialul din lista de resurse este nesemnificativă”, nu constituie un răspuns concludent.

Un alt aspect adus în discuție de către autoritatea contractantă se referă la neconcordanța dintre articolul de deviz aflat la poziția 16 - vană reglaj hidraulic automată filet Dn 15 20 25 complet echipată = 31 buc. și poziția 17 - vană reglaj hidraulic automată filet Dn 40 80 complet echipată = 4buc., din oferta prezentată la pag. 671 și 672, față de documentația de atribuire - pozițiile 117A și 118A. Prin răspunsul său, contestatoarea a confirmat numai neconcordanțe între utilajele luate în calcul de ofertant și utilajele solicitate de autoritatea contractantă pentru realizarea lucrării, susținând că situația respectivă este din cauza unei erori de redactare, motiv pentru care a depus o listă de cantități revizuite, ceea a condus la modificarea propunerii tehnice. Prin urmare, oferta contestatoarei nu este în situația unui viciu de formă sau abatere tehnică minoră.

De fapt, afirmă autoritatea contractantă, prin răspunsul transmis, contestatoarea se limitează la a explica modificările făcute în propunerea tehnică ca fiind vicii de formă sau abateri tehnice minore, aspect cu care

nu este de acord deoarece nu se încadrează în dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016. Prin raportare la răspunsurile primite, rezultă că acestea au fost succinte și formale, fără a se prezenta argumentele clare ce au condus la modul greșit de întocmire a ofertei și nici argumentele privind încadrarea în excepțiile prevăzute de legislația achizițiilor, privind îndreptarea unui viciu de formă, a unei omisiuni, erori sau abateri tehnice minore, ce sunt permise în procesul de evaluare a ofertelor. În aceste condiții, autoritatea contractantă menționează că a considerat că acceptarea răspunsurilor la solicitările de clarificări, cu privire la completarea/modificarea specificațiilor tehnice aferente materialelor ofertate, sau modificarea cantităților de materiale, ar echivala pe de-o parte cu acceptarea unei propuneri tehnice modificate și, pe de altă parte, ar crea un avantaj contestatoarei în raport cu ceilalți participanți la procedură, care au transmis la data limită o propunere tehnică elaborată conform cerințelor.

În ceea ce privește argumentele prezentate de către contestatoare prin intermediul prezentei contestații, autoritatea contractantă afirmă că nu pot fi luate în considerare deoarece ar fi trebuit să se regăsească în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 88.000,00 lei.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat ... motivarea în fapt și în drept a contestației.

Prin adresa nr. 506/11.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38713/12.06.2024, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211378559/1 din 11.06.2025, în valoare de 88.000,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Ploiești.

Prin adresa nr. 11779/10.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 38726/12.06.2024, ... a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 40040/17.06.2025, ... a răspuns adresei CNSC nr. ..., arătând următoarele:

1. reiterează că prin adresa nr. 11254/28.05.2025 autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2026 actualizată, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și ca fiind inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

2. indică o serie de motive care au determinat autoritatea contractantă să ia decizia respingerii ca neconformă ori ca inacceptabilă a ofertei sale.

3. susține că a argumentat fiecare punct pentru care oferta sa a fost respinsă.

4. argumentele prezentate se regăsesc în tabelul inclus în contestația sa, care cuprinde în prima coloană motivele de respingere a ofertei, așa cum se regăsesc în adresa nr. 11254/28.05.2025, iar în coloanele 2 și 3 argumentele sale.

5. în continuarea tabelului menționat se regăsește motivarea în drept a contestației sale.

6. invocă art. 101 și art. 104 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și susține că în evaluarea informațiilor transmise prin răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă nu a avut în vedere prevederile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016. În acest sens, subliniază că în cele mai multe din situațiile reținute ca motive de respingere a ofertei sale, autoritatea contractantă a considerat răspunsurile sale fie că nu sunt concludente, fie, prin acceptarea unei propuneri tehnice modificate ar echivala cu crearea unui avantaj în raport cu ceilalți participanți, argumente care în opinia sa, sunt subiective.

Prin adresa nr. 45884/2055/C6/08.07.2025, Consiliul a comunicat autorității contractante că va aplica dispozițiile art. 24 alin. 2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Renovare clădire colegiul «Național ...» - Aripa Nord”, cod CPV 45453000-7 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../20.01.2025.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 8.301.134,75 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „cel mai bun raport calitate-preț”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: „prețul ofertei – 85%; perioada de garanție a lucrărilor extinsă – 15%”.

Conform procesului verbal nr. AP230/20.02.2025, pag. 1 -14, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte: ASOCIEREA .../.../... (subcontractanți: ... și ...) și societatea ... (subcontractanți: ... și ...).

Ulterior evaluării ofertelor, potrivit raportului procedurii nr. AP 733/27.05.2025, pag. 1 – 7, oferta aparținând ASOCIERII .../.../... a fost desemnată câștigătoare, în timp ce oferta aparținând societății ... a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

Decizia de mai sus a fost transmisă societății ... prin adresa nr. 11254/28.05.2025, pag. 1 – 12, iar în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, aceasta a formulat contestația dedusă soluționării solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211378559/1 din 11.06.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor de fond sesizate de către contestatoare, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că *„în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit”* (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

În ceea ce privește contestația în cauză, prin raportare la dispozițiile art. 215 alin. 2) lit.b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”*, Consiliul reține că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11254/28.05.2025, oferta contestatoarei a fost respinsă ca *„neconformă în baza art. 215 alin. 5) din Legea nr. 98/2016 (...) coroborat cu art. 134 alin. 3) lit. a) din HG nr. 395/2016 (...) și inacceptabilă în baza art. 134 alin. 5) din HG nr. 395/2016 (..) motivat de următoarele: Analizând propunerea tehnică depusă de dumneavoastră, comisia de evaluare a constatat existența unor omisiuni/neconcordanțe și/sau neconformități în cadrul acesteia, prin raportare la cerințele/prevederile documentației de atribuire, respectiv ale caietului de sarcini, iar răspunsurile pe care le-ați comunicat, ca urmare a solicitărilor de clarificări transmise în această etapă de evaluare, nu au fost de natură să facă dovada respectării specificațiilor tehnice impuse de autoritatea contractantă, fiind considerate, pe cale de consecință, neconcludente (...)"*.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției s-au precizat

următoarele: „Propunerea tehnică se va întocmi într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. La elaborarea propunerii tehnice, ofertanții au obligația de a analiza și de a evalua toate lucrările și operațiunile de bază sau intermediare ce conduc la executarea lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri pentru care se depune oferta (...)”.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că la pct. 3 informații privind întocmirea ofertei din caietul de sarcini, pag. 1 – 40, se precizează următoarele: „Informații privind întocmirea ofertei: Operatorii economici pot depune oferta doar pentru întreaga gamă de lucrări care fac obiectul prezentului caiet de sarcini (...) 3.1 Propunerea tehnică: Ofertantul va prezenta o propunere tehnică sub forma unei descrieri a proiectului prin care să se demonstreze corespondența execuției lucrărilor ofertate prin propunerea tehnică cu cerințele documentației de atribuire: caiet de sarcini, fișa de date, proiect tehnic de execuție. Propunerea tehnică va cuprinde cel puțin următoarele secțiuni: descrierea lucrărilor ce urmează să fie executate pe faze; graficul fizic de îndeplinire a contractului pe faze, conform formular atașat; graficul de realizare a lucrărilor (...) din care să reiasă interdependențele/condiționalitățile dintre activități; declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor; programul propriu de control al calității care concretizează sistemul de asigurare și de conducere a calității la particularitățile lucrărilor ofertate; declarație privind respectarea aplicării principiului D.N.S.H. în implementarea proiectului”.

În continuare, Consiliul va reține că la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției se menționează că „(...) Ofertantul va include în propunerea financiară următoarele: i) Formular de oferta (lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract). ii) Anexa la formularul de oferta iii) centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți; iv) centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (formularul F1); v) centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2); vi) listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F3); vii) listele de utilaje și echipamente (formularele F4, F5) viii) extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport- centralizat pe obiectiv (...)”.

De asemenea, cu privire la propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul reține că în conținutul procesului – verbal nr. AP400/31.03.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, pag. 1 – 97, s-a consemnat că „se vor solicita clarificări privind neconcordanțele la Listele de cantități prezentate în cadrul propunerii tehnice”.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că, prin raportare la dispozițiile art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căreia „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei adresa nr. 7470/01.04.2025, prin care solicită acesteia, următoarele: „(...) 1. Clarificați neconcordanța dintre paragrafele privind suprafața clădirii înscrise în propunerea tehnică după cum urmează: «În cadrul propunerii tehnice, la pagina 76, s-a menționat Suprafața construită la sol a clădirii: 907.67 mp; Aria construită desfășurată: 2810.72 mp, iar mai sus în cadrul descrierii imobilului ce face parte din proiect s-a precizat: Imobilului care face obiectul proiectului este clădirea cu funcțiunea de spațiu de învățământ C3. Clădirea C3, este o clădire cu subsol, parter și etaj, cu suprafața construită la sol de 903.5 mp, iar suprafața desfășurată de 2715 mp»; 2. Având în vedere că în graficul fizic nu se regăsește organizarea de șantier, clarificați această neconcordanță; 3. Clarificați modalitatea de îndeplinire a obligației stabilite în sarcina executantului conform art. 2.7. Cerințe privind confidențialitatea din caietul de sarcini; 4. Clarificați neconcordanța dintre centralizatoarele F1 (pag. 521) și F2 (pag. 525) transmise în cadrul propunerii tehnice, obiectul 3 – tâmplărie exterioară, față de obiectul 3 din documentația de atribuire – lucrări eligibile, arhitectură înlocuire tâmplărie exterioară; 5. În cadrul centralizatorului F2 (pag. 526) transmis în cadrul propunerii tehnice, listele de cantități aferente acestui obiect al investiției (lucrări eligibile instalații) nu sunt cuantificate pe categorii de instalații, așa cum au fost prevăzute în documentația de atribuire. Clarificați această neconcordanță; 6. În cadrul centralizatorului F2 (pag. 528) transmis în cadrul propunerii tehnice, listele de cantități aferente acestui obiect al investiției (lucrări neeligibile instalații) nu sunt cuantificate pe categorii de instalații, așa cum au fost prevăzute în documentația de atribuire. Clarificați această neconcordanță; 7. Clarificați următoarele aspecte regăsite în cadrul Listelor de cantități fără valori transmise în cadrul propunerii tehnice și explicați neconcordanțele care se regăsesc și în lista de resurse care face parte integrantă din propunerea tehnică de la pag. 506 – 520, după cum urmează: A. În cadrul obiectului 1 – Lucrări eligibile arhitectură reabilitare anvelopare clarificați următoarele neconcordanțe pe listele de cantități după cum urmează: Categorie 01: Reabilitare tâmplărie exterioară (...) Categorie 02: Termoizolație la interior – pereți exteriori (...) Categorie 03: Alte tipuri de lucrări (...) Categorie 04: Refacere

finisaje în zona de intervenție (...) B. În cadrul obiectului 2 – Lucrări neeligibile arhitectură clarificați următoarele neconcordanțe pe listele de cantități după cum urmează: Categorie 01: Lucrări interioare (...) Categorie 02: Lucrări exterioare (...) C. În cadrul obiectului 4 – Lucrări eligibile instalații – Instalații electrice – curenți tari – clarificați următoarele neconcordanțe pe listele de cantități după cum urmează: Categorie 01: Distribuție electrică (...) Categorie 02: Conductoare/Cabluri de distribuție (...) Categorie 03: Sistem de iluminat (...) Categorie 04: Aparataj terminal/Diverse (...) Categorie 07 – Demontare instalații electrice (...) D. În cadrul obiectului 4 – Lucrări eligibile instalații – Instalații sanitare – clarificați următoarele neconcordanțe pe listele de cantități după cum urmează: Categorie 08: Preparare apă caldă menajeră (...) Categorie 08: Panouri solare (...) E. În cadrul obiectului 4 – Lucrări eligibile instalații – Instalații termice și ventilare – clarificați următoarele neconcordanțe pe listele de cantități după cum urmează: Categorie 11: Echipamente încălzire și materiale (...) Categorie 12: Instalații HVAC ventilare (...) F. În cadrul obiectului 5 – Lucrări neeligibile instalații – Instalații sanitare – clarificați următoarele neconcordanțe pe listele de cantități după cum urmează: Categorie 02: Distribuție apă rece (...) Categorie 04: Obiecte sanitare (...) Categorie 05: Canalizare menajeră și condens (...) Categorie 6: Hidranți interiori (...) G. În cadrul obiectului 5 – Lucrări neeligibile instalații – Rețele electrice – curenți slabi – clarificați următoarele neconcordanțe pe listele de cantități după cum urmează: Categorie 7: Detecție și alarmare incendiu (...) Categorie 8: Supraveghere video (...) Categorie 9: Control acces (...) Categorie 10: Voce date (...) Lista cu cantități de utilaje și echipamente – Formular F4 – obiect lucrări eligibile instalații (...).

La solicitarea de mai sus, societatea contestatoare a răspuns prin adresa nr. 150/04.04.2025, pag. 1 – 557, iar în urma informațiilor transmise, autoritatea contractantă a considerat „răspunsurile neconcludente și cerințele neîndeplinite”, astfel cum este precizat în procesul – verbal nr.AP660/ 13.05.2025. Ulterior, prin punctul de vedere nr. 11779/10.06.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 38726/12.06.2025, față de informațiile transmise de către contestatoare prin intermediul tabelului comparativ din cuprinsul contestației aferente, cu privire la motivele de respingerea a ofertei acesteia, autoritatea contractantă precizează că „având în vedere răspunsurile primite, Consiliul poate observa că acestea au fost succinte și formale, fără a se prezenta argumentele clare ce au condus la modul greșit de întocmire a ofertei (aspect confirmat și de contestatoare în cadrul contestației) și nici argumentele privind încadrarea în excepțiile prevăzute de legislația achizițiilor, privind îndreptarea unui viciu de formă, a unei omisiuni, erori sau abateri tehnice minore, ce sunt permise în procesul de evaluare a ofertelor. Comisia de evaluare a considerat că acceptarea răspunsurilor

la solicitările de clarificări, cu privire la completarea/modificarea specificațiilor tehnice aferente materialelor ofertate, sau modificarea cantităților de materiale, ar echivala pe de-o parte cu acceptarea unei propuneri tehnice modificate și, pe de altă parte, cu crearea unui avantaj ofertantului în raport cu ceilalți participanți la procedură, care au transmis la data limită o propunere tehnică elaborată conform cerințelor. Deși prin comunicarea rezultatului procedurii transmisă ofertantului de către comisia de evaluare, au fost detaliate punctual motivele respingerii, în cadrul contestației depuse de operatorul economic nu a ținut cont de observațiile și concluziile acesteia, prezentând informații suplimentare sau contradictorii față de cele menționate în oferta depusă și în răspunsul la solicitarea de clarificări. Nu pot fi considerate întemeiate argumentele noi aduse de contestatoare doar prin contestația depusă, fără ca acestea să nu fie aduse la cunoștință și inițial comisiei de evaluare în etapele de evaluare, privind clarificarea aspectelor ce a condus la prezentarea unei oferte ce nu respectă cerințele obligatorii solicitate prin documentația de atribuire și a unor răspunsuri la clarificări, pur formale”.

Potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 11254/28.05.2025, motivele care au condus la respingerea ofertei contestatoarei, prin raportare la răspunsul aferent celor 52 (cincizecișidouă) de întrebări cuprinse în solicitarea de clarificări nr. 7470/01.04.2025, pot fi în următoarele categorii, respectiv:

- *„Neprezentarea formularului revizuit cu împărțirea/cuantificarea pe categorii de instalații;*
- *Corectarea erorilor de redactare și prezentarea formularului revizuit, dar aceasta nu este în concordanță cu Lista de resurse care face parte integrantă din propunerea tehnică;*
- *Deși se corectează eroarea de redactare, nu ați justificat existența unei neconcordanțe (...) prin urmare, omisiunea/neconcordanța constatată nu a putut fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore sau au viciilor de formă (...) acceptarea unei propuneri tehnice modificate ar crea un avantaj ofertantului în raport cu ceilalți participanți la procedură”.*

Prin raportare la cele de mai sus, Consiliul reține, cu titlu exemplificativ, că primul motive de respingere a propunerii tehnice a contestatoarei a fost acela că *„la solicitarea de a clarifica neconformitatea constând în «În cadrul centralizatorului F2 (pag. 526) transmis în cadrul propunerii tehnice, listele de cantități aferente acestui obiect al investiției (lucrări eligibile instalații) nu sunt cuantificate pe categorii de instalații, așa cum au fost prevăzute în documentația de atribuire», comisia de evaluare a constatat că nu ați prezentat formularul revizuit, cu împărțirea/cuantificarea pe categorii de instalații, conform solicitării, motiv pentru care răspunsul a fost considerat neconcludent”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că în Formularul F2 – Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări – pt. obiectivul 04 Lucrări eligibile instalații, anexat documentației de atribuire, sunt enumerate următoarele articole de deviz: „1. Construcții și instalații aferente acestora (...) Instalații electrice – curenți tari: 01 distribuție electrică; 02 conductoare/cabluri distribuție; 03 sistem de iluminat; 04 aparataj terminal/diverse; 05 paratrăznet și prize de pământ; 06 panouri fotovoltaice; 07 demontare instalații electrice; Instalații sanitare: 08 preparare apă caldă menajeră; 09 panouri solare; Instalații termice și ventilare: 10 desfaceri instalații termice; 11 echipamente încălzire și materiale; 12 instalații HVAC – ventilare (...) Procurare (...) Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj (...)”.

Din analiza formularului nr. 2 Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări – pt. obiectivul 04 Lucrări eligibile instalații din anexa răspunsului nr. 150/04.04.2025 la solicitarea de clarificări, pag. 32, Consiliul constată că societatea contestatoare a transmis exact formularul solicitat prin documentația de atribuire.

Cu privire la răspunsul de mai sus, Consiliul nu va lua în considerare, ca întemeiate, alegerile autorității contractante, din punctul de vedere nr. 11779/ 10.06.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 37880/10.06.2025, potrivit căroră „nu sunt cuantificate pe categorii de instalații”, întrucât conform acestuia se solicită „valoarea exclusiv TVA ron”. Cu alte cuvinte, „cuantificarea” despre care vorbește autoritatea contractantă se regăsește în propunerea financiară a contestatoarei, după cum se specifică la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției și nicidecum în conținutul propunerii tehnice, după cum, în mod eronat, a menționat autoritatea contractantă. Corespondent propunerii tehnice este formularul F3 – Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, act despre care autoritatea contractantă nu face referire nici în comunicarea rezultatului procedurii nr. 11254/28.05.2025 și nici în punctul de vedere nr. 11779/10.06.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 37880/10.06.2025 .

Prin urmare, în mod greșit, autoritatea contractantă a respins propunerea tehnică a contestatoarei pe acest motiv.

Similar, Consiliul stabilește că și în ceea ce privește motivul privind „centralizatorul F2 (lucrări neeligibile instalații) listele de cantități nu sunt cuantificate pe categorii de instalații”, întrucât și acest act, care cuprinde „(Construcții și instalații aferente acestora: 01 demontări și desfaceri; 02 distribuție apă rece; 03 distribuție apă caldă/recirculare; 04 obiecte sanitare; 05 canalizare menajeră și condens; 06 hidranți exteriori; Instalații electrice – curenți slabi: 07 detecție și alarmare incendiu; 08 supraveghere video; 09 control acces; 10 voce date”, a fost

transmis identic în anexa răspunsului nr. 150/04.04.2025 la solicitarea de clarificări, pag. 34.

De altfel, atât prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 11254/28.05.2025, cât și prin punctul de vedere nr. 11779/10.06.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 37880/10.06.2025, autoritatea contractantă se limitează să redea conținutul formularului în cauză fără a preciza, în mod concret, prin raportare exclusiv la conținutul formularului nr. 2, care anume ar fi acele categorii de lucrări care ar lipsi, contrar rigorii de care aceasta din urmă ar fi trebuit să dea dovadă, și care a fost avută în vedere de legiuitor la formularea dispozițiilor art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse (...)”*.

În concluzie, Consiliul va admite criticile contestatoarei pe acest aspect și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei cu luarea în considerare a răspunsurilor transmise în acest sens. La stabilirea deciziei în cauză, Consiliul a avut în vedere inclusiv faptul că nici măcar prin punctul de vedere nr. 11779/10.06.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 37880/10.06.2025, emis ca urmare a formulării contestației în cauză, autoritatea contractantă nu a putut prezenta nici măcar cerința corespundentă din documentația de atribuire, aceasta limitându-se să menționeze că *„în cadrul tabelului prezentat în contestație, rubricile Precizări și Observații nu sunt completate”*, situație care nu corespunde întrutotul realității.

Un alt aspect avut în vedere de către Consiliul se referă la modalitatea în care autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei deoarece *„deși prin răspunsul transmis ați precizat că se corectează eroarea de redactare, nu ați justificat existența unei concordanțe între cele prezentate în răspunsul la clarificări și informațiile regăsite în propunerea tehnică (Lista de resurse)”*, astfel cum este menționat în comunicarea rezultatului procedurii nr. 11254/28.05.2025.

Pe acest aspect, tot cu titlu exemplificativ, Consiliul reține că la solicitarea autorității contractante din adresa nr. 7470/01.04.2025 – *„4. Explicați neconcordanța de la art. 6 – RPCP35B - refacere glafuri interioare din lemn, din oferta prezentată la pag. 530, față de documentația prezentată în cadrul anunțului de participare, la art. 6 – RPCP35B – Refacere Glafuri Interioare cu Glaf din Lemn Masiv cu Grosime 30 mm”* contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 150/04.04.2025, astfel: *„Se corectează eroarea de redactare se va citi corect Refacere Glafuri Interioare cu Glaf din Lemn Masiv cu Grosime 30 mm”*.

Prin urmare, societatea contestatoarea a transmis un răspuns pe măsura solicitării de clarificări, în sensul că a explicat „neconcordanța” printr-o „eroare de redactare”, cu precizarea corectă a articolului de deviz, aspect care conduce la faptul că și pe acest aspect, în mod greșit, autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei contestatoarei.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante că societatea contestatoare „nu a aplicat corecția și în lista de resurse”, Consiliul nu o va reține, ca întemeiată, întrucât această solicitare nu s-a regăsit în cuprinsul adresei nr. 7470/01.04.2025 și, prin urmare, contestatoarea nu ar fi putut răspunde la ceva ce nu s-a cerut.

Consiliul va respinge, ca nefondate și susținerile autorității contractante din punctul de vedere nr. 11779/ 10.06.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 37880/10.06.2025, potrivit căroră „acceptarea răspunsului la acest moment cu privire la modificarea art. 6 – RPCP35B (...) ar echivala pe de o parte cu acceptarea unei propuneri tehnice modificate și pe de altă parte cu crearea unui avantaj ofertantului în raport cu ceilalți participanți la procedură”, având în vedere dispozițiile imperative de la art. 134 alin. 7), 8) și 9) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră „(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; (8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte; (9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei; b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice; c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților; d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială; e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe”.

Din verificare documentelor existente în dosarul achiziției, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a fost nici măcar consecventă cu modalitatea de evaluare a răspunsurilor contestatoarei, astfel cum

rezultă din procesul – verbal nr. AP660/13.05.2025, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, pag. 1 – 308, deoarece la *„întrebarea F4.2 – explicați neconcordanța de poziția 2 – grup electrogen exterior 33kva din oferta prezentată la pag. 670, față de documentația prezentată în cadrul anunțului de participare, la poziția 2 – grup electrogen exterior 68 kva (...) Ofertantul a răspuns: Se corectează eroarea de redactare se va citi corect (...) Concluzie: analizând răspunsul primit, comisia de evaluare constată că ofertantul a corectat eroarea de redactare (...) comisia de evaluare consideră că acesta a îndreptat un viciu de formă (...) Răspunsul este concludent (...)”*.

Un alt aspect care urmează a fi explicat de către Consiliul se referă la analiza comparativă față de modul în care autoritatea contractantă a evaluat, pe același aspect, răspunsul transmis de către ASOCIEREA .../.../..., a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare, față de cea a contestatoarei, conform informațiilor existente procesul – verbal nr. AP660/13.05.2025, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini.

Astfel, conform aceluiași proces verbal mai sus menționat, la întrebarea *„clarificați neconcordanța de la art. 50 – RPVA27A – Tubulatură rectangulară din tablă (...) clarificați lipsa de la art. 51 – CMTE1411 – Tubulatură circular flexibilă (...) clar”* și răspunsul asocierii desemnate câștigătoare, potrivit căruia *„din listele transmise de noi în cadrul propunerii tehnice și în cadrul propunerii financiare s-a ținut cont de cerințele din documentația prezentată în cadrul anunțului de participare (...) facem mențiunea că articolul a fost omis dintr-o eroare material (...) în prețul final vor fi incluse accesoriile de racordare, susținere și montare valoarea acesteia este foarte mică, iar prin adăugarea acestui articol de deviz, diferența valorică se încadrează sub pragul de 1%”,* autoritatea contractantă a concluzionat că *„Analizând răspunsul primit comisia de evaluare constată că ofertantul a corectat eroarea de redactare (...) valoarea articolului de deviz adpugat se încadrează sub pragul de 1% din prețul total al ofertei sub rezerva verificării propunerii financiare (...) Răspunsul este concludent. Cerința este îndeplinită”*.

Spre deosebire de oferta desemnată câștigătoare, în cazul propunerii tehnice a societății contestatoare, autoritatea contractantă nu a mai considerat aceleași circumstanțe pe care le-a avut în vedere mai sus, ci a considerat răspunsul neconcludent, după cum este cazul în ceea ce privește *„lipsă folie pentru parchet expandată de 2,5 mm”,* deoarece *„răspunsul nu a putut fi încadrat în categoria abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă”*.

Or, prin raportare la adagiul latin *„mutatis mutandis”* (*schimbând ceea ce este de schimbat*), Consiliul consideră că raționamentul utilizat

de către autoritatea contractantă în cazul ofertei desemnată câștigătoare, trebuia să-și păstrează aplicabilitatea și în ceea ce privește oferta contestatoarei. În lipsa acestui lucru, Consiliul constată că autoritatea contractantă prin modalitatea în care a evaluat informațiile din prin adresa nr. 150/04.04.2025, de răspuns la solicitările de clarificări, a încălcat și principiile nediscriminării și tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin. 2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Nu în ultimul rând, Consiliul nu va reține ca întemeiate nici alegațiile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 11779/ 10.06.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 37880/10.06.2025, potrivit cărora nu va lua în considerare informațiile transmise de către contestatoare prin „*tabelul din contestație*”, având în vedere că potrivit procesului – verbal nr. AP660/13.05.2025, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, în ceea ce privește specificațiile tehnice pentru echipamentul „*poziția 9 – Unitate internă climatizare QC (...)*”, a considerat concludent răspunsul ofertantului desemnat câștigător conform căruia „*în evaluarea echipamentelor de la pozițiile 9 și 21 s-a ținut cont de cerințele din documentația de atribuire (...) ofertantul a corectat eroarea de redactare (...) acesta a îndreptat un viciu de formă (...)*”.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. 2) și 5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. AP 733/27.05.2025 în partea care privește evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 11254/28.05.2025.

Va obliga entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, inclusiv a informațiilor cuprinse în adresa nr. 150/04.04.2025, de răspuns la solicitarea de clarificări, cu respectarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin. 2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul

procedurii nr. AP 733/27.05.2025 în partea care privește evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 11254/28.05.2025.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, inclusiv a informațiilor cuprinse în adresa nr. 150/04.04.2025, de răspuns la solicitarea de clarificări, cu respectarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin. 2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 22 (douăzecișidouă) pagini