

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 9949/07.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29629/08.05.2025, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei nr. 5117/30.04.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 5108/30.04.202, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii proprii de atribuire, a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, s-a solicitat:

„1. Constatarea că Declarația de confidențialitate a este netemeinică, nesusținută cu probe și prin urmare, să ni se acorde accesul la documentele dosarului de achiziție publică ale adjudecatarului;

2. anularea Raportului final al procedurii nr. 5108/30.04.2025, emis de autoritatea contractantă, precum și a actelor subsecvente acesteia;

3. verificarea ofertei tehnice și financiare a adjudecatarului procedurii și constatarea neregulilor indicate în cele ce urmează;

4. obligarea autorității contractante la reluare a etapei de evaluare financiară și tehnică, cu luarea măsurilor de remediere necesare pentru a respecta dispozițiile prevăzute de Legea nr. 98/2016;

5. continuarea procedurii cu respectarea dispozițiilor legale”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 31169/13.05.2025, ..., cu sediul în și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, în calitate de lider al ASOCIERII -, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator social, solicită admiterea acesteia și respingerea contestației formulată de, ca nefondată.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016,

precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 5117/30.04.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 5108/30.04.202, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Pe fondul contestației, referitor la primul capăt de cerere, contestatorul, a cărei ofertă s-a clasat pe locul II în procedura în cauză, solicită Consiliului să constate că Declarația de confidențialitate a adjudecatarului este netemeinică și nesusținută cu probe.

Față de acest aspect, autorul contestației înțelege să solicite accesul la dosarul achiziției publice, cu privire la oferta depusă de către asocieria și, arătând faptul că a formulat o astfel de solicitare și în fața autorității contractante, însă aceasta i-a comunicat că ofertele conțin o Declarație de confidențialitate și nu pot fi puse la dispoziție în vederea studiului.

În cele ce urmează, contestatorul prezintă motivele pentru care, în opinia sa, raportul final al procedurii nr. 5108/30.04.2025 este nelegal și netemeinic.

1. În ceea ce privește propunerea financiară a ofertantului clasat pe locul I, cu o valoare totală de 1.018.396,80 lei fără TVA, respectiv un tarif orar de 29,06 lei:

Contestatorul este de părere că tariful ofertat este neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică, fiind în mod nelegal constituit și redus artificial.

Menționând că, în fundamentarea prețului ofertat, societățile trebuie să respecte toate obligațiile legale în materia salarizării, contestatorul prezintă în format tabelar tariful pe oră, calculat la nivelul anului 2025, cu respectarea dispozițiilor legale în materia salarizării și incluzând toate cheltuielile necesare pentru prestarea serviciilor de pază, care este de 31.08 lei/oră.

În opinia contestatorului, raportat la serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică, ofertantul declarat câștigător nu va putea îndeplini în bune condiții obligațiile contractuale, nefiind capabil să susțină financiar diferența dintre prețul real al prestației sale și prețul nesustenabil pe care l-a ofertat.

De asemenea, contestatorul supune analizei Consiliului legalitatea reducerii tarifului ofertat de către asocieria cu, ca urmare a utilizării unor convenții încheiate cu, respectiv, în baza Legii

nr. 76/2002, privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.

Semnaleză contestatorul faptul că, evaluarea ofertei câștigătoare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, astfel că autoritatea contractantă nu și-a respectat obligația legală de a verifica dacă angajații ce figurează în convențiile depuse, și care trebuie în mod obligatoriu folosiți în executarea contractului ce face obiectul procedurii, au domiciliul în localitățile unde urmează a se presta serviciile contractate, sau dacă ofertantul a prevăzut în cadrul fundamentării economice a modului de formare a prețului, costurile cu deplasări/delegări, cazare, diurnă.

Astfel, era imperios necesar, în opinia contestatorului, ca autoritatea contractantă să solicite acestui ofertant depunerea copiilor după cărțile de identitate ale angajaților prevăzuți în convenții, în scopul verificării domiciliului acestora.

Totodată, notează contestatorul, este necesar a fi avute în vedere și dispozițiile legii referitoare la delegare, ceea ce include *„dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare”*, aspecte ce ar trebui să se regăsească în contractele individuale de muncă, clauza de mobilitate.

2. În ceea ce privește propunerea tehnică:

Autorul contestației supune atenției Consiliului faptul că, membru asociat, s-a angajat să presteze servicii de intervenție operativă la obiectivele de pe raza județului, declarând că deține autoturisme cu echipajele aferente de intervenție ce pot deservi intervenția operativă la locațiile achizitorului aflate pe raza județului Iași.

Totodată, arată că societatea de pază a declarat, la data de 03.04.2025, că deține personal specializat, că are mașini de intervenție și tot echipamentul necesar pentru a efectua servicii de intervenție operativă la obiectivele din

Astfel, contestatorul apreciază ca fiind un comportament înșelător această practică a societății, de a declara în cadrul procedurilor de achiziții publice, că deține patrule de intervenție active pe raza Județului Iași, deși în realitate ele nu există, fiind o practică anticoncurențială menită să eludeze prevederile legale, întrucât activarea acestor patrule ca urmare a câștigării proceduri de achiziție, implică costuri suplimentare neprevăzute în fundamentarea ofertei de preț, precum costuri cu angajarea de personal specializat, achiziționarea de echipament, punerea în funcțiune a autoturismelor etc.

În opinia contestatorului, includerea cheltuielilor cu activarea patrulilor de intervenție de pe raza județului Iași, în cazul în care acest lucru va fi invocat de către, este obligatorie a fi inclusă în fundamentarea prețului, întrucât ele sunt cheltuieli efectuate de operatorul economic, special pentru executarea contractului public în discuție, deci o cheltuială directă pentru executarea contractului

cu Or, includerea acestor cheltuieli ulterior datei limită de depunere a ofertelor constituie o modificare a ofertei financiare.

Concluzionând, autorul contestației este de părere că decizia comisiei de evaluare, de admitere a ofertei clasată pe primul loc, nu a fost fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, având la bază elemente insuficiente și neclare.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materia de atribuire a contractelor de achiziție publică actualizată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 6072/16.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 32153/16.05.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că a permis accesul contestatorului la studierea dosarului achiziției publice în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 57 alin. (1) din același act normativ, excluzând documentele declarate confidențiale, având în vedere *Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnic și financiară care au caracter confidențial*, depusă de ofertantul câștigător, în care sunt ferm precizate motivele pentru care propunerea tehnică, în integralitatea sa, și propunerea financiară, în integralitatea sa, sunt confidențiale.

De asemenea, susține achizitorul, așa cum reiese și din Procesul-verbal nr. 5388/06.05.2025, încheiat cu reprezentanții legali ai, contestatorul nu a solicitat autorității contractante, în temeiul dispozițiilor art. 231, alin. (5) din Legea nr. 98/2016, decât studierea propunerii tehnice, nu și a propunerii financiare.

Referitor la critica referitoare la analizarea propunerii tehnice, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, susține că obiecțiile contestatorului sunt nefondate, acestea fiind contrazise de existența documentelor suport din documentația depusă și asumată, la filele 199-219 din ofertă, în Anexa 1B aprobată sub nr. 2.474.049 din 18.11.2022, la poziția 30 figurând numărul de agenți/echipaj de intervenție, numărul de înmatriculare al vehiculelor cu care se face intervenția și localitățile în care se realizează intervenția în județul fiind menționate expres.

Referitor la critica ce vizează analizarea propunerii financiare a ofertantului, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, își susține modalitatea de analizare din punct de vedere al fundamentării prețului ofertat, aceste aspecte fiind bazate de date concrete, care au dus la determinarea exactă a clasamentului final, cu respectarea obligațiilor legale în materia salarizării, probate prin documente suport.

Potrivit achizitorului, comisia de evaluare a analizat modalitatea de aplicare a prevederilor legale privind acordarea salariului de bază minim

brut garantat în plată, pentru prestarea serviciilor depuse de către asocieria cu, vizavi de calculația de preț privind ajutoarele de stat pentru reducerea tarifului ofertat, prin existența documentelor doveditoare referitoare la cele 3 subvenții acordate angajatorului

Totodată, susține autoritatea contractantă, angajații prevăzuți în convențiile și dispozițiile AJOFM, figurează cu domiciliul în județul, conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002, respectiv convenția încheiată cu AJOFM de la sediul, decizia de intrare în plată a convenției, cu suma aferentă agentului subvenționat ce poartă viza de control financiar preventiv, pentru a demonstra că subvențiile propuse sunt în plată.

În concluzie, față de cele anterior menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată/ neîntemeiată cu privire la toate capetele de cerere, cu consecința menținerii actelor întocmite, ca fiind legale și corecte.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 31169/13.05.2025, ..., în calitate de lider al ASOCIERII -, solicită admiterea acesteia și respingerea contestației formulată de, ca nefondată.

Ulterior justificării interesului său de a interveni în prezenta cauză, raportat la critica ce vizează modalitatea în care autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016 față de declarația de confidențialitate depusă de asocieria, intervenientul apreciază că solicitarea contestatorului de a-și completa motivele de contestație, ulterior acordării accesului la oferta financiară și tehnică a adjudecatarului, în temeiul luării la cunoștință de actele noi ce nu i-ar fi fost puse la dispoziție, este nu doar nelegală, dar și neîntemeiată.

În opinia intervenientului, ... nu poate solicita un tratament diferit, respectiv acordarea accesului la oferta competitorului său, în condițiile în care și ea a invocat aceeași protecție, deoarece principiul tratamentului egal, reglementat de art. 2, alin. (2), lit. b) din Legea nr. 99/2016, presupune aplicarea aceluiași tratament tuturor ofertanților, or, în măsura în care contestatorul a cerut respectarea confidențialității ofertei sale, nu există niciun motiv pentru care ofertanta câștigătoare nu ar beneficia de același tratament.

Cât privește criticile contestatorului ce vizează propunerea financiară a asocierii sale, intervenientul apreciază că susținerile acestuia au caracter general și nu se bazează pe date concrete, care să servească la determinarea exactă a obiectului procedurii, având în vedere principiul disponibilității, potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația.

Potrivit intervenientului, susținerea contestatorului conform căreia nu ar fi avut acces integral la oferta asocierii nu poate fi reținută ca și cauză care să justifice imposibilitatea motivării contestației,

deoarece aceasta a avut posibilitatea să studieze actele autorității contractante, opțiunea sa fiind aceea de a studia doar propunerea tehnică.

Mai mult decât atât, precizează intervenientul, deși contestatorul susține că tariful ofertat de asocierea este neobișnuit de scăzut, aceasta ignoră dispozițiile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 raportat la art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și pierde din vedere că prețul ofertat reprezintă 93,30% din valoarea contractului, estimată de autoritatea contractantă.

Apoi, arată că, deși contestatorul susține că prețul ofertat este nelegal și redus artificial, demonstrația sa este lipsită de suport probator, aceasta nereușind să demonstreze existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea elementelor de preț, întrucât cele prezentate de asocierea sunt concrete și actuale și rezultă din modalitatea exactă, matematică prin care s-au determinat sumele din propunerea financiară și chiar din documentele care conțin costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză.

În acest sens, precizează intervenientul că, asocierea sa a avut în vedere salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată de 4.050 lei/lună și programul normal de lucru în medie de 165,334 ore pe lună, stabilite prin HG nr. 1506/2024, sporul de 100%, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală - potrivit art. 142, alin. (2) din Codul Muncii, sporul de 0,5 % pentru munca prestată în zilele de weekend - spor stabilit potrivit art. 137 alin. (3) din Codul Muncii, sporul de 25% pentru munca prestată noaptea - potrivit art. 126, lit. b) din Codul Muncii, precum și plata fondului de handicap în acord cu dispozițiile art. 3 alin. 1-3 din Instrucțiunile pentru aplicarea art. 78, alin. 2 și 3 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, din 13.10.2022, aprobate prin Ordinul Președintelui ANPDPD nr. 1001/2022, care stabilesc că procentul de 4% se calculează din numărul mediu de angajați dintr-o lună, atașând propunerii financiare Declarațiile 100 ANAF - perioada de raportare februarie 2025, pentru ambii membri ai asocierii.

Cât privește ajutoarele de stat utilizate pentru reducerea tarifului ofertat, intervenientul precizează că a depus toate documentele doveditoare referitoare cele 3 subvenții acordate angajatorului, pentru dl., dl. și dl. (toți cu jud.), conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002, respectiv convenția încheiată cu AJOFM, de la sediul, decizia de intrare în plată a convenției cu suma aferentă agentului subvenționat, ce poartă viza de control financiar preventiv, pentru a demonstra că subvențiile propuse sunt în plată.

În privința obligației pretinsă de contestator, potrivit căreia asocierea câștigătoare trebuie să includă în tariful ofertat toate costurile ce rezultă din utilizarea agenților de pază subvenționați, respectiv costurile cu deplasări/delegări, cazare, diurnă, subliniază intervenientul

că nu a indicat dispoziția legală sau contractuală care să oblige în acest sens și nici nu a avut în vedere locul muncii din contractele individuale de muncă ale agenților de pază, ori faptul că toți agenții subvenționați au domiciliul pe raza județului

Referitor la criticile contestatorului ce vizează evaluarea propunerii tehnice a asocierii sale, intervenientul subliniază faptul că susținerile acestuia vizavi de comportamentul înșelător al, *care ar fi declarat în cadrul procedurii de achiziție că deține patrulă de intervenție active pe raza jud. deși în realitate ele nu ar exista*, sunt contrazise de înscrisurile depuse de asocieria sa la filele 199-219 din ofertă, în Anexa 1B aprobată sub nr. 2.474.049 din 18.11.2022, la poziția 30, figurând numărul de agenți/echipaj de intervenție, numărul de înmatriculare al vehiculelor cu care se face intervenția și localitățile în care se realizează intervenția în județul, localitățile fiind menționate expres.

În atare situație, față de cele anterior menționate, intervenientul apreciază criticile contestatorului vizavi de modalitatea în care a fost evaluată propunerea tehnică și financiară a asocierii sale, ca fiind neîntemeiate.

În drept, se invocă dispozițiile art. 61 - 63 din CPC raportat la dispozițiile art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 9993/27.05.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 34605/27.05.2025, ... prezintă concluzii scrise, în cuprinsul cărora învederează următoarele:

Dl., propus de asocieria câștigătoare ca și „*coordonator al serviciilor de pază/manager de securitate*”, are domiciliul în, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. 33 alin. 4 din Legea nr. 333/2003 „Verificarea modului de efectuare a serviciului de paza se realizează zilnic, cel puțin o dată pe schimb, de către personalul cu atribuții de control anume desemnat, consemnându-se despre aceasta în registrul de control”, rezultă necesitatea existenței unor costuri semnificative suplimentare de transport, cazare, diurnă și altele, astfel că prețul prezentat de către nu are o fundamentare care să respecte prevederile legale și obligativitatea plății tuturor cheltuielilor.

În aceste condiții, deși autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări asocierii desemnate câștigătoare cu privire la includerea în prețul ofertat a elementelor de cost aferente (costuri de deplasare și/sau costuri de cazare și/sau costuri aferente raporturilor juridice de muncă cu acest coordonator/manager de securitate), acesta nu a realizat o asemenea verificare obligatorie, verificare ce ar fi permis sesizarea nelegalității prețului ofertat de asocieria desemnată câștigătoare.

În ceea ce privește propunerea tehnică, din analiza Anexei 1B rezultă faptul că prestează servicii de intervenție operativă cu 5 (cinci) autovehicule în 7 (șapte) localități:

Și în acest caz, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări asocierii declarate câștigătoare cu privire la acest aspect, însă nu a făcut-o.

Urmare a studierii dosarului, contestatorul semnalează și o altă neregularitate a ofertei depuse de asocieria -, respectiv: în acordul de asociere al celor două părți este menționat:

- pe de o parte, faptul că va realiza serviciul de pază umană pentru 2 posturi, iar va executa serviciul de pază umană pentru celelalte 2 posturi;

- faptul că va presta serviciile de monitorizare, intervenție, conectare obiective și mentenanță a sistemelor beneficiarului;

- pe de altă parte, contribuția financiară/tehnică/profesională a părților asocierii este de 50% pentru fiecare membru.

Ca atare, susține contestatorul, serviciile de pază umană sunt împărțite în mod egal între părți, dar serviciile de monitorizare, intervenție, conectare obiective și mentenanță a sistemelor beneficiarului vor fi prestate doar de, sens în care, mențiunile din acordul de asociere privind „*contribuția financiară/tehnică/profesională*” de 50/50% nu pot fi corecte, fiind evident că unul dintre asociați execută o parte mai mare din contract, ceea ce incumbă și costuri superioare cotei de 50%.

Mai mult arată că, atât timp cât convențiile privind subvențiile acordate de AJOFM referitoare la trei dintre agenții de pază, ce se presupune că ar fi utilizați pentru executarea contractului, sunt doar ale liderului de asociere, ..., rezultă că există o diferență și mai mare în ce privește contribuțiile financiare ale celor doi asociați.

Față de aceste aspecte, contestatorul solicită repunerea în termenul de contestație cu privire la acest motiv, în temeiul prevederilor art. 186 din Codul de Procedură Civilă, și judecarea prezentei cauze inclusiv pe baza acestui nou motiv.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 38686/12.06.2025, contestatorul a transmis dovada comunicării concluziilor scrise și către părțile cauzei, fiind, astfel, asigurată respectarea principiilor contradictorialității și dreptului la apărare prevăzut la art. 15 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 39576/16.06.2025, intervenientul formulează *concluzii scrise*, prin care răspunde susținerilor contestatorului, înțelegând că invoce excepția tardivității și inadmisibilității motivelor prezentate de contestatoare în concluziile scrise, în raport de dispozițiile art. 21 alin. 3 din Legea nr. 101/2016.

În privința criticilor ce privesc cheltuielile de transport și cazare pentru angajații ce prestează munca în afara județului în care își au domiciliul, intervenientul apreciază că susținerile contestatoarei sunt lipsite de suport legal și probator, fiind pur speculative.

Și criticile vizavi de capacitatea tehnică și profesională a cu privire la intervenția operativă, sunt considerate speculative, în condițiile

în care datele din Anexa 1B aprobată sub nr. 2.474.049 din 18.11.2022, la poziția 30, se coroborează cu datele oficiale de pe site-ul www.politiaromana.ro, în Evidente dispecerate avizate, potrivit Situației dispeceratelor de monitorizare a sistemelor de alarmare avizate, poziția nr. 48.

Cât privește inadvertențele din acordul de asociere, pe de o parte, intervenientul subliniază că acestea reprezintă veritabile motive de contestație care au fost prezentate pentru prima dată pe calea unor concluzii, iar pe de altă parte, le apreciază irelevante în raport cu aspectele în privința cărora aceasta a declanșat controlul organismului cu activitate administrativ-jurisdicțională, întrucât însăși susține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări, fiind evident că acestea nu susține existența unor inadvertențe de fond imposibil de corectat.

..... a constituit cautiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 12.05.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1611/19.05.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3985/03.04.2025, în cadrul procedurii au fost primite 3 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 5108/30.04.2025 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea a unei oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și desemnarea ofertei depuse de asocierea -, câștigătoare a procedurii.

Nemulțumit de acest rezultat, ..., a cărei ofertă admisibilă s-a clasat pe locul 2, a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de în calitate de lider al ASOCIERII -, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 5108/30.04.2025, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv

acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Referitor la cererea de studiere a dosarului cauzei formulată de contestator, se reține că, potrivit legislației în vigoare, accesul la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Având în vedere că intervenientul a formulat declarație de confidențialitate a informațiilor din oferta întocmită, prin adresa nr. 33338/1653/C2/21.05.2025, Consiliul a solicitat acestuia să precizeze dacă permite accesul la respectivele înregistrări, precum și probarea și prezentarea justificării documentelor declarate confidențiale, în acord cu prevederile legale citate mai sus.

În răspunsul său înregistrat la CNSC sub nr. 33557/22.05.2025, intervenientul solicită păstrarea confidențialității ofertei depuse, sens în care prezintă o serie de argumente care, în opinia sa, demonstrează caracterul confidențial declarat.

În analiza caracterului confidențial al documentelor declarate ca atare în oferta intervenientului, Consiliul reține următoarele:

Potrivit art. 57 din Legea nr. 98/2016, alin. (1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. și alin.

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din

propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

Așadar, datele și informațiile ce pot fi indicate ca fiind confidențiale, de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire, sunt numai cele care se încadrează în una dintre categoriile enumerate de acest text legal, și anume date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau date/informații protejate de un drept de proprietate intelectuală, același regim juridic avându-l fundamentările/justificările de preț/cost și, în toate cazurile, dreptul operatorilor economici de a le declara confidențiale trebuie să îndeplinească *dubla condiție expres prescrisă de legea internă*, anume condiția de a justifica caracterul confidențial, indicând categoria căreia îi aparțin datele/informațiile declarate confidențiale și condiția de *a dovedi* acest caracter.

După cum rezultă din textele legale redate, *condiția probării caracterului confidențial este esențială pentru ca datele/informațiile având acest caracter să beneficieze de protecție*, legiuitorul vorbind expres despre dovezi privind caracterul confidențial al unor informații din cuprinsul ofertei, nicidecum despre motive/argumente/ susțineri/alegații/teoretizări. Astfel, pentru probarea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare, nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a cauzei/motivelor/argumentelor/susținerilor/alegațiilor/teoretizărilor privind caracterul confidențial al acestora, ci, trebuie indicate dovezi privind acest caracter, nefiind suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ, indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, dovezile anexate, ele devenind, astfel, anexe la ofertă.

Se mai reține că norma din dreptul intern enunțată asigură echilibrul ce trebuie menținut între interesul celui ce declară confidențialitatea unor date/informații din oferta depusă într-o procedură de atribuire precum cea din prezenta cauză și interesul public ce constituie fundamentul principiului transparenței a cărei funcționare trebuie asigurată în cadrul unei astfel de proceduri, astfel că este conformă și cu exigențele dreptului european, așa cum rezultă din jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, sens în care trebuie citată Hotărârea din cauza C-927/19, prin care, în partea relevantă pentru cauză, s-a statuat astfel:

6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu

o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul cărui a fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz *este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia*. În acest scop, instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile accesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.

În justificările sale, intervenientul susține că în propunerea sa tehnică și financiară sunt confidențiale, precum și toate documentele suport anexate, respectiv convențiile încheiate cu AJOFM, rapoarte REVISAL, certificate de încadrare handicap.

Față de justificările primite, Consiliul a asigurat contestatorului accesul la dosarul achiziției publice în forma transmisă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, cu protejarea datelor ce intră sub incidența GDPR.

Modul de a proceda al Consiliului se circumscrie celor reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) **Este de competența acestui organism să decidă** în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

În privința principiului tratamentului egal, invocat prin cererea de intervenție, Consiliul face trimitere la jurisprudența recentă, într-o speță similară, Curtea de Apel Timișoara reținând în Hotărârea nr. 643 din data 20.06.2024, ...Decizia C.N.S.C. nu analizează declararea confidențialității ofertei prin prisma dispozițiilor legale și jurisprudenței citate anterior, ci exclusiv prin prisma unui comportament similar al petentei, ceea ce nu determină o constatare a legalității declarării caracterului confidențial al ofertei ofertantului clasat pe locul I. (...) Curtea retine ca din ansamblul reglementării legale a chestiunii confidențialității documentelor depuse în procedurile de achiziție publică rezulta mai degrabă că legiuitorul a reglementat, cu titlu de principiu, faptul că accesul la informații de interes public este liber. Ceea ce este firesc în

contextul în care unul dintre principiile fundamentale ale achizițiilor publice este transparența de care trebuie să dea dovadă autoritatea contractantă (...)”.

În același sens, Curtea de Apel Cluj, în Încheierea de ședință din 10.01.2025, pronunțată în dosarul nr. 1182/33/2024, a consemnat următoarele: În speță, Declarația privind confidențialitatea ofertei ##### S.R.L. este formulată cu titlu general, cu citarea prevederilor legale și cu referire la secrete tehnice și secrete comerciale, dar fără a fi însoțită de dovezi ale caracterului confidențial. Raportat la dispozițiile legale incidente și la jurisprudența CJUE menționată, aceste justificări prezintă un caracter general, iar ofertantul nu a administrat niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al ofertei tehnice și financiare și nici prejudiciul pe care l-ar suferi urmare a dezvăluirii acestora. Referirea la eventualele relații comerciale preferențiale nu este suficientă pentru a demonstra caracterul confidențial al ofertei. (...) Cât privește contractele încheiate cu terțe persoane, nu s-a probat prejudiciul la care este expusă societatea prin studierea ofertei sale. (...)

Mai notăm și faptul că petenta și-a declarat la rândul său oferta confidențială nu poate fi reținut în analiza caracterului confidențial al unei alte oferte.

De asemenea, în Hotărârea nr. 608 din data 23.09.2024, pronunțată în dosarul nr. 5262/2/2024, Curtea de Apel București a reținut: Astfel, în raport de cele prezentate în paragraful anterior, Curtea reține că, în măsura în care nu sunt întrunite condițiile legale pentru ca informațiile din propunerea tehnică sau financiară să fie confidențializate, dar autoritatea contractantă îi refuză contestatorului accesul la dosarul achiziției publice sub pretextul confidențialității, acest refuz este nelegal. Procesul de evaluare și de atribuire a contractului încalcă principiul fundamental al transparenței și în același timp, calea de atac exercitată de contestatorul căruia i s-a refuzat accesul la dosar este lipsită de efectivitate. Operatorul economic este practic în imposibilitate de a obține informațiile necesare pentru motivarea în termenul legal a contestației, iar procesul de contestare a actelor autorității contractante devine, în atare situație, extrem de dificil sau chiar se transformă într-un demers iluzoriu.

Chiar dacă în dreptul românesc, jurisprudența națională nu constituie izvor de drept, ea poate fi avută în vedere ca reper a modalității de interpretare a unor spețe similare.

Totodată, Consiliul găsește util a face trimitere la Hotărârea din 17 noiembrie 2022, prin care CJUE s-a pronunțat în cauza C-54/21, statuând următoarele: 4) Articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014,

trebuie interpretat în sensul că

în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la

adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca **dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate.**

Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidentiale.

Cele de mai sus prezintă relevanță și din perspectiva criticilor contestatorului privitoare la refuzul autorității contractante de a-i permite accesul nelimitat la dosarul achiziției publice care, astfel, sunt întemeiate. În consecință, sancțiunea impusă de art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 nu poate fi invocată în speță pentru a împiedica o analiza a criticilor formulate pe calea concluziilor scrise depuse ulterior studiului de dosar, cu privire la părți ale dosarului achiziției publice vizualizate la Consiliu, câtă vreme contestatorul a fost împiedicat să prezinte în cadrul contestației toate aspectele de nelegalitate ale procedurii de comportamentul culpabil al autorității contractante.

Se reține că, potrivit cererii de studiere a dosarului achiziției formulată de contestator către autoritatea contractantă și înregistrată la sediul acesteia sub nr. 5223/05.05.2025, s-a solicitat ...accesul neîngrădit la dosarul achiziției..., iar nu la o parte din acesta, respectiv la o parte din oferta desemnată câștigătoare, iar autoritatea contractantă nu a prezentat vreo probă în sensul că i-ar fi pus la dispoziție toate documentele.

În considerarea celor de mai sus, se impun a fi respinse și excepțiile tardivității și inadmisibilității respectivelor critici, excepții invocate de intervenient.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, într-o primă critică, petentul reclamă tariful orar ofertat de câștigător, de 29,06 lei, pe care îl apreciază neobișnuit de scăzut, în opinia sa, un tarif îndestulător fiind de 31,08 lei/oră.

În susținere, contestatorul prezintă o serie de calcule, subliniind obligația respectării normelor legale și a cerințelor caietului de sarcini, respectare pe care comisia de evaluare ar fi trebuit să o verifice, inclusiv sub aspectul reducerii de tarif prin utilizarea de subvenții, precum și a costurilor cu delegarea, atunci când persoanele utilizate nu au domiciliul în localitatea unde se prestează serviciile sau în apropierea acesteia.

În soluționare, Consiliul reține că, ulterior studierii dosarului cauzei, ocazie cu care a avut acces la informațiile relevante din oferta criticată și, astfel, a avut posibilitatea de concretizare a elementelor apreciate nelegale din cuprinsul acesteia, prin *concluziile scrise* transmise la

dosarul cauzei, contestatorul a înțeles să evidențieze doar aspecte ce țin de dispozițiile legale referitoare la delegare, prin referire la dl., propus manager de securitate și care, după cum se arată, are domiciliul în, ceea ce, în opinia contestatorului, ar atrage cheltuieli suplimentare cu transportul, cazare, diurnă etc. față de locul de prestare al serviciilor, județul

În legătură cu aspectele reclamate, Consiliul constată că domiciliul persoanelor implicate în execuția contractului este irelevant, importanță având locul muncii stabilit prin contractul individual de muncă, care conform dispozițiilor art. 16¹ alin. (1) din Codul muncii, *reprezintă locul în care salariatul își desfășoară activitatea, situat în perimetrul asigurat de angajator, persoană fizică sau juridică (...)* și nu localitatea de domiciliu a angajatului.

Pe de altă parte, potrivit informațiilor ofertei, pag. 18 din propunerea tehnică, *Coordonarea serviciilor de pază se va face de către personalul de conducere prin Managerul de Securitate, domnul, și executiv, prin șeful de obiectiv*, pe baza Graficelor (Planificărilor) de serviciu și a Foii colective de prezență întocmite pentru fiecare post al obiectivului..., și pag. 19, cap. *Atribuțiile șefului de obiectiv în îndeplinirea contractului*, se specifică următoarele: *Coordonarea serviciului de pază se va face de către personalul desemnat de către Asocierie, respectiv prin Managerul de securitate desemnat în persoana d-lui și Șeful de obiectiv desemnat pe baza Graficelor (Planificărilor) de serviciu și a Foii colective de prezență întocmite pentru fiecare post al obiectivului..., rezultă că dl. face parte din personalul de conducere al ofertantului și are rol de Manager de Securitate, coordonarea serviciilor fiind asigurată, executiv, prin șeful de obiectiv desemnat pe baza Graficelor (Planificărilor) de serviciu și a Foii colective de prezență întocmite pentru fiecare post al obiectivului...*

Cum contestatorul, și după ce a avut acces la oferta asocierii, nu formulează și alte critici particularizate la conținutul acesteia care să susțină pretinsul caracter neobișnuit de scăzut al prețului propus de contracandidatul său, în condițiile în care acesta reprezintă 93,30% din valoarea estimată, Consiliul va respinge, ca nefondate, respectivele critici.

În privința criticilor referitoare la propunerea tehnică, respectiv faptul că nu ar deține patrule de intervenție active pe raza Județului, Consiliul constată că, ulterior studierii dosarului cauzei, contestatorul evidențiază, ca argument în susținerea pretențiilor sale, faptul că din analiza Anexei 1B la Regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției depus în ofertă, rezultă că acest operator economic prestează servicii de intervenție operativă cu 5 (cinci) autovehicule în 7 (șapte) localități:, situație care ar fi trebuit să determine comisia de evaluare să solicite clarificări.

În opinia contestatorului, patrurile de intervenție declarate nu sunt unele active, iar costurile pentru activarea acestora nu ar fi fost luate în considerare la întocmirea ofertei.

În soluționare, se reține că, prin fișa de date, la cap. V2. Capacitatea de exercitare a activității profesionale, s-a solicitat Avizul de funcționare al Dispeceratului avizat de IGPR – copie., iar la cap. V.4 Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a cerut:

Ofertantul trebuie să facă dovada că este autorizat pentru prestarea de servicii de pază și să dețină:...avizul IGPR pentru funcționarea dispeceratelor la care se va atașa Anexa 1 B....

2. Dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmare înregistrat în Registrul de evidență a dispeceratelor avizate de Inspectoratul General al Poliției Române și să aibă echipaje mobile de intervenție cu care să poată opera în cazul urgențelor pentru locațiile unde vor fi montate sistemele de alarmare.

Ofertantii vor deține și prezenta avizele în termen de valabilitate ale Inspectoratului General al Poliției Române, Direcția de Ordine Publică cu privire la Regulamentul de Organizare și Funcționare al Dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției precum și anexa 1.a și anexa 1.b care să demonstreze capacitatea de intervenție la obiectivele prevăzute în prezentul caiet de sarcini:

Anexa 1.a: Localitate în care se realizează conectarea/mentenanța:

Anexa 2.b: Localitate/sector în care se realizează intervenția:

În propunerea tehnică, ofertantul trebuie să descrie modul de intervenție (procedura) în situațiile în care se impune intervenția la un obiectiv alarmat, pentru asigurarea intervenției în cazuri de necesitate cu echipe specializate, în timpul maxim stabilit de legislația în vigoare (maxim 15 minute în localitățile urbane și informarea dacă este cazul a organelor competente (poliție, salvare, pompieri, etc.) Se vor nominaliza numerele de înmatriculare ale vehiculelor care realizează intervenția și numărul de agenți pe echipaj pentru fiecare obiectiv în parte din orașele

Disponerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului, stampilată de către emitentul avizului, în care să se regasească județul, respectiv localitatea unde urmează să se realizeze intervențiile echipajelor mobile. În situația în care ofertantul subcontractează serviciile echipajelor mobile în cazul receptării semnalelor de alarmă, cerința trebuie îndeplinită și de către subcontractanți, pentru care se va prezenta Anexa 1b, iar din acordul de subcontractare încheiat între părți trebuie să reiasă locațiile pentru care se prestează serviciile.

Declarație pe propria răspundere potrivit căreia ofertantul, la momentul prezentării ofertei, îndeplinește condițiile care stau la baza avizării Regulamentului de Organizare și Funcționare al Dispeceratului de monitorizare de către Inspectoratul General al Poliției Române.

În oferta criticată se regăsesc avizul favorabil emis de IGPR-Direcția de Ordine Publică, înregistrat sub nr. 2.474.049 din 18.11.2022, alături de anexa 1A conform căreia conectarea/mentenanța se realizează în *Iași și toate localitățile din Județul*, și anexa 1B în care se menționează localitățile în care se realizează intervenția *Iași și localitățile*, precum și numerele de înmatriculare ale vehiculelor care realizează intervenția și numărul de agenți pe echipaj pentru fiecare obiectiv în parte.

De asemenea, la pag. 220, se identifică și declarația pe propria răspundere a ofertantului potrivit căreia, la momentul prezentării ofertei, îndeplinește condițiile care stau la baza avizării Regulamentului de Organizare și Funcționare al Dispeceratului de monitorizare de către Inspectoratul General al Poliției Române.

Totodată, în propunerea tehnică este expusă *metodologia de prestare a serviciilor de monitorizare prin dispecerat și intervenția rapidă*.

Pe cale de consecință, se constată că ofertantul criticat a avut în vedere, la întocmirea ofertei, cerințele documentației de atribuire.

În privința faptului că în anexa 1B sunt prevăzute 5 autovehicule și 7 localități, ceea ce, în opinia contestatorului, ar fi trebuit să determine autoritatea contractantă să solicite clarificări, Consiliul constată că, la nivelul documentației nu au fost impuse cerințe speciale, din această perspectivă.

Mai mult, nu se identifică vreo prevedere legală care să stabilească numărul minim de mașini raportat la numărul de localități, și nici contestatorul nu face trimitere la o asemenea prevedere.

Exigențele legale stabilesc asigurarea unei intervenții în maxim 15 minute în localități urbane, respectiv 30 de minute în localități rurale, fără o limitare specifică a numărului de localități, ci după analiza de risc și capacitatea de acoperire teritorială, aprobată de organele competente, care eliberează avizul.

Dincolo de aspectul că ofertantul a depus documentele solicitate de autoritate prin documentație, în cazul dedus judecății, se observă că orașele sunt situate în proximitatea geografică a municipiului, pe culoare principale constituite din drumuri naționale și județene, drept care, în lipsa altor probe contrare, nu s-ar putea aprecia că ofertantul nu ar avea capacitatea de a asigura serviciile de intervenție.

Relativ la situația procentelor stabilite în acordul de asociere între cei doi asociați, ... și, Consiliul reține că nici legiuitorul și nici autoritatea contractantă nu a prevăzut că respectivele cote trebuie să țină cont de valoarea părților pe care fiecare asociat le va presta în cadrul contractului, astfel că, din această perspectivă, nu se poate aprecia vreo neconformitate a ofertei criticate.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Față de soluția pronunțată, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de în calitate de lider al ASOCIERII

-

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de în calitate de lider al ASOCIERII - și o admite.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.