CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ....

Prin contestația nr. 8464/03.10.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 41593/04.10.2017, care formează obiectul dosarului nr. **3566/2017**, SC ....SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de .., în calitate de director general și ... în calitate de director financiar, împotriva documentației de atribuire, întocmită în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare computer tomograf”, inițiată de SPITALUL ORĂȘENESC ...., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în orașul ...., str. .... a solicitat, în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea unui set de măsuri de remediere a deficiențelor documentației de atribuire, prin modificarea cerințelor nelegale din documentația de atribuire, accesul la dosarul achiziției conform cu prevederile art. 19 din Legea 101/2016, „obligarea autorității contractante la suspendarea procedurii de atribuire pe parcursul soluționării contestației” și, în subsidiar, anularea procedurii.

În cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică a fost depusă contestația nr. 8894/04.10.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 41763/04.10.2017, care formează obiectul dosarului nr. **3583/2017**, formulată de SC ....SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, împotriva documentației de atribuire și a solicitat, în principal, obligarea autorității contractante la modificarea

parțială a documentației de atribuire și „suspendarea procedurii de achiziție publică până la data soluționării prezentei contestații”, iar în subsidiar, dacă modificarea parțială a documentației de atribuire nu este posibilă, „anularea documentației de atribuire și reluarea procedurii de achiziție publică, dacă va fi cazul”.

Cele două contestații au fost conexate în temeiul art. 17 alin. (1) şi alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Cererile privind suspendarea procedurii de achiziție publică până la data soluționării celor două contestații au fost soluționate prin Încheierea nr. 536/..../3566/3583/09.10.2017, în sensul că s-au admis și s-a dispus suspendarea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, SC ....SRL consideră că cerințele tehnice criticate îngrădesc participarea la procedură a oricărui alt operator în afară de ....și solicită obligarea autorității contractante la adoptarea unui set de măsuri de remediere a deficiențelor documentației de atribuire și modificarea unui număr de cinci cerințe ale caietului de sarcini, după cum urmează:

- punctul „Gantry” - modificarea cerinţei de la subpunctul „Număr total efectiv de elemente de detector pe rând, fără elemente de referinţă: **minim 800**” în „Număr total efectiv de elemente de detector pe rând, fără elemente de referinţă: **minim 736**”, contestatoarea susținând că, diferența dintre solicitarea autorității contractante și propunerea de modificare este minimă (sub 8% față de valoarea solicitată) și nu afectează performanțele echipamentului din punct de vedere calitativ și nici nu aduce un prejudiciu actului medical. Contestatoarea susține totodată că, prin solicitarea valorii de minim 800 elemente de detector, societatea sa este exclusă cu toate echipamentele din portofoliu, chiar și cele superioare care sunt construite cu 128 sau 256 slice-uri reconstruite, toate având un număr de 736 elemente de detector;

- punctul „Gantry” - modificarea cerinţei de la subpunctul „Capacitatea de răcire a anodei: minim **850kHU/min** (fără referinţe)” în Capacitatea de răcire a anodei: minim **810 kHU/min**”, contestatoarea susținând că diferența dintre solicitarea autorității contractante prin caietul de sarcini și propunerea de modificare este minimă (sub 5%). Pe de altă parte, contestatoarea menționează că prin răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă a acceptat o schimbare a valorii ratei de răcire de la 850 KHU/min la 840 KHU/min, dar respinge cererea de a modifica valoarea la 815 KHU/min, menționând ca s-a încercat utilizarea eficientă a fondurilor publice și asigurarea performanței tehnice pentru un echipament ce reprezintă o investiție pe termen lung și că „diferența este semnificativă și duce la o performanță scăzută a echipamentului”. Astfel,

contestatoarea apreciază că, aceste aspecte sunt în acord cu „moralitatea ce trebuie să genereze achizițiile publice”, dar acestea nu sunt altceva decât un paravan prin care autoritatea contractantă ascunde direcționarea licitației către un anumit producător, în speță .....

- punctul „Masa de investigație” - modificarea cerinței de la subpunctul „Domeniu maxim de scanare: **minim 160 cm**” în „Domeniu maxim de scanare: **minim 153 cm**”, contestatoarea considerând că, orice investigație, fie că este extinsă de tip angiografie de la trunchiul aortic până la arterele pedioase fie este o stadializare de tip cap-torace-abdomen-pelvis, poate fi efectuată și pe o lungime de 153 cm în egală măsură cum poate fi desfășurată investigația și pe o lungime de scanare de 160 cm.

- punctul „Parametrii calitativi ai imaginii” - modificarea cerinţei de la subpunctul „Rezoluția contrast scăzut (0,3%): doza necesară pentru detecția unui obiect de 5 mm: **maxim 6 mGy**. Măsurătorile efectuate cu fantoma CATPHAN 20 cm, pentru o grosime slice de 10 mm”, în „Rezoluție contrast scăzut (0,3%): doza necesară pentru detecția unui obiect de 5 mm: maxim **12,88 mGy**. Măsurătorile efectuate cu fantoma CATPHAN 20 cm, pentru o grosime slice de 10 mm”, gradul de iradiere a unui pacient la o scanare, care este doar un parametru, nefiind dat de funcția de modulare la contrast scăzut pentru detectarea unui obiect de 5 mm cu slice de 10 mm grosime, așa cum susține autoritatea contractantă într-un răspuns la o solicitare de clarificări a unui potențial ofertant, ci de modificarea automată a curentului anodic;

- punctul „Consola de post-procesare” - modificarea cerinței de la subpunctul „Capacitatea de stocare a imaginilor: minim **1Tb**” în „Capacitatea de stocare a imaginilor: **minim 500 Gb**”, contestatoarea susținând că, stația de post-procesare nu este o soluție de arhivare pe termen lung și prin urmare nu necesită o capacitate de stocare de mari dimensiuni.

Contestatoarea susține că la data de 27.09.2017, ora 13:26, autoritatea contractantă a publicat în SEAP răspunsul său la solicitările de clarificări ale ofertanților prin documentul „Computer Tomograf – clarificări 1”, însă fără a face referire la nici unele din remedierile solicitate de aceasta prin notificarea prealabilă, astfel încât, nu remediază nelegalitățile sesizate, procedura rămânând în continuare restrictivă şi limitând participarea oricărui potențial ofertant, în ceea ce privește sistemul de computer tomografie, cu excepția unui singur operator economic existent pe piață, respectiv .....

Contestatoarea solicită, în subsidiar, anularea procedurii de achiziție publică, considerând că, în urma publicării actualului caiet de sarcini, operatorii interesați să participe la această procedura de atribuire sunt discriminați fiindcă, în conformitate cu specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini, există un singur operator capabil să ofere echipamente conform celor cerute de autoritatea contractantă pentru scopul acestei proceduri, orice alt operator economic fiind în

imposibilitate să oferteze produsele din cauza limitărilor impuse prin specificațiile tehnice solicitate care pot fi îndeplinite numai de către compania ...., limitare ce constituie o restrângere artificială a concurenței, fapt contrar prevederilor art. 50 și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

În exercitarea efectivă a dreptului la apărare, în temeiul art. 19 alin. (1) şi (2) din Legea 101/2016, contestatoarea solicită accesul la toate documentele dosarului achiziției care nu sunt recunoscute ca fiind confidențiale în condițiile legii, rezervându-și dreptul, ca în cazul identificării și a altor aspecte de nelegalitate ce afectează procedura de atribuire şi actele emise de autoritatea contractantă în cursul acesteia, să aducă la cunoștința Consiliului motivele de nelegalitate sesizate, relevante pentru soluționarea prezentei contestații.

În dovedirea contestației sale, SC ....SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin contestația formulată, SC ....SRL solicită obligarea autorității contractante la modificarea parțială a documentației de atribuire, considerând că, parametrii tehnici stabiliți prin caietul de sarcini nu se justifică din punct de vedere tehnico-ştiințific şi economic, nefiind asigurată o concurență reală între operatorii economici, îngrădind accesul la licitație pentru majoritatea producătorilor consacrați ai echipamentelor medicale ce fac obiectul licitației şi favorizând un singur producător şi încălcând flagrant prevederile Legii nr. 98/2016 în ceea ce priveşte promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal şi nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea transparenței şi integrității procesului de achiziție publică precum şi asigurarea utilizării eficiente o fondurilor publice.

Astfel, contestatoarea solicită modificarea cerinței „Rezoluția contrast redus (0,3%): doza necesară pentru detecția unui obiect de 5 mm: **maxim 6 mGy**. Măsurătorile efectuate cu fantoma CATPHAN 20 cm pentru o grosime de slice de 10 mm” în „Rezoluția contrast redus (0,3%): doza necesară pentru detecția unui obiect de 5 mm: **maxim 14 mGy.** Măsurătorile efectuate cu fantoma CATPHAN 20 cm pentru o grosime de slice de 10 mm”, pentru considerente pe care le prezintă în cuprinsul contestației.

Contestatoarea solicită modificarea cerinței „Algoritm de reconstrucţie a imaginii pentru îmbunătățirea calității imaginii și reducerea dozei de **minim 60%** aplicabilă tuturor protocoalelor de scanare inclusiv scanărilor pentru corp întreg” în „,Algoritm de reconstrucţie a imaginii pentru îmbunătățirea calității imaginii și reducerea dozei de **minim 40%** aplicabilă tuturor protocoalelor de scanare inclusiv scanărilor pentru corp întreg”.

În drept, contestatoarea își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 2 și următoarele coroborat cu art. 6, art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) lit. a), art. 8 alin. (1) și următoarele, art. 22 și art. 23, art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (7) ale aceluiași articol din Legea nr. 101/2016, art. 55 din

H.G. nr. 395/2016, art. 3 lit. rr), art. 139, art. 153 și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, precum și celelalte dispoziții legale invocate în cuprinsul contestației.

În dovedirea contestației sale, SC ....SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 41901/3566/3583 ..../05.10.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante, între altele, comunicarea documentelor necesare soluționării celor două contestații, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016 precum și dovada publicării acestora în SEAP și a transmiterii punctului său de vedere către contestatoare.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedatată la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 43254/13.10.2017, autoritatea contractantă a comunicat, în copie certificată, o parte din dosarul achiziției și, în original, punctul de vedere nr. 1267/1.10.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 43254/13.10.2017, prin care solicită respingerea ambelor contestații ca neîntemeiate, pentru considerentele prezentate și continuarea procedurii de atribuire, menționând, totodată, că, urmare a ofertelor primite în urma anunțului de consultare a pieței nr. MC 0006904, a ales caracteristicile tehnice pentru un produs mediu ca și performanțe, nedorindu-se favorizarea unui anume producător ci doar achiziția unui produs care să corespundă necesităților sale, așa cum rezultă din tabelul comparativ al producătorilor versus produs Computer tomograf – „COMPARISON CHART", anexat.

Autoritatea contractantă mai arată că nu a solicitat documente de eligibilitate, precum cifra de afaceri sau experiența similară, etc., tocmai pentru a permite accesul a cât mai mulți participanți, singurele cerințe fiind cele de ordin tehnic, pentru a putea achiziționa un produs care să corespundă necesităților sale.

Autoritatea contractantă consideră că, argumentele celor două contestatoare nu pot fi reținute, având în vedere că la elaborarea caietului de sarcini aceasta a ținut cont de nevoile sale în conformitate cu dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016 și art. 29 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Referitor la contestația formulată de S.C. ....S.R.L., autoritatea contractantă susține următoarele:

În ceea ce privește cerința tehnică „Rezoluţia contrast redus (0,3%): doza necesară pentru detecția unui obiect de 5 mm: maxim 6 mGy. Măsurătorile efectuate cu fantoma CATPHAN 20 cm pentru o grosime de 10 mm", autoritatea contractantă susține că (aşa cum a arătat și în răspunsul la notificarea prealabilă din data de 27.09.2017), solicitarea de a modifica cerința la o valoare de peste 2 ori față de limita solicitată prin caietul de sarcini, este inacceptabilă. Din punct de vedere medical, doza de raze x la care este expus pacientul, este extrem de importantă, fiind de notorietate că un echipament superior va fi capabil de a obține imagini de calitate la doze scăzute a razelor x. De asemenea, scanarea pacienților oncologici necesită doze scăzute de raze x, datorită

stadializărilor în urmărirea evoluției bolii, lucru ce determină o doză cumulativă care dacă atinge pragul critic poate contraindica investigația în cazul acestor pacienți.

În opinia autorității contractante, susținerile contestatoarei cu privire la definirea unor parametri precum curentul anodic, tensiunea anodică, etc. nu pot fi reținute, atât timp cât aceasta este interesată doar de rezultatul obținut, doza de raze x și implicit efectele nocive ale acesteia. Astfel, susține autoritatea contractantă, indiferent de definirea intervalelor de reglare a tensiunii anodice, curentului anodic, etc., doza necesară detecției unui obiect de 5 mm tot maxim 6 mGy ar trebui să fie.

Autoritatea contractantă învederează faptul că, S.C. ....S.R.L. are, în portofoliul produselor sale, minim un echipament care îndeplineşte cerinţa caietului de sarcini, invocând în acest sens tabelul comparativ realizat de ITN, ataşat prezentului punct de vedere, din care rezultă că echipamentul Revolution EVO îndeplineşte cerinţa legată de doză în cazul rezoluției de contrast redus (4,54 mGy).

În ceea ce priveşte cerinţa tehnică „Algoritm de reconstrucţie iterativă a imaginii pentru îmbunătăţirea imaginii și reducerea dozei minim 60% aplicabil tuturor protocoalelor de scanare, inclusiv scanărilor pentru întreg corpul”, autoritatea contractantă susține că, prin răspunsul la notificarea prealabilă din data de 27.09.2017 a explicat avantajele oferirii unui algoritm de reconstrucţie iterativă a imaginii superior, care se traduce printr-o reducere a expunerii la raze x atât a pacientului cât și personalului operator, în relaţie directă cu o imagine diagnostică de înaltă calitate. Cerinţa este în acelaşi sens de dotare a unităţii sanitare cu un echipament capabil de a obţine imagini de calitate la o expunere minimă la raze x. Autoritatea contractantă susține, totodată, că, analizând tabelul comparativ realizat de ITN, se observă că, echipamentul Revolution EVO include algoritmul ASIR-V și că, potrivit site-ului producătorului http://www3.gehealthcare.co.uk, acest parametru poate reduce doza de raze x cu un procent de până la 82%.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că, S.C. ....S.R.L. are în portofoliul de produse minim un echipament care îndeplineşte toate cerinţele caietului de sarcini, dar încearcă prin contestația de faţă să scadă performanţele acestuia pentru a putea oferta un sistem inferior.

Referitor la cererile de modificare a celor 5 cerințe ale caietului de sarcini solicitate de contestatoarea S.C. ....S.R.L., autoritatea contractantă menționează că, în data de 27.09.2017 și în data de 29.09.2017 a publicat în SEAP răspunsuri la solicitările de clarificări venite de la operatorii economici interesați și că, în afara modificărilor acceptate, menține cerințele tehnice așa cum au fost ele solicitate în caietul de sarcini și specificația tehnică.

Prin adresa nr. 44151/3566/3583 ..../19.10.2017, Consiliul a invitat contestatoarea S.C. ....S.R.L. la sediul instituției, în data de 20.10.2017 pentru studierea dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 8514/20.10.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) de două ori, înregistrată la Consiliu sub nr. 44587/20.10.2017 și respectiv sub nr. 44736/23.10.2017, contestatoarea S.C. ....S.R.L. a formulat „Concluzii scrise” ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, în care arată că, autoritatea contractantă, prin medicul specialist Dr. Samoilă Cristina, care are competență în domeniul computer tomografiei, solicită prin referatul cu numărul 2005/26.05.2017, achiziționarea unui echipament CT care să aibă, ca și caracteristici minime, un generator de minim 50 KW, cu minim 16 secțiuni și cu o serie de softuri care să deservească patologia clinicilor spitalului și care să aibă o garanție de minim 36 luni. Față de acest referat, autoritatea contractantă, în dezacord cu nevoile clinice ale medicului expert care va folosi acest echipament, solicită un generator cu puterea de minim 40 KW și o perioadă de garanție de minim 24 luni. Adică, două dintre cele mai importante caracteristici: puterea generatorului tubului RX și garanția aparatului sunt reduse la o valoare sub cea considerată minimă de către medic. Tubul de raze X este o consumabilă iar perioada de garanție este un avantaj pentru autoritatea contractantă, în timp ce puterea generatorului este edificatoare în ceea ce privește calitatea imaginii.

Contestatoarea mai arată că, în urma studierii dosarului, a constatat că, firmele Gada (distribuitor Philips), General Electric, Siemens și Cortech (distribuitor ....) au răspuns consultării de piață cu detalii, în extenso, ale echipamentelor din portofoliu, autoritatea contractantă reducând valoarea specificației tehnice referitoare la puterea generatorului de la 50 KW la 40 KW (în detrimentul calității imaginii) pentru a permite participarea producătorului General Electric și reducerea garanției la 24 luni (deși unele oferte au fost cu 12 luni garanție).

Contestatoarea consideră că, prin faptul că nicio clarificare sau notificare prealabilă nu a fost acceptată integral, păstrându-se cerințele, se demonstrează că, în continuare nu există niciun producător care poate să participe la procedură cu o ofertă conformă.

Având în vedere cele menționate în „Concluziile scrise”, precum și cele exprimate în cadrul contestației, S.C. ....S.R.L. consideră că a demonstrat caracterul ilegal al procedurii organizate de autoritatea contractantă și solicită admiterea contestației sale.

Prin adresa nr. 44778/3566/3583 ..../23.10.2017, Consiliul a informat autoritatea contractantă cu privire la faptul că, până la data de 24.10.2017 are posibilitatea, să transmită, prin e-mail (office@cnsc.ro), eventuale susțineri față de conținutul „Concluziilor scrise”, la dosarul cauzei existând înscrisuri din care reiese transmiterea acestora, prin mijloace electronice, la data de 20.10.2017.

Prin adresa nr. 1318/24.10.2017, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 45020/24.10.2017, autoritatea contractantă a formulat „Punct de vedere” referitor la concluziile scrise depuse de către S.C.

....S.R.L. prin adresa nr. 8514/20.10.2017, susținând că „alegațiile contestatoarei nu pot fi luate în considerare” considerând că acestea sunt pur speculative atât la adresa autorității contractante cât și la adresa și intențiile altor operatori economici.

Autoritatea contractantă reiterează faptul că, în documentația de atribuire, nu a solicitat cerințe de eligibilitate, nici alte caracteristici tehnice restrictive, ci s-a limitat doar la acelea care duc către achiziția unui echipament util, durabil și de care să beneficieze în condiții optime pacienții.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea demersului contestatoarei ca nefondat și continuarea procedurii de atribuire, fiind inadmisibilă prezentarea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 45303/26.10.2017, autoritatea contractantă a transmis dovada comunicării punctului de vedere către contestatoarea SC ....SRL, la data de 12.10.2017.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

SPITALUL ORĂȘENESC ...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Computer tomograf” cod CPV 33115000-9, (rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../....2017 stabilind data limită de depunere a ofertelor la 19.10.2017, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 300.000 euro.

Cele 2 contestații, formulate de SC ....SRL (dosar nr. 3566/2017) și SC ....SRL (dosar nr. 3583/2017) vizează conținutul documentației de atribuire.

Din conținutul caietului de sarcini rezultă că autoritatea contractantă a stabilit specificațiile tehnice pentru tomograf, relevante celor două spețe fiind următoarele:

- Gantry:

- Slice-uri obținute într-o rotație completă: 16;
- Număr total efectiv de elemente detector pe rând, fără elemente de referință: minim 800;
- Capacitate de răcire a anodei: minim 850 kHU/min (fără echivalențe);

- Masa de investigație:

- Domeniu maxim de scanare: minim 160 cm;

- Parametri calitativi ai imaginii:

- Rezoluția contrast scăzut (0,3%): doza necesară pentru detecția unui obiect de 5 mm: maxim 6 mGy. Măsurătorile efectuate cu fantoma CATPHAN 20 cm, pentru o grosime slice de 10 mm;

- Reducerea dozei de raze x:

- Algoritm de reconstrucție iterativă a imaginii pentru îmbunătățirea calității imaginii și reducerea dozei minim 60% aplicabil tuturor protocoalelor de scanare, inclusiv scanărilor pentru întreg corpul;
  - Consolă de postprocesare:
- Capacitate de stocare a imaginilor: minim 1TB.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, specificaţiile tehnice reprezintă *„cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare* ***îndeplinirii necesităţii autorităţii contractante***”, iar potrivit art. 155 alin. (1) din același act normativ *„Specificaţiile tehnice sunt stabilite prin documentaţia de atribuire şi definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziţiei*”.

Caietul de sarcini conţine, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, *„în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât* ***să corespundă necesităţii autorităţii contractante***”.

Aceste prevederi legale dovedesc faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să-şi stabilească propriile necesităţi, deci să aprecieze relevanţa unei specificaţii tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificaţii, în speţă, având incidenţă şi principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile şi acţiunile realizate în procesul de achiziţie, orice achiziţie care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ....SRL, care face obiectul dosarului nr. 3329/2017, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă faptul că aceasta este îndreptată împotriva prevederilor documentației de atribuire.

Atașat contestației, autoarea acesteia a depus, la dosarul cauzei, dovada respectării dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv notificarea prealabilă înregistrată sub nr. 8435/23.09.2017, înaintată autorității contractante, precizând, în același timp, faptul că, în afara termenului legal, autoritatea contractantă a remis documentul intitulat „Răspunsuri la solicitările de clarificări”, publicat în SEAP la data de 27.09.2017, în cuprinsul căruia nu se face referire la nicio măsură de remediere solicitată.

Sintetizând criticile formulate de SC ....SRL, Consiliul constată că acestea vizează o serie de caracteristici tehnice din caietul de sarcini după cum urmează:

- cerința aferentă punctului „Gantry” – „număr total efectiv de elemente detector pe rând, fără elemente de referință: minim 800”;

- cerința aferentă punctului „Gantry” - „Capacitate de răcire a anodei: minim 850 kHU/min”;

- cerința aferentă „Mesei de investigație” – „Domeniu maxim de scanare: minim 160 cm”;

- cerința „Parametrii calitativi ai imaginii” - „Rezoluţia contrast redus (0,3 %): doza necesară pentru detecția unui obiect de 5 mm: maxim 6 mGy. Măsurătorile efectuate cu fantoma CATPHAN 20 cm pentru o grosime de slice de 10 mm”;

- cerința „Consola de postprocesare” – „capacitatea de stocare a imaginilor: minim 1 TB”.

Analizând critica referitoare la specificația tehnică menționată în referire la punctul „Gantry”, respectiv cea care vizează „număr total efectiv de elemente detector pe rând, fără elemente de referință: minim 800”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, analizând informațiile invocate de către contestatoare ca dovadă a faptului că cerința analizată este restrictivă, respectiv extrasul din informațiile existente pe „site-ul comparativ www.itnonline.com” prezentat în cuprinsul contestației, Consiliul constată că acestea nu au caracter exhaustiv, din probatoriul transmis de autoritatea contractantă atașat punctului de vedere (respectiv tabelul comparativ întocmit de ITN), rezultând existența cel puțin a încă unui producător, în afară de ...., ale cărui produse îndeplinesc această cerință (ex. Hitachi Medical System America).

De altfel, din conținutul informațiilor existente în probatoriul administrat la dosarul cauzei de autoritatea contractantă, respectiv tabelul comparativ întocmit de ITN, informații la care contestatoarea a avut acces ca urmare a studiului dosarului achiziției la Consiliu și pe care nu le-a contestat, rezultă că însăși contestatoarea are 2 echipamente care îndeplinesc această cerință a caietului de sarcini.

În aceste condiții, Consiliul constată că această critică este neîntemeiată, contestatoarea nedovedind caracterul restrictiv al specificației tehnice analizate anterior.

Referitor la critica formulată de SC ....SRL, care vizează specificația tehnică „Capacitate de răcire a anodei: minim 850 kHU/min”, aferentă punctului „Gantry”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din motivele prezentate în continuare.

În primul rând, din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține, că prin clarificarea nr. 1181/27.09.2017, publicată în SEAP la data de 27.09.2017 sub denumirea „Clarificare 1”, autoritatea contractantă, răspunzând solicitării transmisă de către ofertantul SC ....SRL, a adoptat o măsură de remediere în legătură cu această specificație tehnică, respectiv a modificat această cerință a caietului de sarcini stabilind următoarele: „Capacitatea de răcire a anodei: minim 840 kHU/min”.

Consiliul apreciază, în primul rând, faptul că, acest demers al autorității contractante, dovedește faptul că, cel puțin încă un

producător, în afară de ...., adică SC ....SRL, deține un echipament care îndeplinește această cerință. În al doilea rând, Consiliul constată, că, din probatoriul depus de autoritatea contractantă la dosarul cauzei (tabel comparativ elaborat de ITN), rezultă că există mai multe echipamente care îndeplinesc această cerință, inclusiv contestatoarea deținând 2 echipamente în acest sens. Acest mijloc de probă a fost studiat de autoarea contestației, la Consiliu, însă aceasta nu a formulat niciun fel de susțineri prin care să nege informațiile din cuprinsul acestuia referitoare la echipamentele sale.

Consiliu constată că, în fapt, în susținerea criticii, autoarea contestației face referire la o specificația tehnică inferioară pe care o poate asigura produsul său, fără a dovedi caracterul limitativ/restrictiv al cerinței impusă de autoritatea contractantă, deși avea această obligație potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă, *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”, regulă exprimată prin adagiul *„actori incubit onus probandi*” (reclamantului îi incumbă sarcina probei). Ori, autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesitățile sale obiective, deci implicit specificația tehnică analizată, orice achiziție care nu conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor, în speță având incidență principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, Consiliul constată că această critică este neîntemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la specificația tehnică „Domeniu maxim de scanare: minim 160 cm” aferentă „Mesei de investigație”, Consiliul constată că aceasta este nefondată, în condițiile în care, în susținerea criticii, autoarea contestației face referire exclusiv la o specificație tehnică inferioară pe care o poate asigura produsul său, fără a dovedi caracterul limitativ/restrictiv al cerinței impusă de autoritatea contractantă, deși avea această obligație potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă, *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi*” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Pe de altă parte, analizând informațiile existente în probatoriul depus de autoritatea contractantă la dosarul cauzei (tabel comparativ elaborat de ITN), rezultă că există mai multe echipamente care îndeplinesc această cerință, inclusiv contestatoarea deținând astfel de echipamente. Acest probatoriu a fost studiat de autoarea contestației, la Consiliu, însă aceasta nu a formulat niciun fel de susțineri prin care să nege informațiile din cuprinsul acestuia referitoare la echipamentele sale.

În fapt, prin modificarea acestei specificații tehnice, contestatoarea încearcă, să determine autoritatea contractantă să achiziționeze un

produs cu o specificație inferioară celui solicitat de aceasta dar pe care echipamentele sale o poate îndeplini.

Autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesitățile sale obiective, deci implicit specificația tehnică analizată. Orice achiziție care nu conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentă o folosire ineficientă a fondurilor, în speță având incidență principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește critica referitoare la specificația tehnică care vizează „Rezoluția contrast scăzut (0,3%): doza necesară pentru detecția unui obiect de 5 mm: maxim 6 mGy. Măsurătorile efectuate cu fantoma CATPHAN 20 cm, pentru o grosime slice de 10 mm”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată. Astfel, în susținerea acestei critici, autoarea contestației consideră că specificația tehnică este restrictivă, nu are aplicabilitate și nici nu poate descrie performanța echipamentului.

Analizând informațiile invocate de către contestatoare ca dovadă a restrictivității cerinței analizate, Consiliul constată că acestea nu au caracter exhaustiv, din probatoriul transmis de autoritatea contractantă atașat punctului de vedere, rezultând existența cel puțin a încă unui producător, în afară de ...., ale cărui produse îndeplinesc această cerință (ex. GE ....).

De altfel, din conținutul informațiilor existente în probatoriul administrat de autoritatea contractantă, respectiv tabelul comparativ întocmit de ITN, informații la care contestatoarea a avut acces ca urmare a studiului dosarului achiziției la Consiliu și pe care nu le-a contestat/negat, rezultă că însăși contestatoarea are un echipament care îndeplinește această cerință a caietului de sarcini.

În aceste condiții, Consiliul constată că această critică este neîntemeiată, contestatoarea nedovedind caracterul restrictiv al specificației tehnice analizate.

Autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesitățile sale obiective, respectiv specificațiile tehnice care descriu echipamentul ce se dorește a fi achiziționat, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a acestora reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor, în speță având incidență principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, Consiliul reține ca relevante în analizarea acestei critici susținerile autorității contractante, formulate în cadrul adresei nr. 1181/27.09.2017, publicată în SEAP la data de 27.09.2017, potrivit cărora *„din punct de vedere medical cu cât valoarea mgy este mai mică, cu atât pacientul absoarbe o doză de raze X mai mică. Ținând cont de progresul tehnologic precum și de dimensiunea unității noastre, dorim să achiziționăm un echipament competitiv, care să asigure performanța*

actului medical pentru o perioadă de minim 10 ani precum și cea mai înaltă protecție la raze X pentru pacienți (...)”.

În aceste condiții, critica este neîntemeiată și urmează să fie respinsă.

În ceea ce privește critica referitoare la specificația tehnică „capacitatea de stocare a imaginilor: minim 1 TB”, aferentă „Consolei de postprocesare”, Consiliul constată că aceasta este nefondată, în condițiile în care, în susținerea acestei critici, autoarea contestației nu invocă existența vreunui caracter restrictiv al acestei specificații, ci încearcă să demonstreze nerelevanța stabilirii cerinței minime criticate. Ori, autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesitățile sale obiective, respectiv specificațiile tehnice care descriu echipamentul ce se dorește a fi achiziționat, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a acestora reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.

În fapt, Consiliul constată că autoarea contestației încearcă, prin criticarea acestei specificații tehnice, să determine autoritatea contractantă să achiziționeze un produs cu o specificație inferioară celui solicitat de autoritatea contractantă dar pe care echipamentul său o poate îndeplini, fără a dovedi caracterul restrictiv al acestei cerințe.

Susținerile formulate de către contestatoare în cadrul „concluziilor scrise” referitoare la modalitatea de stabilire a specificațiilor tehnice referitoare la putere și perioada de garanție, sunt inadmisibile având în vedere faptul că nu se regăsesc nici în notificarea prealabilă transmisă autorității contractante și nici în contestație, în speță fiind incidente dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia*”.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ....SRL.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ....SRL, care face obiectul dosarului nr. 3583/2017, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă faptul că aceasta este îndreptată împotriva prevederilor documentației de atribuire.

Atașat contestației, autoarea acesteia a depus, la dosarul cauzei, dovada respectării dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv notificarea prealabilă înregistrată sub nr. 8851/20.09.2017, care a vizat 7 aspecte, înaintată autorității contractante, precum și răspunsul la aceasta, înregistrat sub nr. 1181/27.09.2017, prezentat sub forma unor răspunsuri la solicitări de clarificări (adresa nr. 1181/27.09.2017), prin care, de la „solicitare 3” la „solicitare 7”, autoritatea contractantă a comunicat faptul că își menține

prevederile documentației de atribuire în legătură cu 2 specificații tehnice, a acceptat modificarea a trei dintre specificații tehnice, iar în legătură cu 2 dintre aspecte nu a formulat niciun răspuns.

În cadrul prezentei contestații, SC ....SRL a sesizat Consiliul în legătură cu cele două specificații tehnice în legătură cu care autoritatea contractantă nu a luat măsuri de remediere, respectiv:

- cerința „Parametrii calitativi ai imaginii" - „Rezoluţia contrast redus (0,3 %): doza necesară pentru detecția unui obiect de 5 mm: maxim 6 mGy. Măsurătorile efectuate cu fantoma CATPHAN 20 cm pentru o grosime de slice de 10 mm";

- cerința „Reducerea dozei de raze x" - *„Algoritm de reconstrucție iterativă a imaginii pentru îmbunătățirea calității imaginii și reducerea dozei minim 60% aplicabil tuturor protocoalelor de scanare, inclusiv scanărilor pentru întreg corpul*".

În ceea ce privește critica referitoare la „Rezoluţia contrast redus (0,3 %): doza necesară pentru detecția unui obiect de 5 mm: maxim 6 mGy. Măsurătorile efectuate cu fantoma CATPHAN 20 cm pentru o grosime de slice de 10 mm" aferentă „Parametrilor calitativi ai imaginii", Consiliul constată că aceasta a fost analizată în cadrul contestației care a făcut obiectul dosarului nr. 3566/2017 (contestația formulată de SC ....SRL).

Analizând probatoriul administrat în cauză de către contestatoare, respectiv informațiile extrase de pe site-ul www.itnonline.com, Consiliul apreciază că acesta nu are caracter exhaustiv, întrucât din probatoriul transmis de autoritatea contractantă atașat punctului de vedere, rezultă existența cel puțin a încă unui producător ale cărui echipamente îndeplinesc această cerință (Siemens Healthare).

De asemenea, Consiliul reține relevante, în speță, și susținerile autorității contractante, transmise prin punctul de vedere, potrivit cărora, pe de o parte, doza de raze x la care este expus pacientul este extrem de importantă, fiind de notorietate că un echipament superior va fi capabil de a obține imagini de calitate la doze scăzute a razelor, iar pe de altă parte, scanarea pacienților oncologici necesită doze scăzute de raze x, datorită stadializărilor în urmărirea evoluției bolii, lucru ce determină o doză cumulativă care dacă atinge pragul critic poate contraindica investigaţia în cazul acestor pacienţi.

În aceste condiții, având în vedere, pe de o parte, cele reținute în paragrafele anterioare, iar pe de altă parte, considerentele și rațiunile care au fost reținute în soluționarea contestației formulată de SC ....SRL (Dosar nr. 3566/2017) în analizarea criticii privind aceeași specificație tehnică, Consiliul va respinge critica privind acest aspect, ca neîntemeiată.

Referitor la critica aferentă „Reducerii dozei de raze x", care vizează „Algoritmul de reconstrucție iterativă a imaginii pentru îmbunătățirea calității imaginii și reducerea dozei minim 60% aplicabil tuturor protocoalelor de scanare, inclusiv scanărilor pentru întreg

corpul”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, autoarea contestației nu a dovedit caracterul restrictiv al acestei cerințe (deși, potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă, *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”), recunoscând, însă, în cadrul contestației, că, din studiile efectuate cu echipamentele sale, rezultă că procentul de reducere de doză este de până la 80%, ceea ce demonstrează posibilitatea îndeplinirii de către contestatoare a acestei cerințe.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ....SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către contestatoarele SC ....SRL (**Dosar nr. 3566/2017**) și SC ....SRL (**Dosar nr. 3583/2017**), în contradictoriu cu SPITALUL ORĂȘENESC ...., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
... **....**

Redactat în 5 exemplare originale, conține 15 pagini.