

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. 2895/C1/3374**

**Data: 29.09.2025**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 60162/29.08.2025, formulată de ..... SRL în calitate de lider al Asocierii ..... SRL – ..... SRL, cu sediul în ....., str. ...., având CUI RO ....., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ...., reprezentată legat prin ....., și convențional prin ..... cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 28435/1/18.08.2025, emisă de către ..... (CONSILIUL JUDEȚEAN .....), cu sediul în ....., str. .... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Contract lucrări în vederea realizării obiectivului de investiție publică din cadrul proiectului „Modernizare DJ 691 sector Nod de descărcare A1 – limită județ Arad”, cod CPV: 45233120-6, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 28.435/1/18.08.2025 - comunicare rezultat procedură, a actelor care au stat la baza acesteia și a tuturor actelor ulterioare;
- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 28435/18.08.2025 în ceea ce privește evaluarea ofertei sale;
- obligarea autorității contracte la reevaluarea ofertei sale;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 62659/09.09.2025, ..... SRL, cu sediul în ....., având CUI RO 6891914, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. J40/13563/1994, reprezentată legat prin ..... și convențional prin avocat ....., cu sediu ales pentru

comunicarea actelor de procedură în ....., a formulat cerere de intervenție accesorie, solicitând:

I. admiterea în principiu (cât și propriu-zisă) a cererii de intervenție voluntară formulată de ..... SRL;

II. respingerea, în tot, a contestației formulate de Asocierea ..... SRL – ..... SRL, ca nefondată, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a actelor procedurii de atribuire emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește respingerea, ca inacceptabilă și neconformă, a ofertei Asocierii ..... SRL – ..... SRL, respectiv în ceea ce privește declararea ofertei ..... SRL ca fiind admisibilă, acceptabilă, conformă și câștigătoarea procedurii de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

I. Preliminar, contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt.

Astfel, arată că, prin anunțul de participare nr. CN1074373/16.10.2024, ....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de achiziție pentru atribuirea contractului având ca obiect „Modernizare DJ 691 sector Nod descărcare A1 - limită județ Arad”.

În cadrul procedurii anterior menționate, societatea sa a depus oferta cu respectarea termenului prevăzut în documentația de atribuire.

În data de 25.03.2025, autoritatea contractantă i-a transmis prin intermediul SEAP adresa nr. 11.318/1/25.03.2025 intitulată „Comunicare motive respingere ofertă” prin care l-a informat că oferta sa a fost „RESPINSĂ, fiind CONSIDERATĂ inacceptabilă și neconformă”, împotriva

căreia a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 1175/C1/2025.

La data de 25.04.2025, autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr. 15.323/1/25.04.2025 - „Comunicare rezultat procedură” cu următorul conținut: „ Urmare a finalizării procedurii mai sus amintite, vă comunicăm faptul că, comisia de evaluare își menține decizia luată și comunicată dvs. prin intermediul SEAP cu adresa nr. 11318/1/25.03.2025”.

La aceeași dată i-a fost comunicat raportul procedurii nr. 15.323/25.04.2025, din cuprinsul căruia rezultă că din cele șase oferte depuse, patru au fost considerate drept inacceptabile/neconforme în urma evaluării propunerilor tehnice, una a fost respinsă ca și inacceptabilă în urma evaluării propunerii financiare, iar, oferta câștigătoare a fost singura ofertă apreciată de autoritatea contractantă ca fiind admisibilă, respectiv, oferta ..... SRL.

Contestatorul precizează că împotriva adresei nr. 15.323/1/25.04.2025 și a raportului nr. 15.323/25.04.2025, societatea sa a formulat contestația care a format obiectul dosarului CNSC nr. 1603/C1/2025.

Contestațiile sale și cele formulate de .....SRL, .....SRL și .....SRL au fost soluționate prin Decizia nr. 1572/C1/1170,1174,1175,1378,1603 din data de 06.06.2025, prin care Consiliul a:

i. respins, ca inadmisibilă, contestația formulată de .....SRL pentru neconstituirea cauțiunii;

ii. respins, ca nefondate, contestațiile formulate de .....SRL și .....SRL;

iii. admis contestația formulată de societatea sa, care a făcut obiectul dosarului nr. 1175/2025 și a admis, în parte contestația care a făcut obiectul dosarului nr. 1603/2025 în ceea ce privește respingerea propriei ofertei, a anulat raportul procedurii în partea aferentă ofertei Asocierii ..... SRL - ..... SRL și a obligat autoritatea la reevaluarea ofertei sale, de la etapa de verificare a conformității propunerilor tehnice cu specificațiile caietului de sarcini. A respins criticile aduse de societatea sa propunerii financiare ..... SRL, ca neîntemeiate;

iv. a admis cererile de intervenție formulate de .....SRL și ..... SRL.

Împotriva acestei soluții, au formulat plângere societatea sa, ..... SRL și .....SRL, plângeri care au făcut obiectul dosarului nr. 645/59/2025 al Curții de Apel .....

Plângerile au fost soluționate prin Decizia nr. 658/21.07.2025 a Curții de Apel ..... (Anexa 2), prin care, instanța:

i. a respins plângerile formulate de ..... SRL și .....SRL;

ii. a admis plângerea sa și a dispus reevaluarea ofertei Asocierii ..... SRL - ..... SRL de la etapa de verificare a conformității propunerilor tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor deciziei.

Urmare a soluțiilor Consiliului și a Curții de Apel ....., autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei sale.

La data de 18.08.2025 i-au fost comunicate adresa „comunicare rezultat procedură” nr. 28.435/1/18.08.2025 și raportul procedurii nr. 28.435/18.08.2025 potrivit căroră, oferta sa a fost „RESPINSĂ, fiind CONSIDERATĂ inacceptabilă și neconformă”, cu trimitere la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ desemnând, din nou, drept câștigător ofertantul ..... SRL.

În opinia sa, comunicare rezultatului procedurii și raportul procedurii sunt nelegale pentru motivele prezentate în continuare.

II. Nelegalitatea evaluării ofertei Asocierii ..... SRL - ..... SRL.

A. În mod eronat, comisia de evaluare a respins oferta sa, ca inacceptabilă, pentru că, prin răspunsul la clarificări societatea sa și-ar fi modificat propunerea financiară.

Având în vedere că motivele de respingere prezentate în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii „1. Referitor la formular F3 - drum”, „3. Referitor la formular F3 - Sens giratoriu „, „ 4. Referitor la formularul

F3 - Drumuri laterale” prezintă o justificare comună în ceea ce privește corecția prețului aferent art. DC14A%(1), contestatorul precizează că prezenta critică vizează toate cele trei puncte.

Contestatorul arată că, prin solicitarea de clarificări nr. 27.800/1/1/11.08.2025, comisia de evaluare i-a solicitat referitor la F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări pentru DRUM (întrebarea nr. 2), F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări pentru SENS GIRATORIU (întrebarea nr. 4) și F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări pentru DRUMURI LATERALE), autoritatea contractantă i-a solicitat:

„rețeta art. DC12A%(1) Reciclarea la rece la îmbrăcăminților asfaltice cu adaos de material granular, din cadrul obiectului (...) însoțită de justificarea prețurilor unitare pentru material - Emulsie de bitum cationică cu rupere lentă s8877 2,5 lei fără TVA/tonă și pentru celelalte materiale ce intră în cadrul rețetei”.

Prin Răspunsul la clarificări nr. 113/12.08.2025, în cadrul răspunsurilor nr. 2,4 și 5, susține că a:

- indicat rețeta aferentă art. DC 12A%(1),
- arătat că în ceea ce privește prețul unitar pentru Emulsie de bitum cationică cu rupere lentă s8877, dintr-o eroare materială, a fost indicată unitatea de măsură t (tonă), în loc de kg (kilogram), prețul unitar fiind de 2,5 lei, fără TVA/kg, nu 2,5 lei, fără TVA/t,
- arătat că prețul unitar exprimat în kg, respectiv, 2,5 lei fără TVA/kg este susținută de oferta furnizorului .....SRL fiind incidente prevederile art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016,
- corectat eroarea aritmetică prin exprimarea cantității materialului Emulsie de bitum cationică cu rupere lentă în kg, menținând prețul unitar de 2,5 lei, fără TVA/kg nemodificat, sens în care, a corectat prețul total al materialului prin refacerea operației de înmulțire a cantității exprimate în kg și prețul unitar, prețul art. DC14A%(1) din formularele F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări și prețul total,
- indicat că refacerea înmulțirilor dintre cantități și prețurile unitare, urmată de refacerea adunărilor valorilor rezultate din înmulțirea cantității exprimate în kg și prețul unitar se subsumează corecției aritmetice permise de art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 și îndrumarea ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare în cadrul ofertelor publicată la data de 14.07.2023,
- a retransmis Formularul nr. 8, Centralizatorul cheltuielilor cu lucrările executate, Formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, Formularele F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări pentru DRUM, SENS GIRATORIU, DRUMURI LATERALE, oferta de preț din partea .....SRL.

În opinia sa, în mod eronat, comisia de evaluare a apreciat că rectificările operate nu reprezintă o eroare aritmetică prin raportare la art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 și îndrumarul privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor emis de ANAP pentru că în cadrul ofertei financiare „inițiale” în formularul F3 a fost indicat un preț unitar/ mc pentru art. DC14A%(1) care „(însușind costuri pentru material, manoperă, utilaj transport rezultă prețul unitar ofertat, nu există erori aritmetice în cadrul modului de formare a prețului unitar)”, iar în cadrul formularului F3 retransmis odată cu răspunsul la clarificări, pentru art. DC14A%(1) este indicat un preț unitar „MODIFICAT FAȚĂ DE OFERTA INIȚIAL DEPUȘA (însușind costuri pentru material, manoperă, utilaj, transport rezultă prețul unitar ofertat, nu există erori aritmetice în cadrul modului de formare a prețului unitar)”, ceea ce reprezintă o valoare totală MAI MARE DECÂT CEA OFERTATĂ INIȚIAL”, reținând că ar fi operat modificări ale datelor de intrare pentru art. 12 - DC14A%(1).

De asemenea, consideră că comisia de evaluare a procedat la o interpretare eronată, pur formală, a Îndrumării ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare în cadrul ofertelor publicată la data de 14.07.2023 în ceea ce privește „PREȚUL UNITAR OFERTAT PENTRU RESPECTIVA CATEGORIE DE LUCRARE/SERVICII/PRODUS SĂ FIE MODIFICAT deoarece acesta a fost obiectul ofertării și nu componentele acestuia”.

În acest sens arată că, prin îndrumarea ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare în cadrul ofertelor publicată la data de 14.07.2023, se arată:

„În categoria erorilor aritmetice se încadrează situațiile în care există erori de calcul la nivelul propunerii financiare, dar și situațiile în care există diferențe de cantități între propunerea tehnică și cea financiară (ex. în propunerea tehnică sunt descrise a fi instalate 2 buc hidranți de incendiu, iar în propunerea financiară este ofertată doar 1 bucată hidrant). Astfel, orice diferență între cantitățile solicitate de autoritatea/entitatea contractantă și cantitățile oferite în propunerea tehnică sau financiară vor fi considerate erori aritmetice, iar autoritatea/entitatea contractantă trebuie să permită corectarea ofertei. Corectarea erorilor aritmetice se referă la elemente ale propunerii financiare care rezultă în urma unor operații aritmetice, iar corectarea acestora trebuie să fie realizată asupra rezultatului operației aritmetice, menținând datele de intrare nemodificate. De exemplu, prețurile unitare nu ar trebui să fie modificate în cazul în care există un preț total obținut în mod greșit în urma operației de înmulțire dintre prețul unitar și cantitate, ci se va corecta prețul total.

În cazul în care autoritatea/entitatea contractantă a solicitat includerea în cadrul propunerii financiare a unei justificări privind modul de formare a prețului unitar pentru o anumită categorie de lucrare/serviciu/produs (ex. defalcări de tarife sau devize prin care prețurile unitare sunt defalcate pe categorii de costuri precum manoperă, material, transport, etc), nu se va accepta ca prețul unitar ofertat pentru respectiva categorie de lucrare/serviciu/produs să fie modificat deoarece acesta a fost obiectul ofertării și nu componentele acestuia. Corectarea erorilor aritmetice se face indiferent de cuantumul modificării, fără a exista un anumit prag valoric maxim, precum cel prevăzut de legislație în cazul abaterilor tehnice minore”.

Precizează că, după cum a arătat și în cadrul răspunsului la clarificări, eroarea nu provine din nerespectarea prețului furnizorului, ci, din referirea la unitatea de măsură eronată în ceea ce privește Emulsia de bitum cationică cu rupere lentă s8877, tone (to) în loc de kilogram (kg), componentă a articolului de deviz DC14A%(1) - Reciclarea la rece a îmbrăcăminților asfaltice cu adaos de material granulat.

Modificarea prețului total al articolului DC14A%(1) a fost generată, exclusiv, de corectarea unei operații matematice de înmulțire, respectiv, refacerea calcului aritmetic (adunarea componentelor material, manoperă, utilaj, transport) al valorii totale, având în vedere că nu a înlocuit prețul unitar al componentei Emulsie de bitum cationică cu rupere lentă s8877.

Instrucțiunea ANAP definește eroarea aritmetică, ca reprezentând:

„Corectarea erorii aritmetice se referă la elemente ale propunerii financiare care rezultă în urma unor operații aritmetice, iar corectarea acestora trebuie să fie realizată asupra rezultatului operației aritmetice, menținând datele de intrare nemodificate. De exemplu, prețurile unitare nu ar trebui să fie modificate în cazul în care există un preț total obținut în mod greșit în urma operației de înmulțire dintre prețul unitar și cantitate, ci se va corecta prețul total”.

Arată că, în speță, data de intrare primară - prețul Emulsiei de bitum cationică cu rupere lentă s8877, a rămas nemodificată, corecția rezultând în urma unei operații aritmetice.

Astfel, societatea sa nu a modificat prețul unitar al art. DC14A%(1), ci, a procedat la o corecție permisă a acestuia, autoritatea contractantă ignorând explicațiile sale din care rezultă cu claritate acest aspect.

În opinia sa, Instrucțiunea ANAP nu permite înlocuirea pur formală a prețului unitar aferent unei categorii de lucrări cu un alt preț unitar. Cu toate acestea, nu exclude posibilitatea unei astfel de modificări atunci când aceasta este rezultatul direct și necesar al corectării unei erori aritmetice evidente.

Așadar, consideră că, comisia de evaluare a dat dovadă de un formalism excesiv în evaluarea răspunsului, neluând în considerare că, modificarea prețului unitar al art. DC14A%(1) este rezultatul unei erori de calcul, ceea ce este de esența noțiunii de „eroare aritmetică”, iar, corectarea acestuia este rezultatul operației aritmetice, care rezultă automat dintr-o corectare, și nu o înlocuire pur formală.

Dacă ar îmbrățișa interpretarea instrucțiunii dată de autoritatea contractantă s-ar ajunge la imposibilitatea corectării unei erori aritmetice atunci când prin documentația de atribuire s-a solicitat prezentarea Listelor de cantități pe categorii de lucrări, ceea ce este contrar scopului Instrucțiunii ANAP, dar și a art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2015 conform căruia:

„Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”.

De asemenea arată că art. 1268 alin. (3) C.civ., care consacră regula de interpretare exprimată prin adagiul latin *actus interpretandus est potius ut valeat quam pereat*, extinsă de doctrină și cu privire la interpretarea legii civile, stabilește că legea trebuie interpretată în sensul aplicării ei, iar nu în sensul neaplicării.

Contrar susținerilor autorității contractante, îndreptarea erorii aritmetice nu conduce la încălcarea principiului tratamentului egal și nu creează societății sale un avantaj, în condițiile în care și-a asumat eroarea și a procedat la corectarea prețului ofertat prin retransmiterea formularelor FI, F3, a centralizatorului de cheltuieli, dar și a Formularului nr. 8 - Formular de ofertă.

Așadar, consideră că nu și-a „creat un avantaj” ci, cu bună credință, a corectat elementele propunerii financiare, inclusiv prețul total al ofertei în sensul majorării acestuia în mod corespunzător, prin refacerea tuturor calculelor aferente, în acord cu prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

B. În mod eronat și cu încălcarea principiului tratamentului egal, comisia de evaluare a apreciat oferta sa drept „neconformă” pe motiv că rețeta prezentată pentru art. DC14A%(1)% nu ar corespunde cerințelor caietului de sarcini deoarece nu ar demonstra asigurarea unui conținut de bitum rezidual de 2-4% și nu ar avea un conținut de liant hidraulic de max. 2%.

Având în vedere că motivele de respingere prezentate în cuprinsul Comunicării rezultatului procedurii „1. Referitor la formular F3 - drum”, „3. Referitor la formular F3 - Sens giratoriu „și „ 4. Referitor la formularul F3 - Drumuri laterale „ prezintă o justificare comună în ceea ce privește rețeta art. DC14A% (1), contestatorul precizează că prezenta critică vizează toate cele trei puncte.

După cum a arătat și în precedent, prin solicitarea de clarificări nr. 27.800/1/1/11.08.2025, comisia de evaluare i-a solicitat referitor la F3 -

Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări pentru DR UM (întrebarea nr. 2), F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări pentru SENS GIRATORIU (întrebarea nr. 4) și F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări pentru DRUMURI LATERALE (întrebarea nr. 5), autoritatea contractantă i-a cerut prezentarea rețetei pentru art. DC14A%(1).

Prin răspunsul la clarificări nr. 113/12.08.2025, în cadrul răspunsurilor nr. 2, 4 și 5 susține că a indicat următoarea rețetă:

|         |           |                                                                             |    |           |              |            |                  |
|---------|-----------|-----------------------------------------------------------------------------|----|-----------|--------------|------------|------------------|
| 12      | DC14A%(1) | Reciclare la rece a îmbracamintilor asfaltice cu adaos de material granular | mc | 46.646,38 | 46.646,38    | 171,19 lei | 7.985.453,08 lei |
| 12.1    | 2100397   | Ciment IIB 32,5 (M30) vrac                                                  | kg | 66,00     | 3.078.661,08 | 0,50       | 1.539.330,54 lei |
| 12.3    | 20018307  | Emulsie de bitum cationică cu rupere lentă s8877                            | kg | 33,00     | 1.539.330,0  | 2,50       | 3.848.325,00     |
| (.....) |           |                                                                             |    |           |              |            |                  |

Consideră că, în mod nejustificat, comisia de evaluare a constatat:

„Conform răspunsului la clarificări, se constată următoarele:

- emulsie bituminoasă cu rupere lentă: 33 kg/mc, corespunde unui consum de 1,5%, respectiv unui conținut de bitum rezidual de 0,9% (33kg emulsie: 2200 kg/mc reciclat - 0,015 (14%) kg emulsie;

- într-un kg de emulsie cu rupere lentă, bitumul rezidual este situat undeva la 60%, deci, bitumul rezidual în masa finală de reciclat este situat sub 1% > ceea ce nu respectă cerințele din caietul de sarcini unde este specificat: bitum reziduul - minim 2%.

- liant hidraulic: 66 kg, corespunde unui consum de 3% (66 kg: 2200 kg/mc = 0,03 (3%) kg ciment ceea ce nu respecta cerințele din caietul de sarcini unde este specificat:

- conținut de liant hidraulic - max 2 %,

În urma celor constatate, considerăm că rețeta nu respectă cantitățile specificate în caietul de sarcini, conducând chiar la o înjumătățire a cantității de emulsie bituminoasă”.

Consideră că comisia de evaluare a ignorat faptul că, în cadrul Caietului de sarcini 5 (pag. 28 doc. 03. Memoriu tehnic drum), la art. 52 este inclusă următoarea Notă:

„Notă:

În cazul reciclării straturilor rutiere cu mixtură asfaltică degradată, estimarea dozajului de bitum se face prin estimarea diferenței dintre conținutul de bitum din materialul reciclat și conținutul de bitum din materialul frezat (considerând și eventualul material de aport)”.

Astfel, prin raportare la rețetă, rezultă un total de bitum rezidual de 2,7% față de următoarele procente de bitum rezidual pe surse folosite:

■ Emulsie bituminoasă cu rupere lentă - consum 33 kg/mc reciclat, în procent bitum rezidual asigurat în rețeta de 0.9% (33 kg emulsie/mc/2200 kg/mc(greutate reciclat) x 0,60(cantitatea de bitum rezidual din emulsie);

■ Material frezat - 45-50% din cantitatea materialului reciclat cu un procent minim de bitum rezidual de 4% (conform studiului geo pus la dispoziție grosimea stratului de asfalt existent este cuprinsă între 10-15 cm), conținutul de bitum rezidual din rețeta materialului reciclat va fi de 1,8% (4% x 45% cantitate material frezat).

Total bitum rezidual: 2.7% (0.9% + 1,9%).

Or, în mod eronat, comisia de evaluare nu a avut în vedere și cantitatea de bitum rezidual rezultată din materialul frezat, limitându-și analiza la emulsia bituminoasă.

În ceea ce privește procentul de liant hidraulic, susține că, în mod nepermis, comisia de evaluare a ignorat că, prin caietul de sarcini (pag. 6 doc. 30\_Caiet de sarcini) s-a permis ofertanților posibilitatea stabilirii propriilor consumuri și tehnologii de execuție:

„Conform prevederilor Ordinului 1014/2001, C,7.1.c) Ofertanții au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor calitative și cantitative prevăzute în proiectul tehnic în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor”.

Totodată, arată că consumul de 3% liant hidraulic (66kg/mc, 66kg/2200 kg/mc) este fundamentată pe experiența anterioară de producere a materialului prin care a constatat că, în situațiile în care fracția fină din amestec lipsea într-o anumită proporție, aceasta putea fi compensată eficient prin creșterea conținutului de liant, în scopul atingerii rezistențelor solicitate prin cerințele tehnice.

De asemenea, susține că, conform prevederilor caietului de sarcini, rețeta tehnologică finală pentru realizarea acestui material reciclabil urmează a fi elaborată în laborator, în funcție de caracteristicile materialelor propuse în ofertă, urmând ca verificarea dozajelor stabilite prin studiul de laborator să fie realizată la începutul lucrărilor, pe un sector de probă de 200 m de bandă de circulație.

În acest context, consideră că prevederea încă din faza de ofertare a unei cantități mai mari de liant constituie o abordare tehnică prudentă și justificată, care garantează comportarea corespunzătoare a amestecului în perioada de execuție, precum și respectarea parametrilor tehnici solicitați de documentația de atribuire.

Mai mult decât atât, consideră că aprecierea ofertei sale drept neconformă față de rețeta prezentată reprezintă o gravă încălcare a principiului tratamentului egal, având în vedere că și ofertantul câștigător - ..... SRL a prezentat aceeași rețetă, a cărei corespondență cu cerințele documentației de atribuire a fost validată de comisia de evaluare în Procesul verbal nr. 13860/11.04.2025 (pas. 14-15 – d0c. 62 PV 7 FINANCIAR FINAL).

Arată, astfel că prin răspunsul la clarificare nr. 130/03.04.2025, ofertantul câștigător a indicat următoarea rețetă a art. DC14A%(1), identică cu a sa:

Redă, în continuare, extras norma DC14A%[1] - detaliată – rețeta.

Ulterior, prin solicitarea de clarificări nr. 13306/1/09.04.2025 ,i s-a cerut ofertantului desemnat câștigător:

„a. Urmare a analizării rețetei transmise se constată faptul că există neconcordanțe între conținutul acesteia, oferta tehnică depusă și respectiv cerințele caietului de sarcini Secțiunea 1, Art. 23. Clarificați neconcordanțele existente între documentele anterior menționate”.

Față de această solicitare, prin răspunsul nr. 152/10.04.2025, ..... SRL a arătat:

„În susținerea celor de mai sus alăturat prezentăm un mic calcul al cantităților de bitum(procente) rezidual de pe sursele folosite:

- Emulsie bituminoasa cu rupere lenta - consum 33 kg/m<sup>3</sup> reciclat, în procent bitum rezidual asigurat în rețeta de 0.9%(33 kg emulsie/m<sup>3</sup>/2200 kg/m<sup>3</sup>(greutate reciclat) x 0,60(cantitatea de bitum rezidual din emulsiei

- Material frezat - 45-50% din cantitatea materialului reciclat cu un procent minim de bitum rezidual de 4% (conform studiului geo pus la dispoziție grosimea stratului de asfalt existent este cuprinsă între 10-15 cm), conținutul de bitum rezidual din rețeta materialului reciclat va fi de 1,8% (4% x 45% cantitate material frezat).

Prin însumarea celor 2 procente va rezulta un procent de 2.7% (0.9% emulsie +1.8% material frezat) conținut de bitum rezidual în masa de reciclat, procent ce se încadrează în parametrii solicitați în caietul de sarcini la art. 23.

„Notă :

În cazul reciclării straturilor rutiere cu mixtură asfaltică degradată, estimarea dozajului de bitum se face prin estimarea diferenței dintre conținutul de bitum din materialul reciclat și conținutul de bitum din materialul frezat (considerând și eventualul material de aport)”.

În ceea ce privește cantitatea de liant folosită de 66 kg/m<sup>3</sup>, în procent de 3% (66 kg / 2200 kg/m<sup>3</sup> din masa materialului reciclat se încadrează în valorile minime impuse de caietul de sarcini, folosirea acestei cantități maxime de 3% bazându-se pe o experiență de producere a acestui material pe contracte similare, situații în care lipsa într-o anumită proporție a materialului fin din amestec poate fi compensată prin creșterea % de liant pentru a atinge rezistențele solicitate de caietul de sarcini. În conformitate cu prevederile caietului de sarcini rețeta privind acest material se va realiza în laborator în baza materialelor propuse pentru realizarea amestecului materialului reciclat, verificarea transpunerii în situ a dozajelor stabilite prin studiul preliminar

de laborator se va efectua la începutul lucrărilor pe un sector de proba de 200 m de banda de circulație. Considerăm că prevederea încă din acesta fază a unei cantități mai mari de liant garantează faptul că în perioada de execuție acest amestec va fi corespunzător.

Prin prevederile documentației de atribuire fiecare ofertant a avut posibilitatea de a prevedea propriile consumuri în funcție de tehnologiile folosite”.

Contestatorul precizează că, conformitatea rețetei propuse, identică cu cea indicată de societatea sa, a fost validată prin Procesul verbal nr. 13860/11.04.2025 (redă extras din pag. 23-25).

Având în vedere cele prezentate, consideră că, Comisia de evaluare a încălcat principiul tratamentului egal, reglementat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016:

(i) din perspectiva adresării ofertantului pe care l-a desemnat câștigător a unei solicitări de clarificări prin care i s-a dat posibilitatea explicării modalității de îndeplinire a cerințelor documentației de atribuire față de rețeta propusă, spre deosebire de societatea sa, a cărei ofertă a fost apreciată direct ca neconformă;

(ii) prin raportare la faptul că aceeași rețetă, în cazul ..... SRL a fost considerată drept corespunzătoare cerințelor, iar cea a sa drept neconformă.

În opinia sa, poziția duală a autorității contractante, în sensul în care, aceeași rețetă pentru unul dintre ofertanți, cel câștigător, este considerată drept conformă cerințelor documentației de atribuire, iar, pentru societatea sa NU, este lipsită de orice justificare obiectivă și

aduce la stadiul de evident părtinirea comisiei de evaluare și preferința acesteia față de ..... SRL.

Este indiscutabil că, cu nesocotirea principiilor tratamentului egal și nediscriminării, membrii comisiei de evaluare urmăresc înlesnirea câștigării procedurii de către un ofertant cu un preț de 98,5% din valoarea estimată (având posibilitatea reală a realizării obiectului contractului la un preț mult mai mic), prin eliminarea competiției, în contextul în care România se află în situație de deficit financiar excesiv, fiind luate măsuri extreme la nivel național pentru recuperarea deficitului bugetar.

C. Cu încălcarea principiului proporționalității comisia de evaluare a respins oferta sa pe motiv că oferta de preț pentru sistemul de cântărire dinamică a vehiculelor, din partea furnizorului, nu a fost însoțită de traducere în limba română.

Contestatorul arată că justificarea ofertei de preț pentru sistemul de cântărire, respectiv prezentarea ofertei, a fost adresată societății sale la data de 11.08.2025, cu termen de răspuns 12.08.2025.

Dat fiind intervalul de timp scurt de răspuns, societatea sa a prezentat oferta în limbă străină, însă din cuprinsul acesteia se pot înțelege valorile aferente echipamentului și montajului, respectiv:

Preț Total: 548.000 lei (109.600 euro, unde 1 euro = 5 lei), din care 520.000 lei echipamentul (104.000 euro, unde 1 euro = 5 lei) și 28.000 montaj ( 5.6000 euro, unde 1 euro = 5 lei)

„TOTAL- standard price for PARTNER (wihout VAT) - cena pre partnera 1109 600,00 €.

Skladâ sa z: 104 000 € komponenty a 5 600 € montaz”.

„TOTAL - preț standard pentru PARTENER (fără TVA) -preț pentru partener 109.600,00 €

Se compune din: 104.000 € componente și 5.600 € montaj”.

Astfel, în opinia sa, cu încălcarea principiului proporționalității autoritatea contractantă a procedat la excluderea directă a societății sale pentru neprezentarea traducerii, în condițiile în care, termenul de răspuns a fost unul foarte scurt, fără a mai reveni cu o solicitare de clarificări și cu toate că informațiile necesare se regăseau în documentul transmis.

În dovedirea bunei credințe, transmite, anexată prezentei, traducerea ofertei pentru sistemul de cântărire dinamică a vehiculelor (Anexa 4).

D. Fără justificare, comisia de evaluare consideră că prețul ofertat pentru limitator de viteză PVC 6500X400mmX40mm, ar fi „nejustificat de mic și nu este rezultatul liberei concurențe”.

Contestatorul precizează că, pentru limitator de viteză PVC 6500X400mmX40mm a prezentat ofertă din partea

.....SRL, din care rezultă că prețul aferent unei bucăți este de 150 lei (inclusiv elemente de capăt materiale, manoperă, utilaj și transport) - pag. 34 din răspunsul nr. 113/12.08.2025.

Față de oferta prezentată, susține că, cu rea-credință comisia de evaluare pretinde că prețul ar corespunde unui limitator de alte dimensiuni și că, în opinia sa, valoarea reală totală pentru toate cele 40 de limitatoare ar fi de 78.000 lei.

Or, prețul ofertat pentru limitatorul de viteză este rezultatul mecanismelor de piață ale liberei concurențe, fiind stabilit în baza unei oferte comerciale transmise de un furnizor.

Totodată, arată că, furnizorii aplică politici comerciale variabile, în funcție de cerere, volum, specificații tehnice, termene de livrare, acesta fiind stabilit în mod liber, în cadrul pieței concurențiale.

Invocând prevederile art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, și cele ale art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, contestatorul precizează că a justificat prețul ofertat pentru limitator de viteză PVC 6500X400mmX40mm, prin prezentarea unei oferte reale, sens în care societatea sa și-a asumat în cadrul propunerii financiare prețul de 150 lei/ buc.

În opinia sa, cu rea-credință autoritatea contractantă încearcă să creeze aparența unei oferte al cărei preț nu ar fi rezultatul liberei concurențe, prin raportare la un element cu o pondere infimă în economia contractului, atât din punct de vedere tehnic cât și financiar.

După cum a arătat și în precedent, chiar autoritatea arată că, potrivit propriilor calcule, valoarea totală presupus reală ar fi de 78.000 lei, față de 85.543.196,57 lei fără TVA, valoarea estimată a contractului.

Mai mult decât atât, în cazul în care ar aprecia că oferta sa ar conține costuri neobișnuit de scăzute, acestea ar trebui să conducă la imposibilitatea asigurării îndeplinirii contractului la parametri cantitativi și calitativi. Or, în niciun caz nu se poate susține că prețul ofertat și justificat pentru limitatorul de viteză ar fi de natură să împiedice realizarea contractului conform cerințelor.

A considera contrariul conduce la încălcarea principiului proporționalității, în condițiile în care prețul prezentat și justificat nu se încadrează în niciuna dintre situațiile reglementate de art. 137 alin. (3) lit. c) sau g) din HG nr. 395/2016.

E. Este neîntemeiată aprecierea comisiei potrivit căreia prezentarea unor oferte de preț de la alți furnizori decât cei declarați în propunerea tehnică ar conduce la concluzia că „oferta tehnică nu este corelată cu oferta financiară”.

Contestatorul arată că prin comunicarea rezultatului procedurii, în mod nelegal autoritatea contractantă sancționează societatea sa cu calificarea ofertei ca „inacceptabilă” pentru că în justificarea prețului pentru balast, pietriș concasat, piatră spartă, prefabricate, beton, prefabricate din beton și ciment a prezentat oferte din partea unui alt furnizor față de cei indicați în propunerea tehnică drept posibile surse de materiale.

În primul rând, se impune a se avea în vedere că în cuprinsul documentației de atribuire nu s-a impus ca justificarea prețurilor ofertate să provină exclusiv de la furnizorii de materiale indicați în propunerea tehnică.

De asemenea, nu a fost impusă nicio cerință de calificare referitoare la dovedirea accesului la anumite materiale.

Mai mult decât atât, conform sub-clauzei 40.2 din Modelul de contract, materialele vor fi supuse aprobării Supervizorului în timpul executării contractului:

„Antreprenorul, înainte de folosirea Materialelor și/sau Echipamentelor în Lucrări, va transmite spre consimțământul Supervizorului toate documentele de calitate, precum și rezultatele probelor și testelor în conformitate cu prevederile Contractului. Antreprenorul va transmite toate certificările Materialelor și ale Echipamentelor și proceselor în conformitate cu cerințele autorităților competente, cum ar fi acord de certificare etc. Fiecare probă de Material va fi etichetată menționându-se sursa Materialului și locul în care se va folosi în Lucrare. Probele din Șantier vor fi prelevate în prezența Supervizorului, aplicându-se în mod corespunzător procedura definită în clauza 41 [Inspecție și Testare]”.

Așadar, până la momentul aprobării de către Supervizor a materialelor, în timpul execuției contractului, nu există certitudinea

furnizorilor. Cu alte cuvinte, contractul consacră caracterul important al conformității materialului și nu al denumirii furnizorului, antreprenorul fiind obligat să prezinte un materiale conforme, decontate la prețul ofertat, independent de la furnizorul de la care provine.

În acest sens, sunt și prevederile privind I. Lista furnizorilor de materiale de construcție (din Formularul nr. 6 - Model de prezentare a ofertei tehnice privind atribuirea contractului..., doc.5\_model Formulare\_lucrări DJ691...) , în care se precizează în mod expres că furnizorii indicați reprezintă POSIBILE surse de materiale.

Prin urmare, în condițiile în care nu a existat o interdicție expresă privind utilizarea ofertelor de la terți pentru justificarea prețurilor, ofertele transmise demonstrează conformitatea ofertei, fiind apte să susțină caracterul serios al prețului propus.

În al doilea rând, nu există nicio dispoziție legală care să impună ca justificarea prețurilor în faza de ofertare să coincidă cu furnizorii indicați în propunerea tehnică.

De asemenea, arată că, conform art. 210 din Legea nr. 98/2016, operatorii economici trebuie să furnizeze explicații rezonabile și credibile pentru prețurile oferite.

Prin urmare, chiar dacă justificarea prețurilor nu provine de la furnizorii indicați în propunerea tehnică, aceasta nu poate fi considerată de natură să afecteze validitatea sau fezabilitatea economică a ofertei.

Oferta transmisă pentru materialele balast, pietriș concasat, piatră spartă, prefabricate, beton, prefabricate din beton și ciment, dovedesc că prețul ofertat a avut în vedere nivelul actual al pieței, iar execuția contractului nu este pusă în pericol. Așadar, oferta transmisă, a avut

drept scop, dovedirea faptului că la determinarea costurilor au fost avute în vedere prețurile actuale ale pieței.

Astfel, consideră că sancționarea sa cu excluderea este vădit disproporționată, contrară principiilor buneii administrări și proporționalității, fiind lipsit de relevanță faptul că .....SRL nu a fost menționat drept furnizor pentru materialele balast, pietriș concasat, piatră spartă, prefabricate, beton, prefabricate din beton și ciment.

Nu în ultimul rând, arată că, prin solicitarea de clarificări nr. 27.800/1/1/11.08.2025, i s-a solicitat, cu trimitere la art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 13 6 alin. (4) din HG nr. 395/2016 „explicații și dovezi concludente”.

Or, în măsura în care, conform art. 209 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă i-ar fi solicitat, clar și transparent, prezentarea unor dovezi provenite de la furnizorii indicați în Propunerea tehnică, s-ar fi conformat solicitării.

În lipsa unei solicitări clare în acest sens, susține că a justificat caracterul real al prețurilor oferite prin documente permise prin documentația de atribuire și dispozițiile legale. O interpretare contrară a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale, în sensul că în justificarea prețului oferit se impune a fi prezentate oferte din partea furnizorilor indicați în propunerea tehnică, în opinia sa reprezintă o încălcare a principiilor transparenței și proporționalității.

Mai mult decât atât, consideră că autoritatea contractantă ignoră faptul că societatea sa și-a asumat prețurile oferite precum și executarea contractului cu respectarea tuturor cerințelor.

Concluzionând, precizează că nu există o „necorelare a propunerii tehnice cu propunerea financiară”, astfel cum a reținut generic comisia de evaluare, față de prezentarea unor oferte de preț din partea altor furnizori, având în vedere că:

(i) furnizorii indicați în propunerea tehnică reprezintă doar posibile surse de materiale;

(ii) justificările de preț prezentate corespund valorilor și dovedesc caracterul serios al prețurilor oferite, fiind asigurată îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Pentru toate cele ce preced, solicită Consiliului cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În drept: art. 8 din Legea nr. 101/2016 și celelalte dispoziții legale invocate.

Probe: un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 29952/01.09.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 62292/08.09.2025 autoritatea

contractantă transmite punctul său de vedere, solicitând respingerea contestației, ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că procedura a fost publicată în SEAP la adresa: [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro) prin anunțul de participare nr. CN1074373 din 16.10.2024.

Autoritatea contractantă precizează că, urmare a soluționării contestațiilor anterioare depuse ca urmare a motivelor privind respingerea ofertelor, CNSC a emis Decizia nr. 1572/C1/1170,1174,1175,1378,1603 din data de 06.06.2025.

Împotriva acesteia, au fost înregistrate plângeri, după cum urmează:

- .....SRL reprezentata convențional prin Societatea Civila Profesionala de Avocați „.....”, la data de 01.07.2025 cu nr. 23.099.

- ..... reprezentată convențional prin avocat ....., la data de 01.07.2025 cu nr. 23.197.

- ....., prin Consiliul Județean ..... în ceea ce privește partea cu cheltuieli de judecată.

Ca urmare a soluționării plângerilor depuse, Curtea de Apel ..... a emis Decizia Civila nr. 658 în data de 21.07.2025, comunicată autorității contractante - Serviciului Achiziții Publice la data de 31.07.2025, prin care:

- „Respinge plângerile formulate de petenta .....SRL, de petenta ..... SRL și de petentul ....., prin Consiliul Județean ....., împotriva Deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 1572/C1/1170, 1174, 1175, 1378, 1603

din data de 06.06.2025, în contradictoriu cu intimatele ..... SRL, .....SRL, în calitate de lider al Asocierii .....SRL - ..... SRL - ..... SRL și .....SRL.

- Admite plângerea ..... SRL împotriva aceleiași decizii în contradictoriu cu intimatele ....., prin Consiliul Județean ....., ..... SRL, .....SRL, .....SRL, în calitate de lider al Asocierii .....SRL - ..... SRL - ..... SRL și .....SRL.

- Modifică în parte Decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 1572/C1/1170, 1174, 1175, 1378, 1603 din data de 06.06.2025, în sensul că, admite contestația formulată de ..... SRL, anulează raportul procedurii în partea aferentă ofertei Asocierii ..... SRL - ..... SRL și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei Asocierii ..... SRL - ..... SRL, de la etapa de verificare a conformității propunerilor tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini, verificare ce se va efectua cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor prezentei decizii.

- Obligă intimații ..... SRL, .....SRL și ....., prin Consiliul Județean ....., la plata către petenta ..... SRL a sumei de 12.077 lei reprezentând cheltuieli de judecată. Definitivă”.

Pe cale de consecință, precizează că, la data de 01.08.2025, s-a trecut la punerea în aplicare a celor decise de Curtea de Apel, s-a revenit la procesul -verbal nr. 10 de analiza a ofertelor tehnice depuse, înregistrat cu nr. 23.063/30.06.2025 în ceea ce privește analiza ofertei tehnice depuse de Asocieria .....SRL-..... SRL rezultând astfel procesul -verbal de analiza tehnică nr. 11 înregistrat cu nr. 26.910/01.08.2025. Așa cum rezultă din acest proces-verbal, oferta a fost declarată admisibilă și s-a trecut la etapa următoare de evaluare financiară.

Întrucât, în cadrul ofertei financiare prezentate inițial, lipseau mare parte din documentele solicitate în cadrul documentației de atribuire postate în SEAP și, respectiv, prin fișa de date, precizează că, la data de 05.08.2025, s-a solicitat completarea ofertei financiare, fapte consemnate în procesul- verbal 12 înregistrat cu nr. 27.254/05.08.2025.

Ca urmare a analizării ofertei financiare și, respectiv, a documentelor lipsă din oferta financiară depusă inițial, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la conținutul acesteia, fapte consemnate în cadrul procesului - verbal nr. 13 înregistrat cu nr. 27.800 /11.08.2025.

În data de 14.08.2025, conform procesului -verbal nr.14,, înregistrat cu nr. 28.235, comisia de evaluare a analizat răspunsul la solicitările de clarificări, după cum urmează:

La solicitarea, „Rețeta art. DC14A% [1] Reciclarea la rece a îmbracamintelor asfaltice cu adaos de material granular, din cadrul obiectului drum însoțită de justificarea prețurilor unitare pentru material: Emulsie de bitum cationica cu rupere lenta s8877 oferat la 2,5 lei fără TVA/tona și pentru celelalte materiale ce intră în cadrul rețetei.”, contestatorul a transmis rețeta articolului DC14A% [1], Reciclarea la rece a îmbracamintelor asfaltice cu adaos de material granular și precizează faptul că prețul unitar corect pentru „Emulsie de bitum cationică cu rupere lenta s8877”, este de 2,5 lei fără TVA/Kg și nu per t (tona) cum dintr-o eroare a fost indicată în documentația de atribuire, respectiv oferta financiară. Tot în cadrul răspunsului la clarificări induce comisiei de evaluare acceptarea aplicării prevederilor art. art. 134 alin (10) din HG 395/2016, „(10) Prin excepție de la dispozițiile alin, (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”.

În primul rând, autoritatea susține că corectarea prețului unitar, DIN INTERIORUL articolului DC14A% [1], NU poate fi asimilat ca fiind o eroare aritmetică, întrucât , în primul rând, se încalcă principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice și prevăzute la art.

2 alin. (2) din Lege, iar în al doilea rând, în cazul în care în urma verificării ofertei financiare există o eroare aritmetică, comisia de evaluare avea obligația de a reface calculele și de a solicita acceptul cu privire la corectarea ofertei financiare, inclusiv prețul total ofertat.

Comisia de evaluare, în conformitate cu atribuțiile ce îi revin, conform prevederilor art. 127 alin 1) litera h) din HG nr. 395/2016, „h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege;”, a analizat/verificat oferta contestatarului în ceea ce privește oferta financiară, raportat la prevederile legale în vigoare anterior menționate.

La verificarea ofertei financiare, inclusiv, a răspunsurilor la clarificări, comisia de evaluare a ținut cont de prevederile art. 134 alin (10) din HG 395/2016, coroborat cu cele detaliate în ÎNDRUMARUL privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor emis de ANAP, în cadrul căruia se precizează în mod clar că: „Corectarea erorilor aritmetice se referă la elemente ale propunerii financiare care rezultă în urma unor operații aritmetice, iar, corectarea acestora trebuie să fie realizată asupra rezultatului operației aritmetice, menținând datele de intrare nemodificate. De exemplu, prețurile unitare nu ar trebui să fie modificate în cazul în care există un preț total obținut, în mod greșit, în urma operației de înmulțire dintre prețul unitar și cantitate, ci, se va corecta prețul total. În cazul în care autoritatea/entitatea contractantă a solicitat includerea, în cadrul propunerii financiare, a unei justificări privind modul de formare a prețului unitar pentru o anumită categorie de lucrare/ serviciu/ produs (ex. defalcări de tarife sau devize prin care prețurile unitare sunt defalcate pe categorii de costuri precum manoperă, material, transport, etc), „nu se va accepta ca PREȚUL UNITAR OFERTAT PENTRU RESPECTIVA CATEGORIE DE LUCRARE/ SERVICIU/ PRODUS SĂ FIE MODIFICAT deoarece acesta a fost obiectul ofertării și nu componentele acestuia”.

Ca atare, pentru a fi considerată abatere tehnică minoră, conform îndrumarului ANAP, trebuie în primul rând să se mențină „datele de intrare nemodificate”, iar în al doilea rând, ca urmare a faptului că în formularele F3 este solicitat ca prețurile unitare să fie defalcate pe categorii de costuri precum material, manoperă, utilaj, transport, comisia de evaluare (conform Îndrumar ANAP) nu se va accepta ca PREȚUL UNITAR OFERTAT PENTRU RESPECTIVA CATEGORIE DE LUCRARE SĂ FIE

MODIFICAT deoarece acesta a fost obiectul ofertării și nu componentele acestuia”.

Pe cale de consecință, obiectul ofertării conform F3 - LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări pentru obiect DRUM, este art. DC14A% [1], unitatea de măsură „mc” și cantitatea solicitată de 46,646.38, așa cum se demonstrează din fișierul postat în SEAP sub denumirea [CN1074373/00020] 14.FI-F2-F3-F4-F5-semnat.pdf.p7s, unde la pag 53, la poziția 12, este evidențiat în mod clar care este OBIECTUL OFERTĂRII, respectiv, „12 - DC14A% [1] Reciclarea la rece a îmbrăcăminților asfaltice cu adaos de material granular - unitate măsură „mc”, cantitate „46,646.38”.

|    |                                    |              |
|----|------------------------------------|--------------|
| 12 | DC14A% [1] Reciclarea la rece a    | mc 46.646.38 |
|    | îmbracamintilor asfaltice cu adaos | material:    |
|    | de material granular               | manopera:    |
|    |                                    | utilaj:      |
|    |                                    | transport:   |

Contestatorul în cadrul ofertei financiare depuse inițial în SEAP, la pag 64, poziția 12, este evidențiat mod clar OBIECTUL OFERTĂRII conform F3 - LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări pentru obiect DRUM, respectiv , „12- DC14A% [1] Reciclarea la rece a îmbrăcăminților asfaltice cu adaos de material granular - unitatea de măsură „mc”, cantitatea „46,646.38”, unde prețul unitar ofertat este de 88.77 lei fără TVA/mc, rezultând un preț total aferent acestui articol de „4,140,976.41 lei fără TVA.

|    |        |                      |    |           |       |              |
|----|--------|----------------------|----|-----------|-------|--------------|
| 12 | DC14A% | Reciclarea la rece a | mc | 46.646,38 | 88,7  | 4.140.976,41 |
|    | [1]    | îmbracamintilor      |    | Material  | 33,31 | 1.553.968,17 |

|  |  |                                         |  |           |       |              |
|--|--|-----------------------------------------|--|-----------|-------|--------------|
|  |  | asfaltice cu adaos de material granular |  | Manopera  | 15,96 | 744.476,22   |
|  |  |                                         |  | Utilaj    | 39,50 | 1.842.532,01 |
|  |  |                                         |  | transport | 0.00  | 0,00         |

Autoritatea arată că, în urma solicitărilor de clarificări, prin răspunsul depus în ofertă la data de 12.08.2025 contestatorul retransmite F3 - LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări pentru obiect DRUM, unde la pag 19 este ofertat, „12- DC14A% [1] Reciclarea la rece a îmbrăcăminților asfaltice cu adaos de material granular - unitatea de măsură „mc”, cantitatea „46,646.38”, unde prețul unitar ofertat este de 171,19 lei fără TVA/mc - APROAPE DUBLAT, rezultând un preț total aferent acestui articol de „7.985.453,08 lei fără TVA”.

Din cele demonstrate mai sus, neexistând erori de calcul în efectuarea operațiilor aritmetice pentru acest articol, precizează că comisia de evaluare nu poate încadra explicațiile contestatorului prezentate în cadrul justificărilor depuse, ca fiind erori aritmetice.

În opinia sa, se observă, în mod clar, faptul că, erorile care, de fapt, sunt greșeli voluntare/involuntare, fac obiectul modului de formare a prețului unitar, care face CHIAR obiectul OFERTĂRII, preț UNITAR ce nu poate fi modificat prin răspunsurile la clarificări, fapte interzise chiar și de Îndrumarul ANAP, mai sus amintit.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că își menține decizia de respingere a ofertei, întrucât, în cadrul răspunsului la clarificări din data de 12.08.2025, contestatorul, retransmite formularul F3 LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, aferent obiectului - DRUM, unde la pag. 19, art. 12 este ofertat DC14A% [1] Reciclarea la rece a îmbrăcăminților asfaltice cu adaos de material granular, unitatea de măsură „mc”, cantitatea de 46,646.38, la prețul unitar de 171,19 lei fără TVA, MODIFICAT FATA DE OFERTA INIȚIALA DEPUȘA (însușind costuri pentru material, manoperă, utilaj, transport rezultă prețul unitar ofertat, nu există erori aritmetice în cadrul modului de formare a prețului unitar), ceea ce reprezintă o valoare totală MAI MARE DECÂT CEA OFERTATA INIȚIAL, aceasta fiind de 7.985.453,08 lei fără TVA, ceea ce reprezintă o creștere a ofertei, fără închiderea de deviz de 3.844.476,67 lei fără TVA.

Ca atare, ținând cont de prevederile legale în vigoare și, nu în ultimul rând, cele consemnate în Îndrumarul ANAP mai sus amintit, unde se precizează în MOD CLAR „faptul ca, „în cazul în care autoritatea/entitatea contractantă a solicitat includerea în cadrul propunerii financiare a unei justificări privind modul de formare a prețului unitar pentru o anumită categorie de lucrare/serviciu/ produs (ex. defalcări de tarife sau devize prin care prețurile unitare sunt defalcate pe categorii de costuri precum manoperă, material, transport,

etc), nu se va accepta ca PREȚUL UNITAR OFERTAT PENTRU RESPECTIVA CATEGORIE DE LUCRARE/ SERVICIU/ PRODUS SĂ FIE MODIFICAT deoarece acesta a fost obiectul ofertării și nu componentele acestuia”, comisia de evaluare va respinge oferta și o considera inacceptabilă (temei art. 134 alin (6) din HG 395/2016), întrucât, ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le-a prezentat comisiei de evaluare propunerea financiară.

Precizează că similar s-a procedat și pentru F3 - LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări pentru obiect „Drumuri laterale „ și respectiv „Sens giratoriu”.

Prin răspunsul la clarificări, contestatorul depune o altă valoare decât cea inițială, astfel că nu își poate menține oferta financiară depusă inițial, acest aspect fiind interzis în procesul de evaluare a ofertelor, în baza principiului tratamentului egal. Oferta financiară nu poate fi negociată între autoritatea contractantă și ofertant cum rezultă și din deciziile CNSC.

Totodată autoritatea contractantă precizează că s-a mai constatat faptul că rețeta prezentată pentru acest articol „DC14A% [1] Reciclarea la rece a îmbrăcăminților asfaltice cu adaos de material granular”, nu demonstrează respectarea procentului de 2%-4% bitum rezidual impus prin caietul de sarcini, așa cum va detalia, în cele ce urmează:

Conform caiet de sarcini Capitolul 5:

„SUBSECTIUNEA 1. Amestec reciclat cu emulsie bituminoasă

Art.22. Pentru stabilirea compoziției amestecului reciclat și a caracteristicilor fizico - mecanice ale stratului rutier ce va fi realizat, strat

de BAZĂ sau de FUNDAȚIE, este necesară efectuarea unui studiu preliminar de laborator. Cerințele minimale impuse studiului de laborator sunt prezentate în SECȚIUNEA 4. Valorile minime pentru dozarea liantului bituminos sunt obligatorii.

Art.23. Reciclarea straturilor rutiere cu emulsie bituminoasă, liant hidraulic și agregate de aport (dacă este cazul), se realizează cu următoarele materiale:

- material rezultat în urma frezării straturilor rutiere degradate care urmează a fi reciclate;
- emulsie bituminoasă cu rupere lentă (conform tabelul 5) corespunzătoare asigurării unui conținut de 2,0 - 4,0 % bitum rezidual în masa materialului de reciclat;
- și 0 - 2 % liant hidraulic în amestecul uscat;
- agregate de aport, dacă este cazul, pentru realizarea curbei de granulozitate;
- apă, pentru realizarea umidității optime de compactare a amestecului reciclat, valoare stabilită prin încercarea Proctor modificat.

#### Secțiunea 4

16.2. Conținutul optim de liant bituminos se stabilește prin încercări.

a . Limitele recomandate pentru efectuarea studiilor preliminare în vederea obținerii conținutului optim de liant sunt următoarele:

- dozajul de emulsie bituminoasă cationică cu rupere lentă trebuie să corespundă asigurării unui conținut de 2,0 - 4,0 % bitum rezidual în masa totală a amestecului reciclat;
- bitum spumat în proporție de 2,5 - 4,5 % din masa totală a amestecului reciclat.

b. Valorile minime pentru dozarea liantului bituminos sunt obligatorii.

16.3. Conținutul optim de liant hidraulic se stabilește prin studii preliminare de laborator, conform următoarelor prevederi:

- max. 2 % din masa amestecului uscat, în cazul amestecului reciclat cu emulsie bituminoasă și
- max. 3 % din masa totală a amestecului uscat, în cazul amestecului reciclat cu bitum spumat”.

Autoritatea arată că conform răspunsului la clarificări, se constată următoarele:

- emulsie bituminoasă cu rupere lentă: 33 kg/mc, corespunde unui consum de 1,5%, respectiv unui conținut de bitum rezidual de 0,9% (33kg emulsie : 2200 kg/mc reciclat = 0,015 (1,5%) kg emulsie;
- într-un kg de emulsie cu rupere lentă, bitumul rezidual este situat undeva la 60%, deci, bitumul rezidual în masa finală de reciclat este

situat sub 1%) ceea ce nu respecta cerințele din caietul de sarcini unde este specificat: bitum rezidual - minim 2%.

- liant hidraulic: 66 kg, corespunde unui consum de 3% ( $66 \text{ kg} : 2200 \text{ kg/mc} = 0,03$  (3%) kg ciment ceea ce nu respectă cerințele din caietul de sarcini unde este specificat:

- conținut de liant hidraulic – max. 2%.

În urma celor constatate, autoritatea consideră că rețeta nu respectă cantitățile specificate în caietul de sarcini, conducând chiar la o înjumătățire a cantității de emulsie bituminoasă.

Referitor la punctele 43 și 45 din contestație, contestatorul face referire la rețeta ofertantului declarat câștigător, rețetele fiind identice, dar, comisia suspectează faptul că, acesta având acces neîngrădit la dosarul achiziției, în cadrul răspunsului la clarificări, a prezentat rețeta aferentă acestui articol, una deja acceptată de comisia de evaluare, dar a omis din vedere faptul că, metoda de reciclare aleasă este diferită, ofertanții putând opta pentru utilizarea uneia sau alteia în funcție de utilajele pe care le dețin, conform Deciziei CNSC nr.1572/CI/1170,1174, 1175,1378,1603 din data de 06.06.2025, cum vom detalia mai jos:

Chiar dacă consumurile pot fi aceleași, metodele de reciclare alese de cei doi ofertanți (..... și ..... ) sunt diferite astfel ofertantul declarat câștigător a optat pentru „reciclarea în stație mobilă” iar contestatorul pentru „reciclarea in situ”.

Rețeta privind metoda de reciclare în stații mobile este justificată prin însăși procedeele de reciclare folosite, aceasta prevede ca mixtura asfaltică existentă să fie frezată și transportată în Organizarea de șantier, unde se va amesteca în stația mobilă cu materialul de adaos

(sorturi, emulsie de bitum cationica cu rupere lenta, ciment) și având în vedere procesul tehnologic utilizat, amestecul poate fi controlat din punct de vedere al consumurilor de materiale, bitumul rezidual din materialul frezat putând fi astfel utilizat, rezultând un material omogen (întreaga masă a materialului reciclat) în care bitumul rezidual respecta limitele impuse prin caietul de sarcini, fapt explicat de către ofertant prin răspunsul la clarificări.

În cazul reciclării „in situ”, nu va rezulta un amestec omogen, cantitatea de bitum va fi mai mică sau mai mare (variind la fiecare mp) ținând cont că suprafața carosabilă existentă nu este omogenă, fiind compusă din mixturi asfaltice cu un conținut scăzut de bitum, reparații prin plombare a îmbrăcăminții asfaltice în decursul timpului cu un conținut de bitum din ce în ce mai ridicat, cât și din lucrări de plombare cu stropiri succesive cu un conținut de bitum rezidual foarte mare. De asemenea, au fost executate lucrări de întreținere - tratare a burdușurilor unde au fost 2 straturi de mixtură asfaltică, respectiv alt conținut de bitum rezidual. Din cele prezentate se observă o neomogenitate clară a stratului de reciclat.

Prin metoda reciclării „in situ”, reciclatorul frezează și amestecă suprafața existentă, astfel materialul reciclat va avea un deficit de cantități de bitum rezidual sau un exces de bitum rezidual, deci limitele impuse prin caietul de sarcini nu vor fi atinse sau vor fi depășite, conducând la o calitate necorespunzătoare a lucrărilor.

Chiar dacă, rețeta articolului demonstra îndeplinirea procentului de 2%-4% bitum rezidual impus prin caietul de sarcini, acest lucru nu ar fi condus la declararea ofertei ca fiind admisibilă, întrucât, așa cum a detaliat mai sus, prin răspunsul la clarificări se modifica propunerea financiară (temei art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016).

Ca atare, având în vedere faptul că rețeta articolului nu demonstrează îndeplinirea cerințelor minime solicitate prin documentația postată în SEAP, precizează că comisia de evaluare își menține decizia de respingere a ofertei și o declară neconformă (temei art. 137 alin (3) litera a) din HG nr. 395/2016) întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

În ceea ce privește cele precizate cu privire la documentele depuse pentru justificarea prețului aferent cântar, comisia de evaluare a înțeles justificările și da, se putea solicita retransmiterea documentului tradus în limba româna, dar acest lucru nu ar fi condus la declararea ofertei ca fiind admisibilă, pentru motivele expuse anterior, întrucât, prin răspunsul la clarificări s-a modificat propunerea financiară (temei art. 134 alin (6) din HG 395/2016).

În ceea ce privește prețul ofertat pentru limitatoarele de viteză, autoritatea precizează că nu sunt justificate, pentru motivele expuse în

comunicarea rezultatului procedurii, motive pe care le menține și la ora actuală, iar contestatorul prin contestația depusă nu aduce argumente în susținerea prețului ofertat, întrucât acesta clar nu poate fi justificat, chiar dacă se dă o simplă căutare pe google se constată faptul că pentru limitator de viteză PVC de dimensiuni 6500X400mmX40mm, nu există prețuri așa mici, nici chiar pentru produse second hand.

În ceea ce privește cele relatate în contestație cu privire la constatarea „netemeinicii aprecierii comisiei de evaluare, potrivit căreia oferta tehnică nu este corelată cu cea financiară”, autoritatea solicită să se constate faptul că, prin aceste documente prezentate în susținerea justificării prețului ofertat nejustificat de mic, se demonstrează faptul că în cadrul ofertei tehnice au fost declarați anumiți furnizori de materiale, care în opinia sa au stat la baza modului de elaborare și prezentare a ofertelor. Ca atare prețurile de materiale oferite, inclusiv furnizorii acestora, au fost solicitați a fi cunoscuți încă de la depunerea ofertelor, astfel încât autoritatea contractantă să se asigure că aceștia sunt reali și nu doar la nivel declarativ. Cum bine precizează și contestatorul, în caietul de sarcini este solicitat clar să se prezinte lista furnizorilor de materiale, fapte identificate în cadrul ofertei tehnice a contestatorului, dar în momentul prezentării justificărilor de preț pentru anumite materiale, acesta a prezentat oferte de preț din partea altor furnizori, ceea ce demonstrează nu numai caracterul nereserios al ofertei depuse ci și necorelarea ofertei financiare cu oferta tehnică depusă.

Autoritatea arată că, în cadrul propunerii tehnice, sunt propuși furnizori de materiale cu distanțe de transport (analize de traseu). Acestea sunt modificate în cadrul secțiunii de clarificări la etapa de

evaluare tehnică (comisia de evaluare observă că distanțele propuse nu sunt corecte) urmând ca aceasta corecție să fie asociată de contestator ca un viciu de formă ce poate fi corectat în baza informațiilor depuse în propunerea financiară.

Autoritatea contractantă precizează că, prin justificările de prețuri transmise, contestatorul nu justifică prețurile ofertate:

În oferta depusă inițial, prețul de emulsiei de bitum cationică cu rupere lentă este 2,50 lei/to,

Iar, în justificarea de preț, contestatorul propune un nou preț pentru emulsia de bitum cationică cu rupere lentă, respectiv 2,50 lei/kg

- prețurile materialelor: balast, pietriș concasat, borduri, podețe de tablă ondulată, nu pot fi considerate a fi justificate prin prisma faptului că, în cadrul propunerii tehnice sunt declarate a fi aprovizionate de la mai mulți furnizori agrementați, iar, pentru justificarea acestora a fost prezentată ofertă DE LA UN SINGUR FURNIZOR - .....SRL - societate care, în opinia comisiei de evaluare, face parte din același grup de interese, având în vedere că până în anul 2020, când denumirea societății .....a fost schimbată în ....., cele două societăți aveau același sediu, oraș Gătaia, str. Carpați nr.70 și aceeași acționari, familia ..... (conform Monitor Oficial partea a-IV-a), de unde și prețurile scăzute cuprinse în oferta justificativă.

Ținând cont de atribuțiile comisiei de evaluare, consacrate de prevederile art. 127 alin (1) litera h) din HG nr. 395/2016, consideră că, comisia de evaluare și-a îndeplinit atribuțiile ce îi revin cu maximă exigență, conduită avută pe tot parcursul procesului de evaluare, astfel încât își menține decizia luată și comunicată prin intermediul SEAP.

Având în vedere că obiectul prezentei cauze privește un contract finanțat din fonduri europene, subliniază importanța deosebită a respectării stricte a cadrului normativ în materia achizițiilor publice. Orice abatere de la aplicarea corectă a dispozițiilor legale poate avea consecințe directe asupra eligibilității cheltuielilor și asupra continuității finanțării proiectului, cu riscul de a genera pierderea fondurilor nerambursabile.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată, solicită să se aibă în vedere faptul că instituția gestionează fonduri publice, supuse unui regim juridic special și principiului bunei administrări a acestora. În mod constant, jurisprudența a reținut că autoritățile și instituțiile publice nu pot fi sancționate prin obligarea la plata unor cheltuieli de judecată în lipsa unei culpe procesuale evidente, întrucât aceasta ar echivala cu diminuarea resurselor bugetare destinate interesului general. În consecință, apreciază că, în prezenta cauză, nu se impune obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, fiind vorba despre bani publici ce trebuie utilizați exclusiv în scopul pentru care au

fost alocați, și nu pentru acoperirea unor costuri litigioase ce decurg din exercitarea dreptului constituțional de a formula apărări și de a susține legalitatea actelor sale”.

Pentru motivele expuse mai sus, solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în temeiul art.26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației depuse, ca fiind nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 62659/09.09.2025, ..... SRL, a formulat cerere de intervenție, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Având în vedere calitatea sa de ofertant declarat câștigător, ..... SRL consideră că este în drept să formuleze prezenta cerere de intervenție voluntară.

Prin formularea prezentei cereri de intervenție, urmărește conservarea dreptului său de ofertant având o ofertă admisibilă și conformă, justificând totodată un interes legitim pentru promovarea prezentei cereri, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (1) și alin. (3) C.Pr.Civ.

În susținere, invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 61 alin. (1) C.Pr.Civ.

Având în vedere că are calitatea de operator economic participant la procedura de atribuire, iar, oferta sa a fost considerată admisibilă și câștigătoare și că, prin contestația formulată, contestatorul urmărește anularea rezultatului și a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, fapt care afectează în mod direct rezultatul procedurii de atribuire,

consideră că justifică un interes legitim în a interveni pentru menținerea actelor autorității contractante și a rezultatului procedurii în ceea ce privește respingerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei contestatorului, respectiv de calificare a ofertei ..... ca fiind câștigătoare.

În concluzie, ..... are un interes determinat (respingerea contestației formulate de ..... SRL), legitim (definit de Legea contenciosului administrativ 554/2004 ca posibilitatea de a pretinde o anumită conduită, în considerarea realizării unui drept subiectiv viitor și previzibil, prefigurat), personal, născut și actual (..... fiind ofertantul ce a înaintat o ofertă admisibilă, și totodată, declarată câștigătoare).

Pentru toate aceste considerente, solicită admiterea în principiu (cât și propriu-zisă) a cererii sale de intervenție, în scopul menținerii actelor emise de autoritatea contractantă prin intermediul cărora oferta ..... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, iar, oferta depusă de ..... SRL a fost declarată și respinsă, ca inacceptabilă și neconformă.

3. Contestația ..... SRL se impune a fi respinsă, ca nefondată și neîntemeiată.

3.1 Cu privire la critica privind eronata respingere a ofertei ..... SRL, ca inacceptabilă, pentru că, prin răspunsul la clarificări aceasta și-a modificat propunerea financiară.

Intervenientul precizează că, contestația formulată de ..... SRL împotriva raportului procedurii nr. 28435/18.08.2025 și comunicării privind rezultatul procedurii nr. 28435/18.08.2025 este neîntemeiată și nefondată, așa cum va demonstra pe larg în cele ce urmează.

Arată că contestatorul debutează criticile sale (par. 14 - 30 din contestație) prin a afirma că, în mod eronat i-a fost respinsă oferta, ca inacceptabilă, pentru că, prin răspunsul la clarificări, aceasta nu și-a modificat propunerea financiară.

Astfel, comisia de evaluare a solicitat ..... SRL clarificarea:

„rețetă art. DC12A%(1) Reciclarea la rece la îmbrăcăminților asfaltice cu adaos de material granular, din cadrul obiectului (...) însoțită de justificarea prețurilor unitare pentru material - Emulsie de bitum cationică cu rupere lentă s9977 2,5 lei fără TVA/tonă și pentru celelalte materiale ce intră în cadrul rețetei”.

Față de acest aspect, cât și din răspunsurile sale la clarificări, rezultă că, ofertantul ..... SRL nu a justificat prețul oferat, după cum rezultă din următoarele argumente:

În ceea ce privește articolul „Emulsie bituminoasă cu rupere lentă”, ca urmare a analizării Procesului-verbal întocmit de către comisia de evaluare, alături de solicitările de clarificări transmise către ofertantul ..... SRL, se concluzionează că, ofertantul nu numai că nu a justificat prețul ofertat, dar, a modificat în mod nepermis oferta depusă inițial prin modificarea prețului unitar al art. DC14A%(1) pretinzând că aceasta ar fi doar o corecție a unei erori aritmetice.

În cadrul propunerii sale financiare, prețul ofertat pentru materialul emulsie bituminoasă cu rupere lentă este de 2,5 lei per tonă, adică de 0,0025 lei per kg, iar oferta prezentată în vederea prețului ofertat (oferta de preț transmisă de .....SRL) cuprinde o valoare de 2,5 lei per kg.

În concret, ca urmare a primirii solicitării de clarificări nr. 27.254/05.08.2025, ofertantul ..... SRL a procedat la retransmiterea (prin modificarea propriu-zisă a propunerii financiare) către autoritatea contractantă a mai multor formulare refăcute (care lipseau de altfel din oferta inițială a ..... SRL deși fuseseră solicitate prin Instrucțiunile către ofertanți), anume Formularele F4, F5, C6-9 cât și graficul fizic și valoric.

Ca urmare a primirii acestor documente și după analizarea lor, comisia de evaluare a revenit cu adresa de clarificare nr. 27.800/1/1/11.08.2025 prin care a solicitat rețeta articolului DC14A% [1] Reciclare la rece a îmbrăcăminților asfaltice și justificarea componentei EBCL- emulsie bituminoasă cu rupere lentă - respectiv a prețului unitar de 2,50 lei/tonă.

..... SRL a transmis răspunsul la această clarificare în care unitatea de măsură (prescurtare UM) a materialului Emulsie bituminoasă cu rupere lentă (prescurtat în continuare „EBCL”) din cadrul Formularului C6 - Extras de materiale (lipsa din propunerea financiară inițială și completat ulterior) a fost MODIFICAT din t (tonă) în kg (kilogram) iar CANTITATEA ACESTUIA A FOST MULTIPLICATĂ DE 1.000 DE ORI (DE LA 0.033 LA 33.000) ÎN CADRUL RETETEI SI AL FORMULARULUI C6. Pentru claritate și pentru edificarea Consiliului, redă în cele ce urmează calculele care rezultă din această modificare:

Calcul conform rețeta inițială =  $46.646,38 \text{ m}^3 \times 0,0331 \times 2,50 \text{ lei/t} = 3.848,33 \text{ lei}$ .

Calcul conform rețeta modificată prin răspunsul la solicitarea de clarificări =  $46.646,38 \text{ m}^3 \times 33,00 \text{ kg} \times 2,50 \text{ lei/kg} = 3.848.326,35$ .

Astfel, arată că, la par. 16 din contestația ..... SRL, acesta susține că „(...) a corectat eroarea aritmetică prin exprimarea cantității „Emulsie de bitum cationica cu rupere lenta în kg...”, dar de fapt, această modificare nu poate în niciun caz să fie calificată ca o corecție aritmetică, ci o modificare propriu- zisă a cantității oferite, cât și a unității de măsură, ceea ce a dus la un nou (PU) preț unitar (fără închidere de deviz) al articolului DC14A% [1] - Reciclare la rece a îmbrăcăminților asfaltice de la 88,77 lei/m<sup>3</sup> la 171,19 lei/m<sup>3</sup>.

În opinia sa, întreaga acțiune a ..... SRL este bazată pe invocarea neregulilor generate de propriile greșeli, aspect contrar principiului de drept „nemo auditur propriam turpitudinem allegans” (nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria sa culpă). Prin răspunsurile transmise de contestator în etapa evaluării propunerilor financiare, acesta a procedat în mod nepermis la modificarea prețului unitar oferit aferent articolului DC14A% - Reciclare la rece a îmbrăcăminților asfaltice cu adaos de material granular.

Astfel, în conformitate cu cele reținute în cadrul Procesului-verbal aferent evaluării propunerilor financiare, valoarea oferită de DPB aferentă acestui articol este de 88,77 lei per m<sup>3</sup> (valoarea propusă în cadrul formularelor F3 propuse ca parte a propunerii sale financiare inițiale). Această valoare este modificată apoi prin răspunsurile la clarificări, prețul final rezultat fiind de 171,19 lei/m<sup>3</sup> - aproape dublu.

În sensul probării modificării nepermise a prețului unitar oferit de contestator pentru acest articol, prezintă extras din cadrul Procesului-verbal, în discuție.

După cum rezultă din cele de mai sus, această modificare a prețului unitar pentru articolul „DC14A%” se face în baza unei oferte de preț primită de la un anumit furnizor (anume ..... SRL - oferta de 2,50 lei/kg) și în niciun caz în baza elementelor declarate inițial în ofertă.

Astfel, arată că, prin „corecția” prezentată, contestatorul propune un nou preț pentru emulsia bituminoasă cu rupere lentă de 2,5 lei/kg (în baza unei oferte de la furnizor) diferit de cel propus în propunerea sa financiară inițială de 2,5 lei/tonă, adică 0.0025 lei/kg, implicit un nou preț pentru art. „DC14A%” de 171,19 lei/m<sup>3</sup> față de 88,77 lei/m<sup>3</sup> oferat inițial.

Rezultă, aşadar, că, această așa-zisă „corecție aritmetică” se realizează în baza unui preț nou, iar, nu în baza elementelor propuse în ofertă, deci, nu se află în prezența unei „corecții aritmetice”.

Susține că nu se află în prezența unei corecții aritmetice în sensul corectării unei cantități (cantitatea este aceeași, doar unitatea de măsură diferă), ci, în prezența unei veritabile modificări (corecții) de preț a materialului emulsie cationică cu rupere lentă de la 2,5 lei/to la 2,5 lei/kg pentru a masca o nejustificare a prețului aferent acestui material.

Prezintă imediat mai jos un calcul pentru cele 2 PU diferite, din care, se observă diferențele aferente modificărilor cantitative și ale unităților de măsură, cu privire la materialul EBCL.

Rezultă, aşadar, că, ofertantul ..... SRL încearcă să determine concluzia că această modificare ar putea fi încadrată în categoria erorilor aritmetice, ca urmare a unei erori de tip: „cantitate eronată” x „preț unitar” = „total corect”, când în realitate, această modificare operată de contestator, se traduce în modificarea în mod nepermis a cantității oferate, cât și a unității de măsură inițial oferată, cu nerespectarea, astfel, a prevederilor imperative ale art. 134 alin. (5) și alin. (6) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care, rezultă că,

în mod corect, comisia de evaluare a decis că se impune respingerea ofertei acestuia.

Intervenientul arată că, raportat la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, prețurile unitare sunt elementele de bază din conținutul propunerii financiare, care conduc la stabilirea valorii totale, pe care ofertantul o menționează în formularul de ofertă. În speță, astfel cum corect a reținut și autoritatea contractantă în raportul procedurii, „nu se va accepta ca PREȚUL UNITAR OFERTAT PENTRU RESPECTIVA CATEGORIE DE LUCRARE/SERVICIU/PRODUS SĂ FIE MODIFICAT deoarece acesta a fost obiectul ofertării și nu componentele acestuia”.

Pretinsa eroare aritmetică corectată de ..... SRL prin răspunsurile la solicitările de clarificări nu poate fi încadrată în această categorie de modificări permise ale ofertei. În speță, nu se poate face vorbire de existența unei erori aritmetice, în sensul un greșeli de calcul (adunare, scădere, înmulțire, împărțire), ca exemplu:  $12 \times 3 = 70$ , ci, de o modificare clară și considerabilă a prețului unitar (prin corecția prezentată contestatorul propunând un nou preț pentru emulsia bituminoasă cu rupere lentă de 2,5 lei/kg diferit de cel propus în oferta inițială de 2.5 lei/to, adică 0,025 lei/kg. implicit un nou preț pentru art. DC14A% de 171.19 lei/m<sup>3</sup> față de 88.77 lei/m<sup>3</sup> ofertat inițial) care, evident, a condus la modificarea întregii valori a propunerii financiare.

Pe de altă parte, consideră că nu trebuie omis din vedere nici faptul că, în cadrul propunerii sale tehnice, ..... SRL a procedat la a propune anumiți furnizori de materiale, cu prefigurarea anumitor distanțe de transport (fiind necesare anumite analize de traseu), în timp ce, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, acesta arată un alt furnizor (diferit de cei inițial menționați în ofertă). Or, propunerea tehnică și financiară sunt întocmite în baza furnizorilor propuși (în baza ofertelor de preț primite de la aceștia și a documentelor de calitate ce validează conformitatea și concordanța cu cerințele caietului de sarcini), pe lângă datele de identificare ale acestora fiind prezentate și distanțele de transport prin analize de traseu. Costurile nu pot fi aceleași, deoarece, diferă în primul rând distanțele de transport și bineînțeles prețurile.

În opinia sa aceste repere se impun a fi considerate definitive, parte a ofertei DPB, iar faptul că acești furnizori NU sunt menținuți în etapa de evaluare a ofertelor financiare se traduce în faptul că ..... SRL își modifică în mod nepermis oferta inițială/prezintă o altă propunere de preț de la un alt furnizor străin de oferta sa inițială.

Astfel, această modificare a ofertei nu poate fi considerată admisibilă, fiind nelegală. Mai mult decât atât, se impune, în mod necesar, a fi calificată, inclusiv, ca o necorelare între propunerea tehnică

și financiară, aspect ce impune, oricum, respingerea, ca neconformă, a ofertei ..... SRL.

Nu trebuie omis din vedere nici faptul că modificările operate de ..... SRL prin răspunsurile de clarificare au determinat o nouă valoare totală a propunerii financiare. Astfel, în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări ofertantul ..... SRL propune o nouă valoare financiară, prin transmiterea unui nou formular de ofertă. Valoarea ofertei este modificată de la valoarea de 54.512.531,05 lei la 58.512.531,05 lei, cu o creștere față de valoarea inițială (valoare criptată în SICAP) de 4.068.749,13 lei.

Prin depunerea unui nou formular de ofertă, cu o valoare mai mare decât cea inițială, fără a avea ca temei o solicitare expresă din partea autorității contractante, ofertantul nu face altceva decât să confirme faptul că nu poate menține oferta propusă inițial, situație nepermisă în procesul de evaluare a ofertelor raportat la principiul tratamentului egal și la regula conform căreia ofertanții nu pot negocia cu autoritatea contractantă.

Prin urmare, susține că se impune menținerea deciziei comisiei de evaluare de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei ..... SRL și respingerea criticii formulate la pct. II. A. din contestație.

3.2 În ceea ce privește critica ..... SRL privind aprecierea că oferta sa, în mod eronat, a fost calificată drept „neconformă”, pe motiv că oferta prezentată pentru art. DC14A%(II% nu ar corespunde cerințelor caietului de sarcini, deoarece, nu ar demonstra

asigurarea unui conținut de bitum rezidual de 2-4% și nu ar avea un conținut de liant hidraulic de max. 2%.

Față de această critică a ..... SRL, intervenientul subliniază faptul că, în mod corect, a reținut comisia de evaluare că se impune respingerea ofertei ..... SRL, ca neconformă, pentru că nu corespunde cerințelor caietului de sarcini.

De asemenea, contrar celor numai afirmate de ..... SRL, susține că nu poate fi vorba de aceeași rețetă pe care ..... SRL ar fi prezentat-o pentru art. DC14A%(1), atât timp cât, în primul rând, societatea sa a indicat un preț unitar de 3.500,00 lei/t, iar, DPB, 2,50 lei/t (inițial).

Intervenientul arată că, aspectele privind rețeta articolului în discuție au fost tranșate, cu titlu definitiv, prin Decizia CNSC nr. 1572/01/1170, 1174,1175,1378,1603 din data de 06.06.2025 în care s-a reținut netemeinicia criticii invocate față de oferta ..... (pag. 106-107), rămasă definitivă prin Decizia nr. 658/21.07.2025 a Curții de Apel ..... În plus, susține că consumurile aferente art. „DC14A%(1)” - Reciclare la rece a îmbrăcăminților asfaltice cu material de adaos, propuse de către ..... SRL au fost clarificate în cadrul solicitărilor de clarificări, în etapa de evaluare a propunerilor financiare de către autoritatea contractantă.

Așa zisa „explicație” oferită de ..... SRL prin trimiterea la oferta ..... SRL în ceea ce privește consumurile de materiale aferente articolului de reciclare nu poate fi susținută, deoarece, conform documentelor de evaluare întocmite de autoritatea contractantă, se constată că soluțiile propuse pentru RECICLAREA STRATURILOR RUTIERE diferă semnificativ.

..... SRL propune metoda reciclării în SITU, în timp ce ..... SRL adoptă metoda RECICLĂRII ÎN STAȚIE, care include un control continuu al dozajului materialelor necesare pentru realizarea amestecului reciclat, permițând ajustarea acestuia în funcție de caracteristicile materialului local utilizat (materialul frezat). Dimpotrivă însă, reciclarea IN SITU avută în vedere de ..... SRL determină pierderea controlului asupra materialelor.

În concret, arată că modalitatea de reciclare - în stație vs în situ - nu numai că implică tehnologii diferite care nu pot fi comparate, dar, mai ales, determină diferențe în privința consumurilor de materiale. Din acest motiv, critica privind așa-zisa identitate de rețetă care ar trebui să determine un tratament identic în privința ofertelor ..... SRL și ..... SRL, nu poate fi acceptată.

Mai departe, în ceea ce privește faptul că ..... SRL susține că principiul tratamentului egal a fost încălcat, acuzând comisia de evaluare că a apreciat oferta ..... SRL ca fiind conformă fără o justificare adecvată, fără a demonstra conținutul de bitum rezidual (2-4%) și conținutul de liant hidraulic (max. 2%) conform art. DC14A%(1)%, clarifică următoarele:

Oferta ..... SRL a fost evaluată cu respectarea strictă a cerințelor caietului de sarcini și a legislației aplicabile. Comisia de evaluare a solicitat clarificările găsite de cuviință, iar, ..... SRL a răspuns în mod transparent, demonstrând conformitatea propunerii sale prin documente justificative.

Contrar afirmațiilor ..... SRL, intervenientul susține că, conținutul de bitum rezidual și al liantului hidraulic a fost detaliat în oferta sa, fiind în limitele specificate. Orice presupusă neconformitate invocată de contestator nu este susținută de probe concrete, ci, reprezintă o interpretare subiectivă. În plus, decizia CNSC și menținerea sa, de către Curtea de Apel ....., validează corectitudinea procesului de evaluare, bucurându-se de autoritate de lucru judecat.

Totodată, consideră că se impune a fi respinsă, ca nefondată, critica ..... SRL privind presupusa încălcare a principiului tratamentului egal prin raportare la oferta ..... SRL, bazată pe un pretins avantaj concurențial al contestatorului având ca temei argumentul că propunerea sa financiară echivalează cu 98,5% din valoarea estimată a procedurii, pe când valoarea propunerii financiare a ..... SRL ar fi inferioară.

În opinia sa, această afirmație este lipsită de fundament, întrucât, oferta sa a fost elaborată cu respectarea strictă a cerințelor caietului de sarcini și a legislației aplicabile, fiind justificată prin documente tehnice și financiare detaliate. Contextul economic din România, marcat de situația deficitară financiară și necesitatea recuperării deficitului bugetar, nu poate servi ca pretext pentru a discrimina o ofertă competitivă și, mai ales, conformă, iar, procentul invocat de ..... SRL nu reflectă o analiză obiectivă, ci, o interpretare subiectivă necoroborată cu probe concrete. Valoarea inferioară a propunerii financiare ..... SRL are de asemenea, la bază, inclusiv „optimizările” făcute de acesta din urmă pentru a-și asigura atribuirea contractului, fără a-și corela costurile efective cu cerințele documentației de atribuire, iar, sub acest aspect este suficient a se avea în vedere că, în privința EBCL - PU, contestatorul a crescut prețul de 1000 de ori - 2,5 lei/t inițial față de 2,5 lei/kg final transmis prin clarificare.

Prin urmare, consideră că se impune menținerea deciziei comisiei de evaluare de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei contestatorului și respingerea criticii formulate la pct. II. B. din contestația acestuia.

3.3 În ceea ce privește critica ..... SRL privind încălcarea principiului proporționalității prin respingerea ofertei sale pe motiv că oferta de preț pentru sistemul de cântărire dinamică a vehiculelor, din partea furnizorului, nu a fost însoțită de traducere în limba română.

Consideră că această critică este nefondată. Conform cerințelor documentației de atribuire și ale Legii nr. 98/2016, toate ofertele trebuie să respecte cerințele documentației de atribuire. Astfel, ofertantul trebuia să prezinte, inclusiv, oferta de preț pentru sistemele de cântărire, în limba română, față de cerința că documentele într-o altă limbă străină trebuie să fie însoțite de traducerea în limba română.

Principiul proporționalității nu impune o obligație de a solicita clarificări suplimentare atunci când oferta nu respectă cerințele de bază ale documentației, iar decizia autorității contractante a fost susținută de o analiză riguroasă, fără a încălca tratamentul egal.

De asemenea, transmiterea cu ocazia contestației a traducerii ofertei nu este de natură a corecta lipsa îndeplinirii cerințelor legale, cât și ale documentației, la momentul transmiterii ofertei prin clarificări.

Prin urmare, consideră că se impune menținerea deciziei comisiei de evaluare de respingere ca inacceptabilă a ofertei ..... SRL și respingerea criticii formulate la pct. II. C. din contestație.

3.4 În ceea ce privește critica ..... SRL privind faptul că, fără justificare, comisia de evaluare a considerat că prețul

ofertat pentru limitator de viteză PVC 6500X400mmX40mm, ar fi „nejustificat de mic și nu este rezultatul liberei concurențe”.

Intervenientul susține că, pentru a determina caracterul rezonabil sau nu al prețului ofertat de ..... SRL pentru limitatorul de viteză, trebuie să plece de la realitate ofertei contestatorului, respectiv, cea reținută în cadrul Procesului-verbal de evaluare al ofertelor emis de autoritatea contractantă, în extras:

„a. Justificarea prețului limitatoarelor:

Limitator de viteză din PVC, 6500X<10Umm\40mm, inclusiv elemente de capăt (material, manopera, utilaj și transport) ofertat la prețul de 150 lei fără TVA/buc., ofertată în formularul F3- drum, poziția 23. În urma documentării s-a constatat că prețul ofertat se referă la Limitator de viteza din PVC, 500X400mmX40mm, inclusiv elemente de capăt (material, manopera, utilaj și transport), astfel pentru un limitator de 6500mmX400mmX40 mm sunt necesare 13 segmente de 500X400mmX40mm de unde rezultă un preț per Limitator de viteză din PVC, 500X400mmX40mm, inclusiv elemente de capăt (material, manopera, utilaj și transport) de 150 lei x 13 =1950 lei care înmulțit cu 40 de bucăți necesare rezultă valoare 78.000 lei. Ca atare documentele depuse pentru demonstrarea și justificarea prețului pentru acest produs, nu este justificat, este un preț nejustificat de mic și nu este rezultatul liberei concurențe”.

În opinia sa, prețul de 150 lei, fără TVA, pentru limitatorul de viteză este vădit nejustificat de mic, întrucât, analiza detaliată a costurilor - incluzând materialele, manopera și transportul, este în mod rezonabil estimată la o valoare totală de 78.000 lei pentru 40 de bucăți, ceea ce

rezultă într-un cost unitar de circa 1.950 lei - demonstrează o discrepanță flagrantă și incompatibilă cu o ofertă economică realistă.

Mai mult, absența unor oferte comparative valide subminează orice pretenție a ..... SRL că acest preț ar fi fost determinat prin mecanisme ale liberei concurențe, sugerând, dimpotrivă, o posibilă nerespectare a principiilor transparenței și echității în stabilirea valorii ofertate.

Simplele argumente că prețul ofertat pentru limitatorul de viteză este rezultatul mecanismelor de piață ale liberei concurențe, fiind stabilit în baza unei oferte comerciale transmise de un furnizor (..... SRL al cărui obiect de activitate este în domeniul agriculturii și care face parte din același grup de companii din care face parte și contestatorul), respectiv că prețul neobișnuit de scăzut ofertat nu ar fi de natură să conducă la imposibilitatea asigurării îndeplinirii contractului, nu pot fi primite.

Modul de fundamentare a prețului ofertat trebuie tratat pe aceleași premise și în baza acelorași reguli, indiferent că este vorba de un „element cu o pondere infimă în economia contractului”.

Prin urmare, consideră că se impune menținerea deciziei comisiei de evaluare de respingere ca inacceptabilă a ofertei ..... SRL și respingerea criticii formulate la pct. II. D. din contestație.

3.5 În ceea ce privește critica ..... SRL privind faptul că, este neîntemeiată aprecierea comisiei potrivit căreia prezentarea unor oferte de preț de la alți furnizori decât cei declarați în propunerea tehnică ar conduce la concluzia că „oferta tehnică nu este corelată cu oferta financiară”.

În ceea ce privește articolele balast, pietriș concasat, piatră spartă, prefabricate, beton, borduri, podețe din tablă ondulată etc., intervenientul subliniază că acestea nu pot fi considerate a fi justificate prin prisma faptului că în cadrul propunerii tehnice inițiale, aceste articole au fost declarate a fi aprovizionate de la mai mulți anume furnizori agrementați, iar, oferta justificativă prezentată de ..... SRL a fost emisă de un singur furnizor, furnizor ce nu a fost declarat în cadrul propunerii tehnice. Nu poate fi omis din vedere nici faptul că acest UNIC FURNIZOR este compania ..... SRL cu obiect de activitate în domeniul agriculturii și afiliată companiei ..... SRL.

Subliniază, totodată, că, propunerea tehnică și financiară sunt întocmite în baza ofertelor de preț primite de la furnizori, cât și a documentelor de calitate ce validează conformitatea și concordanța cu cerințele caietului de sarcini, pe lângă datele de identificare ale acestora fiind prezentate și distanțele de transport prin analize de traseu. Apare

astfel, că, în ceea ce privește costurile, acestea nu pot fi aceleași, deoarece, diferă în primul rând distanțele de transport și bineînțeles prețurile ce diferă de la un furnizor la altul.

În continuare, intervenientul redă un extras din Procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare.

Intervenientul înțelege să sublinieze faptul că, maniera de abordare a răspunsului la solicitările de justificare a prețurilor ofertate la articolele balast, pietriș concasat, piatră spartă, prefabricate, beton, borduri, podețe din tablă ondulată etc. denotă oportunismul ..... SRL. Astfel, dată fiind imposibilitatea susținerii prețurilor ofertate cu ofertele de la furnizorii declarați inițial în ofertă, ..... SRL a identificat unicul furnizor care ar putea susține orice preț, respectiv, o companie din același grup.

În niciun caz, nu poate fi acceptat, ca argument, faptul că, documentația de atribuire nu a prevăzut expres obligația ca justificarea prețurilor să se bazeze exclusiv pe oferte primite de la furnizorii menționați în propunerea tehnică. Este evident că, la elaborarea ofertei și, în special, la stabilirea prețului propus, se iau în considerare prețurile furnizorilor declarați. În caz contrar, s-ar ajunge la situația în care, un ofertant ar putea introduce, în mod arbitrar, prețuri fără legătură cu furnizorii indicați, pentru ca, apoi, să le justifice pe baza ofertelor unor terți complet diferiți.

Prin urmare, susține că, toate argumentele mai sus expuse converg spre soluția de respingere în tot a contestației formulată de ..... SRL, niciunul dintre motivele de pretinsă

nelegalitate și netemeinicie ale evaluării realizată de autoritatea contractantă nu se verifică în speță.

Prin urmare, se impune menținerea deciziei comisiei de evaluare de respingere ca inacceptabilă a ofertei ..... SRL și respingerea criticii formulate la pct. II. E. din contestație.

În subsidiar, apreciază că soluția de respingere, ca inacceptabilă și neconformă, a ofertei ..... SRL este singura soluție posibilă având în vedere că oferta inițial depusă a fost major/semnificativ modificată prin clarificările ulterioare. Astfel, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice ofertantul ..... SRL: (i) modifică graficul Gantt și redepune acest grafic în condițiile în care era esențial pentru aplicarea unuia dintre factorii de evaluare, (ii) modifică lista furnizorilor de materiale și distanțele de transport, (iii) depune documente noi pentru personalul propus și evaluat în cadrul factorilor de evaluare - șef șantier, (iv) prezintă pentru prima dată declarațiile privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul social, iar în etapa de evaluare a propunerilor financiare: (i) depune pentru prima dată formularele F4, F5, C6, C7, C8, C9, graficul fizic și valoric al execuției lucrărilor.

În concluzie, solicită Consiliului ca, în cauza ce face obiectul dosarului nr. 3374/C1/2025 aflat pe rolul CNSC, prin decizia pe care o va pronunța să respingă contestația, ca nefondată.

În drept, își întemeiază prezenta cerere pe dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 61, art.63 C.Pr.Civ., dispozițiile Legii nr. 98/2016 și dispozițiile HG nr. 395/2016 invocate în prezenta cerere.

Prin adresa nr. 63300/3374/C1/11.09.2025, Consiliul a invitat contestatorul în data de 12.09.2025 să studieze dosarul cauzei, ocazie cu care a primit în format electronic documentele din dosarul cauzei.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei la Consiliu, ..... SRL a transmis Concluzii scrise prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 64395/16.09.2025, revenind asupra solicitărilor din contestație.

I. Asupra admisibilității în principiu a cererii de intervenție.

În raport de prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (3) C.proc.civ., susține că cererea de intervenție formulată de ..... SRL reprezintă o cerere de intervenție accesorie prin care se urmărește sprijinirea soluției autorității contractante din prezenta procedură și care este admisibilă în principiu în raport de prevederile art. 61 alin. (1) și art. 64 alin. (2) C.proc.civ. dată fiind poziția de ofertant declarat câștigător al operatorului economic.

În considerarea celor de mai sus, consideră că intervenientul este doar în măsură să „sprijine” autoritatea contractantă în limitele

considerentelor care stau la baza soluțiilor adoptate prin actele contestate, fără a avea dreptul de a prezenta justificări complementare.

II. Nelegalitatea evaluării ofertei Asocierii .....  
SRL - ..... SRL.

Contestatorul precizează că înțelege să își mențină în integralitate criticile prezentate în cuprinsul contestației, prezentele concluzii reprezentând răspunsul său față de punctul de vedere și cererea de intervenție transmise în cadrul dosarului.

A. Corecția prețului aferent art. DC14A%(1) reprezintă corecția unei erori aritmetice.

După cum a arătat pe larg în cuprinsul contestației, corecția prețului aferent art. DC14A%(1) reprezintă corecția unei erori aritmetice urmare a refacerii înmulțirii dintre prețul unitar al Emulsiei de bitum cationică cu rupere lentă s8877 exprimat în kg (kilogram) în loc de t (tonă).

Contrar susținerilor intervenientului, contestatorul susține că nu a modificat cantitatea ofertată, fiind ofertată aceeași cantitate a art. DC14A%(1), după cum rezultă chiar din „calculele” prezentate de către aceasta, dar și din Listele cu cantități pe categorii de lucrări anexate de autoritatea contractantă punctului de vedere.

De asemenea, susține că nu a modificat prețul unitar al Emulsiei de bitum cationică cu rupere lentă s8877, fiind evident că rectificările operate sunt rezultatul transformării unității de măsură a componentei Emulsiei de bitum cationică cu rupere lentă s8877 din tonă în kilogram, unde 1 tonă = 1000 kg, fapt necontestat de autoritatea contractantă.

Referirile intervenientului la pretinsa completare a ofertei cu „formulare” care ar fi lipsit din propunerea financiară sunt inadmisibile față de prevederile art. 215 alin. (1) și (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și art. 127 din HG nr. 395/2016, acesta nereprezentând un motiv de excludere reținut de comisia de evaluare, astfel cum intervenientul lasă să se înțeleagă prin cererea formulată.

De asemenea, susține că corectarea erorii aritmetice survenite nu reprezintă o „negociere” cu autoritatea contractantă și nu creează societății sale un avantaj, având în vedere că, operarea corecțiilor a condus la majorarea prețului și nu la scăderea acestuia, neputându-se reține că s-ar fi aflat într-o poziție mai favorabilă.

Totodată, susține că, nu pot fi primite aprecierile autorității și ale intervenientului privind inițiativa corectării erorii aritmetice, în condițiile în care, eroarea aritmetică este una evidentă, societatea sa acționând cu bună-credință și în mod transparent, prezentând clar și detaliat elementele supuse corecției, dar și rezultatul final.

Față de cele de mai sus și cu luarea în considerare a tuturor argumentelor prezentate în cuprinsul contestației, corecțiile operate se circumscriu prevederilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, sens în care comisia de evaluare a apreciat în mod eronat că prin răspunsul la clarificări și-ar fi modificat propunerea financiară.

B. În ceea ce privește rețeta pentru art. DC14A%(1)% - Reciclarea la rece a îmbrăcăminților asfaltice cu adaos de material granular.

Precizează că, contrar alegațiilor autorității contractante și cele ale intervenientului, rețeta pentru art. DC14A% (1) - Reciclarea la rece a îmbrăcăminților asfaltice cu adaos de material granular nu diferă în funcție de metoda utilizată, respectiv, reciclare în stații mobile sau reciclare in situ.

Susține că, în cuprinsul contestației, a prezentat explicații din care rezultă că, totalul de bitum rezidual este de 2,7% (para. 36), dar și faptul că aceeași rețetă a fost validată de către autoritatea contractantă în ceea ce privește ofertantul ..... SRL. Totodată, a prezentat explicații și în ceea ce privește consumul de liant hidraulic (para. 38-41).

În opinia sa, se impune a se avea în vedere că nici autoritatea contractantă și nici intervenientul nu contrazic calculele prezentate de către societatea sa, ci, se limitează a susține că nu exista o încălcare a principiului tratamentului egal, deoarece, sunt utilizate metode de reciclare distincte.

Or, atât reciclarea în stații mobile cât și reciclarea in situ presupune folosirea aceluiași strat de mixtură asfaltică existent, cu neomogenități (ex. reparații etc.)

Astfel, chiar dacă procedeul cu stații mobile presupune frezarea mixturii asfaltice existente, încărcarea și transportul acesteia la amplasamentul stației mobile, amestecarea cu materialul de adaos și cu lianții bituminoși, respectiv hidraulici, punerea în operă se va realiza tot pe tronsoane mai mult sau mai puțin omogene, fiind exclusă frezarea întregii mixturi și analizarea întregii compoziții a acesteia și ulterior așternerea pe toată suprafața întrucât realizarea lucrărilor se va executa sub trafic.

Așadar, susține că și în cazul procedeului de reciclare cu stații mobile intervin aceleași „probleme” pe care autoritatea contractantă și intervenientul le semnalează doar pentru reciclarea in situ.

Totodată, contrar susținerilor autorității contractate și ale intervenientului, și în cazul reciclării in situ vor fi elaborate dozaje optime în urma studiilor de laborator precum și sectoare experimentale.

Cu alte cuvinte, tehnologia de reciclare in situ presupune frezarea straturilor rutiere, adăugarea materialelor aport (agregate, liant, apă), omogenizarea acestora cu adăugare de liant bituminos cu ajutorul reciclatorului, în timp ce tehnologia de reciclare în stații mobile presupune frezarea straturilor rutiere, transportul materialului frezat la stația de amestec, malaxarea și omogenizarea materialelor componente ale stratului reciclat în stația de amestec (material frezat, agregate, liant, apă), transportul amestecului finit înapoi în șantier și reașternerea acestuia.

Prin urmare, susține că straturile reciclate în urma celor două tehnologii sunt identice, singura diferență fiind transportul, neexistând „diferențe în privința consumurilor de materiale”.

Cu referire la acest aspect, arată că, cu rea-credință intervenientul pretinde că reciclarea în stație ar include „controlul continuu al dozajului materialelor necesare pentru realizarea amestecului reciclat”, iar reciclarea in situ ar determina „pierderea controlului asupra materialelor” în condițiile în care în ambele situații dozajele optime se vor realiza în urma studiilor de laborator și sectoare experimentale astfel cum rezultă inclusiv din Cap. 5 - reciclarea la rece a straturilor rutiere - Secțiunile 4 și 5 ale (doc. 03. Memoriu tehnic drum-semnat).

Mai mult decât atât, susține că autoritatea contractantă a dat posibilitatea ofertantului pe care l-a desemnat câștigător - ..... SRL să explice modalitatea în care rețeta prezentată îndeplinește cerințele proiectului tehnic a se vedea în acest sens Solicitarea de clarificări nr. 13306/1/09.04.2025 și Răspunsul nr. 152/10.04.2025), însă în cazul său, cu încălcarea principiului tratamentului egal impus de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, a procedat direct la aprecierea ofertei drept neconformă.

Nu în ultimul rând, arată că, chiar autoritatea contractantă recunoaște prin punctul de vedere că, rețeta prezentată îndeplinește procentul de 2-4% bitum rezidual, însă, această concluzie nu ar fi de natură să conducă la modificarea rezultatului pentru că am fi modificat propunerea financiară:

„Chiar dacă rețeta articolului demonstra îndeplinirea procentului de 2%-4% bitum rezidual impus prin caietul de sarcini, acest lucru nu ar fi condus la declararea ofertei ca fiind admisibilă, întrucât, așa cum am detaliat mai sus, prin răspunsul la clarificări se modifică propunerea financiară (temei art. 134 alin (6) din HO 395/2016)”.

În acest context, susține că, este mai mult decât evident, că, dezideratul autorității contractante a fost acela de excludere a sa din procedură și menținerea, drept câștigător, a ..... SRL.

C. În ceea ce privește oferta de preț pentru sistemul de cântărire dinamică a vehiculelor și prețul ofertat pentru limitator de viteză PVC 6500X400mmX40mm.

Pe lângă argumentele pe larg prezentate în cuprinsul contestației, care converg spre nelegalitatea analizei comisiei de evaluare, contestatorul arată, că:

Autoritatea contractantă recunoaște că „se putea solicita retransmiterea documentului tradus în limba română” în ceea ce privește oferta de preț pentru sistemul de cântărire dinamică a vehiculelor însă, ca și în cazul rețetei pentru art. DC14A% (1) - Reciclarea la rece a îmbrăcăminților asfaltice cu adaos de material granular, arată că „nu ar fi condus la declararea ofertei ca fiind admisibilă”, ceea ce nu face decât să

întărească concluzia că măsurile adoptate ( sau neadoptate) au avut ca și scop primordial excluderea sa din procedură.

Prețul limitatorului de viteză, element cu o pondere extrem de redusă în economia contractului, a fost justificat în acord cu prevederile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, prin prezentarea unei oferte ferme din partea .....SRL, fiind excluse de la incidență prevederile art. 137 alin. (3) c) și g) din HG nr. 395/2016.

D. Referitor la ofertele de preț prezentate pentru balast, pietriș concasat, piatră spartă, prefabricate, beton, prefabricate din beton și ciment.

Contestatorul precizează că astfel cum a arătat pe larg în cuprinsul contestației, niciunde în cuprinsul documentației de atribuire nu s-a impus justificarea prețurilor ofertate exclusiv prin raportare la furnizorii de materiale indicați în propunerea tehnică, ofertele prezentate fiind în acord cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

În opinia sa, autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune operatorului economic anumite opțiuni privind alegerea partenerilor contractuali și, în egală măsură, nu poate restricționa libertatea acestuia de a colabora cu anumiți furnizori.

Fiecare ofertant este îndreptățit să își valorifice relațiile comerciale astfel încât să fie în măsură să prezintă o ofertă competitivă și în același timp sustenabilă din punct de vedere economic, sens în care alegațiile autorității contractante și ale intervenientului privind societate .....sunt simple speculații nefondate, având drept unic scop discreditarea sa.

Prezentarea unei singure oferte de preț nu echivalează cu o lipsă de transparență sau obiectivitate, în condițiile în care documentul justificativ reflectă un preț de piață real, operatorul economic având deplină libertate în alegerea furnizorilor.

Pentru toate cele ce preced, solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 31731/17.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 64961/17.09.2025, autoritatea contractantă transmite Concluzii scrise față de concluziile scrise transmise de către contestator.

Încă de la început, autoritatea contractantă precizează că își menține, în integralitate, toate precizările din cadrul punctului de vedere transmis la CNSC cu adresa nr. 29.952/01.09.2025, fapte care decurg și sunt demonstrate prin procesele verbale de analiza PV nr. 13 - analiză financiară și respectiv PV nr. 14 analiză financiară finală, inclusiv, documentele depuse de ofertantul .....SRL - lider asociere (oferta financiară, răspuns clarificări ofertă financiară și justificările privind oferta financiară).

1. Referitor la cele consemnate în cadrul cap. II litera A, „Corecția prețului aferent art. DC14A%(1) reprezintă corecția unei erori aritmetice” din cadrul concluziilor scrise formulate de contestator, autoritatea face următoarele precizări:

Cele relatate pe larg în cadrul procesului verbal nr. 14 privind analizarea ofertei financiare înregistrat cu nr. 28.235/14.08.2025, demonstrează fără echivoc faptul că ofertantul Asocierea .....SRL - ..... SRL, prin răspunsul la clarificări își modifică oferta financiară, încercând din răspuțeri să creioneze și să inducă existența unei corecții aritmetice și, implicit, acceptarea modificării prețului ofertat.

Da, cantitatea aferentă articolului DC14A%(1) nu a fost modificată, dar, în schimb, a fost modificat prețul unitar ofertat pentru acest articol, în cadrul celor trei liste de cantități, respectiv, pentru obiectele: „Drum”, „Drumuri laterale” și „Sens giratoriu”.

Pentru o evidență clară, autoritatea va demonstra inexistența erorii aritmetice în cadrul listelor de cantități ofertate inițial.

În primul rând, în cadrul documentației de atribuire în fișierul postat în SEAP sub denumirea [CN1074373/00020] 14.F1-F2-F3-F4-F5-semnat.pdf.p7s, este solicitat formularul F3 - LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări pentru obiectul DRUM identificat la pag.52-54, unde la nr. curent 12 este solicitat art. DC14A% [1] Reciclarea la rece a îmbrăcăminților asfaltice cu adaos de material granular, unitatea de măsură solicitată este „mc”, iar cantitatea solicitată este de 46,646.38, informații ce se regăsesc la pag 53 din fișierul anterior menționat (a se vedea ANEXA 1).

|    |                                                                                               |                                                                 |
|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|
| 12 | DC14A% [1] Reciclarea la rece a<br>îmbracamintilor asfaltice cu adaos<br>de material granular | mc 46.646.38<br>material:<br>manopera:<br>utilaj:<br>transport: |
|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|

Din cele relatate mai sus, rezultă, în mod clar, din ARTICOLUL DE DEVIZ: „DC14A% [1] Reciclarea la rece a îmbrăcăminților asfaltice cu adaos de material granular”, care este unitatea de măsură solicitată, respectiv „mc” și, nu în ultimul rând, care este cantitatea solicitată, respectiv, 46,646.38 mc.

Contestatorul, în oferta financiară depusă în SEAP la data de 10.02.2025 ora 12:11, în cadrul formularului F3 - LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări pentru obiectul DRUM identificat în oferta financiară la pag 63-65, a oferat la poziția „nr .12” articolul „DC14A% [1]” având denumirea „Reciclarea la rece a îmbracamintilor asfaltice cu adaos de material granular”, unitatea de măsura ofertată fiind „mc”, cantitatea ofertata de „46,646.38”, iar prețul unitar OFERTAT aferent acestui articol este de 88,77 lei, rezultând un preț total OFERTAT inițial pentru acest articol de 4.140.976,41 lei, informații ce se regăsesc la pag. 64 din fișierul ofertă financiară (a se vedea ANEXA 2).

|    |               |                                                                                       |    |           |       |              |
|----|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------|----|-----------|-------|--------------|
| 12 | DC14A%<br>[1] | Reciclarea la rece a<br>îmbracamintilor<br>asfaltice cu adaos de<br>material granular | mc | 46.646,38 | 88,7  | 4.140.976,41 |
|    |               |                                                                                       |    | Material  | 33,31 | 1.553.968,17 |
|    |               |                                                                                       |    | Manopera  | 15,96 | 744.476,22   |
|    |               |                                                                                       |    | Utilaj    | 39,50 | 1.842.532,01 |
|    |               |                                                                                       |    | transport | 0.00  | 0,00         |

Din cele relatate mai sus, rezultă, în mod clar, ca ARTICOLUL DE DEVIZ este oferat corect, respectiv „DC14A% [1] Reciclarea la rece a îmbracamintilor asfaltice cu adaos de material granular”, unitatea de măsură oferată este corectă, respectiv „mc”, cantitatea oferată pentru acest articol este corectă, respectiv 46,646.38 mc, iar prețul oferat pentru acest articol este de 88,77 lei.

În cadrul răspunsului la clarificări postat în SEAP la data de 12.08.2025 ora 20:38, contestatorul retransmite formularul F3 - LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări pentru obiectul DRUM, document care se regăsește la pag. 18-20, unde la nr. curent 12 este oferat articolul „DC14A% [1]” având denumirea „Reciclarea la rece a îmbracamintilor asfaltice cu adaos de material granular”, unitatea de măsură oferată fiind „mc”, cantitatea oferată de „46,646.38 mc”, iar prețul unitar aferent acestui articol A FOST MODIFICAT, acesta fiind de 171,19 lei, preț aproape dublat față de cel oferat în oferta financiară inițială depusă în SEAP în data de 10.02.2025, rezultând un preț total pentru acest articol de 7.985.453,01 lei, informații ce se regăsesc la pag 19 din fișierul postat în SEAP la data de 12.08.2025 (a se vedea ANEXA 3).

|    |               |                                                                              |    |           |        |               |
|----|---------------|------------------------------------------------------------------------------|----|-----------|--------|---------------|
| 12 | DC14A%<br>[1] | Reciclarea la rece a îmbracamintilor asfaltice cu adaos de material granular | mc | 46.646,38 | 171,19 | 7.985.453,,08 |
|    |               |                                                                              |    | Material  | 115,73 | 5.398.444,85  |
|    |               |                                                                              |    | Manopera  | 15,96  | 744.476,22    |
|    |               |                                                                              |    | Utilaj    | 39,50  | 1.842.532,01  |
|    |               |                                                                              |    | transport | 0.00   | 0,00          |

Din cele relatate mai sus, rezultă în mod clar, că, ARTICOLUL DE DEVIZ este oferat corect, respectiv „DC14A% [1] Reciclarea la rece a îmbracamintilor asfaltice cu adaos de material granular”, unitatea de măsură oferată este corectă, respectiv „mc” și, nu în ultimul rând, cantitatea oferată pentru acest articol este corectă, respectiv 46,646.38, singura diferență este prețul unitar, ce a fost modificat la valoarea de 171.19 lei, aproape dublat față de oferta inițială.

Analizând cele două articole, oferate în cadrul formularelor F3 - LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări pentru obiectul DRUM, depuse în cadrul ofertei financiare inițiale din data de 10.02.2025 și respectiv în cadrul răspunsului la clarificări postat în SEAP în data de 12.08.2025, comisia a constatat, clar, faptul că:

- ARTICOLUL DE DEVIZ este oferat corect, respectiv: DC14A% [1] Reciclarea la rece a îmbracamintilor asfaltice cu adaos de material granular”, conform solicitării documentației de atribuire;
- Unitatea de măsură oferată este corectă, respectiv „mc” conform solicitării documentației de atribuire;
- cantitatea oferată pentru acest articol este corectă, respectiv „46,646.38”, conform solicitării documentației de atribuire;

- prețul unitar ofertat inițial la data de 10.02.2025 este de 88,77 lei/mc, iar în urma răspunsului la clarificări valoarea acestuia a fost modificată la 171,19 lei/mc, lucru nepermis de legislația achizițiilor publice, nefiind identificate erori aritmetice la nivel de deviz/liste cantități ofertate inițial la data de 10.02.2025 astfel încât ar putea fi aplicate prevederile legale în vigoare aferente erorilor aritmetice.

Autoritatea contractantă arată că, în răspunsul la clarificări cu privire la prezentarea documentelor LIPSA din cadrul ofertei financiare, postat în SEAP la data de 06.08.2025 ora 17:57, prețul unitar ofertat pentru articolul „emulsie de bitum cationică cu rupere lenta s8877” este de 2,5 lei, aferent unității de măsură „t”(tona), așa cum rezultă din informațiile cuprinse la pag 25, poziția 6. Subliniază faptul că, în centralizatoarele C6co - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe obiect drum, nu există ofertat materialul „emulsie de bitum cationică cu rupere lenta s887T în kg. (kilogram) (ANEXA 10).

|   |                                                           |    |         |      |         |  |         |
|---|-----------------------------------------------------------|----|---------|------|---------|--|---------|
| 6 | 20018307 emulsie de bitum cationică cu rupere lenta s8877 | to | 1539,33 | 2,50 | 3848,33 |  | 1539,33 |
|---|-----------------------------------------------------------|----|---------|------|---------|--|---------|

În documentul de justificare a prețurilor la diferite materiale, oferta preț de la MAXAGRO, prețul pentru materialul „emulsie de bitum cationică cu rupere lenta S887T” este de 2,50 lei/kg. (Anexa 15), fiind singurul document din care rezultă prețul / Kg al emulsiei.

9 Emulsie de bitum cationica cu rupere lenta kg 2.50

Se observă că, contestatorul modifică prețul unitar al materialului „emulsie de bitum cationică cu rupere lenta s8877” din 2,5 lei/tonă, preț luat în considerare la calculul prețului unitar aferent ofertei inițiale, în

2500 lei/tonă preț unitar folosit la calculul ofertei depuse după solicitarea clarificărilor, în cadrul justificărilor de preț.

De aici, rezultă faptul că este modificare de preț unitar și nu poate fi vorba de o eroare aritmetică, așa cum vrea să inducă contestatorul.

Autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu art. 127 alin 1) litera h) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare, a analizat /verificat oferta contestatorului în ceea ce privește oferta financiară, raportat la prevederile legale în vigoare anterior menționate.

La analiza/verificarea ofertei financiare, inclusiv, a răspunsurilor la clarificări, s-a ținut cont de prevederile art. 134 alin (10) din HG nr. 395/2016, coroborat cu cele detaliate în Îndrumarul privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor emis de ANAP.

Ca atare, pentru a fi considerată abatere tehnică minoră, conform îndrumarului ANAP, trebuie în primul rând să se mențină „datele de intrare nemodificate”, iar în al doilea rând, ca urmare a faptului că în formularele F3 este solicitat ca prețurile unitare să fie defalcate pe categorii de costuri precum material, manoperă, utilaj, transport, comisia de evaluare (conform îndrumar ANAP) nu se va accepta ca prețul unitar ofertat pentru respectiva categorie de lucrări să fie modificat deoarece acesta a fost obiectul ofertării și nu componentele acestuia.

Din cele demonstrate mai sus, neexistând erori de calcul între efectuarea operațiilor aritmetice pentru acest articol, precizează că comisia de evaluare nu poate încadra explicațiile contestatorului prezentate în cadrul justificărilor depuse, ca fiind erori aritmetice.

În opinia sa se observă în mod clar faptul că, erorile care de fapt sunt greșeli voluntare/involuntare fac obiectul modului de formare a prețului unitar care face chiar obiectul ofertării, preț unitar ce nu poate fi modificat prin răspunsurile la clarificări, fapte interzise chiar și de îndrumarul ANAP mai sus amintit.

Având în vedere cele constatate, consideră că contestatorul ar trebui să-și verifice toate rețetele, întrucât s-ar putea identifica și alte erori în modul de stabilire a prețurilor unitare ofertate, fapte ce au condus la ofertarea unui preț așa de mic pentru o lucrare de modernizare drumuri de 29 Km. Autoritatea contractanta are obligația de a-și lua toate măsurile de siguranță și are obligația să verifice foarte bine ofertele depuse, întrucât, neidentificarea omisiunilor/erorilor din cadrul ofertelor declarate câștigătoare, au repercursiuni în derularea contractelor, privind majorarea lor, lucru nepermis de legislație, doar, în cazuri definite de prevederile art. 22 din Legea nr. 98/2016, sau chiar pot conduce la organizarea de noi proceduri de achiziție pentru a atribui părți de lucrări care au fost eronat ofertate.

Referitor formular F3, obiect „Drumuri laterale”.

Autoritatea arată că, în cadrul documentației de atribuire în fișierul postat în SEAP sub denumirea [CN1074373/00020] 14.FI-F2-F3-F4-F5-semnat.pdf.p7s, este solicitat formularul F3 - LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări pentru obiect drumuri laterale, la pag 76, este solicitat, art. DC14A% [1] - Reciclare la rece a îmbrăcăminților asfaltice cu adaos de material granular, unitatea de măsură „mc” și cantitatea de 1.418,56 mc. (ANEXA 4)

|   |                                    |             |
|---|------------------------------------|-------------|
| 8 | DC14A% [1] Reciclarea la rece a    | mc 1.418.56 |
|   | îmbracamintilor asfaltice cu adaos | material:   |
|   | de material granular               | manopera:   |
|   |                                    | utilaj:     |
|   |                                    | transport:  |

Din cele relatate mai sus, rezultă, în mod clar, din articolul de deviz, respectiv „DC14A% [1] Reciclarea la rece a îmbrăcăminților asfaltice cu adaos de material granular”, care este unitatea de măsură solicitată, respectiv „mc” și nu în ultimul rând care este cantitatea solicitată, respectiv 1.418.56 mc.

Contestatorul, în oferta financiară depusă în SEAP la data de 10.02.2025 ora 12:11, în cadrul formularului F3 - LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări pentru obiectul DRUMURI LATERALE identificat în oferta financiară la pag 90-92, a ofertat la poziția „nr .8” articolul „DC14A% [1]” având denumirea „Reciclarea la rece a îmbracamintilor asfaltice cu adaos de material granular”, unitatea de măsură ofertată fiind „mc”, cantitatea ofertată de „1.418.56”, iar prețul unitar OFERTAT aferent acestui articol este de 88,77 lei, rezultând un preț total OFERTAT inițial pentru acest articol de 125.930,96 lei,

informații ce se regăsesc la pag. 91 din fișierul ofertă financiară (a se vedea ANEXA 5).

|    |               |                                                                                       |        |           |       |            |
|----|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------|--------|-----------|-------|------------|
| 12 | DC14A%<br>[1] | Reciclarea la rece a<br>îmbracamintilor<br>asfaltice cu adaos de<br>material granular | m<br>c | 1.418.56  | 88,7  | 125.930,96 |
|    |               |                                                                                       |        | Material  | 33,31 | 47.257,62  |
|    |               |                                                                                       |        | Manopera  | 15,96 | 22.640,22  |
|    |               |                                                                                       |        | Utilaj    | 39,50 | 56.033,12  |
|    |               |                                                                                       |        | transport | 0.00  | 0,00       |

Din cele relatate mai sus, rezultă în mod clar ca ARTICOLUL DE DEVIZ este ofertat corect, respectiv „DC14A% [1] Reciclarea la rece a îmbracamintilor asfaltice cu adaos de material granular”, unitatea de măsură ofertată este corectă, respectiv „mc”, cantitatea ofertată pentru acest articol este corectă, respectiv 1.418.56mc, iar prețul ofertat pentru acest articol este de 88,77 lei.

În cadrul răspunsului la clarificări postat în SEAP la data de 12.08.2025 ora 20:38, contestatorul retransmite formularul F3 - LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări pentru obiectul DRUMURI LATERALE, document care se regăsește la pag. 25-26, unde la nr. curent 8 este ofertat articolul „DC14A% [1]” având denumirea „Reciclarea la rece a îmbracamintilor asfaltice cu adaos de material granular”, unitatea de măsură ofertată fiind „mc”, cantitatea ofertată de „1.418.56mc”, iar prețul unitar aferent acestui articol A FOST MODIFICAT, acesta fiind de 171,19 lei, preț aproape dublat față de cel ofertat în oferta financiară inițială depusă în SEAP în data de 10.02.2025, rezultând un preț total pentru acest articol de 242.845,09 lei, informații ce se regăsesc la pag 26 din fișierul postat în SEAP la data de 12.08.2025 (a se vedea ANEXA 6).

|    |               |                                                                                       |    |           |        |            |
|----|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------|----|-----------|--------|------------|
| 12 | DC14A%<br>[1] | Reciclarea la rece a<br>îmbracamintilor<br>asfaltice cu adaos de<br>material granular | mc | 1.418.56  | 171,19 | 242.845,09 |
|    |               |                                                                                       |    | Material  | 115,73 | 164.171,75 |
|    |               |                                                                                       |    | Manopera  | 15,96  | 22.640,22  |
|    |               |                                                                                       |    | Utilaj    | 39,50  | 56.033,12  |
|    |               |                                                                                       |    | transport | 0.00   | 0,00       |

Din cele relatate mai sus, rezultă în mod clar ca articolul de deviz este ofertat corect, respectiv „DC14A% [1] Reciclarea la rece a îmbracamintilor asfaltice cu adaos de material granular”, unitatea de măsură ofertată este corectă, respectiv „mc”, și nu în ultimul rând cantitatea ofertată pentru acest articol este corectă, respectiv 1.418.56, singura diferență este prețul unitar ce a fost modificat la valoarea de 171.19 lei, aproape dublat față de oferta inițială.

Analizând cele doua articole, ofertate în cadrul formularelor F3 - LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări pentru obiectul DRUMURI LATERALE, depuse în cadrul ofertei financiare inițiale din data de 10.02.2025 și respectiv în cadrul răspunsului la clarificări postat în SEAP în data de 12.08.2025, comisia a constatat CLAR FAPTUL că:

- articolul de deviz este ofertat corect, respectiv: DC14A% [1] Reciclarea la rece a îmbracamintilor asfaltice cu adaos de material granular”, conform solicitării documentației de atribuire;

- Unitatea de măsură ofertată este corectă, respectiv „mc” conform solicitării documentației de atribuire;

- cantitatea ofertată pentru acest articol este corectă, respectiv „1.418.56”, conform solicitării documentației de atribuire;

- prețul unitar ofertat inițial la data de 10.02.2025 este de 88,77 lei/mc, iar în urma răspunsului la clarificări valoarea acestuia a fost modificată la 171,19 lei/mc, lucru nepermis de legislația achizițiilor publice, nefiind identificate erori aritmetice la nivel de deviz/liste cantități ofertate inițial la data de 10.02.2025 astfel încât ar putea fi aplicate prevederile legale în vigoare aferente erorilor aritmetice.

Autoritatea contractantă arată că în răspunsul la clarificări cu privire la prezentarea documentelor LIPSA din cadrul ofertei financiare, postat în SEAP la data de 06.08.2025 ora 17:57, prețul unitar ofertat pentru articolul „emulsie de bitum cationică cu rupere lentă s8877” este de 2,5 lei, aferent unității de măsură „t”(tona), așa cum rezultă din informațiile cuprinse la pag 25, poziția 6. Subliniază faptul că în centralizatoarele C6co - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe obiect drum, nu există ofertat materialul „emulsie de bitum cationică cu rupere lentă s887T în kg. (kilogram) (ANEXA 11).

|   |                                                           |    |       |      |        |  |       |
|---|-----------------------------------------------------------|----|-------|------|--------|--|-------|
| 6 | 20018307 emulsie de bitum cationică cu rupere lentă s8877 | to | 46,81 | 2,50 | 117,03 |  | 46,81 |
|---|-----------------------------------------------------------|----|-------|------|--------|--|-------|

În documentul de justificare a prețurilor la diferite materiale, oferta preț de la MAXAGRO, prețul pentru materialul „emulsie de bitum cationică cu rupere lenta S887T” este de 2,50 lei/kg. (Anexa 15), fiind singurul document din care rezultă prețul / Kg al emulsiei.

9 Emulsie de bitum cationica cu rupere lenta      kg      2.50

Se observă că, contestatorul modifică prețul unitar al materialului „emulsie de bitum cationică cu rupere lenta s8877” din 2,5 lei/tonă, preț luat în considerare la calculul prețului unitar aferent ofertei inițiale, în 2500 lei/tonă preț unitar folosit la calculul ofertei depuse după solicitarea clarificărilor, în cadrul justificărilor de preț.

De aici, rezultă faptul că, este modificare de pret unitar și nu poate fi vorba de o eroare aritmetică, așa cum vrea sa inducă contestatarul.

Autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu art. 127 alin 1) litera h) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare, a analizat /verificat oferta contestatorului în ceea ce privește oferta financiară, raportat la prevederile legale în vigoare anterior menționate.

La analizarea/verificarea ofertei financiare, inclusiv a răspunsurilor la clarificări, s-a ținut cont de prevederile art. 134 alin (10) din HG nr. 395/2016, coroborat cu cele detaliate în ÎNDRUMARUL privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor emis de ANAP.

Ca atare, pentru a fi considerată abatere tehnica minoră, conform îndrumarului ANAP, trebuie în primul rând să se mențină „datele de intrare nemodificate”, iar în al doilea rând, ca urmare a faptului că în formularele F3 este solicitat ca prețurile unitare să fie defalcate pe categorii de costuri precum material, manoperă, utilaj, transport, comisia de evaluare (conform îndrumar ANAP) nu se va accepta ca prețul unitar ofertat pentru respectiva categorie de lucrări să fie modificat deoarece acesta a fost obiectul ofertării și nu componentele acestuia.

Din cele demonstrate mai sus, neexistând erori de calcul între efectuarea operațiilor aritmetice pentru acest articol, precizează că comisia de evaluare nu poate încadra explicațiile contestatorului prezentate în cadrul justificărilor depuse, ca fiind erori aritmetice.

În opinia sa se observă în mod clar faptul că, erorile care de fapt sunt greșeli voluntare/involuntare fac obiectul modului de formare a prețului unitar care face chiar obiectul ofertării, preț unitar ce nu poate fi modificat prin răspunsurile la clarificări, fapte interzise chiar și de îndrumarul ANAP mai sus amintit.

Având în vedere cele constatate, consideră că contestatorul ar trebui să-și verifice toate rețetele, întrucât s-ar putea identifica și alte erori în modul de stabilire a prețurilor unitare ofertate, fapte ce au condus la ofertarea unui preț așa de mic pentru o lucrare de modernizare drumuri de 29 Km. Autoritatea contractanta are obligația de a-și lua

toate măsurile de siguranță și are obligația să verifice foarte bine ofertele depuse, întrucât neidentificarea omisiunilor/erorilor din cadrul ofertelor declarate câștigătoare au repercursiuni în derularea contractelor, privind majorarea lor, lucru nepermis de legislație, doar în cazuri definite de prevederile art. 22 din Legea nr. 98/2016, sau chiar pot conduce la organizarea de noi proceduri de achiziție pentru a atribui părți de lucrări care au fost eronat ofertate.

Referitor formular F3, obiect „SENS GIRATORIU”.

Autoritatea arată că, în cadrul documentației de atribuire în fișierul postat în SEAP sub denumirea [CN1074373/00020] 14.FI-F2-F3-F4-F5-semnat.pdf.p7s, este solicitat formularul F3 - LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări pentru obiect drumuri laterale, la pag 73 este solicitat, art. DC14A% [1] - Reciclare la rece a îmbrăcăminților asfaltice cu adaos de material granular, unitatea de măsură „mc” și cantitatea de 28,60 mc. (ANEXA 7)

|   |                                    |            |       |
|---|------------------------------------|------------|-------|
| 6 | DC14A% [1] Reciclarea la rece a    | mc         | 28.60 |
|   | îmbrăcăminților asfaltice cu adaos | material:  |       |
|   | de material granular               | manopera:  |       |
|   |                                    | utilaj:    |       |
|   |                                    | transport: |       |

Din cele relatate mai sus, rezultă în mod clar din articolul de deviz, respectiv „DC14A% [1] Reciclarea la rece a îmbrăcăminților asfaltice cu adaos de material granular”, care este unitatea de măsură solicitată, respectiv „mc” și nu în ultimul rând care este cantitatea solicitată, respectiv 28.60 mc.

Contestatorul, în oferta financiară depusă în SEAP la data de 10.02.2025 ora 12:11, în cadrul formularului F3 - LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări pentru obiectul SENS GIRATORIU identificat în oferta financiară la pag 88-89, a oferat la poziția „nr .6” articolul „DC14A% [1]” având denumirea „Reciclarea la rece a îmbracamintilor asfaltice cu adaos de material granular”, unitatea de măsură ofertată fiind „mc”, cantitatea ofertată de „28.60”, iar prețul unitar ofertat aferent acestui articol este de 88,77 lei, rezultând un preț total ofertat inițial pentru acest articol de 2.538,93 lei, informații ce se regăsesc la pag. 88 din fișierul ofertă financiară (a se vedea ANEXA 8).

|    |               |                                                                              |    |           |       |          |
|----|---------------|------------------------------------------------------------------------------|----|-----------|-------|----------|
| 12 | DC14A%<br>[1] | Reciclarea la rece a îmbracamintilor asfaltice cu adaos de material granular | mc | 28,60     | 88,7  | 2.538,93 |
|    |               |                                                                              |    | Material  | 33,31 | 952,77   |
|    |               |                                                                              |    | Manopera  | 15,96 | 456,46   |
|    |               |                                                                              |    | Utilaj    | 39,50 | 1.129,70 |
|    |               |                                                                              |    | transport | 0.00  | 0,00     |

Din cele relatate mai sus, rezultă în mod clar ca ARTICOLUL DE DEVIZ este ofertat corect, respectiv „DC14A% [1] Reciclarea la rece a îmbracamintilor asfaltice cu adaos de material granular”, unitatea de măsură ofertată este corectă, respectiv „mc”, cantitatea ofertată pentru acest articol este corectă, respectiv 28.60mc, iar prețul ofertat pentru acest articol este de 88,77 lei.

În cadrul răspunsului la clarificări postat în SEAP la data de 12.08.2025 ora 20:38, contestatorul retransmite formularul F3 - LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări pentru obiectul SENS GIRATORIU, document care se regăsește la pag. 25-26, unde la nr. curent 6 este ofertat articolul „DC14A% [1]” având denumirea „Reciclarea la rece a îmbracamintilor asfaltice cu adaos de material granular”, unitatea de măsură ofertată fiind „mc”, cantitatea ofertată de „28.60mc”, iar prețul unitar aferent acestui articol a fost modificat, acesta fiind de 171,19 lei, preț aproape dublat față de cel ofertat în oferta financiară inițială depusă în SEAP în data de 10.02.2025, rezultând un preț total pentru acest articol de 4.896,07 lei, informații ce se regăsesc la pag 23 din fișierul postat în SEAP la data de 12.08.2025 (a se vedea ANEXA 9).

|    |               |                                                                              |    |           |        |          |
|----|---------------|------------------------------------------------------------------------------|----|-----------|--------|----------|
| 12 | DC14A%<br>[1] | Reciclarea la rece a îmbracamintilor asfaltice cu adaos de material granular | mc | 28,60     | 171,19 | 4.896,07 |
|    |               |                                                                              |    | Material  | 115,73 | 3.309,91 |
|    |               |                                                                              |    | Manopera  | 15,96  | 456,46   |
|    |               |                                                                              |    | Utilaj    | 39,50  | 1.129,70 |
|    |               |                                                                              |    | transport | 0.00   | 0,00     |

Din cele relatate mai sus, rezultă în mod clar ca articolul de deviz este ofertat corect, respectiv „DC14A% [1] Reciclarea la rece a îmbracamintilor asfaltice cu adaos de material granular”, unitatea de măsură ofertată este corectă, respectiv „mc”, și nu în ultimul rând

cantitatea ofertata pentru acest articol este corectă, respectiv 28.60, singura diferență este prețul unitar ce a fost modificat la valoarea de 171.19 lei, aproape dublat față de oferta inițială.

Analizând cele doua articole, ofertate în cadrul formularelor F3 - LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări pentru obiectul SENS GIRATORIU, depuse în cadrul ofertei financiare inițiale din data de 10.02.2025 și respectiv în cadrul răspunsului la clarificări postat în SEAP în data de 12.08.2025, comisia a constatat clar faptul că:

- articolul de deviz este ofertat corect, respectiv: DC14A% [1] Reciclarea la rece a îmbracamintilor asfaltice cu adaos de material granular", conform solicitării documentației de atribuire;

- Unitatea de măsură ofertată este corectă, respectiv „mc” conform solicitării documentației de atribuire;

- cantitatea ofertată pentru acest articol este corectă, respectiv „28.60”, conform solicitării documentației de atribuire;

- prețul unitar ofertat inițial la data de 10.02.2025 este de 88,77 lei/mc, iar în urma răspunsului la clarificări valoarea acestuia a fost modificată la 171,19 lei/mc, lucru nepermis de legislația achizițiilor publice, nefiind identificate erori aritmetice la nivel de deviz/liste cantități ofertate inițial la data de 10.02.2025 astfel încât ar putea fi aplicate prevederile legale în vigoare aferente erorilor aritmetice.

Autoritatea contractantă arată că în răspunsul la clarificări cu privire la prezentarea documentelor LIPSA din cadrul ofertei financiare, postat în SEAP la data de 06.08.2025 ora 17:57, prețul unitar ofertat pentru articolul „emulsie de bitum cationică cu rupere lentă s8877” este de 2,5 lei, aferent unității de măsură „t”(tona), așa cum rezultă din

informațiile cuprinse la pag 25, poziția 6. Subliniază faptul că în centralizatoarele C6co - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe obiect drum, nu există ofertat materialul „emulsie de bitum cationică cu rupere lenta s887T în kg. (kilogram) (ANEXA 10).

|   |                                                           |    |      |      |      |  |      |
|---|-----------------------------------------------------------|----|------|------|------|--|------|
| 6 | 20018307 emulsie de bitum cationică cu rupere lenta s8877 | to | 0,94 | 2,50 | 2,36 |  | 0,94 |
|---|-----------------------------------------------------------|----|------|------|------|--|------|

În documentul de justificare a prețurilor la diferite materiale, oferta preț de la MAXAGRO, prețul pentru materialul „emulsie de bitum cationică cu rupere lenta S887T” este de 2,50 lei/kg. (Anexa 15), fiind singurul document din care rezultă prețul / Kg al emulsiei.

9 Emulsie de bitum cationica cu rupere lenta kg 2.50

Se observă că, contestatorul modifică prețul unitar al materialului „emulsie de bitum cationică cu rupere lenta s8877” din 2,5 lei/tonă, preț luat în considerare la calculul prețului unitar aferent ofertei inițiale, în 2500 lei/tonă preț unitar folosit la calculul ofertei depuse după solicitarea clarificărilor, în cadrul justificărilor de preț.

De aici rezultă faptul că este modificare de preț unitar și nu poate fi vorba de o eroare aritmetică, așa cum vrea să inducă contestatarul.

Subliniază faptul că nici în cadrul centralizatoarele C6co - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe obiect nu există ofertat articolul „emulsiei de bitum cationică cu rupere lenta s8877” în KG, ci doar în TONA pentru care este trecută valoarea de 2,5 lei, fapte demonstrate de documentele depuse în cadrul documentelor LIPSA a ofertei financiare, transmise și postate în SEAP la data de 06.08.2025 ora 17:57 pag 276-283 poz 72, (ANEXA 13).

|    |                                                           |    |         |      |          |  |         |
|----|-----------------------------------------------------------|----|---------|------|----------|--|---------|
| 72 | 20018307 emulsie de bitum cationică cu rupere lenta s8877 | to | 1587,09 | 2,50 | 3.967,72 |  | 1587,09 |
|----|-----------------------------------------------------------|----|---------|------|----------|--|---------|

În urma solicitări de justificare a prețurilor la diferite materiale, prețul pentru materialul „emulsie de bitum cationică cu rupere lenta s887T” este de 2,50 lei/kg. (Anexa 14)

9 Emulsie de bitum cationica cu rupere lenta kg 2.50

Autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu art. 127 alin 1) litera h) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare, a analizat /verificat oferta contestatorului în ceea ce privește oferta financiară, raportat la prevederile legale în vigoare anterior menționate.

La analizarea/verificarea ofertei financiare, inclusiv a răspunsurilor la clarificări, s-a ținut cont de prevederile art. 134 alin (10) din HG nr. 395/2016, coroborat cu cele detaliate în ÎNDRUMARUL privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor emis de ANAP.

Ca atare, pentru a fi considerată abatere tehnică minoră, conform îndrumarului ANAP, trebuie în primul rând să se mențină „datele de intrare nemodificate”, iar în al doilea rând, ca urmare a faptului că în formularele F3 este solicitat ca prețurile unitare să fie defalcate pe categorii de costuri precum material, manoperă, utilaj, transport, comisia de evaluare (conform îndrumar ANAP) nu se va accepta ca prețul unitar oferat pentru respectiva categorie de lucrări să fie modificat deoarece acesta a fost obiectul ofertării și nu componentele acestuia.

Din cele demonstrate mai sus, neexistând erori de calcul între efectuarea operațiilor aritmetice pentru acest articol, precizează că comisia de evaluare nu poate încadra explicațiile contestatorului prezentate în cadrul justificărilor depuse, ca fiind erori aritmetice.

În opinia sa se observă în mod clar faptul că, erorile care de fapt sunt greșeli voluntare/involuntare fac obiectul modului de formare a prețului unitar care face chiar obiectul ofertării, preț unitar ce nu poate fi modificat prin răspunsurile la clarificări, fapte interzise chiar și de îndrumarul ANAP mai sus amintit.

Având în vedere cele constatate, consideră că contestatorul ar trebui să-și verifice toate rețetele, întrucât s-ar putea identifica și alte erori în modul de stabilire a prețurilor unitare oferate, fapte ce au condus la ofertarea unui preț așa de mic pentru o lucrare de modernizare drumuri de 29 Km. Autoritatea contractantă are obligația de a-și lua toate măsurile de siguranță și are obligația să verifice foarte bine ofertele depuse, întrucât neidentificarea omisiunilor/erorilor din cadrul ofertelor declarate câștigătoare au repercursiuni în derularea contractelor, privind majorarea lor, lucru nepermis de legislație, doar în cazuri definite de

prevederile art. 22 din Legea nr. 98/2016, sau chiar pot conduce la organizarea de noi proceduri de achiziție pentru a atribui părți de lucrări care au fost eronat ofertate.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că prin cele detaliate mai sus, a demonstrat faptul ca ofertantul/contestatarul și-a modificat prețul unitar ofertat în cadrul ofertei pentru articolul „DC14A% [1] Reciclarea la rece a îmbracamintilor asfaltice cu adaos de material granular”, unde prețul unitar în cadrul ofertei inițiale a fost de 88,77 lei/mc, iar în cadrul justificărilor de preț, în cele 3 (trei) formulare retransmise - F3- LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări pentru obiectele „Drum”, „Drumuri laterale „ și respectiv „Sens giratoriu”, prețul unitar aferent acestui articol „DC14A% [1] Reciclarea la rece a îmbracamintilor asfaltice cu adaos de material granular” este de 171,19 lei/mc.

Atrage atenția asupra faptului că prin documentația de atribuire, respectiv în cadrul listelor de cantități postate în SEAP, nu este solicitat a se oferta materialul „emulsie de bitum cationica cu rupere lenta s8877”, acest material este o componentă a articolului „DC14A % [1] Reciclarea la rece a îmbracamintilor asfaltice cu adaos de material granular” și ca atare, erorile de calcul existente în modul de formare a acestui articol DC14A% [1], nu pot fi acceptate și corectate ca fiind erori aritmetice, întrucât, așa cum a explicat mai sus nu se încadrează în prevederile legale așa cum se induce de către contestator.

Referitor la cele relatate la pag 4, punctul 21 -22, ține să precizeze faptul că, principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică au fost respectate de către comisia de evaluare pe tot parcursul derulării procedurii de achiziție publică, inclusiv în timpul evaluării ofertelor depuse. Ca atare, datorită faptului ca prin răspunsul la clarificări depus în SEAP la data de 12.08.2025, contestatorul a modificat prețul unitar aferent articolului DC14A% [1] Reciclarea la rece a îmbracamintilor asfaltice cu adaos de material granular”, comisia de evaluare a hotărât să nu mai solicite clarificări, întrucât, indiferent dacă clarificările ar fi fost concludente, acest lucru nu ar fi condus la declararea ofertei ca fiind admisibilă.

În opinia sa, comisia de evaluare, la analizarea ofertelor nu are în vedere faptul că, procedura de atribuire în mod obligatoriu, trebuie să se termine prin încheierea unui contract de achiziție publică, respectiv sa se finalizeze prin declararea unui ofertant câștigător, acest fapt rezultă doar din analizarea ofertelor depuse și care pot fi declarate în mod corect admisibile după parcurgerea tuturor etapelor de analiză prevăzute de legislație, în corelare cu cerințele minime impuse prin documentația de atribuire. Autoritatea contractantă nu are obligația de a atribui în mod obligatoriu un contract de achiziție publică, aceasta are posibilitatea

anularii procedurii în cazul în care nu are nici o oferta admisibilă. Ca atare, precizările cu privire la dorința autorității contractante de a exclude oferta contestatorului și a menține drept câștigătoare pe cea depusă de ..... SRL nu pot fi reținute și demonstrate, întrucât, atât prin decizia CNSC cât și Decizia Curții de Apel s-a menținut ca fiind corecta decizia comisiei de evaluare prin care oferta depusa de ..... SRL a fost declarata admisibilă.

Ca atare, susține că, prin modificările realizate în cadrul răspunsului la clarificări postat în SEAP în data de 12.08.2025, ofertantul/contestatarul își reface calculele și ca atare și-a asumat riscul excluderii din procedura, prin aplicarea corecta a prevederilor legale.

Demonstrarea incapacității de justificare a prețului neobișnuit de scăzut aferent limitatoarelor de viteze, este demonstrat și de cele consemnate la punctul 27, pentru care nu aduce argumente care să demonstreze justificarea acestora și întrucât ele nu există, consideră că și pentru acest articol prețul a fost eronat ofertat. Ofertele de preț „ferme” de la .....nu pot fi luate în considerare fiind foarte mici în raport cu prețurile practicate pe piață, iar această firmă, așa cum a arătat și în punctul de vedere anterior, în opinia sa, face parte din același grup de interese, având în vedere că până în anul 2020, când denumirea societății .....a fost schimbată în ....., cele două societăți aveau același sediu, oraș Gătaia, str. Carpați nr.70 și aceeași acționari, familia ..... (conform Monitor Oficial partea a-IV-a), de unde și prețurile scăzute cuprinse în oferta justificativă.

Pentru a demonstra ca nu sunt simple speculații, atașează fragmente din monitorul oficial.

Publicația nr. 1265 din 13.03.2024

(.....).

Publicația nr. 166 din 16.01.2020

(.....)

Publicația nr. 3924 din 06.11.2020

(.....).

În ceea ce privește cele relatate la punctul 29, autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune operatorilor economici anumite opțiuni privind alegerea partenerilor contractuali, inclusiv restricționarea privind colaborarea cu anumiți furnizori, dar ofertantul OMITE să precizeze faptul că, el însuși și-a declarat principalii furnizori de materiale, așa cum se demonstrează prin oferta tehnică depusă, unde la pag. 900 acesta a precizat: „Datele cu privire la materialele utilizate în realizarea lucrărilor de drumuri și poduri se regăsesc la pag. 564- 565 din cadrul propunerii tehnice.

Datele cu privire la materialele utilizate în realizarea lucrărilor de instalații electrice regăsesc la pag. 736 din cadrul propunerii tehnice.

Datele cu privire la materialele utilizate în realizarea lucrărilor de amenajări CF regăsesc la pag. 864 din cadrul propunerii tehnice”.

Ca atare, pentru demonstrarea corelării ofertei tehnice cu cea financiară, arată că ofertantul are obligația ca, în primul rând, la justificarea prețurilor ofertate să prezinte ofertele de preț care au stat la baza întocmirii ofertei financiare. Prin comportamentul contestatorului se demonstrează faptul că acesta nu ofertează prețuri corecte de la furnizorii cu care colaborează și îi declară în ofertă, ci, propune prețuri care nu sunt în concordanță cu oferta tehnică. Aceste fapte demonstrează, în mod cert, necorelarea ofertei tehnice cu oferta financiară.

Autoritatea contractantă arată că, în cadrul ofertei tehnice, este prezentată lista furnizorilor pentru principalele tipuri de materiale folosite pentru executarea lucrărilor în care sunt specificați anumiți furnizori în funcție de tipul de materiale. (Anexa 14).

În urma solicitărilor de clarificări privind justificarea prețurilor ofertate, o parte din materialele pentru care s-a solicitat justificarea, sunt prezentate a fi furnizate de către .....SRL (Anexa 15).

Explicitează după cum urmează:

În propunerea tehnică inițială este prezentat, ca și furnizor pentru produse de balastieră- ..... SRL:

În urma solicitări de clarificări este prezentat, ca și furnizor pentru produse de balastiera SC .....SRL.

În propunerea tehnică inițială este prezentat, ca și furnizor pentru produse de carieră - ..... SRL:

În urma solicitări de clarificări este prezentat, ca și furnizor pentru produse de carieră SC .....SRL

În oferta tehnică inițială este prezentat, ca și furnizor pentru ciment ..... SA:

În urma solicitări de clarificări este prezentat, ca și furnizor de ciment - SC .....SRL

În oferta tehnică inițială este prezentat, ca și furnizor pentru structură metalică prefabricată - ..... SRL.

În urma solicitări de clarificări este prezentat, ca și furnizor pentru structuri metalice prefabricate - SC .....SRL

În oferta tehnică inițială este prezentat, ca și furnizor pentru borduri prefabricate - SC ..... SRL

În urma solicitări de clarificări este prezentat, ca și furnizor de borduri prefabricate - SC .....SRL.

Ca urmare a modificărilor efectuate prin răspunsul la clarificări postat în SEAP la data de 12.08.2025, autoritatea contractantă arată că ofertantul/contestatorul și-a refăcut propriile calcule, asumându-și implicit riscul excluderii din procedură, ca efect al aplicării corecte și obligatorii a prevederilor legale incidente.

În concluzie, își menține decizia luată și comunicată prin intermediul SEAP la data de 18.08.2025 prin comunicarea privind rezultatul procedurii.

Prin adresa nr. 29952/1/01.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 62292/08.09.2025 autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției pe CD.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 61222/03.09.2025, ..... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211623825/1 din 29.08.2025, eliberată de CEC Bank Sucursala ....., în cuantum de 1.710.864,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..... (CONSILIUL JUDEȚEAN ..... ) în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Contract lucrări în vederea realizării obiectivului de investiție publică din cadrul proiectului „Modernizare DJ 691 sector Nod de descărcare A1 – limită județ Arad”, cod CPV: 45233120-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. CN1074373/16.10.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 85.543.196,57 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cauza care formează obiectul prezentei, ..... SRL a formulat cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 62659/09.09.2025, care are natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece, în calitate de ofertant desemnat câștigător al procedurii, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și art. 5 din același act normativ care prevede că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, având în vedere faptul că, la data de **29.08.2025**, autoritatea contractantă a publicat în SEAP sub

identificatorul: „[CN1074373/00235] Contestatie 29687 din 29 august 2025\_lucrari DJ 691 limita ARAD-signed.pdf”, contestația formulată de ..... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termenul legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză intervenientul solicită, în principal, menținerea deciziei entității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată, iar, în conformitate cu art. 67 din C.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție a ..... SRL împreună cu contestația formulată de ..... SRL.

În acest sens, Consiliul va reține că, prin contestația care face obiectul prezentei, ..... SRL este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta în etapa de reevaluare dispusă de CNSC prin Decizia nr. 1572/C1/1170,1174,1175,1378,1603 din data de 06.06.2025 și de către Curtea de Apel ..... prin Decizia nr. 658/21.07.2025 pronunțată în dosarul nr. 645/59/2025.

Având în vedere faptul că, anterior, oferta ..... SRL a fost respinsă, în etapa de verificare a propunerilor tehnice, iar, Consiliul și Curtea de Apel ..... au admis criticile din contestația formulată anterior de ..... SRL cu privire la respingerea propriei sale oferte, autoritatea contractantă, pentru a pune în aplicare măsurile dispuse de CNSC și Curte, a încheiat procesul verbal

nr. 26910/01.08.2025 (fișierul „83\_PV 11\_ reanalizare tehnica dupa Hotarareea CA 658.pdf”, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei în format electronic, pe CD), în care a consemnat, printre altele, că va trece la etapa următoare, de evaluare financiară, a ofertei ..... SRL.

Consiliul reține că, autoritatea contractantă a descărcat propunerea financiară din oferta depusă de ..... SRL, aceasta regăsindu-se la dosarul cauzei în fișierul „85\_Propunere financiara DJ 691\_.....pdf”.

Potrivit mențiunilor din procesul verbal nr. 27254/05.08.2025, autoritatea contractantă a constatat că, din propunerea financiară depusă de ..... SRL în SEAP, până la data limită de depunere a ofertelor (fișierul mai sus menționat), lipsesc următoarele documente solicitate în mod expres prin instrucțiunile pentru ofertanți:

- Formularele F4 - Listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice;
- Formularele F5 - Fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice;
- Extrasele de resurse (C6, C7, C8 și C9) pe obiecte și pe comasat lucrare.
- Graficul fizic și valoric al execuției lucrărilor, elaborat în conformitate cu Graficul fizic de execuție prezentat în Propunerea tehnică, și care să cuprindă fluxul de numerar asociat fiecărei categorii de lucrări, eșalonat pe luni de execuție.

Ca urmare, autoritatea contractantă a transmis ..... SRL adresa nr. 27254/05.08.2025 (fișierul „87\_Clarificari oferta financiara DRUMURI.pdf”) prin care i-a cerut să-și completeze oferta cu aceste înscrisuri care lipseau din propunerea financiară.

Sesizând faptul că autoritatea contractantă nu a transmis la dosarul cauzei răspunsul la adresa nr. 27254/05.08.2025, Consiliul a procedat la identificarea acesteia în SEAP, constatând faptul că ..... SRL a răspuns prin adresa nr. 110/06.08.2025, încărcată în SEAP în fișierul cu identificatorul „[CN1074373/00231]Raspuns financiara DJ691.pdf.p7s”, prin care și-a completat propunerea financiară cu 560 de pagini care lipseau din aceasta.

Ulterior recepționării acestor completări, autoritatea contractantă a procedat la verificările prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, sens în care, a transmis ..... SRL adresa nr. 27800/1/1/11.08.2025 (fișierul „92\_Solicitari clarificari 2 oferta financiara\_Drumuri.pdf” de pe CD), în care i-a solicitat, la punctul 2, următoarele clarificări:

„Referitor la F3 - LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări pentru DRUM, solicităm rețeta art. DC14A% [1] Reciclarea la rece a îmbracamintelor asfaltice cu adaos de material granular, din cadrul obiectului drum însoțită de justificarea prețurilor unitare pentru material-Emulsie de bitum cationica cu rupere lentă s8877 2,5 lei fără TVA/tona și pentru celelalte materiale ce intră în cadrul rețetei”.

..... SRL a răspuns autorității contractante prin adresa nr. 113/12.08.2025, astfel:

„Având în vedere solicitarea comisiei de evaluare, transmitem rețeta pentru art. DC14A%(1) Reciclare la rece a îmbracamintelor asfaltice cu adaos de material granular și justificarea prețurilor unitare ale materialelor ce intră în cadrul rețetei.

În ceea ce privește prețul unitar pentru Emulsie de bitum cationică cu rupere lentă s88tt la care faceți referire în cuprinsul solicitării (2,5 lei fără TVA/tonă), arătăm că dintr-o **eroare materială** unitatea de măsură indicată a fost **t (tonă), în loc de kg (kilogram)**. Astfel, prețul unitar este de **2,5 lei fără TVA/kg**.

Prețul unitar este exprimat în kg este susținut de oferta furnizorului SC .....SRL, fiind incidente prevederile art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Subscrisa înțelege să **corecteze eroare aritmetică** prin exprimarea cantității materialului Emulsie de bitum cationică cu rupere lentă în kg, **menținând prețul unitar de 2,5 lei fără TVA/kg nemodificat**, sens în care **corectăm prețul total al materialului** prin refacerea operației de înmulțire a cantității exprimate în kg și prețul unitar, **prețul art. DC14A%(1)** din formularul F3 – LISTA cu cantități

de lucrări pe categorii de lucrări pentru DRUM cât și **prețul total**. Anexat rețeta articolului la care se face referire.

(...)

Refacerea înmulțirilor dintre cantități și prețurile unitare, urmată de refacerea adunărilor valorilor rezultate din înmulțirile anterior menționate se subsumează corecției aritmetice permise de **art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016** sens în care este și **Îndrumarea ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare în cadrul ofertelor** publicată la data de 14.07.2023:

- în categoria erorilor aritmetice se încadrează situațiile în care există erori de calcul la nivelul propunerii financiare, dar și situațiile în care există diferențe de cantități între propunerea tehnică și cea financiară (ex. în propunerea tehnică sunt descrise a fi instalate 2 buc hidranți de incendiu, iar în propunerea financiară este ofertată doar 1 bucată hidrant). Astfel, orice diferență între cantitățile solicitate de autoritatea/entitatea contractantă și cantitățile oferite în propunerea tehnică sau financiară vor fi considerate erori aritmetice, iar autoritatea/entitatea contractantă trebuie să permită corectarea ofertei. Corectarea erorilor aritmetice se referă la elemente ale propunerii financiare care rezultă în urma unor operații aritmetice, iar corectarea acestora trebuie să fie realizată asupra rezultatului operației aritmetice, menținând datele de intrare nemodificate. De exemplu, prețurile unitare nu ar trebui să fie modificate în cazul în care există un preț total obținut în mod greșit în urma operației de înmulțire dintre prețul unitar și cantitate, ci se va corecta prețul total.

În cazul în care autoritatea/entitatea contractantă a solicitat includerea în cadrul propunerii financiare a unei justificări privind modul de formare a prețului unitar pentru o anumită categorie de lucrare/ serviciu/ produs (ex. defalcări de tarife sau devize prin care prețurile unitare sunt defalcate pe categorii de costuri precum manoperă, material, transport, etc), nu se va accepta ca prețul unitar ofertat pentru respectiva categorie de lucrare/ serviciu/ produs să fie modificat deoarece acesta a fost obiectul ofertării și nu componentele acestuia. Corectarea erorilor aritmetice se face indiferent de quantumul modificării, fără a exista un anumit prag valoric maxim, precum cel prevăzut de legislație în cazul abaterilor tehnice minore”

Pentru claritate precizăm că:

- Rectificarea erorii **nu conduce la modificarea cantității art. DC14A%(1)** indicată în formularul F3 – LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări pentru DRUM, exprimată în mc.

- Corecția prețului total **include și corecțiile aritmetice operate potrivit Răspunsurile la clarificările nr. 4 și 5.**

***Anexat prezentăm justificarea prețurilor unitare pentru materiale”.***

Ulterior, autoritatea contractantă a respins oferta ..... SRL prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 28435/1/18.08.2025, menționând, printre altele, că respectivul ofertant și-a modificat propunerea financiară prin răspunsul anterior menționat.

Verificând, la rândul său, răspunsurile ..... SRL la solicitările de clarificări privind propunerea financiară, raportat la documentația de atribuire și oferta depusă în SEAP, până la data limită de depunere a ofertelor, Consiliul reține că articolul de deviz „DC14A% [1] Reciclarea la rece a îmbrăcăminților asfaltice cu adaos de material granular” se regăsește în 3 locuri în propunerea financiară depusă în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor (fișierul „85\_Propunere financiara DJ 691\_.....pdf” de pe CD), astfel:

- la pag. 64 din fișierul pdf anterior menționat, la poziția 12 din devizul F3 - LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări pentru obiectul „drum”, în cantitatea de 46,646.38 metri cubi, la prețul unitar de 88,77 lei/metrul cub;
- la pag. 88, la poziția 6 din devizul F3 pentru obiectul „sens giratoriu”, în cantitatea de 28,60 metri cubi, la prețul unitar de 88,77 lei/metrul cub;
- la pag. 91, la poziția 8 din devizul F3 pentru obiectul „drumuri laterale”, în cantitatea de 1,418.56 metri cubi, la prețul unitar de 88,77 lei/metrul cub.

Prin răspunsul la prima solicitare de clarificare (fișierul „[CN1074373/00231]Raspuns *financiara DJ691.pdf.p7s*”), ..... SRL și-a completat cele 300 de pagini de propunere financiară, cu încă 560 de pagini care nu se regăseau în aceasta, printre care și extrasele de resurse în care se regăsește, printre altele, materialul „20018307 Emulsie de bitum cationica cu rupere lenta s8877”, la prețul unitar de 2,50 lei/tonă, în următoarele înscrisuri:

- extrasul C6 cumulat pe obiectul „drum” (pag. 25, poz. 6);
- extrasul C6 cumulat pe obiectul „sens giratoriu” (pag. 39, poz. 8);
- extrasul C6 cumulat pe obiectul „drumuri laterale” (pag. 40, poz. 5);
- extrasul C6 cumulat pe toată investiția (pag. 278, poz. 72).

Potrivit extrasului C6 cumulat pe proiect (pe toată investiția), cantitatea de Emulsie de bitum cationica cu rupere lenta s8877 necesară executării lucrării este de 1.587,09 tone (paginile anterior menționate, împreună cu preambulul răspunsului, au fost atașate dosarului cauzei de către completul de soluționare, prin tipărire după fișierul descărcat din SEAP, având în vedere că nu au fost transmise de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, iar, tipărirea întregului răspuns, totalizând 561 de pagini, este inutilă pentru soluționarea contestației).

Rezultă că, prin răspunsul la prima solicitare de clarificări privind propunerea financiară, ..... SRL și-a completat propunerea financiară cu informația privind prețul emulsiei utilizată pentru reciclarea la rece.

Această informație nu s-a regăsit în propunerea financiară depusă în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor, ci, a fost comunicată autorității contractante ulterior, prin răspunsul la o solicitare de clarificări.

Consiliul reține că, deși, autoritatea contractantă nu a respins oferta contestatorului pentru această primă completare a propunerii sale financiare, lipsa celor 560 de pagini din propunerea financiară depusă în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor are o importanță deosebită în stabilirea soluției care urmează a fi pronunțată, deoarece, societatea contestatoare susține că modificarea operată prețului emulsiei ar fi o simplă remediere a unui viciu de formă, a cărei corectare ar fi susținută de oferta de la furnizorul său.

Consiliul nu va putea reține această justificare, deoarece, potrivit art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, pentru a fi considerat viciu de formă, ar fi trebuit ca prețul eronat din extrasul de materiale să fie susținut de un document prezentat de către ..... SRL în propunerea sa financiară.

Or, oferta de la furnizorul .....SRL, despre care acesta susține că ar justifica încadrarea erorii din propunerea financiară în categoria viciilor de formă, nu se regăsește în cele 300 de pagini de propunere financiară depuse în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor, pentru a putea fi considerat *„informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”* astfel cum dispun prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ci, se regăsesc în răspunsul la o solicitare de clarificări formulată ulterior primirii primului răspuns la solicitarea de clarificări privind lipsa prețurilor materialelor din propunerea financiară (prima solicitare de clarificări a avut ca obiect lipsa extraselor cu resurse în care se regăsesc, printre altele, prețurile materialelor utilizate în elaborarea ofertei).

Rezultă că ..... SRL și-a modificat prețul articolului „DC14A% [1] Reciclarea la rece a îmbracamintelor asfaltice cu adaos de material granular”, din propunerea sa financiară, de la 88,77 lei/metru cub, cât a fost ofertat în propunerea financiară la 171,19 lei, cât este menționat în răspunsul la cea de a doua solicitare de clarificări privind propunerea financiară.

Consiliul va reține că regula generală, stabilită la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, este *„în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul (...) propunerii **financiare**, oferta sa va fi considerată **inacceptabilă**”* iar, de la această regulă, legiuitorul a stabilit

**o singură excepție**, la alin. (10) al aceleiași norma juridice, respectiv „Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”.

Din interpretarea textului legal mai sus iterat, rezultă că, un ofertant poate opera modificări în cadrul propunerii sale financiare, doar dacă, aceste modificări reprezintă erori aritmetice, adică, erori materiale survenite fie la înmulțirea cantităților ofertate cu prețurile unitare, fie la adunarea valorilor, iar, modalitatea de remediere a erorii este refacerea calculelor împreună cu valoarea ofertei și, nicidecum, modificarea prețurilor unitare pentru articolele de deviz ofertate inițial.

Prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, dispun, în mod expres și imperativ, care sunt modificările propunerii financiare pe care autoritatea contractantă le poate accepta, modificări care, așa cum se poate observa, în speță, nu sunt aplicabile.

Hotărârea CJUE din data 5 iunie 2015 pronunțată în cauza C - 49/15, statuează, în acest sens, că:

„43 În această privință, trebuie amintit că, în conformitate cu ceea ce s-a statuat la punctul 28 din prezenta ordonanță, corectarea unei erori materiale săvârșite de un ofertant în redactarea ofertei sale, în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat, nu trebuie să îi permită să o modifice și să îi confere astfel un avantaj necuvenit.

44 În consecință, orice modificare a unei oferte economice care **nu privește corectarea mecanică a unei erori materiale** vădite de redactare sau care nu rezultă automat dintr-o corectare nu este autorizată în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat. Astfel, autoritatea contractantă nu poate da unui singur ofertant, după deschiderea ofertelor, posibilitatea să modifice termenii ofertei sale, sub sancțiunea încălcării principiului egalității de tratament, precum și a termenilor dispoziției menționate”.

Totodată, Consiliul reține că, înlocuirea tarifului de 88,77 lei/metru cub pentru articolul DC14A% [1] Reciclarea la rece a îmbrăcăminților asfaltice cu adaos de material granular din oferta ..... SRL cu tariful de 171,19 lei/metru cub, nu poate fi considerată nici remediere a unui viciu de formă, astfel cum este acesta definit la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, deoarece, în propunerea financiară depusă în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor nu se regăsește nici măcar prețul eronat al emulsiei, de 2,5 lei/tonă (acesta fiind regăsit în prima clarificare), cu atât mai puțin, prețul din oferta furnizorului, care a fost depus prin a doua clarificare.

Rezultă că, autoritatea contractantă a identificat, în mod corect, unul din motivele pentru care oferta contestatorului are preț neobișnuit de scăzut, iar, acesta din urmă și-a modificat propunerea financiară prin răspunsurile la solicitările de clarificări, aspect care a condus, în mod corect, la respingerea ofertei acestuia.

Nu este de neglijat nici faptul că, autoritatea contractantă a sesizat anumite legături între operatorul economic .....SRL și societatea contestatoare, însă, Consiliul reține că respectivele susțineri privind presupusa înțelegere dintre .....SRL și contestator, concretizată în oferta de preț nr. 48/20.01.2025, aflată la pag. 34-35 în fișierul „93\_Raspuns financiara 2 DJ691\_DRUMURI.pdf” sunt inadmisibile în procedura administrativ jurisdicțională de soluționare a contestațiilor cu privire la procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică, autoritatea contractantă având obligația de a se adresa organelor de urmărire penală, în cazul în care, dispune de probe în acest sens.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al acestei oferte, rezultatul fiind același.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... (CONSILIUL JUDEȚEAN ..... ) iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de ..... SRL.

Pentru aceste motive  
în baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată  
de ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea  
contractantă ..... (CONSILIUL JUDEȚEAN ..... ) iar, pe cale de  
consecință, admite cererea de intervenție formulată  
de ..... SRL

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de  
10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor  
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare  
.....

PREȘEDINTE  
.....

Consilier de soluționare  
.....

Redactat practicaua deciziei  
.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 57 (cincizecișapte) pagini