

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3055/C1/3436

Data: 29.12.2023

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 66651/06.12.2023 (comunicată prin poștă, la data de 04.12.2023), formulată de SA, cu sediul în municipiul, str., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI R09478840, reprezentată legal prin administrator și convențional prin avocat, cu adresa de comunicare a actelor de procedură în, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. F3494/24.11.2023, emisă de către entitatea contractantă cu sediul în municipiul, strada Haret Spiru, nr. 6, județul, reprezentată convențional prin avocat Horia Bora, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul județul, în cadrul procedurii licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „CL 9 Rețele de alimentare cu apă în localitățile Valea Râmnicului, Oreavul, Topliceni, Băbeni, Răucești, Grebanu, Plevna, Homești, Zăplazi, Livada și Livada Mica și rețele de canalizare în localitățile Valea Râmnicului, Oreavul, Rubla, Topliceni, Posta, Băbeni, Raducești, Grebanu, Homești și Plevna”, cod CPV: 45231300-8, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. F3494/24.11.2023 și a Raportului Procedurii nr. F3493/24.11.2023 și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește declararea, ca neconformă, a ofertei, respectiv, ca fiind câștigătoare, a ofertei depuse de Asocieria SRL,

- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depuse de și constatarea caracterului conform și admisibil al acesteia și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile/limitele stabilite în decizia ce se va pronunța;

- accesul la dosarul cauzei.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că, ulterior evaluării ofertelor, entitatea contractantă i-a transmis adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. F3494/24.11.2023, prin care, oferta depusă a fost respinsă, ca neconformă, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de Asociera SRL, cu o valoare de 134.491.841,22 lei, fără TVA și un punctaj de 100 puncte.

Precizează că, urmare a solicitării accesului la dosarul achiziției publice, entitatea contractantă i-a pus la dispoziție doar raportul procedurii, DUAЕ al ofertantului declarat câștigător și documentele care probează informațiile cuprinse în DUAЕ ale acestuia.

Astfel, față de lipsa accesului la dosarul achiziției publice și, mai ales, la documentele care emanau de la entitatea contractantă (procesele-verbale de evaluare tehnică și financiară), în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu.

Contestatorul susține că a depus o ofertă conformă și admisibilă și care ar fi trebuit să fie declarată câștigătoare, dacă entitatea contractantă ar fi evaluat în mod corect oferta și nu ar fi respins-o, pe premise complet eronate și disproporționate, și, totodată, cu încălcarea tratamentului egal.

În esență, contestatorul consideră că respingerea ofertei, ca neconformă, a fost justificată de entitatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii, prin prisma faptului că oferta nu a respectat cerința din documentația de atribuire conform căreia „Producătorul stației, pompelor și automatizării trebuie să fie același”.

Arată că, pe parcursul evaluării propunerilor tehnice, entitatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. F1965/23.08.2023, la care a transmis răspuns în data de 30.08.2023, la care a atașat Avizul tehnic nr. 017-05/3875-2023, emis de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, Consiliul Tehnic Permanent pentru Construcții pentru Acordul Tehnic, pentru GRUP DE POMPARE PENTRU ALIMENTARE CU APA, produs de SRL.

Consideră că motivele arătate în raportul procedurii, fără a fi analizate, în concret, răspunsurile de clarificare și fără a se ține cont de specificitatea obiectului contractului care urmează a fi atribuit, se traduc printr-o încălcare a principiilor care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică și, în același timp, printr-o vădită necunoaștere a caracteristicilor echipamentelor incluse în rețelele de alimentare cu apă.

În opinia contestatorului, acționând de o asemenea manieră, entitatea contractantă a depășit limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, sens în care este relevantă jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, precum și practica CNSC.

De asemenea, consideră că respingerea, ca neconformă, a ofertei, în baza art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, este neîntemeiată.

Precizează că echipamentele ofertate - stația de pompare și electropompele - asigură pe deplin îndeplinirea parametrilor tehnici și de calitate impuși prin documentația de atribuire.

Susține că, printr-o simplă analiză a website-ului companiei SA, se poate observa că, în categoriile sale de produse sunt incluse ansambluri de echipamente care includ componente având producători diferiți. Astfel, grupurile de pompare sunt formate din două sau mai multe pompe și sunt destinate aplicațiilor la nivel industrial. Aceste grupuri includ diverse tipuri de tehnologie adițională, precum: convertizori de frecvență, senzori care detectează prezența lichidului, panouri electrice de protecție și comandă etc. Toate aceste componente (inclusiv electropompele) au, ca regulă, producători diferiți.

Contestatorul menționează că, din punct de vedere tehnic, stația de pompare tipică este formată dintr-un rezervor, pompe, instrumente de nivel, întrerupătoare și instrumente de debit. Acest ansamblu de piese și componente nu provin niciodată de la același producător.

Sub acest aspect, semnalează faptul că simpla inscripționare a unei componente cu denumirea operatorului economic care pune pe piață un grup de pompare nu echivalează cu producția propriu-zisă a aceluși grup. Susține că este cunoscut faptul că singurul operator economic care poate oferi stații de pompare integrate este SRL, neexistând niciun alt operator economic care să fie producător, atât al stației de pompare, cât și al electropompelor, înseamnă, în fapt, că entitatea contractantă a impus un anumit producător, aspect contrar prevederilor art. 166 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

În concret, contestatorul apreciază că entitatea contractantă nu poate demonstra, în niciun fel, de ce stațiile de pompare și electropompele incluse în oferta nu ar satisface cerințele impuse, iar, din acest motiv, măsura respingerii ofertei sale, apare ca fiind excesivă. Orice specificații tehnice trebuie să reflecte o nevoie reală și justificată a entității contractante, care trebuie acoperită prin respectiva specificație, iar, impunerea unor specificații, doar pentru a îngreuna accesul la licitație, este contrară normele în vigoare.

În concluzie, consideră că declararea, ca neconformă, a ofertei sale, pentru motivul reținut în comunicarea rezultatului procedurii, este complet nejustificată și adoptată cu încălcarea principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice, iar, sub acest aspect, se impune desființarea rezultatului procedurii de atribuire.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 67571/11.12.2023, entitatea contractantă formulează punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea acesteia, din considerentele mai jos expuse:

1) Cu privire la prescripțiile documentației de atribuire

Potrivit prevederilor Secțiunii IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de Date, ofertanții aveau obligația de a oferi detalii pentru îndeplinirea fiecărei cerințe din caietul de sarcini, susținute de documentele solicitate, urmând ca elementele propunerii tehnice să fie prezentate detaliat și complet, în corelație cu prevederile caietului de sarcini.

Potrivit instrucțiunilor de completare a fișelor tehnice, ofertanții aveau obligația să completeze câte o fișă tehnică pentru fiecare tip de echipament/dotare/utilaj tehnologic oferit, urmând această fișă tehnică să fie însoțită de documente doveditoare (asigurate de furnizor) pentru îndeplinirea cerințelor tehnice minime impuse.

Cu privire la stațiile de pompare a apelor uzate, așa cum rezultă din fișele tehnice nr. 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, entitatea contractantă menționează că acestea sunt un ansamblu tehnologic complet, care conține următoarele elemente componente: stația de pompare, electropompele și panoul de control (automatizare), iar ofertanții aveau obligația de a oferi un număr de 18 astfel de echipamente tehnologice, pentru a fi instalate în următoarele localități: Rubla (SPAU 1 și 2), Valea Râmnicului (SPAU 3), Plevna (SPAU

7), Grebanu (SPAU 10, 11 si 13), Topliceni (SPAU 20, 21 si 22), Băbeni (SPAU 23, 24, 25, 26, 27, 28 si 29) și Grebanu (SPAU 30).

De asemenea, în cadrul fiecărei fișe tehnice din cele 18 indicate mai sus, s-a precizat, la Secțiunea 5 - Alte condiții cu caracter tehnic, faptul că, producătorul ansamblului stației de pompare va fi și producătorul electropompelor, pentru a garanta buna funcționare a întregului sistem.

Mai mult, arată că, după publicarea documentației de atribuire, un operator economic interesat să participe la procedură a formulat o solicitare de clarificări, prin intermediul căreia a întrebat dacă există posibilitatea ca automatizarea stațiilor de pompare a apelor uzate să fie executată de alt operator economic decât producătorul stațiilor de pompare, iar prin intermediul Răspunsului la întrebarea nr. 22 din Răspunsul Consolidat la solicitările de clarificări nr. 2, s-a clarificat documentația de atribuire, arătând că producătorul stațiilor de pompare trebuie să fie același cu producătorul automatizării pentru a se asigura o buna funcționare și garanție a echipamentului.

Așadar, din documentația de atribuire, așa cum a fost clarificată prin răspunsul consolidat nr. 22, rezultă, fără echivoc, că s-a solicitat ofertarea unui ansamblu complet- constând în stația de pompare a apelor uzate, compus din stație de pompare, electropompe și panou de control- care trebuia să fie fabricat integral de același producător, pentru a se asigura o bună funcționare a întregului sistem și pentru a beneficia de garanție pentru întregul sistem.

2) Oferta depusă de este neconformă, întrucât, toate cele 18 stații de pompare a apelor uzate ofertate de acest operator au producători diferiți pentru stația de pompare și pentru electropompe.

Menționează că, în cadrul propunerii tehnice, la pag. 744 - 1356, a prezentat fișele tehnice nr. 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33 aferente celor 18 stații de pompare a apelor uzate ofertate, la care a anexat documentele emise de producători din cuprinsul căruia rezultă producătorul stațiilor de pompare este SRL, iar producătorul electropompelor este S.p.A.

În acest context, arată că prin adresa de solicitare clarificări nr. FI965/23.08.2023, la întrebarea nr. 2, i-a solicitat ofertantului să clarifice cum înțelege să îndeplinească cerința din caietul de sarcini potrivit căreia producătorul stației de pompare apa uzată, producătorul electropompelor și al automatizării trebuie să fie același în vederea asigurării unei bune funcționari și garanții a echipamentului; ofertantul răspunde prin adresa nr. 1626/30.08.2023, recunoscând ca producătorul stației de pompare este diferit de producătorul electropompelor și precizând că furnizorul său SRL deține un aviz și agrement tehnic emise de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației din care rezultă că acesta produce stații de

pompare a apelor uzate prin asamblarea componentelor de bază (stația de pompare, electropompele și panoul de control) emise de diverși producători.

Având în vedere că a clarificat faptul că toate cele 18 stații de pompare a apelor uzate oferite nu reprezintă ansambluri complete și compacte compuse din stație de pompare, electropompe și panou de control fabricate integral de același producător, entitatea contractantă precizează că a procedat la declararea ofertei depuse de ca neconformă în temeiul

dispozițiilor art. 228 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

Entitatea contractantă precizează că a dispus, în mod corect respingerea ofertei în baza prevederilor art. 228 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, fapt confirmat de următoarele elemente:

1. Din documentația de atribuire, așa cum a fost clarificată prin răspunsul consolidat nr. 22, rezultă, fără echivoc, ca s-a solicitat ofertarea unui ansamblu complet constând în stația de pompare a apelor uzate compus din stație de pompare, electropompe și panou de control, care trebuia să fie fabricat integral de același producător, pentru a se asigura o buna funcționare a întregului sistem și pentru a beneficia de garanție pentru întregul sistem.

Menționează că a indicat în mod expres și imperativ cerințe tehnice suplimentare prin fișele tehnice ce vizau stațiile de pompare a apelor uzate și prin intermediul răspunsului la întrebarea nr. 22 din răspunsul Consolidat la solicitările de clarificări nr. 2, în asigurarea unei funcționări optime a întregului sistem de pompare a apelor uzate și pentru a beneficia de o garanție de la producător pentru întregul sistem.

Entitatea contractantă consideră că în măsura în care, aceste cerințe nu erau justificate sau dacă se considera ca entitatea contractantă a inclus cerințe eronate, lipsite de claritate sau prea generale, prea excesive sau restrictive, contestatorul avea posibilitatea de a contesta respectivele cerințe din documentația de atribuire, însă, o astfel de contestație nu a fost depusă de

Prin depunerea ofertei, ofertantul și-a însușit documentația de atribuire, deci, și conținutul caietului de sarcini, așa cum a fost clarificat prin răspunsurile consolidate, astfel că, avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu cerințele prevăzute în documentele achiziției, potrivit dispozițiilor art. 88 din Legea nr. 99/2016 și art. 129 din HG nr. 394/2016, sub sancțiunea respingerii acesteia, ca inacceptabilă sau neconformă.

2. Din documentele depuse în propunerea tehnică, precum și din explicațiile furnizate de prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, cât și prin poziția exprimată prin contestația formulată rezultă, că a nesocotit cerința impusă prin fișele tehnice ale stațiilor de pompare a apelor uzate din cadrul caietului de sarcini, prin faptul că a ofertat stații de pompare asamblate din piesele de baza: stație de pompare, electropompe și panou de control automatizare produse de producători diferiți.

Din aceasta perspectivă, entitatea contractantă susține că este evident că oferta depusă de este neconformă întrucât aceasta nu respecta cerințele minime impuse de caietul de

sarcini în ceea ce privește cele 18 stații de pompare a apelor uzate ce trebuiau oferite.

3. Pe piața din România sau din Uniunea Europeană exista mai mulți producători care produc stații de pompare a apelor uzate complete (stație de pompare, electropompe și automatizare).

În susținere, entitatea contractantă, face trimitere la, societăți care sunt producătorii unor stații de pompare a apelor uzate complete, respectiv, un ansamblu compus din stația de pompare, electropompe și panou de control automatizare).

Pe de altă parte, consideră că, în situația în care ar fi apreciat că prescripțiile documentației de atribuire sunt excesive, disproporționate, nelegale, acesta avea posibilitatea de a contesta prevederile acesteia în condițiile Legii nr. 101/2016.

Față de toate considerentele expuse mai sus, entitatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Entitatea contractantă transmite dosarul achiziției publice prin adresa nr. F3716/11.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 67363/11.12.2023.

Întrucât, contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 67809/3436/C1/12.12.2023, Consiliul îi comunică acestuia, termenul de studiere a dosarului și, implicit, de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 13.12.2023.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 68487/14.12.2023, contestatorul formulează concluzii scrise, reiterând faptul că entitatea contractantă nu avea dreptul să respingă o ofertă, în condițiile în care produsul este conform, deține un agrement tehnic și satisface cerințele de performanță și funcționale, stabilite de către autoritatea contractantă.

Subliniază că entitatea contractantă nu poate demonstra, în niciun fel, de ce stațiile de pompare și electropompele incluse în oferta depusă, nu ar satisface cerințele impuse, astfel că, măsura respingerii ofertei apare ca fiind excesivă.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 66894/07.12.2023 contestatorul, depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1 din 05.12.2023, eliberată de Raiffeisen Bank în cuantum de 2.000.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..... în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă online, în vederea atribuirii contractului de execuție de lucrări, având ca obiect: „CL 9 Rețele de alimentare cu apă în localitățile Valea Râmnicului, Oreavul, Topliceni, Băbeni, Răucești, Grebanu, Plevna, Homești, Zăplazi, Livada și Livada Mica și rețele de canalizare în localitățile Valea Râmnicului, Oreavul, Rubla, Topliceni, Posta, Băbeni, Raducești, Grebanu, Homești și Plevna”, cod CPV: 45231300-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. CN1051568/02.02.2023 conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 140.154.603,00 lei. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al acordului cadru este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul reține că SA critică modul în care entitatea contractantă a evaluat oferta sa, dat fiind că aceasta a fost declarată neconformă, rezultat comunicat contestatorului prin adresa nr. F3494/24.11.2023.

Prin contestația formulată, solicită cele precizate în preambulul prezentei decizii.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată

de SA, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare:

Critica SA se referă la faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, entitatea contractantă considerând că propunerea tehnică depusă nu este conformă cerințelor caietului de sarcini, potrivit căroră „Producătorul stației, pompelor și automatizării trebuie să fie același”.

În fișele tehnice nr. 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33 și 34, parte a documentației de atribuire, la Secțiunea 5 - Alte condiții cu caracter tehnic, entitatea contractantă a precizat, în mod expres: **„Producătorul stației de pompare apa uzată, producătorul pompelor și al automatizării va fi unul și același”**.

Cerința documentației de atribuire, în discuție, a fost supusă clarificării, de entitatea contractantă, ca urmare a solicitării unui operator economic de clarificări, care a întrebat dacă există posibilitatea ca automatizarea stațiilor de pompare a apelor uzate să fie executată de alt operator economic decât producătorul stațiilor de pompare; prin Răspunsul Consolidat la solicitările de clarificări nr. 2/întrebarea nr. 22, entitatea contractantă a precizat că producătorul stațiilor de pompare trebuie să fie același cu producătorul automatizării, pentru a se asigura o buna funcționare și garanție a echipamentului.

Consiliul reține că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, sesizând discrepanțe între cerințele documentației de atribuire și propunerea tehnică depusă de SA, entitatea contractantă a transmis acestuia adresa nr. F1965/23.08.2023, prin care i-a cerut să clarifice respectivele aspecte, astfel:

*„Având în vedere: (...) Cerința din DA - Cap.4 - Liste – Sect. 6 - Fișele tehnice 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33 și 34, potrivit căreia: **„Producătorul stației de pompare apa uzată, producătorul pompelor și al automatizării va fi unul și același”**.*

*Faptul că, în oferta tehnică depusă de dumneavoastră, din fișele tehnice 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33 și 34, reiese că producătorul ansamblului stației de pompare este și cel al electropompelor este **EBARA**.*

Vă rugăm clarificați cum este îndeplinită cerința”.

La această solicitare de clarificări, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 1626/30.08.2023, precizând:

„În cadrul ofertei a fost avut în vedere întreg ansamblul de pompare și automatizare pentru care SRL deține aviz și agrement tehnic și care constituie o garanție a bunei funcționări.

Având in vedere ca ansamblul de pompare este testat in fabrica înainte de a fi livrat in șantier, au fost respectate cerințele tehnice din documentația tehnică.

Vă rugăm să considerați că niciun producător de pompe nu este producătorul tuturor elementelor care compun stația de pompare date fiind numeroasele elemente componente. Nu sunt producători de pompe care produc atât vanele si clapeții de sens, cat si instalația hidraulica.

Din punct de vedere al caracteristicilor tehnice specificate în fișele tehnice, specificam ca SRL respectă cerințele documentației de atribuire”.

Consiliul reține, în soluționare, că, potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 99/2016, specificațiile tehnice care sunt conținute de caietul de sarcini, reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante și să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unei lucrări având anumite caracteristici tehnice, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante.

De asemenea, obligația autorității contractante constă și în elaborarea unei documentații de atribuire (care cuprinde atât instrucțiunile pentru ofertanți denumite generic „fișa de date a achiziției” cât și caietul de sarcini și fișele tehnice) conform prevederilor art. 3 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției sectoriale, obiectul contractului sectorial și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice sau documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați și ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv; orice altă interpretare excede propriilor reguli stabilite de autoritatea contractantă și încalcă principiile transparenței și tratamentului egal statuate de art. 2 alin. (2) lit. d) și b) din Legea nr. 99/2016.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Cauza Cartiera dell'Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13) considerentul 44: „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea

Comisia/CAS Succhi di Frutta, C- 496/99 P, EU:C:2004:236, punctele 108-111).”

Potrivit prevederilor art. 88 din Legea nr. 99/2016, operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. ff) din Legea nr. 99/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

Prin necontestarea în termenul legal, cerințele documentației de atribuire au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Comparând cerințele din documentația de atribuire, reprodusă, cu informațiile din propunerea tehnică și răspunsul la solicitarea de clarificări aparținând contestatorului, Consiliul reține că SA a depus documente tehnice prin intermediul cărora a descris, în modalitatea sa proprie, caracteristicile produselor oferite, concluzia fiind că SA a oferit alte echipamente față de cele solicitate în fișele tehnice, parte a documentației de atribuire, în sensul în care nu a respectat cerința expresă a entității contractante, exprimată clar în documentația de atribuire, ca „Producătorul stației de pompare apa uzată, producătorul pompelor și al automatizării” să fie unul și același. Din documentele

prezentate de contestator și din susținerile sale din contestație, rezultă, fără dubiu, că echipamentele oferite au producători diferiți: producătorul ansamblului stației de pompare este și cel al electropompelor este; astfel, Consiliul stabilește că, în mod corect, entitatea contractantă a respins oferta depusă de SA, ca neconformă, criticile contestatoarei urmând a fi respinse, ca neîntemeiate.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor

tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. f), i) și j) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că această verificare în cadrul prezentei proceduri s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este neîntemeiată, urmând a fi respinsă, ca atare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse pe parcursul considerentelor, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SA în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată
de SA în contradictoriu cu
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de
10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practica deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11(unsprezece) pagini