

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin **contestația** nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a... sub nr.... (transmisă prin e-mai, la data de...), care face obiectul dosarului nr...., formulată de... cu sediul în....., nr...., **Bl....**, Et...., Ap...., sector..., înmatriculată la... al... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr...., emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Mun....., nr...., bl....., sector..., în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „...”, cod..., s-a solicitat:

1. Admiterea, în tot, a contestației;
2. Anularea adresei nr....., privind comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, prin care oferta... - a fost declarata câștigătoare, având oferta financiară de... fără TVA, clasarea ofertantei... pe locul 2... locul 3... locul 4, oferte criticate în prezenta, ca fiind netemeinice și nelegale;
3. Obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire pe conform anunț publicitar nr...., prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire;
4. Încuviințarea accesului la documentele dosarului ce se va constitui spre soluționarea cauzei.

Prin **contestația** înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a... sub nr.... (transmisă prin e-mai, la data de...), care face obiectul dosarului nr...., formulată de..., cu sediul în..... **nr.....** Sector..., având cod unic de înregistrare RO..., înmatriculată la... al... cu nr....,

reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei nr.... de comunicare a rezultatului procedurii, s-a solicitat:

1. Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare aparținând..., a proceselor verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

2. Reevaluarea propunerii financiare a ofertantului... conform prevederilor legale și documentației de atribuire;

3. Accesul la dosarul achiziției în vederea depunerii de concluzii scrise.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr.... și nr.... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin **contestația** nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a... sub nr.... (transmisă prin e-mai, la data de...), care face obiectul dosarului nr...., formulată de..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr...., s-au solicitat cele menționate în preambulul deciziei.

Contestatorul precizează că, în urma procesului de evaluare a ofertelor și a aplicării criteriul de atribuire, a fost stabilit următorul clasament:

- Locul 1 -... - val.... fără TVA -.../ora fara TVA;
- Locul 2 -... - val..../ora fără TVA;
- Locul 3 -... - val..../ora fără TVA;
- Locul 4 -... - val..../ora fără TVA;
- Locul 5 -... - val..../ora fără TVA.

Menționează că a solicitat acces la documentele și informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerii tehnice și financiare ale operatorilor participanți, precum și la raportul procedurii, autoritatea contractantă permițând accesul doar asupra ofertei clasate pe locul 4..., invocând confidențialitatea pentru restul ofertanților, motiv pentru care, precizează că își va completa contestația... accesului la dosarul cauzei.

Pe fondul cauzei, cu privire la ofertele clasate pe locurile 1-4, contestatorul formulează următoarele critici:

Locul 4 -....

Făcând trimitere la prevederile documentației de atribuire, contestatorul menționează că studiind fundamentarea tarifului prezentată de..., rezultă că, potrivit rândului 1, ofertantul a utilizat ca bază de calcul tariful de 24.../oră, corespunzător salariului minim de... stabilit prin HG nr. 1506/2024, iar toate sporurile și costurile salariale au fost raportate exclusiv la această valoare.

Or, această abordare este eronată, întrucât ignoră faptul că, începând cu data de..., salariul minim brut crește la..., respectiv 25.../oră, conform HG nr. 146/2026.

În condițiile în care prețul este ferm și nu poate fi ajustat, neactualizarea bazei de calcul pentru întreaga perioadă contractuală

conduce la subdimensionarea costurilor salariale obligatorii, ceea ce afectează în mod direct sustenabilitatea tarifului ofertat.

Arată că, din documentele depuse rezultă că... propune personal încadrat la..., în timp ce fundamentarea tarifului este realizată la nivelul salariului minim de... (HG nr. 1506/2024).

În opinia sa, această necorelare evidențiază faptul că tariful nu reflectă nici măcar costurile salariale asumate în mod concret, fiind construit pe o bază inferioară celei efectiv utilizate pentru personalul propus.

În condițiile în care..., salariul minim crește la... (HG nr. 146/2026), rezultă o dublă subdimensionare a costurilor salariale - atât față de nivelul efectiv al personalului, cât și față de nivelul legal aplicabil pe parcursul contractului.

În aceste condiții, consideră că oferta nu demonstrează capacitatea de executare la prețul ofertat, în sensul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, precizează că personalul propus este localizat în alte județe, fără ca oferta financiară să includă costurile aferente mobilizării acestuia la locul prestării. Or, potrivit art. 44 alin. (2) din Codul muncii, salariații delegați au dreptul la cheltuieli de transport, cazare și indemnizație de delegare.

În lipsa bugetării acestor elemente, rezultă că tariful ofertat nu acoperă costurile reale de executare, fiind subdimensionat și nefundamentat în mod corespunzător, cu consecința neîndeplinirii condițiilor prevăzute de art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016

Consideră că se subdimensionează cheltuielile directe, arătând că potrivit fundamentării... a prevăzut cheltuieli directe de.../oră, respectiv... pentru întregul volum de... ore.

Astfel, menționează că din documentele depuse de ofertant rezultă:

- conform Ctr. nr...., servicii SSM + PSI:.../trimestru, respectiv pentru 8 luni...;
- conform Ctr. nr...., servicii de medicina muncii:... pentru 47 persoane, respectiv.../persoană, ceea ce raportat la... agenți conduce la....

Totalul acestor cheltuieli este de..., echivalentul a 0.../oră, în timp ce ofertantul a prevăzut doar.../oră pentru toate cheltuielile directe.

În plus, menționează că în aceeași categorie de cheltuieli directe trebuiau incluse și costuri minime inerente prestării, precum:

- echiparea completă a minimum... agenți (uniformă, bocanci, geacă etc.);
- dotarea posturilor (minimum 5 tonfe, 5 spray-uri, centuri tactice și alte echipamente impuse de Legea nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012);
- mijloace de comunicare (telefoane/stații);
- consumabile (registre, materiale administrative);
- combustibil și uzură auto pentru controlul operativ;
- pregătire profesională continuă conform art. 44 alin. (4) din HG nr. 301/2012.

Rezultă că doar cheltuielile certe (SSM + PSI și medicina muncii) depășesc de peste 3 ori nivelul total al cheltuielilor directe oferite, fără a include celelalte costuri obligatorii, ceea ce evidențiază caracterul vădit

subdimensionat și nerealist al fundamentării, în sensul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Locul 3 -....

Contestatorul precizează că în mod similar ofertantului clasat pe locul 4, nici... nu a raportat fundamentarea tarifului la modificările salariale aplicabile începând cu data de..., continuând să utilizeze ca bază de calcul salariul minim de... (HG nr. 1506/2024), fără a integra nivelul de... (HG nr. 146/2026).

Arată că din documentele depuse rezultă că ofertantul prezintă contracte individuale de muncă cu salarii de.../lună, în timp ce fundamentarea financiară este realizată la nivelul de..., fără a reflecta costul efectiv al acestor încadrări. În aceste condiții, rezultă o necorelare între resursa umană propusă și fundamentarea financiară, precum și o subdimensionare a costurilor salariale, aspecte care afectează sustenabilitatea ofertei, în sensul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Menționează că același tipar se regăsește și în privința cheltuielilor de delegare. Din documentele depuse rezultă că personalul propus are domiciliul în județe îndepărtate față de locul prestării (...), fiind indicate domiciliile precum Iași.

Cu toate acestea, oferta financiară nu cuprinde costurile aferente mobilizării și menținerii acestui personal la locul prestării, respectiv transport, cazare și indemnizație de delegare, deși acestea reprezintă obligații legale potrivit art. 44 alin. (2) din Codul muncii.

În lipsa bugetării acestor elemente, rezultă o subdimensionare a costurilor reale de executare, în sensul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Sporul de noapte

În mod legal, sporul pentru munca de noapte este de minimum 25% din salariul de bază, potrivit art. 126 lit. b) din Codul muncii.

Raportat la perioada contractuală... zile), rezultă:

- $245 \text{ zile} \times 8 \text{ ore noapte} = \dots \text{ ore noapte/post}$
- $\dots \text{ ore} \times 24 \dots / \text{oră} = \dots \text{ bază calcul/post}$
- $\text{spor } 25\% = \dots / \text{post}$

Pentru 5 posturi:

$\dots \times 5 = \dots$, respectiv $\dots / \text{oră}$ raportat la totalul de $\dots$ ore contractuale.

Arată că... indică un quantum de $\dots / \text{oră}$, fundamentat, cel mai probabil, pe aplicarea art. 126 lit. a) din Codul muncii (acordarea unei ore libere plătite pentru muncă de noapte), în cazul în care a indicat prevederile art. 126, lit. b) din CM, 25% acest tarif orar este insuficient conform exemplificării de mai sus.

Or, această abordare nu este compatibilă cu cerințele documentației de atribuire. Conform caietului de sarcini - cap. VI, art. 24, activitatea trebuie organizată în ture de 12 ore.

Pentru a aplica în mod real mecanismul de reducere cu o oră prevăzut de art. 126 lit. a), ar fi necesar ca agentul să presteze 13 ore, urmând ca... programul să fie redus la 12 ore. O asemenea situație presupune însă depășirea duratei maxime a timpului de muncă.

Or, potrivit art. 115 alin. (2) din Codul muncii, „durata zilnică a timpului de muncă de 12 ore va fi urmată de o perioadă de repaus de 24

de ore”, ceea ce consacră faptul că 12 ore reprezintă limita maximă a unei ture, nefiind permisă prestarea unei durate de 13 ore.

Prin urmare, consideră că mecanismul utilizat de ofertant nu poate fi aplicat în condițiile concrete ale contractului și conduce la o subevaluare a costului muncii de noapte, în sensul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Locul 2 -....

Contestatorul precizează că... nu a raportat fundamentarea tarifului la modificările salariale aplicabile de la..., menținând ca bază

24.../oră (corespunzător salariului de... - HG nr. 1506/2024), fără a integra nivelul de 25.../oră (HG nr. 146/2026), în condițiile unui preț ferm.

Totodată, din documentele depuse (fila nr. 61) rezultă prezentarea unor contracte individuale de muncă, respectiv CIM nr...., nr...., nr...., nr...., cu salarii de.../lună, în timp ce fundamentarea este realizată la..., ceea ce evidențiază o necorelare între costurile efective și cele bugetate.

În ceea ce privește sporul de noapte, arată că ofertantul indică un quantum de.../oră, cel mai probabil fundamentat pe aplicarea art. 126 lit. a) din Codul muncii. Or, această abordare nu este compatibilă cu cerințele documentației de atribuire, care impune organizarea activității în ture de 12 ore.

Contestatorul menționează că pentru a aplica mecanismul de reducere cu o oră prevăzut de art. 126 lit. a), ar fi necesar ca agentul să presteze 13 ore, urmând ca... programul să fie redus la 12 ore. O astfel de situație presupune însă depășirea duratei maxime a timpului de muncă, întrucât potrivit art. 115 alin. (2) din Codul muncii, „durata zilnică a timpului de muncă de 12 ore va fi urmată de o perioadă de repaus de 24 de ore”, consacrand astfel limita maximă a unei ture. Iar un program mai mic de 12 ore fiind în contradicție directă cu prevederile documentației de atribuire.

Prin urmare, consideră că mecanismul utilizat conduce la o subevaluare a costului muncii de noapte, care în mod legal este de minimum 25% conform art. 126 lit. b) din Codul muncii.

De asemenea, din aceleași documente rezultă că personalul propus are domiciliul în județe precum Dâmbovița, Teleorman (Roșiorii de Vede)..., diferite de locul prestării (...), fără ca oferta să includă cheltuieli de delegare (transport, cazare, indemnizație), deși acestea sunt datorate potrivit art. 44 alin. (2) din Codul muncii.

Contestatorul precizează că în aceste condiții, rezultă o fundamentare subdimensionată și nerealistă a tarifului, în sensul art. 136 alin. (3) din HG nr. '395/2016.

Locul 1 -...

... nu a raportat fundamentarea tarifului la modificările salariale aplicabile de la..., menținând ca bază 24.../oră (HG nr. 1506/2024), fără a integra 25.../oră (HG nr. 146/2026), în condițiile unui preț ferm.

În ceea ce privește sporul de noapte, ofertantul a prevăzut.../oră, prevalându-se de art. 126 lit. a) din Codul muncii. Or, această opțiune nu putea fi aplicată în speță, întrucât documentația de atribuire impune organizarea activității în ture de 12 ore (caiet de sarcini - cap. VI, art. 24), cu asigurarea continuității serviciului. Aplicarea art. 126 lit. a) presupune acordarea unei ore libere plătite pentru fiecare zi de muncă

de noapte, ceea ce ar conduce fie la reducerea efectivă a duratei sub 12 ore, contrar cerințelor contractuale.

În opinia contestatorului, pentru a menține durata de 12 ore și a aplica reducerea, ar fi necesară prestarea a 13 ore, urmată de reducerea la 12 ore, ceea ce contravine art. 115 alin. (2) din Codul muncii, care consacră limita maximă de 12 ore/tură.

Prin urmare, consideră că prevederile art. 126 lit. a) nu erau aplicabile în condițiile concrete ale contractului, singura modalitate legală fiind acordarea unui spor de minimum 25% conform art. 126 lit. b),

neutilizat corespunzător de ofertant, ceea ce conduce la o subevaluare a costului muncii de noapte.

De asemenea, arată că ofertantul indică 25 agenți cu domiciliu în alte județe față de locul prestării (...), precum Argeș - Lerești, fără a include în ofertă cheltuieli de delegare (transport, cazare, indemnizație), deși acestea sunt datorate potrivit art. 44 alin. (2) din Codul muncii.

În aceste condiții, rezultă o fundamentare subdimensionată și nerealistă a tarifului, în sensul art. 136 alin. (3) din HG nr. '395/2016.

Cu privire la contestația formulată de..., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr...., înregistrat la CNSC sub nr...., solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la accesul la documentele dosarului achiziției și la caracterul confidențial al anumitor documente depuse de ofertanți, autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt neîntemeiate, precizând că a acordat acces la documentele dosarului achiziției, cu respectarea dispozițiilor legale incidente în materia protecției informațiilor confidențiale și a secretului comercial

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la oferta depusă de..., autoritatea contractantă consideră că acestea sunt neîntemeiate

Referitor la susținerile privind pretinsa neactualizare a costurilor salariale prin raportare la modificarea salariului minim aplicabil începând cu data de..., autoritatea contractantă precizează că modalitatea concretă de fundamentare a costurilor salariale reprezintă un element ce ține de strategia economică și comercială proprie fiecărui operator economic. Susține de asemenea, că nu are atribuția legală de a impune un anumit model financiar de calcul și nici obligația de a substitui operatorului economic în ceea ce privește structura internă a costurilor asumate prin ofertă.

În ceea ce privește susținerile referitoare la pretinsa lipsă a cheltuielilor de delegare, apreciem că acestea sunt, de asemenea, neîntemeiate; simpla împrejurare că anumite persoane propuse în executarea contractului au domiciliul în alte județe decât... unei situații de delegare, în sensul dispozițiilor Codului muncii

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la pretinsa subdimensionare a cheltuielilor directe ale..., autoritatea contractantă consideră că acestea sunt neîntemeiate, subliniind că legislația în materia achizițiilor publice nu impune existența unui model unic de fundamentare a costurilor și nici obligația tuturor operatorilor economici de a utiliza aceeași structură de cheltuieli directe și indirecte

Totodată, simpla apreciere a contestatorului potrivit căreia anumite costuri ar fi trebuit estimate la un nivel superior nu poate conduce automat la concluzia caracterului neconform sau nesustenabil al ofertei

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la oferta depusă de operatorul economic..., apreciază că acestea sunt, de asemenea, neîntemeiate.

Criticile formulate privind pretinsa neactualizare a costurilor salariale prin raportare la modificarea salariului minim aplicabil începând cu data de..., reprezintă interpretări proprii asupra modului de

fundamentare a ofertei financiare, fără a demonstra existența unei imposibilități reale de executare a contractului

În ceea ce privește susținerile referitoare la preținsele cheltuieli de delegare, apreciem că acestea sunt formulate pe baza unor prezumții ale contestatoarei, aceasta confundând domiciliul persoanelor propuse cu existența automată a unei situații juridice de delegare în sensul Codului muncii.

Autoritatea contractantă menționează că nu poate prezuma existența unor costuri de delegare doar prin raportare la domiciliul persoanelor propuse pentru executarea contractului, modalitatea concretă de organizare a activității aparținând operatorului economic.

Referitor la criticile privind sporul pentru munca de noapte, autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire stabilește cerințele privind asigurarea serviciului de pază, fără a reglementa modalitatea concretă de organizare internă a timpului de muncă de către operatorii economici participanți.

Aspectele referitoare la aplicarea dispozițiilor art. 126 din Codul muncii, organizarea programului de lucru, acordarea repausului și modalitatea de compensare a muncii de noapte țin de responsabilitatea angajatorului și de raporturile interne de muncă ale operatorului economic.

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la ofertele depuse de... și..., apreciază că acestea sunt neîntemeiate, pentru considerente similare celor expuse anterior.

Prin **contestatia** înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a... sub nr.... (transmisă prin e-mai, la data de...), care face obiectul dosarului nr...., formulată de..., împotriva adresei nr..... de comunicare a rezultatului procedurii, s-au solicitat cele menționate în preambulul deciziei.

Consideră ca decizia comisiei de evaluare este nelegală, abuzivă, discriminatorie și luată în baza unei analize superficiale a ofertei, sens în care solicită Consiliului să anuleze adresele de comunicare a rezultatului procedurii, raportul procedurii, procesele verbale intermediare și toate actele subsecvente și să dispună reevaluarea ofertei....

Contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu a depus pentru personalul propus cazierul judiciar, oferta tehnică nefiind de asemenea, corelată cu propunerea financiară.

Susține, de asemenea, că, ofertantul câștigător a redus salariile sub nivelul legal prin neacordarea sporurilor obligatorii pentru muncă prestată în zilele de sărbătoare legală; ignorarea prevederilor privind timpul de lucru și orele suplimentare; neasigurarea contribuțiilor

legale aferente. Astfel acesta nu respecta nici prevederile..., nici prevederile....

Susține că ofertantul a prezentat preturi lipsite de fermitate, construite în contradicție cu prevederile legale si a dispozițiilor caietului de sarcini; oferta financiară conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe.

În ceea ce privește contestația formulată de..., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr...., înregistrat la CNSC sub nr...., solicitând respingerea, ca nefondată, a acesteia.

În opinia autorității contractante, criticile formulate de contestator privind modalitatea de constituire a costurilor salariale, prin neacordarea sporurilor aferente muncii în zilele de sărbătoare legală, precum și a pretinselor ignorări ale prevederilor privind timpul de lucru și orele suplimentare sau neasigurarea contribuțiilor legale aferente, reprezintă presupuneri și interpretări proprii asupra structurii de cost a ofertantului declarat câștigător, pornind de la ipoteze eronate, fără a demonstra existența unei imposibilități reale de executare a contractului.

Referitor la aspectele referitoare la organizarea timpului de muncă, acordarea sporurilor și gestionarea raporturilor de muncă, autoritatea contractată menționează că acestea țin de responsabilitatea operatorilor economici, în calitate de angajatori, autoritatea contractantă neputându-se substitui lor.

De asemenea, în ceea ce privește presupunerile referitoare la reducerea salariului prin ofertarea unor tarife sub nivelul salarial minimal sau printr-o componentă mai mică a concediului de odihnă, autoritatea contractată menționează că acestea sunt vădit false și lipsite de temei legal, subscrisa urmând a demonstra contrariul prin intermediul întregii documentații de atribuire pe care o vom depune la dosar.

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la pretinsa subdimensionare a cheltuielilor directe/indirecte, prin neincluderea tuturor costurilor necesare îndeplinirii contractului, apreciază că acestea sunt neîntemeiate.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de a avea acces la dosarul achiziției, autoritatea contractată subliniază că acesta nu a formulat o cerere de acces la dosarul achiziției pe parcursul derulării procedurii.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, pe suport memory stick.

Având în vedere documentele depuse de... și... în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că se solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr...../ C1/... (pentru...) și adresa nr...../ C1/... (pentru...), Consiliul le solicită acestora, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare,

care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor

economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

... răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., invocând în susținerea confidențialității ofertei sale, prevederile legale, în materie.

Prin adresa nr..... /... (pentru...) și adresa nr..... /... (pentru...), Consiliul le comunică acestora termenul de studiere a dosarului și, implicit, de depunere a concluziilor scrise.

..., prin adresa înregistrată la CNSC sub nr....., transmite concluzii scrise. Prezentele concluzii scrise, nu vor fi redactate în conținutul deciziei, însă vor fi avute în vedere la soluționarea contestației.

Anexat originalului contestației înregistrată la CNSC sub nr..... transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., în quantum de..., eliberată de..., pentru soluționarea contestației care face obiectul dosarului nr.....

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.... transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., în quantum de..., eliberată de... de Nord pentru soluționarea contestației care face obiectul dosarului nr.....

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „...”.

Având în vedere documentele depuse de... și... în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv propunerea tehnică și cea financiară, precum și raportat la faptul că se solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr...../ C1/... (pentru...) și adresa nr...../C1/... (pentru...), Consiliul le solicită acestora, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar

dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

La această solicitare... a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., limitându-se la invocarea prevederilor legale, în materie, fără a depune nicio probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor din ofertă și prejudiciul care ar urma să fie produs urmare a dezvăluirii acestora.

Analizând răspunsul... și având în vedere lipsa răspunsului..., Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorilor, care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art.... din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, cu excepția documentelor care conțin date cu caracter personal.

Din analiza contestației, se reține că... (locul 5) critică modul de evaluare a ofertelor clasate înaintea sa, pe locurile 1-4, respectiv, cele aparținând....., apreciind că acestea trebuiau respinse, ca neconforme, deoarece, propunerile financiare nu sunt elaborate conform cerințelor documentației de atribuire și a legislației muncii în vigoare, motiv pentru care, Consiliul va analiza aceste critici prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și la legislația specifică în materie.

Astfel, potrivit Fișei de date, pct.II....):

„Estimarea valorii totale a achizițiilor pentru întreaga durata a contractului/acordului cadru (dupa caz; numai in cifre):

Valoarea estimată (lei fără TVA):...

Servicii de paza si protectie a bunurilor si persoanelor - 8 luni-... perioada...

Valoarea estimata (lei fără TVA): lei aferenta prelungirii cu 4 (patru) luni, conform H.G nr. 395/2016

Servicii de paza si protectie a bunurilor si persoanelor - 4 luni-... perioada...”

Iar, conform pct. II.4- Ajustare preț contract, dar și art. 16 din contractul-cadru, nu este permisă ajustarea prețului contractului.

De asemenea, în caietul de sarcini s-a solicitat: *„Modul de prezentare a propunerii financiare: (...) Ofertele vor fi exprimate în lei, serviciile se achiziționează cu plata în lei. Pe baza cerințelor din prezentul Caiet de Sarcini se va prezenta în cadrul ofertei: tarif/oră/servicii de pază, fără TVA, tarif/lună/servicii de pază, fără TVA, valoare Contract, fără TVA.*

In anexa la oferta financiară, ofertantul va prezenta devizul antecalcul pe oră/agent de securitate al serviciului de pază, ținând cont de toate cheltuielile necesare”.

Din analiza cerințelor mai sus iterate rezultă faptul că ofertanții aveau obligatia de a detalia și include în cadrul propunerilor financiare raportat la salariul minim pe economie toate sporurile legale (de exemplu: spor de noapte, spor de weekend, sărbători legale, ore suplimentare) cheltuielile directe (și indirecte, inclusiv fondul de handicap. De asemenea, având în vedere că natura contractului de achiziție publică ce urmează a se încheia este unul oneros, este evident că, la stabilirea propunerii financiare, trebuie avut în vedere și o cotă de profit.

Prin HG nr. 1506/2024 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țara garantat în plată, s-a stipulat că:

*„Art. 1. - Începând cu data de..., salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de... lunar, pentru **un program normal** de lucru în medie de... ore pe lună, reprezentând 24.../oră”.*

HG nr. 146/2026 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țara garantat în plată, prevede: *“Art. 1. - Începând cu data de..., salariul*

de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de... lunar, pentru un program normal de lucru în medie de... ore pe lună, reprezentând 25.../oră.

Art. 2. - La data prevăzută la art. 1... nr.... pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, publicată în... al României, Partea I, nr....185 din 28 noiembrie..., se abrogă”.

Consiliul va reține, ca relevante, în soluționare, dispozițiile... nr...., astfel cum a fost modificată prin... nr...., respectiv:

Art. 6: „(1) În sensul art. 3, prețul se va ajusta prin actualizarea elementelor de cost/preț care au suferit modificări, ori de câte ori se constată apariția unei situații imprevizibile, apărute oricând pe perioada de îndeplinire a contractului, în cazul apariției unor împrejurări care lezează interesele comerciale legitime ale părților și care nu au putut fi prevăzute la data depunerii ofertei sau a încheierii contractului.

(2) Actualizarea prețului contractului de achiziție publică/sectorială va fi realizată, pe perioada de valabilitate a contractului, ori de câte ori se constată apariția unei situații imprevizibile, indiferent de durata de îndeplinire a acestuia.”

Art. 7 alin.(2) lit. b):

„(2) Vor fi asimilate situațiilor imprevizibile, care determină actualizarea prețului contractului, fără a se limita la, următoarele (...)

b) modificarea salariului minim aplicabil; valoarea manoperei va fi actualizată doar pentru acoperirea creșterii salariului minim.”.

Față de cele expuse în considerente, reține Consiliul că, la data limită de depunere a ofertelor... - toți operatorii economici aveau cunoștință despre faptul că, începând cu..., **salariul minim pe economie se stabilește potrivit dispozițiilor HG nr. 146/2026, publicată în Partea I nr....96 din...; astfel încât, aceștia aveau** obligația de a-și întocmi propunerile financiare prin raportare la salariul minim pe economie, luând în considerare atât prevederile HG nr. 1056/2024 - pentru perioada... - cât și prevederile HG nr. 146/2026 - pentru perioada..., respectiv....

Din analiza propunerilor financiare depuse de....., Consiliul constată că aceștia și-au fundamentat propunerile financiare doar în temeiul HG nr. 1056/2024, pentru întreaga perioadă contractuală, utilizând, ca bază de calcul, tariful corespunzător salariului minim stabilit prin HG nr. 1506/2024, toate sporurile și costurile salariale fiind raportate exclusiv la această valoare, fără a ține cont de dispozițiile HG nr. 146/2026.

De asemenea, se reține de către Consiliu, evaluarea superficială efectuată de către comisia de evaluare, care, a constatat, în [Proces verbal evaluare financiara.pdf], înregistrat la autoritatea

contractantă sub nr...., doar elementele de conformitate ale propunerilor financiare, omițându-le pe cele de neconformitate, datorate neîncadrării propunerilor financiare ale..... în dispozițiile HG nr. 146/2026, astfel:

„In cadrul etapei de evaluare financiară, comisia de evaluare a analizat propunerile financiare depuse de operatorii economici participanți, raportat la cerințele documentației de atribuire și la cadrul legal aplicabil.

*Comisia de evaluare a constatat că, la fundamentarea tarifelor orare pentru serviciile de pază, **anumite oferte** au avut la bază salariul mediu brut*

pe economie, respectiv... pentru perioada... și... pentru perioadele... și..., obținându-se la final o valoare medie a tarifului orar”.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească, cu exactitate, dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării a prețurilor ofertate putând stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora; verificarea propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere a prețurilor depuse, ci este un proces laborios, constând în verificarea respectării salariului minim pe economie, verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, care să confere autorității contractante certitudinea că prețul indicat în propunerea financiară cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului și nu este folosită doar cu scopul de a denatura concurența prin vicierea rezultatului.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul în cauză, pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile, care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 1... alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertelor depuse de..... este întemeiată, urmând să fie admisă.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator, cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertelor depuse de....., Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertelor criticate, rezultatul fiind același.

Procedând la soluționarea contestației formulate de..., Consiliul reține că, acesta (situat pe locul 2 în clasament) critică oferta depusă de ofertantul câștigător..., susținând că nu a depus, pentru personalul propus cazierile judiciare, și că, în elaborarea propunerii financiare, nu a ținut cont de dispozițiile... și... în ceea ce privește sporurile obligatorii pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, ignorarea prevederilor privind timpul de lucru și orelor suplimentare, neasigurarea contribuțiilor legale aferente.

Consiliul va admite criticile contestatorului vizând modul de întocmire al propunerii financiare de către..., având în vedere raționamentul folosit în soluționarea contestației anterioare, formulată de..., fiind evident faptul că, prin fundamentarea propunerii financiare doar în temeiul HG nr. 1056/2024, pentru întreaga perioadă contractuală, utilizând, ca bază de calcul, tariful de.../oră, corespunzător salariului minim stabilit prin HG nr. 1506/2024, toate sporurile și costurile salariale fiind raportate exclusiv la această valoare, fără a ține cont de dispozițiile HG nr. 146/2026... nu a respectat dispozițiile... și... în ceea ce privește sporurile obligatorii pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, modul de calcul al orelor suplimentare și contribuțiilor legale aferente.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator, cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei depuse de..., Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei criticate, rezultatul fiind același.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile formulate de... și... în contradictoriu cu, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de....., cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în considerente, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A...

...:

Admite contestațiile formulate de... și... în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de....., cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în considerente, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a...
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

...

Consilier de soluționare

...

... ..

Redactat practicaua deciziei

...

... în 5(cinci) exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini