

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.....

Data:.....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de SRL, cu sediul în, str. ..., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având codul unic de înregistrare, reprezentată legal de dna. și convențional de, cu sediul procesual ales în, împotriva Măsurilor de remediere nr. 1295/01.02.2023, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată pentru încheierea unui acord-cadru de achiziție publică, având ca obiect: „Furnizare Antiseptice și dezinfectante” – în referire la lotul 6, cod CPV 33631600-8, de către, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea parțială a Măsurilor de remediere nr. 1295/01.02.2023 („Măsurile de remediere”) în ceea ce privește Lotul 6, respectiv în ceea ce privește declararea produsului ofertat de contestator pentru Lotul 6 drept neconform, anularea tuturor actelor juridice subsecvente emise de Autoritatea Contractantă, și, pe cale de consecință, anularea deciziei Autorității Contractante de a declara oferta contestatorului drept neconformă pentru Lotul 6 al Procedurii;

2. Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei contestatorului depusă pentru Lotul 6, din punctul de vedere al admisibilității în sensul declarării acestei oferte drept conformă, cu consecința anulării tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește declararea ofertei contestatorului drept neconformă;

3. În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Prin contestația nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de SRL, cu sediul în, str., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având

CIF RO, reprezentată legal prin și convențional prin Cabinet de avocat, împotriva raportului procedurii nr. 2186/22.02.2023 și a comunicării rezultatului nr. 2227/22.03.2023, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată pentru încheierea unui acord-cadru de achiziție publică, având ca obiect: „Furnizare Antiseptice și dezinfectante” – în referire la lotul 1, cod CPV 33631600-8, de către, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- și a comunicării rezultatului procedurii;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei contestatorului, cu întocmirea unui nou clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare la lotul 1 și continuarea procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații (onorariu avocat în suma de 2.200 lei – anexa 1), în temeiul art. 26 (90 din Legea nr. 101/2016 și art. 453 (1) c.pr.civ..

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL reclamă Măsurile de remediere nr. 1295/01.02.2023 în ceea ce privește Lotul 6 al procedurii și SRL, reclamă rezultatul procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii nr. 2186/22.02.2023 și comunicarea rezultatului nr. 2227/22.02.2023, în referire la lotul 1, considerându-le nelegale.

În ceea ce privește contestația formulată de SRL pentru lotul 6, contestatorul învederează următoarele:

Prin Raportul Procedurii nr. 11164/14.11.2022 oferta contestatorului a fost declarată câștigătoare pentru Lotul 6.

Împotriva Raportului Procedurii au fost formulate două contestații, ce au vizat între altele și Lotul 6, respectiv s-a contestat conformitatea produsului ofertat de contestator pentru acest lot.

Aceste contestații au fost publicate în SEAP în data de 25.11.2022.

Ca urmare a acestor contestații, Autoritatea contractantă a adoptat *Măsurile de remediere*, prin care produsul ofertat de contestator pentru Lotul 6 a fost declarat neconform, fiind practic acceptate toate argumentele aduse în cele două contestații sus menționate cu privire la produsul ofertat de acesta pentru Lotul 6.

Măsurile de remediere au fost publicate în SEAP de Autoritatea contractantă abia în data de 01.02.2023.

CNSC a luat act de măsurile de remediere, iar prin Decizia nr. au fost respinse contestațiile formulate în partea ce a vizat oferta contestatorului pentru Lotul 6 ca fiind rămase fără obiect, fără a se analiza în fond Măsurile de remediere.

Prin urmare, Măsurile de remediere sunt în prezent aplicabile, produsul oferat de contestator pentru Lotul 6 fiind astfel în prezent declarat neconform.

Față de faptul că produsul contestatorului a fost declarat neconform prin Măsurile de remediere cu nerespectarea prevederilor legale, acesta a înțeles să formuleze prezenta contestație pentru motivele ce vor fi detaliate în continuare.

Contestatorul învederează că oferta sa a fost declarată în mod nelegal drept neconformă prin măsurile de remediere, produsul său fiind declarat neconform fără a exista o re-evaluare din partea comisiei de evaluare.

Se menționează de către petent că, potrivit legii, art. 127 și art. 133 din HG 395/2016, analizarea conformității unei propuneri tehnice este de competența exclusivă a comisiei de evaluare.

Aceasta trebuie să verifice dacă un produs oferat respectă sau nu cerințele caietului de sarcini, întocmind raportul procedurii care se aprobă de conducătorul Autorității contractante (conform art. 127 alin. 2 din HG 395/2016).

Se arată că art. 9 din Legea 101/2016 permite Autorității contractante ca, după primirea unei contestații, să adopte măsuri de remediere.

Această prevedere legală nu stabilește modul în care trebuie adoptată măsura de remediere. Prin urmare, petentul susține că devin pe deplin incidente prevederile generale din legislație privind modul în care o ofertă trebuie evaluată.

Rezultă astfel că, în lipsa unor norme speciale în Legea 101/2016, re-evaluarea unei oferte ca urmare a unei contestații pentru adoptarea unei măsuri de remediere este tot de competența exclusivă a comisiei de evaluare.

În speță, contestatorul reține că în cadrul Măsurilor de remediere nu se arată niciunde faptul că s-ar fi întrunit comisia de evaluare pentru a face o re-evaluare a produsului. Din contră, în Măsurile de remediere se arată doar generic faptul că acestea au fost adoptate de autoritatea contractantă ca urmare a contestațiilor formulate.

Mai mult, din partea finală a Măsurilor de remediere rezultă clar că aceasta a fost întocmită și asumată de o singură persoană, respectiv Coordonarul CPIAAM. Or, chiar dacă această persoană este membru în comisia de evaluare, petentul apreciază că ea nu poate adopta singură o decizie, fiind necesar ca decizia cu privire la conformitatea sau neconformitatea produsului să fie adoptată de comisia de evaluare, iar nu doar de unul din membri, tocmai pentru respectarea principiului imparțialității.

Mai mult decât atât, în condițiile în care anterior produsul oferat de contestator pentru Lotul 6 a fost declarat conform ca urmare a evaluării de către comisia de evaluare, acesta nu poate fi nicicum declarat neconform în baza unui document (Măsuri de remediere) întocmit doar de unul dintre membrii comisiei de evaluare.

Este astfel evident în opinia petentului că adoptarea Măsurilor de remediere prin care produsul său a fost declarat neconform pentru Lotul 6 s-a făcut cu încălcarea prevederilor legale aplicabile, motiv pentru care solicită anularea acestora.

Contestatorul afirmă că Măsurile de remediere au fost emise cu încălcarea prevederilor legale, indicând astfel art. 9 din Legea 101/2016.

Așa cum rezultă din chiar cuprinsul Măsurilor de remediere, aceasta au fost adoptate ca urmare a două contestații formulate de SRL (.....) și SRL (.....). Ambele contestații au fost primite de Autoritatea contractantă în data de 25.11.2022 (așa cum rezultă chiar din Măsurile de remediere), în aceeași dată fiind publicate și în SEAP.

Or, Măsurile de remediere au fost adoptate și publicate în SEAP abia în data de 01.02.2023, așadar la mai mult de două luni de la primirea contestației.

Se arată că în cadrul dosarelor aferente celor două contestații, Autoritatea contractantă a exprimat un Punct de vedere în care a arătat faptul că produsul contestatorului ar fi fost declarat neconform ca urmare a celor două contestații, însă:

- un astfel de punct de vedere transmis de Autoritatea contractantă într-un dosar nu echivalează nicicum cu o măsură de remediere care trebuie adoptată și comunicată ca atare ofertanților, conform legii și în orice caz

- acest punct de vedere nu a fost nicicând comunicat petentului de Autoritatea contractantă - cum impune expres art. 9 din Legea 101/2016.

De altfel, chiar și respectivul Punct de vedere a fost transmis către CNSC abia în data de 05.12.2022 (așa cum reiese chiar de pe portalul CNSC), așadar la 10 zile de la primirea contestației, cu depășirea termenului stabilit de lege de cel mult 3 zile.

Faptul că legea nu stabilește o sancțiune expresă pentru neadoptarea la termen a măsurilor de remediere nu poate înlătura caracterul profund nelegal al măsurilor de remediere adoptate cu mult peste termenul legal, în caz contrar prevederile legale din Legea 101/2016 urmând a rămâne lipsite de conținut.

Din contră, întreg parcursul unei contestații în fața CNSC este caracterizat de celeritate, tocmai pentru a se impacta cât mai puțin procedura de atribuire analizată.

În acest context, petentul învederează Decizia Curții Constituționale nr. 366/30.04.2015, unde chiar dacă obiectul analizei de constituționalitate îl forma un text din procedura penală, totuși, s-a lămurit înțelesul noțiunii de termen de recomandare și consecințele calificării unui termen, din perspectivele sancțiunilor procesuale ce intervin, cu scopul de a proteja drepturile și garanțiile procesuale garantate.

Contestatorul apreciază că motivarea Curții Constituționale se poate aplica *mutatis mutandis* și în speța de față, având în vedere că Legea 101/2016 stabilește expres faptul că are în vedere o soluționare rapidă a contestațiilor și stabilește un termen limită maxim scurt în care Autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere.

În esență, demersul extrem de tardiv al Autorității contractante într-o procedură caracterizată prin maximă celeritate se impune a fi sancționat prin lipsirea de eficacitate a acestuia pentru a se asigura respectarea termenelor maxime imperative impuse expres și clar de Legea 101/2016.

Pentru aceste considerente, petentul solicită anularea Măsurilor de remediere ca fiind emise cu mult peste termenul de maxim 3 zile stabilite expres și imperativ de Legea 101/2016.

Pe fondul cauzei, contestatorul susține că declararea neconformă a produsului ofertat este nefondată și nelegală.

Cu privire la testarea activității virucide, prin Măsurile de remediere cu privire la Lotul 6 se arată la pagina 2: *„Produsul este declarat neconform întrucât la momentul depunerii ofertelor pentru licitație conform Avizului 451BIO/01.12.24, testarea activității virucide EN 14476+A1:2015 a depășit perioada de valabilitate de 90 zile de la încetarea stării de alertă”*.

Din cele citate, contestatorul deduce că în accepțiunea Autorității contractante produsul său nu ar avea testare pe niciuna din cele 3 tulpini Adenovirus, Poliovirus și Murine Norovirus.

Or, nici măcar contestația nu a susținut acest lucru, ci a invocat argumente împotriva petentului doar cu privire la tulpina Murine Norovirus.

Astfel, dacă Autoritatea contractantă ar fi făcut o corectă analiză a ofertei contestatorului ar fi putut observa cu ușurință, în primul rând, faptul că în Avizul depus de acesta la paginile 33-36 din Propunerea Tehnică, mai exact la paginile 34 și 35 sunt expres menționate testările pentru activitatea virucidă pe tulpinile Adenovirus și Poliovirus valabile până la 16.11.2024 și respectiv 28.01.2025.

Se reține că aceeași abordare simplistă o are Autoritatea contractantă și în ceea ce privește testarea activității virucide pe tulpina Murine Norovirus (MNV).

Astfel, Autoritatea contractantă ignoră complet faptul că, la paginile 82-84 din Propunerea Tehnică contestatorul a inclus Raportul de testare pentru activitatea virucidă pe tulpina Murine Norovirus (MNV) nr. S273-2/2021, având data de 23.02.2022.

Din acest raport rezultă testarea pe tulpina Murine Norovirus (MNV) cu timp de contact 1 min, 2 minute, dovedind pe deplin conformitatea cu cerințele Caietului de Sarcini.

Precizează contestatorul că acest raport a fost transmis către Comisia Națională pentru Produse Biocide încă din data de 06.04.2022 (Anexa 2), mențiunile aferente acestuia fiind incluse în Avizul care a fost emis de aceasta ulterior (nr. 451BIO/01/12.24 - Anexa 3) pus la dispoziția petentului în data de 28.11.2022.

Contestatorul arată totodată că, potrivit art. 7 indice 1 din Ordinul nr. 10/2010 (privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României):

(1) Pentru produsele biocide care fac parte din tipul de produs TP 1 și TP 2 având indicație de utilizare în unități sanitare, deținătorii avizelor depun periodic, la 3 ani, rapoarte de testare a eficacității efectuate conform cerințelor prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. g1) și g2), într-un laborator acreditat. Rapoartele trebuie să conțină rezultatele testării fiecăreia dintre activitățile declarate pe eticheta și în dosarul tehnic al produsului.

Prin urmare, demonstrarea eficacității (în speță virucide) se realizează în mod esențial cu rapoartele de testare. Mai mult, o dată demonstrată această eficacitate, aceasta are valabilitate timp de 3 ani, conform normelor sus citate. În cazul petentului raportul de testare a fost efectuat și depus la Comisia Națională pentru Produse Biocide anterior depunerii ofertei.

Prin urmare, din moment ce oferta contestatorului include raportul de testare pe tulpina Murine Norovirus (MNV), cu data de 23.02.2022 (anterior

încetării stării de alertă), rezultă că acesta a demonstrat complet, prin propunerea tehnică, eficacitatea virucidă completă a produsului inclusiv pe această tulpină. Această testare este valabilă până în anul 2025, așa cum de altfel noul aviz emis de Comisia Națională pentru Produse Biodice confirmă expres – a se vedea Anexa 3 final, nota de subsol 5.

Din moment ce petentul a demonstrat îndeplinirea eficacității produsului pe tulpina Murine Norovirus, pe baza unui raport de testare emis anterior depunerii ofertei (dar și anterior încetării stării de alertă) acesta opinează că produsul ofertat nu poate fi considerat neconform, pentru lipsa formală a unor referințe la acesta în Avizul Bio, lipsă ce nu se datorează nicidecum culpei sale.

Învederează contestatorul că, dacă Autoritatea contractantă ar fi avut vreun dubiu cu privire la eficacitatea virucidă a produsului din perspectiva tulpinii Murine Norovirus pentru care a depus raport de testare în cadrul ofertei, aceasta ar fi putut, în virtutea rolului activ, să solicite clarificări cu privire la această valabilitate de la Comisia Națională pentru Produse Biodice.

Contestatorul redă jurisprudența CNSC, Decizia nr., pagina 11.

În realitate, petentul observă că Autoritatea contractată a omis complet existența Raportului de testare pe tulpina Murine Norovirus în cadrul ofertei sale, preluând practic ca atare argumentele contestatoarei, fără a face o analiză corectă a tuturor elementelor ofertei sale.

Având în vedere toate aceste considerente, petentul solicită obligarea Autorității contractante la re-evaluarea ofertei sale din perspectiva conformității cu privire la eficacitatea virucidă EN 14476 a produsului ofertat, în sensul declarării conformității produsului.

Cu privire la efectul la 3 ore al activității bactericide EN 12791, contestatorul reține că prin Măsurile de remediere cu privire la Lotul 6 se arată tot la pagina 2: *„Produsul este declarat neconform întrucât în Avizul BIO 451BIO/01/12.24 la testarea conform EN 12791 nu este consemnată eficiența activității la 3 ore”*.

Contestatorul precizează că și de această dată Autoritatea a preluat simplist din contestația fără a face o analiză corectă a Avizului și a documentelor depuse de acesta în cadrul Propunerii tehnice, raportat la standardele aplicabile, expres referite în Aviz și în Caietul de Sarcini.

Astfel, Avizul BIO depus de petent face referire expresă la testarea Bacterică EN 12791, fără distincție efect imediat/ efect la 3 ore; în Propunerea tehnică pentru Lotul 6, la paginile 57-59, acesta a inclus Raportul de testare în care se arată expres demonstrarea efectului bactericid al produsului atât imediat cât și la 3 ore, pe ultima pagină a acestui raport fiind menționat acest aspect (pagina 59 din Propunerea Tehnică).

Prin urmare, din moment ce în Avizul BIO nu se menționează doar efect imediat, ci se indică expres standardul EN 12791, rezultă că eficacitatea acoperă toate efectele stabilite de acest standard.

Se arată că Standardul 14885:2018 (aplicabil conform Caietului de sarcini) stabilește pentru EN 12791 atât efect imediat, cât și efect la 3 ore.

Prin urmare, din moment ce în Aviz nu se distinge și se face referire la întreg standardul EN 12791 (fără a se preciza efect imediat sau efect la 3 ore), rezultă că avizul cuprinde ambele efecte.

Având în vedere că în ofertă petentul a depus inclusiv Raport de testare care arată în mod clar dovedirea efectului bactericid EN 12791 la 3 ore, este evident în opinia sa că produsul ofertat nu poate fi nicidecum considerat neconform din perspectiva efectului la 3 ore pentru testarea bactericidă EN 12791.

Suprinzător pentru contestator este faptul că Autoritatea contractantă, deși face referire expresă la Raportul de testare menționând chiar expres în Măsurile de remediere faptul că acesta arată că produsul are efect la 3 ore, decide totuși declararea produsului său drept neconform pe motiv că în Avizul Bio nu se menționează efectul la 3 ore.

Învederează petentul faptul că în avizul produsului ofertat de este menționat expres atât efectul imediat, cât și efectul la 3 ore. În măsura în care Autoritatea contractantă s-a bazat pe acest aspect în analiza sa, cu nerespectarea obligațiilor ce îi revin de a face o analiză completă și corectă a tuturor elementelor unei oferte, contestatorul arată că o astfel de menționare distinctă a celor două efecte în Avizul BIO al nu demonstrează nicidecum faptul că produsul contestatorului nu ar avea testare și aviz inclusiv pentru 3 ore - din moment ce în avizul său nu se menționează doar efect imediat, ci întreg standardul EN 12791 (ce include și efect la 3 ore).

Prin urmare, cazul Avizului BIO al nu susține nicidecum neconformitatea ofertei contestatorului. De altfel, similar petentului, nici avizul Bio al nu menționează separat cele două efecte, astfel încât se poate deduce o practică a Comisiei de Biocide de a nu menționa separat cele două efecte, situația avizului fiind mai degrabă excepția, datorată cel mai probabil testărilor produsului depuse succesiv la Comisie și completate separat de aceasta în aviz.

În concluzie, petentul arată că Autoritatea contractantă văzând faptul că în Raportul de testare se menționează expres efectul la 3 ore și că în Avizul BIO nu se face mențiune expresă cu privire la efectul la 3 ore, aceasta ar fi trebuit cel puțin ca, în virtutea rolului activ și pentru a asigura respectarea principiului proporționalității să solicite clarificări Comisiei de Biocide înainte de a decide declararea produsului ofertat drept neconform.

Pentru toate aceste considerente, petentul solicită obligarea Autorității contractante la re-evaluarea ofertei sale din perspectiva conformității cu privire la efectul la 3 ore bactericid EN 12791 a produsului ofertat, în sensul declarării conformității produsului.

Cu privire la perioada de stabilitate în timp/valabilitate/siguranță împotriva contaminării, contestatorul remarcă faptul că prin Măsurile de remediere cu privire la Lotul 6 se arată la paginile 2 și 3: *„Produsul este declarat neconform întrucât nu respectă cerința din caietul de sarcini, respectiv să prezinte rapoarte de testare privind perioada de siguranță în timp împotriva contaminării”*.

Autoritatea contractantă concluzionează în sensul că produsul ofertat are dovedită stabilitatea, dar nu ar avea dovedită perioada de siguranță în timp împotriva contaminării.

Această cerință a fost solicitată pentru lotul 6, în caietul de sarcini astfel cum a fost modificat prin Clarificarea postată în SEAP în data de 31.08.2022, clarificare emisă în urma unei contestații formulate de GB INDCO SRL.

Astfel, specificația tehnică a vizat dovedirea perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării conform Ordinului 1761/2021.

Contestatorul subliniază că Ordinul 1761/2021 nu stabilește însă ce se înțelege prin "perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării", nici vreo modalitate în care ar trebui făcută testarea aferentă acesteia.

Se menționează că art. 19 alin. 2 din Anexa 1 la acest Ordin (citată și de GB Indco ca temei legal pentru modificarea solicitată) se referă exclusiv la "perioada de stabilitate și eficacitate", în cadrul căreia soluțiile de lucru trebuie utilizate, astfel încât să se evite contaminarea și degradarea produsului după deschidere.

Prin urmare, stabilitatea și eficacitatea vizează de fapt un produs care urmează a fi diluat cu apă, care desigur că are o perioadă mult mai scurtă de valabilitate, fiind expus contaminării, iar nu dezinfectantele de mâini!

Contestatorul subliniază că întreg capitolul III din care face parte și art. 19 nu se referă la dezinfectanții de mâini (TP1), ci strict la produsele biocide (TP2) detaliate la art. 9 - din care dezinfectanții de mâini nu fac parte.

Așadar, toată încercarea făcută anterior de contestatorul de a susține că prevederea de la art. 19 alin. 2 suscitată este regula generală de practică a dezinfecției inclusiv pentru dezinfectantele de mâini este vădit contrazisă de prevederile legale.

Contestatorul arată că în cazul produselor pentru dezinfecția mâinilor, acestea sunt gata de utilizare, nu se diluează, fiind de altfel interzisă inclusiv transvazarea produsului.

De altfel, în Anexa 3, art. 2 la Ordinul 1761/2021, unde se stabilește procedura pentru dezinfecția mâinilor nu se regăsește nicăieri cerința privind valabilitatea/stabilitatea/siguranța împotriva contaminării.

Învederează petentul faptul că cerința privind "perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp" vizează perioada de stabilitate a produsului după deschidere, iar NU trei cerințe care trebuie îndeplinite separat.

De altfel, având în vedere semnul "/" dintre cele trei cerințe, rezultă că de fapt cerințele de valabilitate, stabilitate, siguranță în timp sunt echivalente, alternative, toate vizând perioada în care produsul poate fi utilizat după deschiderea flaconului, fără riscul de contaminare a produsului.

Se arată faptul că, așa cum a citat petentul mai sus, GB Indco a solicitat modificarea prin contestația împotriva documentației de atribuire arătând că, în caz contrar, Autoritatea contractantă ar putea ajunge în situația de a achiziționa un produs a cărui "valabilitate post - deschidere recipient" să fie foarte scurtă.

Este astfel evident că noțiunile de "valabilitate/ stabilitate /siguranță în timp împotriva contaminării" sunt alternative, acestea având un singur sens, impunând dovedirea faptului că produsul poate fi utilizat în siguranță, fără a fi afectată eficacitatea în timpul minim solicitat (6 luni), respectiv că acesta este stabil în timp, putându-se califica drept valabil.

După cum analizează și Autoritatea contractantă, contestatorul susține că a inclus în Propunerea tehnică la pag. 112-118 Raportul de testare nr. 20/000114342 (intitulat Studiu de stabilitate și studiu de stabilitate în

utilizare etanol în compoziția gelului dezinfectant pentru mâini) care dovedește pe deplin stabilitatea în timp a produsului oferat (prin urmare valabilitatea/ siguranța acestuia) după deschidere, în perioada de timp solicitată de 6 luni.

Astfel, rezultatele testului, care se află la pagina 117 din Propunerea Tehnică, indică menținerea unui nivel foarte ridicat al etanolului în cadrul produsului, după deschidere la un interval de timp de 180 de zile, la momentul deschiderii flaconului.

În opinia contestatorului, cerința existentă de "valabilitate/ stabilitate/ siguranță în timp împotriva contaminării" include 3 cerințe alternative, care au de fapt același sens, iar nu 3 cerințe solicitate a fi îndeplinite cumulativ.

Interpretarea acestora drept cerințe cumulative de către Autoritatea contractantă reprezintă o modificare/adăugare nepermisă la Caietul de sarcini.

Prin urmare, recunoașterea expresă de către Autoritatea contractantă a faptului că produsul are dovedită stabilitatea în timp, echivalează practic cu îndeplinirea integrală a cerinței privind "valabilitate/ stabilitate/ siguranță în timp împotriva contaminării".

Contestatorul învederează de asemenea că în Caietul de sarcini și niciunde în legislație nu este stabilit cum ar trebui făcută testarea. De altfel, nici unul din cei doi contestatori și nu au arătat ce ar fi presupus de fapt testarea "împotriva contaminării". Desigur că aceasta poate fi doar o concluzie pe baza unui test, care ar trebui să implice anumite metode de testare efective.

În orice caz, petentul subliniază faptul că nici în Caietul de sarcini (astfel cum a fost modificat), nici în Ordinul 1761/2021, dar nici în alte standarde nu se stabilește modalitatea concretă în care trebuie dovedită valabilitatea/ siguranța sau stabilitatea în timp a produsului după deschidere împotriva contaminării.

Se apreciază de către contestator că Autoritatea contractantă nu poate adăuga sau extinde cerințele din Caietul de Sarcini pentru a declara o ofertă neconformă.

Prin urmare, atât timp cât petentul susține că a depus dovada testării stabilității în timp a substanței active a produsului, iar prin documentație nu a fost stabilită o anumită modalitate de testare a produsului în scopul dovedirii stabilității în timp/valabilității/siguranței împotriva contaminării, cerințele fiind alternative iar nu cumulative, rezultă că oferta sa nu poate fi respinsă ca neconformă pe acest motiv.

Așadar, oferta petentului include nu doar declarații, dar și raport de testare din care reiese faptul că minim 6 luni de la deschidere concentrația de etanol rămâne practic neschimbată, prin urmare eficacitatea produsului nu este afectată, acesta fiind pe deplin valabilă, putând fi utilizat în siguranță în timp, fără risc de contaminare.

Din moment ce nivelul de etanol rămâne neschimbat, petentul susține că acesta nu poate fi nici contaminat - contaminarea putând avea loc numai dacă ar scădea concentrația de etanol.

În concluzie, autorul contestației arată că:

(i) etanolul este substanța activă din produsul oferat, iar menținerea nivelului de concentrație al etanolului demonstrează practic menținerea

stabilității produsului în perioada testată (6 luni) - aspect recunoscut expres de Autoritatea contractantă drept conform;

(ii) cerința de valabilitate/ stabilitate/ siguranță în timp este una alternativă, și, în orice caz, nu există nici cerințe nici standarde care să stabilească cum anume trebuie făcută testarea și ce anume trebuie testat;

(iii) raportat la prevederile legale relevante, cerința privind valabilitatea/ stabilitatea/ siguranța în timp vizează în esență produsele care urmează a fi diluate în apă (cum este detergentul de suprafețe), iar nu dezinfectantele de mâini pentru care normele sanitare impun condiții stricte de prezentare și utilizare, tocmai pentru evitarea contaminării;

(iv) contestatorul susține că a testat produsul și a demonstrat menținerea nivelului de etanol, rezultă că a fost dovedită valabilitate/ stabilitatea/ siguranța în timp a produsului pentru cele 6 luni de la deschidere.

Astfel, raportat la cerințele Caietului de Sarcini și ale prevederilor legale incidente sus citate, contestatorul solicită obligarea Autorității contractante la re-evaluarea ofertei sale din perspectiva îndeplinirii cerinței privind perioada de stabilitate în timp/ valabilitate/ siguranță împotriva contaminării, în sensul declarării acestei oferte drept conformă.

Pentru toate aceste considerente, contestatorul solicită admiterea prezentei contestații, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația depusă de SRL, învederând următoarele:

Conform Ordinului nr. 1.761 din 3 septembrie 2021 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia

Articolul 5

„Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB) avizează produsele biocide ale căror avize se publică în Registrul național al produselor biocide, pe site-ul dedicat al Ministerului Sănătății.”

Articolul 6

(1) Produsele biocide, precum și produsele biocide încadrate ca dispozitive medicale, utilizate în unitățile sanitare, conform Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României sau Hotărârii Guvernului nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, cu modificările și completările ulterioare, sau care dețin autorizație unională, conform Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide în

funcție de scopul utilizării, trebuie să prezinte efect bactericid, levuricid, fungicid, micobactericid, virulicid și sporicid.

(2) La achiziția produselor biocide, unitățile sanitare publice și private trebuie să solicite avizul eliberat de către CNPB.

Conform Art. 4 lit. g¹) din ORDIN nr. 10/368/11/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României,

„pentru produsele biocide care fac parte din grupa principală 1: Dezinfectanți, tipurile de produs TP 1 cu aria de aplicare unități sanitare, TP2 cu aria de aplicare unități sanitare, TP3 cu aria de aplicare igiena veterinară și TP 4 cu aria de aplicare produse alimentare și hrană pentru animale, în evaluarea produsului și demonstrarea eficacității acestora se aplică EN 14885:2015 sau documentul Orientări tranzitorii privind eficacitatea de evaluare pentru tipurile de produse 1-5, dezinfectanți, cu modificările și completările ulterioare, afișat pe site-ul Agenției Europene pentru Produse Chimice (ECHA), dacă metodele de laborator pentru demonstrarea eficacității nu sunt prevăzute în EN 14885:2015 pentru o utilizare preconizată”.

Se menționează că Avizul nr 451/BIO/01/12.24 emis în data de 01.03.2022 inclus în documentația tehnică depusa la licitație (pag 33-36) cuprinde testarea activității virucide conform EN 14476+A1:2015 pentru Adenovirus tip 5, Murine norovirus (MNV) și Poliovirus tip 1, Lsc-2ab.

Pe pagina 3 a avizului (pag. 35 din documentație) se specifică:

-eficacitatea virucidă conform EN 14476:2013 +A2:2019 (Adenovirus tip 5) este valabilă până la data de 16.11.2024

-eficacitatea virucidă conform EN 14476:2013 +A2:2019 (Poliovirus tip 1) este valabilă până la data de 28.01.2025

-pe pag 4 a avizului (pag. 36 din documentație) se specifică următoarele: Pentru testul EN 14476+A1:2015 (Adenovirus tip 5, Murine norovirus (MNV) și Poliovirus tip 1, Lsc-2ab) pentru care nu s-a depus documentație conform Art. 71 din Ordinul nr. 10/2010 cu modificările și completările ulterioare, indicația de utilizare în unități sanitare se prelungește 90 de zile de la încetarea stării de alertă conform art. 4, alin. (5) din Legea 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19.

Subliniază autoritatea contractantă că cele 90 de zile au expirat în luna iunie 2022, iar conform fișei de date nr. DF1156431/09.08.2023, documentele depuse de ofertanți trebuie să fie valabile la momentul depunerii. Prin urmare, rezultă fără echivoc că la data depunerii avizului mai sus menționat, contestatorul nu avea testul EN 14476 avizat de către Comisia Națională pentru Produse Biocide.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că SRL a atașat la documentația tehnică (pag 82-84) raportul de testare a activității virucide conform EN 14476:2013+A2:2019 pentru Murine norovirus (MNV) emis de Laboratorul Chemila nr. S292-3/2020, însă nu și avizul BIO actualizat.

Autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că deși aceasta a depășit termenul legal de dispunere a măsurilor de remediere, ... SRL a reactualizat avizul nr. 451BIO/01/12.24 cu data de 28.11.2022, după data solicitării documentelor în cadrul licitației.

Conform 1761/2021 - produsele biocide trebuie avizate, iar avizul trebuie solicitat pentru achiziție.

Se reține că în documentația tehnică, la pagina 57-59, este atașat Raportul de testare nr. S143-5/2021 privind dezinfectia chirurgicală a mâinilor conform EN 12791:2016+A1: 2017 emis de Laboratorul Chemila la data de 29.11.2021, care, precizează că produsul PRIMAGEL PLUS este adecvat spre a fi folosit ca dezinfecție chirurgicală a mâinilor cu efectul imediat și efectul după 3 ore. În ceea ce privește menținerea activității la 3 ore a produsului - se acceptă.

Autoritatea menționează faptul că oferta SRL a fost respinsă conform art. 137 alin. 2 lit. b) din Legea nr. 98/2016 *„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme”*.

În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

„b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă;”

Autoritatea contractantă susține că, contestatorul a depus un aviz reactualizat care respectă cerințele solicitate în privința testului EN 14476 doar în data de 14.02.2023, odată cu depunerea contestației.

Consideră autoritatea contractantă faptul că contestația depusă de SRL este nefondată și, pe cale de consecință, solicită respingerea acesteia și menținerea ca valabile și legale a actelor a căror anulare o solicită contestatorul.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune factura seria ..., în valoare de ... lei, reprezentând servicii asistență juridică dosar nr. ...

În ce privește contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., depusă de SRL SRL, împotriva raportului procedurii nr. 2186/22.02.2023 și a comunicării rezultatului nr. 2227/22.03.2023, referitor la lotul 1, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, contestatorul învederează următoarele:

Raportul procedurii și Comunicarea rezultatului contestate au fost emise de autoritatea contractantă în urma dispozițiilor Deciziei CNSC nr. ...

Dând curs dispozițiilor de reevaluare a ofertei contestatorului, autoritatea contractantă a emis solicitarea de clarificare din 17.02.2023 (anexa nr. 4), căreia ofertantul i-a răspuns în termen, cu adresa nr. 396/17.02.2023 (anexa nr. 5).

Oferta contestatorului a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind inacceptabilă cu următoarea motivare:

„Ofertant nr. 1 - lotul 1

Inacceptabilă (conf. art. 137 alin. 2 lit. b din HG 395/2016)

• *Oferta depusă nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire (Avizul BIO nu conține teste privind activitatea bactericidă și levuricidă conform EN 16615)”*.

Contestatorul susține că prin contestația soluționată prin Decizia CNSC nr., a criticat exact aceeași decizie de neconformitate adoptată de autoritatea contractantă cu aceeași motivare în anteriorul Raport al

procedurii nr. 11164/14.11.2022 (citează din contestație, reprodusă la pag. 8-9 din Decizie):

„Oferta a fost considerată de autoritatea contractantă a fi neconformă cu următoarea motivare:

„Ofertant nr. 2 - lotul 1

Neconformă (conf. art. 137 alin. 3 lit. a din HG 395/2016)

• Avizul BIO nu conține teste privind activitatea bactericidă și levuricidă conform EN 16615”.

În discuție este așadar dovedirea efectelor BACTERICID și LEVURICID prin testări conform standardului EN16615.

Se arată că potrivit art. 6 (1) OMS nr. 1761/2021: „(1) Produsele biocide utilizate în unitățile sanitare trebuie să prezinte efect bactericid, levuricid, fungicid, micobactericid, virucid și sporicid, în funcție de scopul utilizării.”

Contestatorul susține că oferta sa prezintă efectele BACTERICID și LEVURICID, inclusiv prin testările EN 16615.

Astfel, potrivit art. 6 (2) OMS nr. 1761/2021: „(2) La achiziționarea produselor biocide de către unitățile sanitare publice și private, furnizorii acestora trebuie să pună la dispoziție dovada avizării/autorizării produsului de către Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), condiție obligatorie în vederea achiziției.”

Contestatorul arată că este nedisputat faptul că a depus avizul C.N.P.B. privind avizarea punerii la dispoziție pe piață a produsului său BICLOSOL (p. 13-26 propunerea tehnică).

Se reține că potrivit art. 156 (4) Legea nr. 98/2016: „(4) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice.” (în speță, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a stabilit specificațiile tehnice „potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. b) - „b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăra dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent"; -prin trimitere la standardului european EN16615, transpus în standard național prin aprobarea de către ASRO a standardului general EN 14885).

În speță, contestatorul precizează că cerința caietului de sarcini la lotul 1, astfel cum a fost modificat prin adresa Autorității nr. 8766 /31.08.2022 (publicată în SEAP la data de 31.08.2022):

Se modifică cerințele din caietul de sarcini după cum urmează:

LOT 1. DEZINFECTANT PENTRU SUPRAFEȚE TB.1.5G CLOR ACTIV

- Se completează cerința d) Activitate antimicrobiană și standarde:

•Activitate bactericidă: EN 16615 (2,2) (*Staphylococcus aureus*, *Pseudomonas aeruginosa*, *Enterococcus faecalis*), timp de contact așa cum recomandă producătorul dar ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe). Condiții de curățenie (albumina bovină 0.3g/l) și de murdărie (albumina bovină 3.0 g/l și eritrocite ovine 3 ml/l). Reducere logaritmică $\geq 5,0$ (câmpul 1) plus la o medie ≤ 50 CFU/25 cm² (la câmpul 2 până la 4).

•Activitate levurică: EN 16615 (2,2) (*Candida albicans*), timp de contact așa cum recomandă producătorul dar ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe). Condiții de curățenie (albumina bovină 0.3g/l) și de murdărie (albumina bovină 3.0 g/l și eritrocite ovine 3 ml/l). Reducere logaritmică $\geq 4,0$ (câmpul 1) plus la o medie ≤ 50 CFU/25 cm² (la câmpul 2 până la 4),

a fost de îndeplinire a unor anumite eficacități - BACTERICIDĂ și LEVURICIDĂ — prin testări conforme standardului EN 16615.

Contestatorul susține că a dovedit îndeplinirea acestor eficacități prin raportul de testare nr. S320- 8/2019 (p. 99 propunere tehnică).

Așadar, chiar dacă aceste activități nu sunt prezente în avizul C.N.P.B. (cerință care nu este exprimată nici de OMS nr. 1761/2021, nici în documentația de atribuire), contestatorul susține că face dovada îndeplinirii cerinței „prin orice mijloace adecvate”.

Contestatorul solicită deci obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei sale din perspectiva motivului de mai sus.”

Contestatorul afirmă că prin decizia CNSC antemenționată, s-a decis anularea RAPORTULUI și obligarea Autorității la reevaluarea ofertei sale, fiind admisă contestația sa astfel motivată; așadar, motivarea RAPORTULUI nr. 11164/14.11.2022 (identică cu cea din actualul RAPORT) - ca și soluția de neconformitate în sine, întemeiată pe această motivare - a fost desființată.

Contestatorul invocă AUTORITATEA DE LUCRU JUDECAT în ce privește chestiunea „avizul BIO nu conține teste privind activitatea bactericidă și levurică conform EN16615”.

Se arată că potrivit art. 430 c.pr.civ.:

„ART. 430

Autoritatea de lucru judecat

(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.”

Se menționează de către petent că Decizia CNSC a devenit definitivă, nefiind atacată de autoritatea contractantă - astfel încât aceasta nu mai putea reitera aceeași motivare a pretenției de neconformitate a ofertei sale ca și cea anterior desființată prin DECIZIE.

Contestatorul face precizarea că prevederile art.430 c.pr.civ. sunt aplicabile procedurilor prevăzute de Legea nr. 101/2016 în speță, contestațiilor adresate C.N.S.C., conform art. 68 al acesteia.

Pentru motivele arătate, contestatorul solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr. autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația depusă de SRL, învederând următoarele:

Autoritatea contractantă a reevaluat oferta SRL pentru produsul BICLOSOL înscris la lotul 1 în conformitate cu Decizia CNSC nr. și a concluzionat că acesta nu întrunește cerințele formulate în caietul de sarcini întrucât Avizul 5132BIO/02/12.24 din 10.09.2020 (pag 13-17 din documentația tehnică) și Avizul de extindere din 10.12.2020 (pag 22 din documentația tehnică), care aprobă utilizarea produsului BICLOSOL în unități sanitare nu includ activitățile bactericidă și levuricidă testate conform EN16615 în condiții de curățenie și murdărie.

Se menționează că în formularea caietului de sarcini Autoritatea a respectat prevederile Ordinului MS nr. 1671/2021 Articolul 6, alin (2) respectiv *"La achiziția produselor biocider unitățile sanitare publice și private trebuie să solicite avizul eliberat de către Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB)"*. De asemenea a respectat și cerințele Legii 98/2016 privind achizițiile publice - Articolul 158 alin (1) prin care autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici să furnizeze un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor; serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției cu cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.

Autoritatea contractantă susține că a specificat standardele de testare a activității antimicrobiene conform cerințelor EN 14885:2018 pentru dezinfecția suprafețelor cu acțiune mecanică. Întrucât toate produsele biocide sunt avizate de CNPB, se subînțelege că toate standardele specificate trebuie să se regăsească în avizul CNPB.

De altfel, acest aspect reiese din Ordinul nr. 10/368/11/2010, Articolul 2, alin 1:

Aviz - act administrativ emis de către Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), prin care produsul biocid este avizat pentru punere la dispoziție pe piață pe teritoriul României.

Conform Articolul 4, alin (1) al Ordinului nr. 10/368/11/2010, *dosarul tehnic al produsului biocid supus avizării conține rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide în funcție de tipul de produs, activitatea afirmată pe eticheta produsului și în recomandările de utilizare, efectuate conform metodelor elaborate de Organizația Internațională de Standardizare (ISO), de Comitetul European de Standardizare (CEN)*. Tot în Ordinul nr. 10/368/11/2010, în Articolul 5, alin (5) se precizează ca *CNPB stabilește criteriile de acceptare a produsului biocid și de emitere a avizului de punere la dispoziție pe piață, în baza procedurii interne pe baza referatului de evaluare întocmit de experții CNPB.*

Din analiza contestației nr. ... depusă la CNSC reiese că SRL solicită Autorității să declare conform produsul BICLOSOL al cărui aviz BIO emis de CNPB, instituția care avizează punerea la dispoziție pe piață a produselor biocide în România, nu este actualizat cu testările activității

bactericide și levuricide conform EN 16615 așa cum este specificat în EN 14485 pentru dezinfecția suprafețelor cu acțiune mecanică.

Se reține de către Autoritate că SRL a depus în scopul susținerii demersului său 2 rapoarte de testare a activității bactericide și levuricide conform EN 16615 (Raport Laborator CHEMILA (Cehia) nr. S 320-8/2019 - propunere tehnică pag. 99-102; Raport Laborator NORBAK (Estonia) nr. 764/24.11.2022). Reamintește autoritatea contractantă SRL că procedura de avizare a produselor biocide presupune evaluarea de către experții desemnați din cadrul CNPB a unui dosar tehnic și nu numai a unor rapoarte de testare.

Conform Ordinului nr. 10/368/11/2010, Articolul 8 alin (1) și (2), ... SRL poate solicita CNPB emiterea unui aviz de extindere în urma depunerii unei cereri și completării dosarului tehnic al produsului biocid cu documente justificative. Conform Ordinului nr. 10/368/11/2010 Articolul 8 alin (3), CNPB decide emiterea unui aviz de extindere pentru produsul biocid respectiv, valabil pe termenul de valabilitate a avizului.

De altfel, ... SRL deține pentru produsul BICLOSOL Avizul de extindere din 10.12.2020 (pag. 22 din documentația tehnică), ceea ce demonstrează că are cunoștință și aplică legislația privind produsele biocide. Avizul de extindere din 10.12.2020 cuprinde testările privind eficacitatea activității bactericidă conform EN 14561:2006 și a activității levuricide conform 14562:2006.

În concluzie, autoritatea contractantă subliniază că SRL are posibilitatea să obțină un aviz de extindere pentru activitățile bactericidă și levuricidă testate conform EN16615, astfel încât oferta tehnică a produsului oferat să corespundă cerințelor din caietul de sarcini.

Conform Legii 98/2016 privind achizițiile publice, art. 159: *în cazul în care un operator economic nu deține certificatele sau rapoartele de încercare prevăzute la art. 158 alin. (1) sau nu are posibilitatea de a le obține în termenele stabilite, pentru motive care nu îi sunt imputabile, autoritatea contractantă are obligația de a accepta și alte mijloace de probă adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului, în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că lucrările, produsele sau serviciile executate/furnizate /prestate îndeplinesc cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.*

Autoritatea contractantă face mențiunea că SRL nu a informat-o privind lipsa posibilității de a obține certificatul solicitat, respectiv Avizul BIO care să cuprindă testările conform EN 16615 din motive care nu îi sunt imputabile.

În încheiere, având în vedere că în prezent în România domeniul biocidelor și procesul prin care acestea sunt puse la dispoziție pe piață sunt strict reglementate prin Ordinul MS nr. 1671/2021 și Ordinul nr. 10/368/11/2010, autoritatea contractantă susține că va aplica numai aceste prevederi în cadrul procedurilor de evaluare a ofertelor, Deciziile de atribuire luate în afara cadrului legislativ vor putea fi oricând atacate atât de către autoritățile competente cât și de către participanții la procedurile de licitație ale căror oferte tehnice respectă prevederile legislative și standardele aplicabile în vigoare.

Autoritatea contractantă apreciază contestația depusă de SRL nefondată, și pe cale de consecință solicită respingerea acesteia și menținerea ca valabile și legale a actelor a căror anulare o solicită.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL formulează Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, precizând următoarele:

Privind excepția autorității de lucru judecat, contestatorul remarcă faptul că autoritatea contractantă nu furnizează niciun argument pentru care să fie respinsă excepția ridicată.

Contestatorul afirmă că este evidentă încercarea Autorității de a adopta aceeași soluție precum cea anulată prin Decizia CNSC nr. (în continuare DECIZIA), ca motivare mai amplă decât în precedentul litigiu.

Indiferent de motivare, contestatorul opinează că, chestiunea „avizul BIO nu conține teste privind activitatea bactericidă și levuricidă conform EN16615” a fost definitiv soluționată prin DECIZIE.

Contestatorul repetă citarea dispozițiilor art. 430 (2) c.pr.civ. (aplicabile conform art. 68 Legea nr. 101/2016):

„(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.”

Contestatorul arată că prin DECIZIE s-a reținut că petentul a prezentat acte valabile, trebuind a fi luate în considerare de către autoritatea contractantă în cadrul reevaluării dispuse (p. 52):

Consiliul reține că autorul contestației a depus avizul nr. 5132 BIO/02/12.24 din data de 10.09.2020 și avizul nr. 2032 B10/04/12.24 din data de 11.10.2021, emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide (C.N.P.B.) privind avizarea punerii pe piață a produsului oferat pentru lotul 1, respectiv BICLOSOL (p. 13-22 din propunerea tehnică).

De asemenea Consiliul reține ca fiind reală și susținerea contestatorului potrivit căreia acesta a depus în oferta tehnică și raportul de testare nr. S320- 8/2019 teste privind activitatea bactericidă și levuricidă (p. 99 din propunerea tehnică):

„Test report No. 5320-8/2019

DETERMINATION OF BACTERICIDAL AND YEASTICIDAL (EN 16615:2015) ACTIVITY OF THE PRODUCT BICLOSOL...”

În opinia Consiliului, autoritatea contractantă are obligația de a lămuri dacă produsul ofertai de SRL pentru lotul 1 îndeplinește cerințele prevăzute în caietul de sarcini, având în vedere existența în oferta tehnică a raportului de testare ce face referire la standardul EN 16615, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă în punctul de vedere nu aduce niciun argument care să-i susțină decizia luată și să contrazică susținerile contestatorului.

Prin urmare, Consiliul apreciază că se impune reevaluarea ofertei depuse la lotul 1 de SRL sub acest aspect, prin solicitarea de clarificări.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL depune Concluzii scrise la punctul de vedere al autorității contractante nr., arătând următoarele:

Cu privire la testarea activității virucide

Contestatorul reiterează faptul că prin Măsurile de remediere cu privire la Lotul 6 se arată la pagina 2:

„1. Avizul 451BIO/01.12.24 emis la 01.03.2022

La pag 4 se precizeaza urmatoarele: Pentru testul EN 14476+A1:2015 (Adenovirus tip 5 tulpina Adenoid 75, ATCC VR-5 Murine norovirus MNV, Poliovirus tip 1 LS.c-2ab) pentru care nu s-a depus documentație conform Art 7 din Ordinul 10/2010 cu modificările si completările ulterioare indicația de utilizare in unitati sanitare se prelungește 90 zile de la încetarea stării de alerta conf Art 4, alin 5 din Legea nr 552/2020 privind unele masuri pentru prevenirea si combaterea efectelor pandemiei de COVID-19.

Produsul este declarat neconform întrucât la momentul depunerii ofertelor pentru licitație conform Avizului 451BIO/01.12.24, testarea activității Virucide EN 14476+A1:2015 a depășit perioada de valabilitate de 90 zile de la încetarea stării de alertă.”

Așadar, Autoritatea contractantă a respins practic oferta contestatorului pentru că "testarea" activității virucide ar fi depășit perioada de valabilitate de 90 de zile de la încetarea stării de alertă. Contestatorul a arătat de asemenea prin contestație că, în Avizul depus în cadrul ofertei se menționează expres faptul că testările pe tulpinile Adenovirus și Poliovirus sunt valabile până la 16.11.2024 și respectiv 28.01.2025.

Cât privește testarea pe tulpina Murine Norovirus, chiar Autoritatea contractantă recunoaște expres prin Punctul de vedere faptul că, în cadrul ofertei, contestatorul a depus raportul de testare a activității virucide EN 14476:2013+A2:2019 pentru tulpina Murine norovirus (MNV), raport nr. S273-2/2021, din data de 23.02.2022.

Se menționează că petentul a arătat pe larg în contestație faptul că din respectivul raport reiese fără dubiu testarea conformă a activității virucide a produsului pe tulpina Murnie Norovirus, testare efectuată înainte chiar de încetarea stării de alertă (09.04.2022).

Așadar, în esență, Autoritatea contractantă a decis să respingă drept neconformă ofertă Cleaning pentru lipsa testării din perspectiva activității virucide, deși ofertantul susține că are pe deplin dovedită eficacitatea produsului pe activitatea virucidă - cu raport de testare inclus în ofertă.

Prin Punctul de vedere, Autoritatea contractantă susține de fapt, în esență, că în Avizul Bio respectiva testare nu a fost actualizată.

Precizează contestatorul că, după cum a arătat inclusiv prin Contestație, Raportul de testare sus menționat a fost transmis de acesta către Comisia Națională pentru Produse Biodice încă din data de 06.04.2022, însă mențiunile aferente acestuia au fost incluse abia în Avizul care a fost emis de aceasta ulterior (nr. 451BIO/01/12.24) pus la dispoziția contestatorului abia în data de 28.11.2022 - documentele aferente au fost anexate la contestația ce face obiectul prezentului dosar.

Contestatorul învederează de asemenea că:

Autoritatea contractantă a emis Măsurile de remediere contestate în data de 01.02.2023, iar încă din 08.12.2022, atunci când petentul a transmis cererea de intervenție din Dosarul CNSC nr. - inclusiv către Autoritatea contractantă, Autoritatea contractantă cunoștea faptul că respectivul raport de testare a fost cuprins de Comisia de Biocide într-un nou aviz.

Autoritatea contractantă a declarat însă neconform un produs care are pe deplin dovedită și valabilă eficacitatea care i se impută și pentru care a demonstrat deplin (inclusiv la data adoptării Măsurilor de remediere) că nicidecum Comisia de Biocide nu a respins respectivul raport, acesta fiind preluat însă abia în următorul aviz obținut.

Așa cum menționa petentul, Raportul de testare pe tulpina Murine Norovirus (inclus în ofertă) a fost transmis de acesta către Comisia Națională pentru Produse Biocide încă din data de 06.04.2022, așadar înainte de depunerea ofertelor (10.10.2022), însă mențiunile aferente acestuia au fost incluse de CNPB abia în Avizul emis de aceasta ulterior (nr. 451BIO/01/12.24) pus la dispoziția acestuia în data de 28.11.2022.

Prin urmare, contestatorul subliniază că lipsa mențiunilor din Avizul depus în ofertă privind raportul de testare pe Murine Norovirus nu este determinată nicidecum de lipsa de diligență a acestuia. Din contră, contestatorul afirmă că a făcut din timp toate demersurile necesare pentru a asigura reflectarea corespunzătoare a acestei testări la nivelul Avizului BIO.

Din moment ce în ofertă petentul a demonstrat îndeplinirea eficacității produsului pe tulpina Murine Norovirus, pe baza unui raport de testare emis anterior depunerii ofertei (dar și anterior încetării stării de alertă) acesta apreciază că produsul ofertat nu poate fi considerat neconform, pentru lipsa formală a unor referințe la acesta în Avizul Bio, lipsa ce nu se datorează nicidecum culpei sale.

Contestatorul face mențiunea că, dacă Autoritatea contractantă ar fi avut vreun dubiu cu privire la eficacitatea virucidă a produsului din perspectiva tulpinii Murine Norovirus, raportat la data depunerii ofertei, pentru care a depus raport de testare în cadrul ofertei, Autoritatea contractantă ar fi putut, în virtutea rolului activ, să solicite cel puțin clarificări cu privire la această valabilitate de la Comisia Națională pentru Produse Biocide.

Aceasta cu atât mai mult cu cât, așa cum menționa petentul, la data la care a emis Măsurile de remediere, Autoritatea contractantă cunoștea foarte bine faptul că deja se emisese un nou aviz de către Comisia Națională pentru Produse Biocide în care era extras menționat același raport de testare, fiind pe deplin evident că lipsa menționării acestuia în Avizul depus în ofertă se datora unei erori produse la nivelul Comisiei Naționale pentru Produse Biocide.

Or, conform art. 134 din HG 395/2016:

"(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-iimită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia."

De altfel în jurisprundența CNSC, Decizia CNSC nr., pagina 11 s-a arătat:

„Însă, aceste erori, neimputabile ofertantului, care au condus la incertitudini și suspiciuni legate de avizul în cauză trebuiau să determine autoritatea contractantă să se adreseze direct Comisiei Naționale pentru Produse Biocide, singura în măsură să ofere lămuriri asupra datelor înscrise în aviz.

Totodată, din situația relatată, este limpede că ofertantul a depus diligentele pentru înlăturarea neconcordanțelor existente la nivelul avizului, diligențe aduse, de altfel, la cunoștința autorității prin răspunsurile de clarificare.

Obligația de diligență a autorității îi impunea examinarea, cu atenție și imparțialitate, a tuturor elementelor pertinente ale cauzei, pentru a înlătura îndoielile și pentru a clarifica situația.

În situația dată, autoritatea contractantă a preferat să rețină o incertitudine în privința avizării și să sancționeze oferta cu respingerea acesteia, deși din actele aflate la dosar nu a reieșit că organizatoarea procedurii, prin comisia de evaluare desemnată, s-a preocupat să ceară lămuriri organismului emitent al avizului."

Așadar, Autoritatea contractantă văzând Raportul de testare depus în propunerea tehnică și faptul că acesta este anterior Avizului emis de Comisia de Biocide, și văzând (la data la care a emis Măsurile de remediere) chiar și noul Aviz emis de Comisia de Biocide ar fi trebuit să ceară clarificări acesteia sau cel puțin contestatorului cu privire la eficacitatea virucidă a produsului din perspectiva tulpinei Murine Norovirus, înainte de a adopta Măsurile de remediere.

În realitate, Autoritatea contractată a omis complet existența Raportului de testare pe tulpina Murine Norovirus în cadrul ofertei contestatorului, preluând practic ca atare argumentele contestatoarei S.R.L. din Dosarul ..., fără a face o analiză corectă a tuturor elementelor ofertei sale.

Prin urmare, contestatorul reține că Autoritatea contractantă a preferat să declare simplist produsul său drept neconform, cu încălcarea rolului activ și principiului proportionalității, adoptând așadar măsura cea mai drastică, în loc să solicite clarificări cu privire la situația constatată.

Or, principiul proporționalității statuat inclusiv la nivelul CJUE (cauza T195/08) impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

Contestatorul susține că măsurile de remediere deși emise cu foarte mare întârziere, la mai mult de 3 luni de la depunerea contestațiilor, au fost emise prin preluarea ca atare a celor susținute de ... SRL, fără o verificare minimă a ofertei sale. Or, în intervalul de 3 luni Autoritatea contractantă ar fi putut verifica cu ușurință poziția Comisiei Naționale pentru Produse Biocide care ar fi putut clarifica pe deplin și cu cea mai mare autoritate faptul că produsul contestatorului a avut încă de la data depunerii ofertei dovedită eficacitatea deplină a produsului din perspectiva activității virucide. Aceasta cu atât mai mult cu cât anterior aceeași Autoritatea contractantă declarase oferta Cleaning drept conformă și câștigătoare, bazat pe aceleași documente din Propunerea tehnică.

Arată petentul totodată că, potrivit art. 7 indice 1 din Ordinul nr. 10/2010 (privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României):

(1) Pentru produsele biocide care fac parte din tipul de produs TP1 și TP 2 având indicație de utilizare în unități sanitare, deținătorii avizelor depun periodic, la 3 ani, rapoarte de testare a eficacității efectuate conform cerințelor prevăzute la art. 4 alin. (1) Ut. gl) și g2), într-un laborator acreditat. Rapoartele trebuie să conțină rezultatele testării fiecăreia dintre activitățile declarate pe eticheta și în dosarul tehnic al produsului.

Prin urmare, demonstrarea eficacității (în speță virucide) se realizează în mod esențial cu rapoartele de testare. Mai mult, o dată demonstrată această eficacitate, aceasta are, pentru unitățile sanitare, valabilitate timp de 3 ani, conform normelor sus citate. În cazul petentului raportul de testare a fost efectuat și depus la Comisia Națională pentru Produse Biodice anterior depunerii ofertei.

Așadar, din moment ce oferta contestatorului include raportul de testare pe tulpina Murine Norovirus (MNV), cu data de 23.02.2022 (anterior încetării stării de alertă), acesta consideră că a demonstrat complet, prin propunerea tehnică, eficacitatea virucidă completă a produsului inclusiv pe această tulpină. Această testare este valabilă până în anul 2025, așa cum de altfel noul aviz emis de Comisia Națională pentru Produse Biodice și confirmă expres - nota de subsol 5.

Contestatorul afirmă că este prin urmare lipsit de orice temei motivul imputat de Autoritatea contractantă în sensul că testarea activității virucide EN 14476:2013+A2:2019 nu ar fi fost valabilă la data depunerii ofertei.

Prin urmare, este evident în opinia petentului că, atunci când a adoptat Măsurile de remediere, Autoritatea contractantă nu a luat nicidecum în considerare respectivul Raport de testare inclus în Propunerea tehnică care demonstrează dincolo de orice dubiu eficacitatea valabilă a testării virucide EN 14476 inclusiv pe tulpina Murine Norovirus.

În considerarea celor de mai sus, contestatorul opinează că susținerile Autorității contractante din Punctul de vedere nu doar că nu demonstrează neconformitatea produsului său, dar chiar susțin, odată în plus, nelegalitatea Măsurilor de remediere.

Având în vedere toate aceste considerente, contestatorul solicită Consiliului să respingă toate argumentele de fond invocate de Autoritatea contractantă prin Punctul de vedere cu privire la testarea activității virucide a produsului ofertat.

Cu privire la efectul la 3 ore al activității bactericide EN 12791

Din Punctul de vedere, contestatorul înțelege că Autoritatea contractantă a achiesat la poziția sa, menționând faptul că "se acceptă" menținerea activității la 3 ore a produsului. Cu toate acestea, Autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP nicio dispoziție în acest sens.

Pentru aceste motive, contestatorul nu înțelege să detalieze această parte din contestație, pe care o susține.

Cu privire la perioada de stabilitate în timp/ valabilitate/ siguranță împotriva contaminării, contestatorul reține că Autoritatea contractantă nu a răspuns prin Punctul de vedere, motiv pentru care își menține integral susținerile din contestație.

Pentru toate aceste considerente și cele detaliate prin contestație, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează următorul punct de vedere:

În urma deciziei CNSC cu nr., prin care se decide reevaluarea ofertei tehnice depuse de către SRL, pentru lotul nr. 1, autoritatea contractantă a reevaluat oferta tehnică și a solicitat operatorului să încarce în SEAP avizul emis de Comisia Națională a Produselor Biocide care să cuprindă informații referitoare la eficacitatea activității bactericide și levuricide, testate conform EN16615, în condiții de curățenie și de murdărie, conform Ordinului nr. 10/368/11/2010.

..... SRL, a răspuns prin adresa cu nr. 396/17.02.2023 și a încărcat în SEAP 2 rapoarte de testare a activității bactericide și levuricide conform EN 16615 (Raport Laborator CHEMILA (Cehia) nr. S320-8/2019 - propunere tehnică pag. 99-102; Raport Laborator NORBAK (Estonia) nr. 764/24.11.2022). Reamintește Autoritatea că procedura de avizare a produselor biocide presupune evaluarea de către experții desemnați din cadrul CNPB a unui dosar tehnic și nu numai a unor rapoarte de testare.

Conform Ordinului nr. 10/368/11/2010, Articolul 8 alin (1) și (2), ... SRL poate solicita CNPB emiterea unui aviz de extindere în urma depunerii unei cereri și completării dosarului tehnic al produsului biocid cu documente justificative. Conform Ordinului nr. 10/368/11/2010 Articolul 8 alin (3), CNPB decide emiterea unui aviz de extindere pentru produsul biocid respectiv, valabil pe termenul de valabilitate a avizului.

De altfel, ... SRL deține pentru produsul BICLOSOL Avizul de extindere din 10.12.2020 (pag 22 din documentația tehnică), ceea ce demonstrează că are cunoștință și aplică legislația privind produsele biocide. Avizul de extindere din 10.12.2020 cuprinde testările privind eficacitatea activității bactericidă conform EN 14561:2006 și a activității levuricide conform 14562:2006.

În concluzie, ... SRL are posibilitatea să obțină un aviz de extindere pentru activitățile bactericidă și levuricidă testate conform EN 16615, astfel încât oferta tehnică a produsului ofertat să corespundă cerințelor din caietul de sarcini.

Conform Legii 98/2016 privind achizițiile publice, Art. 159, în cazul în care un operator economic nu deține certificatele sau rapoartele de încercare prevăzute la art. 158 alin. (1) sau nu are posibilitatea de a le obține în termenele stabilite, pentru motive care nu îi sunt imputabile, autoritatea contractantă are obligația de a accepta și alte mijloace de probă adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului, în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că lucrările, produsele sau serviciile executate/furnizate/prestate îndeplinesc cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.

În încheiere, având în vedere că în prezent în România domeniul biocidelor și procesul prin care acestea sunt puse la dispoziție pe piață sunt strict reglementate prin Ordinul MS nr. 1671/2021 și Ordinul nr. 10/368/11/2010, autoritatea contractantă susține că va aplica numai aceste prevederi în cadrul procedurilor de evaluare a ofertelor. Deciziile de atribuire luate în afara cadrului legislativ vor putea fi oricând atacate atât de către

autoritățile competente cât și de către participanții la procedurile de licitație ale căror oferte tehnice respectă prevederile legislative și standardele aplicabile în vigoare.

Se menționează că în urma reevaluării, oferta a fost declarată neconformă, conform art. 137 alin. 3 lit. a din HG 395/2016.

În ce privește contestația depusă de SRL, autoritatea contractantă precizează că în decizia CNSC cu nr., nu s-a dispus reevaluarea lotului nr. 6, ulterior, ... SRL, atacând în Instanță decizia CNSC, prin decizia Curții de Apel, cu nr. ..., respingându-se ca nefondată plângerea.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de ..., în valoare de .. RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, online, în vederea încheierii unui acord-cadru de achiziție publică, având ca obiect: „Furnizare Antiseptice și dezinfectante” – 17 loturi, cod CPV 33631600-8. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SICAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire aferentă acestei proceduri, ... SRL și ... SRL au depus contestațiile ce au format obiectul dosarelor CNSC conexate nr. ... și nr. ..., acestea fiind soluționate prin Decizia nr. ..., în care Consiliul a dispus:

„Admite contestațiile depuse de SC SRL și de „...” SRL, în contradictoriu cu, în limita celor stabilite prin considerentele deciziei.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să aducă modificările necesare în documentația de atribuire, potrivit celor analizate de către Consiliu și potrivit achiesărilor prezentate de către achizitoare, să facă publice măsurile de remediere prin postarea lor în SEAP și să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor, astfel încât să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte prevederile caietului de sarcini astfel cum sunt modificate prin prezenta decizie”.

În cadrul Raportului procedurii nr. 11164/14.11.2022, autoritatea contractantă a consemnat, pentru loturile 1, 4, 6 și 8, următoarele:

- pentru lotul 1, depunerea a 3 oferte, respingerea a 2 oferte ca neconforme, printre care și a contestatorului SRL, precum și admisibilitatea ofertei depusă de .. SRL, aceasta fiind desemnată câștigătoarea procedurii la lotul 1, cu un preț ofertat/UM concentrat de 0.12 lei/buc. și o propunere financiară de 94.800 lei fără TVA;

- pentru lotul 4, depunerea a 2 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depusă de SRL ca fiind câștigătoarea procedurii la lotul 4, cu un preț ofertat/UM concentrat de 40.00 lei/litru și o propunere

financiară de 64.240,00 lei fără TVA; oferta SRL s-a clasat pe locul 2, cu un preț ofertat/UM concentrat de 28.00 lei/litru și o propunere financiară de 44.968,00 lei fără TVA;

- pentru **lotul 6**, depunerea a 6 oferte, respingerea a 3 oferte și admisibilitatea celorlalte 3 oferte, conform clasamentului final:

- oferta SRL - locul 1, cu un preț ofertat/UM concentrat de 14.00 lei/litru și o propunere financiară de 75.600 lei fără TVA;

- oferta SRL - locul 2, cu un preț ofertat/UM concentrat de 14.30 lei/litru și o propunere financiară de 77.220 lei fără TVA;

- oferta SRL - locul 3, cu un preț ofertat/UM concentrat de 25.00 lei/litru și o propunere financiară de 135.000,00 lei fără TVA;

- pentru lotul 8, depunerea a 2 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depusă de SRL ca fiind câștigătoarea procedurii la lotul 8, cu un preț ofertat/UM concentrat de 78.00 lei/litru și o propunere financiară de 93.600,00 lei fără TVA; oferta SRL s-a clasat pe locul 2, cu un preț ofertat/UM concentrat de 140.00 lei/litru și o propunere financiară de 168.000 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 11164/14.11.2022 și adresa de comunicare nr. 11165/14.11.2022, ... SRL (pentru loturile 4, 6 și 8) și SRL (pentru loturile 1 și 6) au formulat contestațiile ce au făcut obiectul dosarelor conexate nr. și nr., acestea fiind soluționate prin Decizia nr., în care Consiliul a dispus:

„În temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SRL la loturile 4, 6 și 8, în contradictoriu cu

În temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Dispune nr.11164/14.11.2022 în partea care privește lotul 1 și continuarea procedurii pentru lotul 1 prin reevaluarea ofertei SRL, potrivit motivării, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul prevederilor art. 26 alin.(6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca rămase fără obiect criticile referitoare la oferta SRL și ca nefondate criticile referitoare la oferta SRL, în referire la lotul 6.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SRL, în referire la lotul 6, formulată în dosarul nr.....

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge ca inadmisibile cererile de intervenție formulate de SRL în dosarele nr..... și dosarul nr....., în referire la lotul 6.”

Împotriva deciziei CNSC nr., au fost formulate plângeri de către SRL (dosar nr. ... aflat pe rolul Curții de Apel, cu termen de soluționare 01.03.2023) și SRL (dosar nr. ... aflat pe rolul Curții de Apel, cu termen de soluționare 06.03.2023).

Potrivit informațiilor disponibile pe portalul Curții de Apel, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și achiziții publice, dosar ..., prin Hotărârea nr. ..., instanța a dispus:

„Declină soluționarea cauzei. Admite excepția necompetenței teritoriale. Declină competența de soluționare a plângerii în favoarea Curții de Apel Fără cale de atac. Pronunțată azi, 01.03.2023, prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței”.

Conform informațiilor disponibile pe portalul Curții de Apel, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, dosar nr. ..., prin Hotărârea nr. ..., instanța a dispus:

„Respinge plângerea formulată de petenta SRL împotriva deciziei CNSC nr. ..., ca inadmisibilă, cu privire la criticile aduse modului de soluționare a contestației având ca obiect loturile nr. 4 și nr. 8 ale achiziției și ca nefondată, cu privire la criticile referitoare la modul de soluționare a contestației având ca obiect lotul nr. 6 al achiziției. Respinge, ca nefondată, plângerea formulată de petenta SRL, împotriva deciziei CNSC nr. Definitivă. Pronunțată azi, 04 aprilie 2023, prin punerea soluției la dispoziția părților, de către grefa instanței.”

Potrivit Raportului procedurii nr. 2186/22.02.2023 emis în urma reevaluării conform deciziei CNSC nr., autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei SRL la lotul 1, oferta acesteia fiind respinsă ca inacceptabilă, iar procedura de atribuire aferentă lotului a fost anulată.

Împotriva Măsurilor de remediere nr. 1295/01.02.2023, în referire la Lotul 6, emise de autoritatea contractantă, ... SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr.

Împotriva raportului procedurii nr. 2186/22.02.2023 și a comunicării rezultatului nr. 2227/22.02.2023, în referire la Lotul 1, emise de autoritatea contractantă, ... SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr.

Prin Încheierea nr. ..., s-a dispus suspendarea soluționării contestației formulate de SRL, în contradictoriu cu, până la rămânerea definitivă a hotărârii care va fi pronunțată în dosarul nr. ... după la Curtea de Apel, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și achiziții publice și în dosarul nr. ... după la Curtea de Apel, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal.

Prin adresa nr. ..., Consiliul s-a adresat Curții de Apel - Secția a III-a contencios administrativ și fiscal în vederea comunicării motivării Hotărârii nr. ... pronunțată în dosarul nr. ..., necesară pentru soluționarea dosarelor conexe nr.

Ca urmare a pronunțării Hotărârii nr. .. și comunicării considerentelor acesteia, de către Curtea de Apel, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. ..., Consiliul a emis Încheierea nr. ...prin care a repus pe rol dosarele conexe nr. ..., dispunând continuarea soluționării contestațiilor înregistrate la CNSC sub nr. ... și nr. ..., formulate de SRL (lotul 6) și SRL (lotul 1) în contradictoriu cu

În ceea ce privește contestația formulată de de SRL (lotul 6), Consiliul reține următoarele:

Contestatorul critică măsurile de remediere nr. 1295/01.02.2023, în referire la Lotul 6, emise de autoritatea contractantă urmare contestației anterioare depuse de SRL.

Consiliul constată că, pentru Lotul 6 - Dezinfecant pentru mâini, autoritatea contractantă a reținut că solicitarea SRL constă în reevaluarea tehnică a ofertei societății SRL - produsul Primagel plus.

Autoritatea contractantă a răspuns: Se acceptă solicitarea SC SRL privind reevaluarea ofertei societății SRL - produsul Primagel plus. (...)

1.

Avi

zul 451BIO/01.12.24 emis la 01.03.2022

Produsul este declarat neconform întrucât la momentul depunerii ofertelor pentru licitație conform Avizului 451BIO/01.12.24, testarea activității virucide EN 14476+A1: 2015 a depășit perioada de valabilitate de 90 zile de la încetarea stării de alertă. (...)

2. Avizul BIO 451BIO/01.12.24 – pentru activitatea bactericidă testată prin EN 12791.

Produsul este declarat neconform întrucât în Avizul BIO 451BIO/01.12.24 la testarea conform EN 12791 nu este consemnată eficiența activității la 3 ore.

3. Perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării pe o perioadă de 6 luni să fie susținută prin rapoarte de testare.

Perioada de valabilitate/siguranța în timp împotriva contaminării (...)

Autoritatea reține că nu sunt rapoarte de testare privind siguranța în timp împotriva contaminării.

Perioada de stabilitate (...)

Produsul este declarat neconform întrucât nu respectă cerința din caietul de sarcini, respectiv să prezinte rapoarte de testare privind perioada de siguranță în timp împotriva contaminării.

Potrivit dispozițiilor legale specifice, respectiv Ordinul nr. 1.761 din 3 septembrie 2021 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfectia mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia,

Articolul 5

„Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB) avizează produsele biocide ale căror avize se publică în Registrul național al produselor biocide, pe site-ul dedicat al Ministerului Sănătății.”

Articolul 6

(1) Produsele biocide, precum și produsele biocide încadrate ca dispozitive medicale, utilizate în unitățile sanitare, conform Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României sau Hotărârii Guvernului nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, cu modificările și

completările ulterioare, sau care dețin autorizație unională, conform Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide în funcție de scopul utilizării, trebuie să prezinte efect bactericid, levuricid, fungicid, micobactericid, virulicid și sporicid.

(2) La achiziția produselor biocide, unitățile sanitare publice și private trebuie să solicite avizul eliberat de către CNPB.

Conform Art. 4 lit. g¹) din ORDIN nr. 10/368/11/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României,

„pentru produsele biocide care fac parte din grupa principală 1: Dezinfectanți, tipurile de produs TP 1 cu aria de aplicare unități sanitare, TP2 cu aria de aplicare unități sanitare, TP3 cu aria de aplicare igiena veterinară și TP 4 cu aria de aplicare produse alimentare și hrană pentru animale, în evaluarea produsului și demonstrarea eficacității acestora se aplică EN 14885:2015 sau documentul Orientări tranzitorii privind eficacitatea de evaluare pentru tipurile de produse 1-5, dezinfectanți, cu modificările și completările ulterioare, afișat pe site-ul Agenției Europene pentru Produse Chimice (ECHA), dacă metodele de laborator pentru demonstrarea eficacității nu sunt prevăzute în EN 14885:2015 pentru o utilizare preconizată”.

Conform documentelor aflate la dosarul cauzei, contestatorul SRL a depus Avizul nr 451/BIO/01/12.24 emis în data de 01.03.2022 (oferta tehnică pag 33-36), care cuprinde testarea activității virucide conform EN 14476+A1:2015 pentru Adenovirus tip 5, Murine norovirus (MNV) și Poliovirus tip 1, Lsc-2ab.

La pagina 3 a avizului (pag. 35 din oferta tehnică) se specifică:

-eficacitatea virucidă conform EN 14476:2013 +A2:2019 (Adenovirus tip 5) este valabilă până la data de 16.11.2024

-eficacitatea virucidă conform EN 14476:2013 +A2:2019 (Poliovirus tip 1) este valabilă până la data de 28.01.2025

La pagina 4 a avizului (pag. 36 din oferta tehnică) se specifică următoarele: Pentru testul EN 14476+A1:2015 (Adenovirus tip 5, Murine norovirus (MNV) și Poliovirus tip 1, Lsc-2ab) pentru care nu s-a depus documentație conform Art. 71 din Ordinul nr. 10/2010 cu modificările și completările ulterioare, indicația de utilizare în unități sanitare se prelungește 90 de zile de la încetarea stării de alertă conform art. 4, alin. (5) din Legea 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19”.

Consiliul reține că cele 90 de zile de la încetarea stării de alertă s-au împlinit în luna iunie 2022 iar data depunerii ofertelor în prezenta procedură a fost 10.10.2022. Prin urmare, rezultă că la data depunerii ofertelor, conform Avizului nr 451/BIO/01/12.24, indicația de utilizare a produsului în unități sanitare expirase, întrucât produsul nu avea testul EN 14476 avizat de către Comisia Națională pentru Produse Biocide.

Deși contestatorul susține că Raportul de testare pe tulpina Murine Norovirus (inclus în ofertă) a fost transmis de acesta către Comisia Națională pentru Produse Biocide încă din data de 06.04.2022, așadar înainte de depunerea ofertelor (10.10.2022), Consiliul apreciază că acest aspect nu are

relevanță, întrucât Avizul nr. 451BIO/01/12.24 a fost emis în data de 28.11.2022.

Orice ofertant are obligația să-și întocmească oferta în conformitate cu cerințele solicitate în documentația de atribuire iar documentele aferente acesteia trebuie, în mod evident, să fie valabile la data depunerii ofertelor.

În opinia Consiliului, în speță, nu autoritatea contractantă avea obligația să ceară lămuriri organismului emitent al avizului, ci contestatorul care avea la cunoștință faptul că Avizul nr 451/BIO/01/12.24 emis în data de 01.03.2022 pentru produsul oferat la lotul 6 nu mai era valabil pentru testul EN 14476+A1:2015 (Adenovirus tip 5, Murine norovirus (MNV) și Poliovirus tip 1, Lsc-2ab) la data depunerii ofertelor. Ori, potrivit dispozițiilor art. 125 din HG nr.395/2016, *„Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă”*.

Prin urmare, Consiliul apreciază ca justificat primul motiv invocat de autoritatea contractantă în măsurile de remediere postate în SEAP în data de 01.02.2023, un comportament contrar fiind de natură să încalce principiul tratamentului egal prevăzut de dispozițiile art.2 alin.(2) lit.b) din Legea nr.98/2016.

În aceste condiții, Consiliul nu va mai analiza și celelalte motive de neconformitate precizate în măsurile de remediere publicate de autoritatea contractantă în SEAP în data de 01.02.2023, având în vedere că oferta depusă pentru lotul 6 nu poate fi apreciată ca fiind admisibilă.

În ceea ce privește contestația formulată de SRL în referire la Lotul 1 Consiliul reține următoarele:

Contestatorul critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale depusă la lotul 1 ca inacceptabilă, considerând-o nelegală.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, prin Decizia nr., definitivă ca urmare a respingerii plângerilor formulate de către Curtea de Apel, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal (Hotărârea nr.), au fost decise următoarele:

„În temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SRL la loturile 4, 6 și 8, în contradictoriu cu

În temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Dispune nr.11164/14.11.2022 în partea care privește lotul 1 și continuarea procedurii pentru lotul 1 prin reevaluarea ofertei SRL, potrivit motivării, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul prevederilor art. 26 alin.(6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca rămasă fără obiect criticile referitoare la oferta SRL și ca nefondate criticile referitoare la oferta SRL, în referire la lotul 6.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SRL, în referire la lotul 6, formulată în dosarul nr.....

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge ca inadmisibile cererile de intervenție formulate de SRL în dosarele nr.... și dosarul nr...., în referire la lotul 6.”

În considerentele deciziei CNSC nr., referitor la contestația formulată de SRL în referire la Lotul 1, Consiliul a reținut următoarele:

„Prin contestația depusă, contestatorul critică, pe de o parte, decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, iar, pe de altă parte, critică admisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare, respectiv oferta SRL.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că oferta SRL a fost respinsă ca neconformă, întrucât pentru produsul oferat avizul BIO nu conține teste privind activitatea bactericidă și levuricidă conform EN 16615.

După cum contestatorul precizează, cerințele caietului de sarcini privind lotul 1, astfel cum au fost modificate prin adresa autorității contractante nr. 8766/31.08.2022 (publicată în SEAP la data de 31.08.2022) au fost următoarele:

„LOT 1. DEZINFECTANT PENTRU SUPRAFEȚE TB.1.5G CLOR ACTIV

-Se completează cerința d) Activitate antimicrobiană și standarde:

•Activitate bactericidă: EN 16615 (2,2) (*Staphylococcus aureus*, *Pseudomonas aeruginosa*, *Enterococcus hirae*), timp de contact așa cum recomandă producătorul dar ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe). Condiții de curățenie (albumina bovină 0.3g/l) și de murdărie (albumina bovină 3.0 g/l și eritrocite ovine 3 ml/l). Reducere logaritmică $\geq 5,0$ (câmpul 1) plus la o medie ≤ 50 CFU/25 cm² (la câmpul 2 până la 4).

•Activitate levuricidă: EN 16615 (2,2) (*Candida albicans*), timp de contact așa cum recomandă producătorul dar ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe). Condiții de curățenie (albumina bovină 0.3g/l) și de murdărie (albumina bovină 3.0 g/l și eritrocite ovine 3 ml/l). Reducere logaritmică $\geq 4,0$ (câmpul 1) plus la o medie ≤ 50 CFU/25 cm² (la câmpul 2 până la 4)“.

Consiliul reține că autorul contestației a depus avizul nr.5132 BIO/02/12.24 din data de 10.09.2020 și avizul nr.2032 BIO/04/12.24 din data de 11.10.2021, emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide (C.N.P.B.) privind avizarea punerii pe piață a produsului oferat pentru lotul 1, respectiv BICLOSOL (p. 13-22 din propunerea tehnică propunerea tehnică).

De asemenea Consiliul reține ca fiind reală și susținerea contestatorului potrivit căreia acesta a depus în oferta tehnică și raportul de testare nr. S320-8/2019 teste privind activitatea bactericidă și levuricidă (p. 99 din propunerea tehnică):

„Test report No. S320-8/2019

DETERMINATION OF BACTERICIDAL AND YEASTICIDAL (EN 16615:2015) ACTIVITY OF THE PRODUCT BICLOSOL.....”

În opinia Consiliului, autoritatea contractantă are obligația de a lămuri dacă produsul oferat de SRL pentru lotul 1 îndeplinește cerințele prevăzute în caietul de sarcini, având în vedere existența în oferta tehnică a

raportului de testare ce face referire la standardul EN 16615, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă în punctul de vedere nu aduce niciun argument care să-i susțină decizia luată și să contrazică susținerile contestatorului.

Prin urmare, Consiliul apreciază că se impune reevaluarea ofertei depuse la lotul 1 de SRL sub acest aspect, prin solicitarea de clarificări”.

În aplicarea deciziei CNSC cu nr., prin care se decide reevaluarea ofertei tehnice depuse de către SRL, pentru lotul nr. 1, autoritatea contractantă a reevaluat oferta tehnică și a solicitat operatorului economic să încarce în SEAP avizul emis de Comisia Națională a Produselor Biocide care să cuprindă informații referitoare la eficacitatea activității bactericide și levuricide, testate conform EN16615, în condiții de curățenie și de murdărie, conform Ordinului nr. 10/368/11/2010.

..... SRL, a răspuns prin adresa cu nr. 396/17.02.2023 și a încărcat în SEAP 2 rapoarte de testare a activității bactericide și levuricide conform EN 16615 (Raport Laborator CHEMILA (Cehia) nr. S320-8/2019 - propunere tehnică pag. 99-102; Raport Laborator NORBAK (Estonia) nr. 764/24.11.2022).

În primul rând, Consiliul reține în soluționare faptul că susținerile contestatorului referitoare la incidența, în cauză, a excepției privind autoritatea de lucru judecat nu sunt întemeiate. Consiliul nu a apreciat, prin decizia anterioară, că oferta depusă la lotul 1 de către SRL este o ofertă admisibilă, respectiv faptul că acesta a demonstrat îndeplinirea cerințelor din documentației de atribuire referitoare la îndeplinirea, în condiții legale, a standardului EN 16615 pentru produsul ofertat, ci a dispus solicitarea unor clarificări sub acest aspect.

În ceea ce privește decizia autorității contractante, ulterioară solicitării de clarificări, de respingere ca inacceptabilă a ofertei depuse de SRL la lotul 1 (conf. art. 137 alin. 2 lit. b din HG 395/2016), respectiv „Oferta depusă nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire (Avizul BIO nu conține teste privind activitatea bactericidă și levuricidă conform EN 16615)”, Consiliul o apreciază ca fiind temeinică și legală.

Astfel, Avizul 5132BIO/02/12.24 din 10.09.2020 (pag 13-17 din oferta tehnică) și Avizul de extindere din 10.12.2020 (pag 22 din oferta tehnică), care aprobă utilizarea produsului BICLOSOL în unități sanitare nu includ activitățile bactericidă și levuricidă testate conform EN16615 în condiții de curățenie și murdărie.

Potrivit dispozițiilor legale specifice, respectiv Ordinul nr. 1.761 din 3 septembrie 2021 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia,

Articolul 5

„Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB) avizează produsele biocide ale căror avize se publică în Registrul național al produselor biocide, pe site-ul dedicat al Ministerului Sănătății.”

Conform Articolul 4 alin (1) al Ordinului nr. 10/368/11/2010, *dosarul tehnic al produsului biocid supus avizării conține rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide în funcție de tipul de produs, activitatea afirmată pe eticheta produsului și în recomandările de utilizare, efectuate conform metodelor elaborate de Organizația Internațională de Standardizare (ISO), de Comitetul European de Standardizare (CEN).* Tot în Ordinul nr. 10/368/11/2010, în Articolul 5, alin (5) se precizează că *„CNPB stabilește criteriile de acceptare a produsului biocid și de emitere a avizului de punere la dispoziție pe piață, în baza procedurii interne pe baza referatului de evaluare întocmit de experții CNPB”.*

Prin urmare, în aprecierea Consiliului, faptul că ofertantul contestator a depus, urmare solicitărilor de clarificări, 2 rapoarte de testare a activității bactericide și levuricide conform EN 16615 pentru produsul oferat, nu este suficient și nu demonstrează îndeplinirea dispozițiilor legale anterior citate și nici îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, din moment ce acesta trebuia să prezinte avizul eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), aviz BIO care să menționeze activitățile bactericidă și levuricidă testate conform EN 16615 pentru produsul oferat.

De altfel, ... SRL deține pentru produsul BICLOSOL Avizul de extindere din 10.12.2020 (pag 22 din propunerea tehnică), care cuprinde testările privind eficacitatea activității bactericidă conform EN 14561:2006 și a activității levuricide conform 14562:2006.

În aceste condiții, ... SRL avea posibilitatea să obțină un aviz de extindere pentru activitățile bactericidă și levuricidă testate conform EN 16615, astfel încât oferta tehnică a produsului oferat să corespundă cerințelor din caietul de sarcini, ceea ce în cauză nu s-a întâmplat.

Prin urmare, Consiliul apreciază că decizia de respingere a ofertei depuse la lotul 1 de SRL are suport legal.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL la lotul 6.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL la lotul 1.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, în referire la lotul 6, în contradictoriu cu

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în referire la lotul 1 în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.