

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., .., împotriva, emise de către ..., cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea încheierii unor „...”, cod CPV ..., s-au solicitat următoarele:

„1. Anularea Raportului procedurii înregistrat la

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii ...», cu acordarea punctajului corect, luând în considerare informațiile și documentele justificative depuse în vederea conformării cu criteriile de selecție „Servicii de reprezentare juridică în litigiile de natură patrimonială” (pagina 11 din documentația aferentă Invitației), „Servicii de consultanță și reprezentare juridică acordate autorităților publice în cadrul procedurilor de expropriere conform Legii nr. 255/2010 și Legii nr. 33/1994” (pagina 11 din documentația aferentă Invitației) și „Pregătirea profesională în domeniul dreptului” (pagina 12 din documentația aferentă Invitației);

3. Obligarea autorității contractante la refacerea clasamentului ofertanților, în baza noului punctaj acordat ofertei Asocierii «...»”.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., cu sediul în a solicitat următoarele:

1. Pe cale de excepție:

- admiterea excepției inadmisibilității contestației, pentru lipsa depunerii cauțiunii;

- admiterea excepției tardivității capătului 1 de cerere, prin raportare la tardivitatea criticilor formulate și, pe cale de consecință, respingerea acestui capăt de cerere ca fiind tardiv formulat;

- admiterea excepției lipsei de interes cu privire la modalitatea de analiza a altor oferte și, pe cale de consecință, respingerea acestor argumente ca fiind lipsite de interes.

2. Pe fondul cauzei, respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată.

Prin decizia nr.... din data de ..., Consiliul a dispus declinarea cauzei către

Potrivit Hotărârii nr. ..., ... a constatat existența unui conflict negativ de competență, a suspendat judecata și a înaintat dosarul ... pentru soluționarea conflictului.

Ca urmare a Sentinței Civile nr., prin care s-a stabilit competența de soluționare a contestației formulate de către ..., în contradictoriu cu pârâțul ..., în favoarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, ... spre competență soluționare Consiliul Național de soluționare a Contestațiilor, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr., contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ... a precizat că, potrivit Invitației și documentației aferente procedurii de atribuire, obiectul Acordurilor-cadru de consultanță, asistență și/sau reprezentare juridică pe care ... intenționează să le atribuie este:

„i) Acordarea serviciilor de consultanță și/sau reprezentare juridică în litigiile prezente sau viitoare, aflate pe rolul oricăror instanțe, de judecată sau arbitrale, naționale sau internaționale, indiferent de obiectul și valoarea litigiului, în care ..., ... sau aparatul de specialitate al ... este parte;

2) Acordarea serviciilor juridice în vederea redactării de convocări la conciliere, redactarea de cereri în orice alte proceduri speciale, redactarea de acțiuni, întâmpinări, cereri reconvenționale, cereri de chemare în garanție, precum și redactarea de orice alte cereri procesuale;

3) Acordarea serviciilor de consultanță juridică Autorității contractante cu privire la interpretarea și aplicarea legislației achizițiilor publice în spețe punctuale;

4) Acordarea serviciilor de consultanță juridică Autorității contractante în cazul eventualelor contestații depuse de operatorii economici în diferite etape ale procedurilor publice de atribuire și oferirea de consultanță juridică cu privire la elaborarea și susținerea punctului

său de vedere în cadrul procedurii de soluționare a contestațiilor în fața Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor;

5) Acordarea serviciilor de consultanță juridică Autorității contractante în procesul de redactare a proiectelor de contracte și derularea în bune condiții a acestora;

6) Acordarea serviciilor de consultanță juridică Autorității contractante cu privire la negocierea și semnarea clauzelor contractelor/actelor adiționale la acestea;

7) Acordarea serviciilor de consultanță și reprezentare juridică Autorității contractante în procesul de organizare a procedurilor publice (inițiere, derulare, evaluare oferte, finalizare procedură), în cadrul procedurilor de atribuire a unor contracte;

8) Acordarea de consultanță și/sau reprezentare juridică pentru întocmirea documentelor necesare în vederea derulării procedurilor de expropriere, conform Legii nr. 255/2010 și Legii nr. 33/1994;

9) Acordarea de consultanță și reprezentare juridică în dosarele privind restituirea/reconstituirea/revendicarea dreptului de proprietate în baza notificărilor persoanelor îndreptățite, în baza legilor speciale;

10) Redactare opinii legale cu privire la oricare dintre problematicile cu care se confruntă ..., ... sau aparatul de specialitate al ... în activitatea curentă;

11) Acordarea de consultanță și/sau reprezentare juridică în orice alte activități care presupun datorită complexității, consultanță sau reprezentare de către specialiști în domeniul juridic".

Tot potrivit Invitației și documentației aferente, durata Acordurilor-cadru este de 4 ani, iar valoarea estimată a acestora este de lei, fără TVA (valoarea totală a contractelor subsecvente ce urmează a fi încheiate în baza Acordurilor-cadru atribuite primilor 6 (șase) ofertanți declarați câștigători).

În continuarea susținerilor sale, ... a formulat o serie de critici cu privire la modul în care autoritatea contractantă a analizat oferta sa.

În dovedirea contestației, ... a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat autorității contractante să comunice valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent ce urmează a fi atribuit în cadrul acordurilor cadru ce urmează a fi încheiate.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr., ... a transmis, în copie și în original, punctul de vedere cu privire la contestația formulată de

Prin adresa nr. a răspuns la solicitarea Consiliului din adresa nr., menționând următoarele:

„Procedura de achiziție publică desfășurată de ... ce face obiectul analizei CNSC în dosarul nr., în consecință, se încadrează în excepția prevăzută de Legea nr. 98/2016, la art. 29, alin. (1), lit. d). Pentru acest

motiv, nu sunt aplicabile prevederile art. 20 alin. (8) lit. g) din HG nr. 395/2016 care impun stabilirea valorii celui mai mare contract subsecvent. Mai mult, datorită specificului activităților juridice/avocațiale în care avocatul nu poate prezice cu exactitate cât timp vă utiliza pentru atingerea obiectivului la care s-a angajat, ... a ales că modalitate de cuantificare a contravalorii activității prestate de avocați onorariul orar, astfel cum este prevăzut de art. 129 lit. a) din Statutul profesiei de avocat. În consecință, nu poate fi estimată cea mai mare valoare a unui contract subsecvent, fiind estimată doar valoarea acordului-cadru la suma de ... lei”.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr., ... a transmis, pe suport DVD, dosarul achiziției.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat contestatoarei ... punctul de vedere cu privire la excepția lipsei de competență a Consiliului în soluționarea contestației invocată de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere înregistrat la Consiliu sub nr.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr., ... a formulat un punct de vedere cu privire la adresa ... nr. ..., menționând următoarele:

„(...) căile de atac împotriva procedurii de atribuire și a actelor întocmite în cadrul acestei proceduri sunt cele reglementate de dispozițiile Legii nr. 101/2016, fiind totodată aplicabile normele procedurale stabilite prin acest act normativ.(...) În concluzie, din punctul nostru de vedere, autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația procesuală ce i-a fost pusă în vedere prin adresa CNSC nr. ..., iar prin fapta sa face că subscrisul să fie în imposibilitate de a-și îndeplini obligația procesuală prevăzută de dispozițiile art. 61¹ alin. (1) și (2) din Legea 101/2016”.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a formulat un punct de vedere cu privire la excepția lipsei de competență a Consiliului în soluționarea contestației, invocată de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere înregistrat la CNSC sub nr., solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată și constatarea faptului că CNSC este competent să soluționeze contestația formulată sa, înregistrată în dosarul nr.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea invocă jurisprudența Consiliului.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a solicitat următoarele:

1. Pe cale de excepție:

- admiterea excepției inadmisibilității contestației, pentru lipsa depunerii cauțiunii;

- admiterea excepției tardivității capătului 1 de cerere, prin raportare la tardivitatea criticilor formulate și, pe cale de consecință, respingerea acestui capăt de cerere ca fiind tardiv formulat;

- admiterea excepției lipsei de interes cu privire la modalitatea de analiza a altor oferte și, pe cale de consecință, respingerea acestor argumente ca fiind lipsite de interes.

2. Pe fondul cauzei, respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată.

Prin adresa nr. a transmis, pe suport DVD, dosarul achiziției.

Prin adresa nr. punctul de vedere cu privire la excepția lipsei de competență a Consiliului în soluționarea contestației invocată de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere înregistrat la CNSC sub nr.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr., ... a solicitat respingerea excepției necompetenței Consiliului în soluționarea contestației formulate având în vedere o serie de aspecte.

Prin adresele nr. Consiliul a solicitat opinia părților cu privire la suspendarea soluționării contestației formulate de ..., având în vedere că, pe rolul ..., se află, în recurs - ... considerând că este competent - contestația înregistrată la Consiliu sub nr. care a făcut obiectul deciziei Consiliului nr. conexată fiind cu contestația depusă de

Părțile nu au fost de acord cu suspendarea soluționării contestației formulate de

Ultimul document luat în analiză a fost adresa autorității contractante, înregistrată la Consiliu sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a organizat o procedură proprie, în vederea încheierii unor „...”, cod CPV ..., inițiată prin publicarea, pe site-ul ..., a Invitației de participare nr., potrivit căreia „data limită de depunere a ofertelor” a fost

Valoarea totală estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat este ... lei, fără TVA, iar durata acestuia este de 4 ani. Procedura s-a desfășurat potrivit Normei interne nr.

Nemulțumită de modul în care autoritatea contractantă le-a analizat ofertele, ... a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze.

În speță, Consiliul are în vedere faptul că, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, obiectul prezentei achiziții îl constituie „...”, cod CPV ..., în documentația de atribuire înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.

Prin adresele nr. Consiliul a solicitat opinia părților cu privire la suspendarea soluționării contestației formulate de ... , având în vedere

că, pe rolul ..., se află, în recurs, -... considerând că este competent - contestația înregistrată la Consiliu sub nr., conexată fiind cu contestația depusă de

Părțile nu au fost de acord cu suspendarea soluționării contestației formulate de ..., astfel încât, Consiliul a procedat la soluționarea contestației formulate de

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza cu înțâietate excepția inadmisibilității contestației, pentru neconstituirea cauțiunii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează(...).

(2) În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv.”.

Consiliul reține că, autoarea contestației a solicitat, printre altele, în adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, înregistrat la Consiliu sub nr., constatarea faptului că, Consiliul este competent să soluționeze contestația sa, înregistrată în dosarul nr.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că autoarea contestației avea cunoștință asupra faptului că, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, trebuia să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită potrivit alin. (2) din actul normativ menționat, așa cum s-a arătat mai sus.

Este adevărat că, din documentele transmise de autoritatea contractantă, nu rezultă, în mod expres, care este valoarea celui mai mare contract subsecvent; autoritatea contractantă, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. despre care contestatoarea avea cunoștință, a precizat: "(...) ... a ales că modalitate de cuantificare a contravalorii activității prestate de avocați onorariul orar, astfel cum este prevăzut de art. 129 lit. a) din Statutul profesiei de avocat. În consecință, nu poate fi estimată cea mai mare valoare a unui contract subsecvent, fiind estimată doar valoarea acordului-cadru la suma de ... lei”.

Însă, în adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ... a precizat: "(...) autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația procesuală ce i-a fost pusă în vedere prin adresa Consiliului nr. ..., iar prin fapta sa face că subscrisul să fie în imposibilitate de a-și îndeplini obligația procesuală prevăzută de dispozițiile art. 61¹ alin. (1) și (2) din Legea 101/2016".

În contextul arătat, Consiliul, apreciază că autoarea contestației, deși susține că a fost "în imposibilitate de a-și îndeplini obligația procesuală prevăzută de dispozițiile art. 61¹ alin. (1) și (2) din Legea 101/2016", ar fi avut posibilitatea de a depune o cauțiune, în condițiile art. 61¹ alin. (1) și (2) din Legea 101/2016, prin raportare la valoarea estimată a procedurii, comunicată de autoritatea contractantă. În situația în care contestatoarea ar fi avut nelămuriri cu privire la elementele de calcul ale cauțiunii, avea posibilitatea solicitării de clarificări/contestării documentației de atribuire, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta cauză.

Or, contestatoarea a ales să nu achite cauțiunea în vederea soluționării contestației, deși, așa cum s-a arătat pe parcursul considerentelor, avea cunoștință de această obligație.

În aceste condiții, contestația ... nu poate fi soluționată, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă, , contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Admite cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.