CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 5911/02.08.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 32080/02.08.2017, depusă de către SC .... SRL, cu sediul în localitatea ....având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului J ... şi Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva actului administrativ nr. 11508/21.07.2017, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis de către ... în calitate de autoritate contractantă cu sediul în ... referitoare la procedura simplificată online, privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de asfaltare în sat Izvin pe străzile: Octavian Goga, Mihai Eminescu şi Aleea Sportivilor” – lot 1, s-a solicitat:
- anularea raportului procedurii şi a comunicării rezultatului procedurii nr. 11508/21.07.2017 emisă de către autoritatea contractantă prin care a fost declarată câştigătoare oferta operatorului economic SC ... SRL precum şi a tuturor actelor subsecvente acestora,
- reluarea procedurii prin reevaluarea în condiţii legale a ofertei declarate câştigătoare, precum şi a ofertelor clasate pe locurile 2,3,4,5,6 şi implicit, declararea ofertei SC ... SRL câştigătoare.
- analizarea şi constatarea încălcării legislaţiei de către operatorii economici clasaţi pe locurile 1 şi 2 în legătură cu lipsa motivării sau motivarea necorespunzătoare a caracterului integral confidenţial al ofertelor lor.

Prin contestaţia nr. 5912/02.08.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 32082/02.08.2017, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în localitatea ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului J ... şi Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva actului administrativ nr. 11508/21.07.2017, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis de către ... în calitate de autoritate contractantă cu sediul în ... referitoare la procedura simplificată online, privind atribuirea contractului de lucrări având ca

obiect „Lucrări de asfaltare în sat Izvin pe străzile: Octavian Goga, Mihai Eminescu şi Aleea Sportivilor” – lot 2, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii şi a comunicării rezultatului procedurii nr. 11508/21.07.2017 emisă de către autoritatea contractantă prin care a fost declarată câştigătoare oferta operatorului economic SC ... SRL precum şi a tuturor actelor subsecvente acestora,

- reluarea procedurii prin reevaluarea în condiţii legale a ofertei declarate câştigătoare, precum şi a ofertelor clasate pe locurile 2,3,4 şi implicit, declararea ofertei SC .... SRL câştigătoare.

- analizarea şi constatarea încălcării legislaţiei de către operatorul economic clasat pe locul 1 în legătură cu lipsa motivării sau motivarea necorespunzătoare a caracterului integral confidenţial al ofertei sale.

Prin contestaţia nr. 5913/02.08.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 32084/02.08.2017, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în localitatea ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului J ,,, şi Cod Unic de Înregistrare ,,,, formulată împotriva actului administrativ nr. 11508/21.07.2017, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis de către ,,, în calitate de autoritate contractantă cu sediul în ...referitoare la procedura simplificată online, privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de asfaltare în sat Izvin pe străzile: Octavian Goga, Mihai Eminescu şi Aleea Sportivilor” – lot 3, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii şi a comunicării rezultatului procedurii nr. 11508/21.07.2017 emisă de către autoritatea contractantă prin care a fost declarată câştigătoare oferta operatorului economic SC ...SRL precum şi a tuturor actelor subsecvente acestora,

- reluarea procedurii prin reevaluarea în condiţii legale a ofertei declarate câştigătoare, precum şi a ofertelor clasate pe locurile 2,3,4,5 şi implicit, declararea ofertei SC ... SRL câştigătoare.

- analizarea şi constatarea încălcării legislaţiei de către operatorul economic clasat pe locul 1 în legătură cu lipsa motivării sau motivarea necorespunzătoare a caracterului integral confidenţial al ofertei sale.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările şi completările ulterioare, contestaţiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2017, nr. .../2017 şi nr. ..../2017 au fost conexate pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 5911/02.08.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 32080/02.08.2017, SC ...SRL în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 1, conform căruia oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâştigătoare.

Contestatoarea menţionează că în data de 21.07.2017, după recepţionarea comunicării rezultatului procedurii, a formulat cererea de

acces la dosarul achiziţiei, înregistrată cu nr. 5531/21.07.2017, răspunsul din partea autorităţii contractante fiind primit telefonic, în data de 25.07.2017 (după expirarea termenului prevăzut de lege, de 24 de ore), prin care autoritatea contractantă i-a lansat invitaţia de a veni la sediul său în aceeaşi zi, între orele 14.00-16.00 pentru a studia dosarul achiziţiei.

În momentul prezentării la sediul primăriei ..., contestatoarea susţine că i s-a refuzat categoric posibilitatea efectuării de fotocopii de pe documentele de interes, solicitare justificată de timpul scurt de consultare a documentaţiei dosarului de achiziţie (două ore) şi de presiunea termenului de depunere a notificării prealabile, acesta fiind data de 26.07.2017.

În timpul studierii dosarului achiziţiei, contestatoarei i s-a pus în vedere că ofertele clasate pe primul loc 1 şi pe locul 2 (atât propunerea tehnică, cât şi propunerea financiară) sunt declarate integral confidenţiale.

Contestatoarea susţine că în calitatea sa de persoană vătămată conform art. 3, alin. (1), lit. f) din Legea nr. 101/2016 a formulat notificarea prealabilă nr. 5652/26.07.2017 prin care a solicitat remedierea încălcării legislaţiei achiziţiilor publice prin adoptarea măsurilor solicitate însă autoritatea contractantă nu a înţeles să adopte vreo măsură de remediere.

Contestatoarea arată că din comunicarea rezultatului procedurii, reiese următorul clasament:

- SC … SRL – 238.880,56 lei (54,50%)
- SC … SRL – 245.833,91 lei (56,09%)
- SC … SRL – 246.297,91 lei (56,20%)
- SC … SRL – 265.878,77 lei (60,66%)
- SC … SRL – 270.622,05 lei (61,75%)
- SC … SRL – 277.626,87 lei (63,34%)
- SC … SRL – 281.896,58 lei (64,32%).

Contestatoarea învederează că raportat la preţurile ofertate de societăţile clasate pe locurile 1, 2, 3, 4, 5, 6 şi la valoarea estimată a lucrărilor, indicată de către autoritatea contractantă în fişa de date (438.252,24 lei fără TVA), sunt aplicabile prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind preţul neobişnuit de scăzut.

În speţa de faţă, ofertele amintite mai sus, se încadrează în categoria ofertelor cu un preţ neobişnuit de scăzut, oferta contestatoarei clasându-se pe locul 7 (şapte) cu un preţ de 281.896,58 lei, ce reprezintă un procent de 64,32% din valoarea estimată a întregului contract, procent care, chiar dacă este extrem de apropiat de cel al contracandidaţilor, este în acelaşi timp pe deplin justificat.

În situaţia de faţă, dat fiind faptul că nu a avut posibilitatea de a studia într-un mod complet şi minuţios ofertele clasate pe primele şase locuri, şi datorită discrepanţei de preţ, contestatoarea apreciază că se impune atât verificarea preţului ofertat de cei şase operatori economici, cât şi verificarea faptului dacă ofertele celor şase operatori economici îndeplinesc cerinţele caietului de sarcini, din punct de vedere al specificaţiilor tehnice.

În urma unei analize succinte a ofertelor SC ... SRL şi SC ... SRL, contestatoarea învederează faptul că ofertantul ... SRL a utilizat un preţ pentru piatră spartă de 6 lei/mc. preţ care nu poate fi justificat.

Redevenţa minieră pentru 1 tonă piatră brută exploatată este de 0.4375 euro/to la cursul de 4.5056 lei la 01.11.2016, adică 1.9712 lei /to. Societatea ... SRL a prezentat un preţ de 6 lei / mc transformat în tone, acesta fiind 6 lei mc :1.5 =4 lei/to, aceasta în cazul pietrei sparte concasate 0-63 mm.

În cazul pietrei sparte brute coefientul de transformare este de 2.01. Ceea ce duce la următorul calcul: 6 lei/mc:2.01=2.98 lei to din care 1.9712 lei /to redevenţa. Rezultă că suma de 1.0139 lei reprezintă derocare prin explozibil, muncitori utilaje, cost concasare.

Contestatoarea, având calitatea de producător, pentru a produce piatră brută are un cost de 6.55lei/to. Scăzând redevenţa, rămâne un cost de producţie la piatră brută care este de 4.5788 lei. Pentru concasare există o altă cheltuială. Luând, astfel, comparativ piatra spartă concasată este mai ieftină decât însumarea taxelor la stat. La aceste cheltuieli se adaugă şi plata de 0.5% din venit către ANAF.

Prin urmare, preţul practicat de SC ... SRL nu se justifică. Totodată, contestatoarea apreciază că procedura de atribuire s-a realizat cu încălcarea prevederilor art. 136 şi art. 137 din Normele metodologice adoptate prin HG nr. 395/2016.

De asemenea, contestatoarea arată că în cazul de faţă, societăţilor clasate pe primele şase locuri nu li s-au solicitat explicaţii privind posibilitatea îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire, drept urmare acestea nedepunând dovezi concludente din care să rezulte aspectele prevăzute la art. 210, alin. (2) din Lege şi la art. 136 din Normele metodologice şi nici nu s-a făcut dovada elementelor din care să rezulte că aceste societăţi pot finaliza lucrarea în condiţiile ofertate.

Cu toate că în speţa de faţă criteriul de atribuire a fost preţul cel mai scăzut, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă trebuie să se asigure că societăţile pot duce la îndeplinire lucrările contractate, respectiv să verifice dacă acestea au posibilitatea efectivă de a executa contractul în condiţiile indicate în caietul de sarcini şi în fişa de date.

În final, contestatoarea conchide că autoritatea contractantă prin conduita avută în această procedură de atribuire nu a analizat în mod temeinic preţul neobişnuit de scăzut practicat de operatorii economici mai sus amintiţi, fapt care poate duce la imposibilitatea executării contractului din punct de vedere calitativ şi/sau cantitativ.

Prin contestaţia nr. 5912/02.08.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 32082/02.08.2017, SC ... SRL în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 2, conform căruia oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâştigătoare.

Contestatoarea menţionează că în data de 21.07.2017, după recepţionarea comunicării rezultatului procedurii, a formulat cererea de acces la dosarul achiziţiei, înregistrată cu nr. 5531/21.07.2017, răspunsul din partea autorităţii contractante fiind primit telefonic, în data de

25.07.2017 (după expirarea termenului prevăzut de lege, de 24 de ore), prin care autoritatea contractantă i-a lansat invitaţia de a veni la sediul său în aceeaşi zi, între orele 14.00-16.00 pentru a studia dosarul achiziţiei.

În momentul prezentării la sediul primăriei ..., contestatoarea susţine că i s-a refuzat categoric posibilitatea efectuării de fotocopii de pe documentele de interes, solicitare justificată de timpul scurt de consultare a documentaţiei dosarului de achiziţie (două ore) şi de presiunea termenului de depunere a notificării prealabile, acesta fiind data de 26.07.2017.

În timpul studierii dosarului achiziţiei, contestatoarei i s-a pus în vedere că oferta clasată pe primul loc 1 (atât propunerea tehnică, cât şi propunerea financiară) este declarată integral confidenţială.

Contestatoarea susţine că în calitatea sa de persoană vătămată conform art. 3, alin. (1), lit. f) din Legea nr. 101/2016 a formulat notificarea prealabilă nr. 5653/26.07.2017 prin care a solicitat remedierea încălcării legislaţiei achiziţiilor publice prin adoptarea măsurilor solicitate însă autoritatea contractantă nu a înţeles să adopte vreo măsură de remediere.

Contestatoarea arată că din comunicarea rezultatului procedurii, reiese următorul clasament:

- SC ... SRL – 704.441,04 lei (56,44%)
- SC ... SRL – 714.968,16 lei (57,25%)
- Asocierea SC ...– 761.494,53 lei (61,01%)
- SC ... SRL – 784.414,01 lei (62,84%)
- SC ... SRL – 806.603,89 lei (64,62%).

Contestatoarea învederează că raportat la preţurile ofertate de societăţile clasate pe locurile 1,2,3,4 şi la valoarea estimată a lucrărilor, indicată de către autoritatea contractantă în fişa de date (1.248.111,35 lei fără TVA), sunt aplicabile prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind preţul neobişnuit de scăzut.

În speţa de faţă, ofertele amintite mai sus, se încadrează în categoria ofertelor cu un preţ neobişnuit de scăzut, oferta contestatoarei clasându-se pe locul 5 (cinci) cu un preţ de 806.603,89 lei, ce reprezintă un procent de 64,62% din valoarea estimată a întregului contract, procent care, chiar dacă este extrem de apropiat de cel al contracandidaţilor, este în acelaşi timp pe deplin justificat.

În situaţia de faţă, dat fiind faptul că nu a avut posibilitatea de a studia într-un mod complet şi minuţios ofertele clasate pe primele patru locuri, şi datorită discrepanţei de preţ, contestatoarea apreciază că se impune atât verificarea preţului ofertat de cei patru operatori economici, cât şi verificarea faptului dacă ofertele celor patru operatori economici îndeplinesc cerinţele caietului de sarcini, din punct de vedere al specificaţiilor tehnice.

În urma unei analize succinte a ofertei SC ... SRL contestatoarea învederează faptul că ofertantul ... SRL a utilizat un preţ pentru piatră spartă de 6 lei/mc, preţ care nu poate fi justificat.

Redevenţa minieră pentru 1 tonă piatră brută exploatată este de 0.4375 euro/to la cursul de 4.5056 lei la 01.11.2016, adică 1.9712 lei /to. Societatea ... SRL a prezentat un preţ de 6 lei / mc transformat în tone,

acesta fiind 6 lei mc :1.5 =4 lei/to, aceasta în cazul pietrei sparte concasate 0-63 mm.

În cazul pietrei sparte brute coefientul de transformare este de 2.01. Ceea ce duce la următorul calcul: 6 lei/mc:2.01=2.98 lei to din care 1.9712 lei /to redevenţa. Rezultă că suma de 1.0139 lei reprezintă derocare prin explozibil, muncitori utilaje, cost concasare.

Contestatoarea, având calitatea de producător, pentru a produce piatră brută are un cost de 6.55lei/to. Scăzând redevenţa, rămâne un cost de producţie la piatră brută care este de 4.5788 lei. Pentru concasare există o altă cheltuială. Luând, astfel, comparativ piatra spartă concasată este mai ieftină decât însumarea taxelor la stat. La aceste cheltuieli se adaugă şi plata de 0.5% din venit către ANAF.

Prin urmare, preţul practicat de SC ... SRL nu se justifică. Totodată, contestatoarea apreciază că procedura de atribuire s-a realizat cu încălcarea prevederilor art. 136 şi art. 137 din Normele metodologice adoptate prin HG nr. 395/2016.

De asemenea, contestatoarea arată că în cazul de faţă, societăţilor clasate pe primele patru locuri nu li s-au solicitat explicaţii privind posibilitatea îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire, drept urmare acestea nedepunând dovezi concludente din care să rezulte aspectele prevăzute la art. 210, alin. (2) din Lege şi la art. 136 din Normele metodologice şi nici nu s-a făcut dovada elementelor din care să rezulte că aceste societăţi pot finaliza lucrarea în condiţiile ofertate.

Cu toate că în speţa de faţă criteriul de atribuire a fost preţul cel mai scăzut, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă trebuie să se asigure că societăţile pot duce la îndeplinire lucrările contractate, respectiv să verifice dacă acestea au posibilitatea efectivă de a executa contractul în condiţiile indicate în caietul de sarcini şi în fişa de date.

În final, contestatoarea conchide că autoritatea contractantă prin conduita avută în această procedură de atribuire nu a analizat în mod temeinic preţul neobişnuit de scăzut practicat de operatorii economici mai sus amintiţi, fapt care poate duce la imposibilitatea executării contractului din punct de vedere calitativ şi/sau cantitativ.

Prin contestaţia nr. 5913/02.08.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 32084/02.08.2017, SC ... SRL în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 3, conform căruia oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâştigătoare.

Contestatoarea menţionează că în data de 21.07.2017, după recepţionarea comunicării rezultatului procedurii, a formulat cererea de acces la dosarul achiziţiei, înregistrată cu nr. 5531/21.07.2017, răspunsul din partea autorităţii contractante fiind primit telefonic, în data de 25.07.2017 (după expirarea termenului prevăzut de lege, de 24 de ore), prin care autoritatea contractantă i-a lansat invitaţia de a veni la sediul său în aceeaşi zi, între orele 14.00-16.00 pentru a studia dosarul achiziţiei.

În momentul prezentării la sediul primăriei ..., contestatoarea susţine că i s-a refuzat categoric posibilitatea efectuării de fotocopii de pe documentele de interes, solicitare justificată de timpul scurt de consultare

a documentaţiei dosarului de achiziţie (două ore) şi de presiunea termenului de depunere a notificării prealabile, acesta fiind data de 26.07.2017.

În timpul studierii dosarului achiziţiei, contestatoarei i s-a pus în vedere că oferta clasată pe primul loc (atât propunerea tehnică, cât şi propunerea financiară) este declarată integral confidenţială.

Contestatoarea susţine că în calitatea sa de persoană vătămată conform art. 3, alin. (1), lit. f) din Legea nr. 101/2016 a formulat notificarea prealabilă nr. 5654/26.07.2017 prin care a solicitat remedierea încălcării legislaţiei achiziţiilor publice prin adoptarea măsurilor solicitate însă autoritatea contractantă nu a înţeles să adopte vreo măsură de remediere.

Contestatoarea arată că din comunicarea rezultatului procedurii, reiese următorul clasament:

- SC ... SRL – 525.575,86 lei (56,49%)
- SC ... SRL – 533.810,20 lei (57,38%)
- SC ... SRL – 543.268,10 lei (58,40%)
- Asocierea ... SRL – 574.934,97 lei (61,80%)
- SC ... SRL – 586.352,38 lei (63,03%)
- SC ... SRL – 601.186,85 lei (64,62%).

Contestatoarea învederează că raportat la preţurile ofertate de societăţile clasate pe locurile 1, 2, 3, 4, 5 şi la valoarea estimată a lucrărilor, indicată de către autoritatea contractantă în fişa de date (930.250,24 lei fără TVA), sunt aplicabile prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind preţul neobişnuit de scăzut.

În speţa de faţă, ofertele amintite mai sus, se încadrează în categoria ofertelor cu un preţ neobişnuit de scăzut, oferta contestatoarei clasându-se pe locul 6 (şase) cu un preţ de 601.186,85 lei, ce reprezintă un procent de 64,62% din valoarea estimată a întregului contract, procent care, chiar dacă este extrem de apropiat de cel al contracandidaţilor, este în acelaşi timp pe deplin justificat.

În situaţia de faţă, dat fiind faptul că nu a avut posibilitatea de a studia într-un mod complet şi minuţios ofertele clasate pe primele cinci locuri, şi datorită discrepanţei de preţ, contestatoarea apreciază că se impune atât verificarea preţului ofertat de cei cinci operatori economici, cât şi verificarea faptului dacă ofertele celor cinci operatori economici îndeplinesc cerinţele caietului de sarcini, din punct de vedere al specificaţiilor tehnice.

În urma unei analize succinte a ofertei SC ... SRL contestatoarea învederează faptul că ofertantul ... SRL a utilizat un preţ pentru piatră spartă de 6 lei/mc. preţ care nu poate fi justificat.

Redevenţa minieră pentru 1 tonă piatră brută exploatată este de 0.4375 euro/to la cursul de 4.5056 lei la 01.11.2016, adică 1.9712 lei /to. Societatea ... SRL a prezentat un preţ de 6 lei / mc transformat în tone, acesta fiind 6 lei mc :1.5 =4 lei/to, aceasta în cazul pietrei sparte concasate 0-63 mm.

În cazul pietrei sparte brute coefientul de transformare este de 2.01. Ceea ce duce la următorul calcul: 6 lei/mc: 2.01=2.98 lei to din care

1.9712 lei /to redevenţa. Rezultă că suma de 1.0139 lei reprezintă derocare prin explozibil, muncitori utilaje, cost concasare.

Contestatoarea, având calitatea de producător, pentru a produce piatră brută are un cost de 6.55lei/to. Scăzând redevenţa, rămâne un cost de producţie la piatră brută care este de 4.5788 lei. Pentru concasare există o altă cheltuială. Luând, astfel, comparativ piatra spartă concasată este mai ieftină decât însumarea taxelor la stat. La aceste cheltuieli se adaugă şi plata de 0.5% din venit către ANAF.

Prin urmare, preţul practicat de SC ... SRL nu se justifică. Totodată, contestatoarea apreciază că procedura de atribuire s-a realizat cu încălcarea prevederilor art. 136 şi art. 137 din Normele metodologice adoptate prin HG nr. 395/2016.

De asemenea, contestatoarea arată că în cazul de faţă, societăţilor clasate pe primele cinci locuri nu li s-au solicitat explicaţii privind posibilitatea îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire, drept urmare acestea nedepunând dovezi concludente din care să rezulte aspectele prevăzute la art. 210, alin. (2) din Lege şi la art. 136 din Normele metodologice şi nici nu s-a făcut dovada elementelor din care să rezulte că aceste societăţi pot finaliza lucrarea în condiţiile ofertate.

Cu toate că în speţa de faţă criteriul de atribuire a fost preţul cel mai scăzut, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă trebuie să se asigure că societăţile pot duce la îndeplinire lucrările contractate, respectiv să verifice dacă acestea au posibilitatea efectivă de a executa contractul în condiţiile indicate în caietul de sarcini şi în fişa de date.

În final, contestatoarea conchide că autoritatea contractantă prin conduita avută în această procedură de atribuire nu a analizat în mod temeinic preţul neobişnuit de scăzut practicat de operatorii economici mai sus amintiţi, fapt care poate duce la imposibilitatea executării contractului din punct de vedere calitativ şi/sau cantitativ.

Autoritatea contractantă a transmis o parte din documentele necesare soluţionării cauzei precum şi punctul său de vedere nr. 12.512/08.08.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 33341/10.08.2017 cu privire la cele trei contestaţii formulate de către SC ... SRL iar cu adresa de înaintare nr. 12662/11.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 33804/16.08.2017, a fost depus în completarea documentelor depuse iniţial, un nou set de documente.

Autoritatea contractantă menţionează că în urma proceselor de evaluare şi analiză, precum şi a rapoartelor de specialitate întocmite de experţii cooptaţi, s-au stabilit ofertele admisibile aferente celor trei loturi iar în urma aplicării criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut”, rezultă următorul clasament intermediar:

Lot 1 – SC ... SRL cu o propunere financiară de 238.880,56 lei fără TVA,

Lot 2 – SC ... SRL cu o propunere financiară de 704.441,04 lei, fără TVA,

Lot 3 – SC ... SRL cu o propunere financiară de 535.575,86 lei fără TVA.

În conformitate cu prevederile art. 196, alin. (2) din Legea nr. 98/ 2016, li s-a solicitat ofertanţilor SC ... SRL (LOT 1) şi SC ... SRL (LOT 2 şi LOT 3) să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare şi selecţie. În conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE documentele depuse vor fi actualizate prin raportare la data primirii solicitării.

Analiza documentelor justificative depuse de către SC ...SRL şi SC ... SRL în baza art. 196. alin (2) din Legea 98/2016 privind achiziţiile publice, s-a făcut de către comisia de evaluare prin procesul-verbal de analiză nr. 11488/21.07 2017.

Ofertele declarate câştigătoare sunt cele depuse de următorii ofertanţi: ... SRL - lotul 1, cu o propunere financiară de 238.880,56 lei fără TVA, SC ... SRL lotul 2 – cu o propunere financiară de 704.441,04 lei, fără TVA şi pentru lotul 3 cu o propunere financiară de 535.575,86 lei fără TVA.

Autoritatea contractantă apreciază că SC ... SRL nu este o persoană vătămată deoarece nu îndeplineşte cumulativ condiţiile de la art. 3 din Legea nr. 101/2016 alin.(i) şi (ii) deoarece nu a sufeit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, din simplu motiv că atribuirea contractului se face în conformitate cu fişa de date a achiziţiei în baza criteriului de atribuire "preţul cel mai scăzut" dintre ofertele considerate admisibile.

Al doilea aspect, se referă la art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL neprecizând situaţia de fapt în mod corect şi complet fără a denatura sau omite informaţii.

Autoritatea contractantă susţine că din prea multă "transparenţă" i-a pus la dispoziţie spre consultare şi ofertele economice ale ofertanţilor care sunt confidenţiale, neavând timpul necesar să solicite ofertanţilor ... SRL şi ... SRL permisiunea ca ofertantul ...SRL să consulte ofertele depuse de aceştia, dat fiind faptul că ofertantul ... SRL a solicitat în ultima zi a termenului de notificare accesul la dosarul procedurii.

În opinia autorităţii contractante, acest operator economic clasat pe ultimele locuri nu doreşte altceva decât să vadă preţurile concurenţilor din judeţul Timiş prin realizarea de fotocopii ale documentelor care probabil vor fi utilizate ca repere de preţuri la alte licitaţi publice, astfel încât să-şi poată asigura clasarea pe primul loc ştiind preţurile concurenţilor din zonă, respectiv să blocheze autoritatea contractantă în a realiza un obiectiv de investiţie în mod nejustificat.

Mai mult, SC ... SRL face o analiză proprie de cheltuieli şi consumuri raportate la oferta clasată pe locul I, care nu are nicio bază reală deoarece preţuirile prezentate de SC ...SRL sunt preţurile lor de producător, care nu au nicio legătură cu preţurile de producţie ale altora.

Autoritatea contractanta a respectat legislaţia achiziţiilor publice, solicitând clarificări primilor 4 ofertanţi clasaţi pe fiecare lot în parte în conformitate cu art. 210 din Legea nr. 98/2016 şi a aplicat criteriul de atribuire din fişa de date a achiziţiei "preţul cel mai scăzut" din ofertele considerate de comisia de evaluare admisibile.

Preţurile utilizate de SC ... SRL la fundamentarea documentaţiei economice au fost verificate de expertul cooptat ...SRL prin ing. ...,

respectiv au fost solicitate clarificări la recomandarea acestuia pentru justificarea preţurilor neobişnuit de scăzute.

În urma solicitării de clarificări, SC ... SRL a justificat prin adresa nr. 325/10.07.2017 toate preţurile care au stat la baza fundamentării documentaţiei economice inclusiv a preţului utilizat pentru piatra spartă de 6 lei/mc la care face referire SC ... SRL, prin contractul de furnizare de materiale încheiat între SC ... SRL şi SC ... SRL.

SC ... SRL prezintă preţul propriu de producţie a pietrei brute de 4.5788 lei/ to, ceea ce nu înseamnă că şi SC ... SRL trebuie să aibă aceleaşi costuri de producţie.

În contractul încheiat între SC ... SRL şi SC .. SRL, la pagina 11 din adresa de răspuns clarificări nr. 325/10.07.2017 sunt prezentate foarte clar preţurile de livrare pentru piatra spartă de 4 lei/to x 1,5 to/mc = 6 lei mc - preţ justificat. Ceea ce numeşte SC ... SRL coeficient de transformare reprezintă densitatea materialelor care diferă de la material la material, de la un tip de piatră la alta şi în niciun caz pentru piatra brută nu este 2.01.

Conform art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 *„În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de stăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţă în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribiure*", astfel, legea nu prevede expres un procent al propunerii financiare în raportare cu valoatea estimată a contractului, pentru care ar trebui să fie solicitată o justificare a preţului ofertat. Însă au fost solicitate justificări ale preţurilor, aşa cum SC ... SRL a constat prin analizarea dosarului achiziţiei publice, următorilor ofertanţi: ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL.

Prin adresa nr. .....04.08.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei precizarea în concret a elementelor propunerilor financiare ale ofertelor clasate pe locurile 1-6-lotul 1, locurile 1-4 –lotul 2 și locurile 1-5 -lotul 3, care, în opinia contestatoarei nu pot fi justificate și precizarea în concret a criticilor cu privire la ofertele tehnice depuse de aceiași ofertanți.

Prin adresa nr. 6865/01.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 36779/01.09.2017, SC ... SRL formulează concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului cauzei, în care susține, referitor la interesul său de a formula contestaţiile, că este unul justificat, din moment ce autoritatea contractantă nu a evaluat ofertele în conformitate cu legislaţia în vigoare, aceasta riscând să sufere un prejudiciu în sensul neatribuirii contractului din cauza vicierii procedurii de atribuire.

Referitor la afirmaţia autorităţii contractante conform căreia SC ... SRL doreşte să afle preţurile contracandidaţilor din judeţul Timiş, aceasta din urmă precizează că este neîntemeiată, deoarece articolul de lege care prezintă posibilitatea ofertanţilor de a studia documentele, prevede accesul neîngrădit al operatorului economic la documentele solicitate, cu excepţia documentelor declarate confidenţiale. Or, nu este de datoria operatorului economic a stabili ce documente va consulta, ci este de datoria autorităţii contractante a furniza documentele spre a fi consultate.

Societatea ... SRL practică aceleaşi preţuri în mod constant, din moment ce are şi calitate de producător, societatea neavând niciun interes în a-şi modifica preţurile constant, fiind imposibilă o modificare permanentă a preţurilor datorită procedurilor pe care la presupune o asemenea conduită.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei de interes a contestatioarei, având în vedere că în contestațiile depuse nu critică toate ofertele clasate înaintea sa pentru cele 3 loturi. Contestatoarea nu a răspuns în termenul stabilit de Consiliu.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 38372/13.09.2017, solicitând admiterea excepției lipsei de interes a contestatoarei în promovarea contestațiilor.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de asfaltare în sat Izvin pe străzile: Octavian Goga, Mihai Eminescu şi Aleea Sportivilor”. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP invitaţia de participare nr. .../08.05.2017.

Ca urmare a depunerii anunțului de participare simplificat, au fost depuse în SEAP 10 oferte pentru lotul 1, 10 oferte pentru lotul 2 și 10 oferte pentru lotul 3, care au fost evaluate în baza raportului procedurii nr. 11496/21.07.2017, contestatoarea depunând oferte pentru toate cele 3 loturi. În urma comunicării rezultatului procedurii, prin care ofertele contestatoarei s-au clasat pe locurile 7, 5 și 6, aceasta a depus contestații vizând rezultatul procedurii pentru toate cele 3 loturi, susținând că toate ofertele clasate înaintea sa au prețuri neobișnuit de scăzute.

Contestatoarea nu a indicat, însă, elemente concrete pentru fiecare ofertă clasată înaintea sa, ci numai în legătură cu oferta câștigătoare, deși Consiliul i-a solicitat completarea contestației. Mai mult, în urma studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului, contestatoarea nu a indicat niciun element concret de neconformitate a ofertelor clasate înaintea sa. Astfel cum rezultă din cele de mai sus, singurul element de cost considerat neobișnuit de scăzut pentru ofertele clasate pe primul loc este prețul pietrei sparte, pentru care aceste ofertante au depus justificări, în urma solicitărilor autorității contractante. Contestatoarea nu aduce, însă, niciun argument din care să rezulte motivele pentru care ofertele clasate pe locul 6 la lotul 1, 4 la lotul 2 și 5 la lotul 3, de pildă, ar avea prețuri neobișnuit de scăzute, în condițiile în care diferența dintre prețurile ofertelor sale și prețurile ofertelor clasate imediat înaintea sa sunt mai mici de un procent, deci comparabile.

În ceea ce privește interesul contestatoarei în promovarea contestației, aceasta nu și-a exprimat punct de vedere în urma solicitării transmisă de Consiliu în acest sens, susținând doar, în urma studiului dosarului, că există riscul neatribuirii contractului, din cauză că autoritatea a viciiat procedura. Consiliul reține, de asemenea, că lipsa accesului la propunerile financiare și tehnice ale contracandidaților nu reprezintă un motiv pentru a admite contestațiile deși nu cuprind critici referitoare la

ofertele clasate pe locuri superioare celor depuse de contestatoare, fiind cert că un operator se poate adresa Consiliului cu contestație în condițiile în care se consideră vătămat de un act al autorității contractante, și nu în situația în care presupune că ar putea să fie vătămat, mai cu seamă că diferențele de prețuri dintre oferte nu sunt mari. Deci, contestația se depune atunci când ofertantul știe că este vătămat, și nu în situația în care, deși nu are cunoștință de vreo vătămare, depune contestație în speranța descoperirii unor vicii ale ofertelor clasate înaintea sa.

Astfel cum este construit sistemul actual al achizițiilor publice, chiar dacă societatea contestatoare ar fi studiat propunerile tehnice și financiare la Consiliu, ea nu putea completa contestația cu noi motive referitoare la celelalte oferte în afara termenului legal și fără depunerea unei notificări prealabile.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ,,Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi''.

De asemenea, potrivit art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, ,,persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire''.

De asemenea, dispoziţiile art. 33 din C.pr.civ. stabilesc următoarele: *„**Interesul** trebuie **să fie determinat, legitim, personal, născut şi actual**. Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut şi actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv ameninţat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente şi care nu s-ar putea repara*".

În ceea ce priveşte interesul, în doctrină se arată că, prin interes se înţelege **folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mişcare a acţiunii sale**. Exercitarea dreptului de a formula o acţiune în justiţie, precum şi o contestaţie, cum este cazul de faţă, cere o justificare, prin impunerea condiţiei interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate, pur vexatorii.

Interesul trebuie să îndeplinească următoarele cerinţe: să fie legitim, corespunzător cerinţelor legii materiale şi procesuale; să fie personal şi direct, adică folosul practic urmărit prin declanşarea procedurii judiciare să aparţină celui care recurge la acţiune; să fie născut şi actual, să existe în momentul în care este formulată cererea.

În cauza dedusă judecăţii, este fără putinţă de tăgadă că interesul contestatoarei, respectiv folosul practic, atât în depunerea ofertei, cât şi în promovarea căii de atac, trebuie să fie acela al atribuirii contractului.

Or, constatând că prin contestaţie se formulează critici referitoare numai la oferta declarată câştigătoare, este de înţeles că, chiar dacă aceste critici s-ar dovedi a fi întemeiate, beneficiul atribuirii contractului nu există pentru contestatoare, consecinţa fiind doar aceea a clasării pe

câte un loc superior celui pe care fiecare îl ocupă în acest moment, respectiv pe locul 6 în cadrul lotului 1, locul 4 în cadrul lotului 2 și locul 5 în cadrul lotului 3.

Consiliul reţine că desemnarea drept câşigătoare a unei oferte cu încălcarea prevederilor legale nu este suficientă, din moment ce legiuitorul a condiţionat depunerea unei acţiuni de existenţa interesului. Interesul general nu poate fi invocat pentru promovarea unei contestaţii.

În acest sens, Consiliul reţine considerentele Deciziei civile nr. 6243/2012, pronunţată de Curtea de Apel Cluj într-o speţă similară, în care instanţa a menţionat că „interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiţiei ca interesul să fie născut şi actual) numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care acesta l-ar obţine în cazul admiterii contestaţiei sale. (…)

După cum s-a arătat în doctrină, interesul este o condiţie de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achiziţiilor publice, interesul în promovarea unei contestaţii este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfăşurare a procedurii de achiziţie publică. (…)

Aşa fiind, este exclusă condiţia existenţei unui interes legitim, actual şi direct şi, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorităţii contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării dispuse de către CNSC, nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că intimata-contestatoare justifică existenţa unui folos practic ce ar fi urmărit prin promovarea demersului.”

Tot în același sens, relevantă este decizia civilă nr. 843/06.02.2014 pronunţată de Curtea de Apel Bucureşti în Dosarul nr. ..., care stabileşte următoarele:

,,Curtea reţine că petenta nu a formulat critici de nelegalitate împotriva raportului procedurii de atribuire cu privire la oferta societăţii clasată pe locul al doilea, nici prin contestaţia adresată iniţial şi nici ulterior când şi-a completat motivele contestaţiei, după ce a avut acces la dosarul achiziţiei publice şi a putut lua cunoştinţă că oferta clasată pe locul doi este oferta SC S&A SRL.

În consecinţă, văzând că prin contestaţia depusă, petenta a formulat critici exclusiv cu privire la oferta câştigătoare, în măsura în care aceste critici ar fi găsite ca fiind întemeiate, raportul procedurii ar fi anulat doar în parte, în ceea ce priveşte oferta câştigătoare. Într-o atare situaţie, oferta clasată pe locul al doilea ar fi declarată ofertă câştigătoare, de vreme ce în legătură cu această ofertă nu s-a formulat nicio contestaţie. Rezultă, astfel, că petenta nu ar dobândi niciun folos practic în eventualitatea admiterii contestaţiei sale.

Prevederile art. 255 din OUG nr. 34/2006 din OUG nr. 34/2006 consacră dreptul oricărei persoane care se consideră vătămată într-un drept ori interes legitim printr-un act al autorităţii contractante de a solicita, prin contestaţie, anularea actului, obligarea autorităţii contractante de a emite un act, respectiv de a recunoaşte dreptul pretins sau interesul legitim.

Prin urmare, formularea unei contestaţii împotriva unui act al autorităţii contractante este condiţionată de justificarea interesului în modificarea actului autorităţii contractante, prin interes înţelegând-se folosul practic obţinut de către petent.

Din acest considerent, nu pot fi reţinute susţinerile petentei care a arătat că interesul său este, în primul rând, un interes general, vizând legala desfăşurare a procedurii de achiziţie publică. Cerinţa justificării unui interes prevăzută de lege implică existenţa unui folos practic, concret, pe care îl justifică persoana vătămată, nefiind suficient un interes de principiu, precum interesul generalal respectării legii, invocat de petentă".

Astfel, Consiliul determină că persoana care formulează o contestaţie trebuie să facă dovada îndeplinirii, în mod cumulativ, a două condiţii, şi anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire şi **a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu** urmare a actului autorităţii contractante. Or, în situaţia în care, oricare ar fi soluţia Consiliului, criticile referindu-se exclusiv la ofertele desemnate câştigătoare, se constată că ofertele contestatoarei nu ar putea fi declarate câştigătoare, prin urmare interesul contestatoarei nu este unul legitim şi nici unul personal şi direct, o soluţie de admitere a contestaţiilor fiind numai în beneficiul ofertantului clasat pe locul al II-lea sau al treilea, în cadrul lotului 1, în urma aplicării criteriului de atribuire.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca lipsite de interes contestaţiile formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca lipsite de interes contestaţiile formulate de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,
... ...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 14 (paisprezece) pagini.