În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 1078/27.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... (dosar C.N.S.C. nr. ...), formulată de către ... SRL, cu sediul în comuna …, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. …, CUI .., reprezentată legal prin administrator …, împotriva adresei nr. 58/117/20.07.2021 privind comunicarea rezultatului și a raportului procedurii nr. 58/114/19.07.2021, documente emise de către ORAȘUL ..., cu sediul în localitatea ..., …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ***„Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «Reabilitare și modernizare Școală Gimnazială ..., oraș ...»”***, cod CPV 45000000-7 Lucrări de construcții (Rev.2), anunț de participare simplificat ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

„- Anularea parțială a Raportului Procedurii emis de Autoritatea Contractanta Oraș ... sub nr. 58/114/19.07.2021 și a documentelor subsecvente emise în cadrul procedurii și obligarea autorității contractante de a reevalua oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, ... SRL în cadrul procedurii sub aspectul respectării tuturor cerințelor privind capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului, respectiv constatarea neconformității ofertei depuse de acest ofertant, deoarece în urma verificărilor în Registrele publice (on-line) constatăm că nu deține atestatele ANRE pentru execuția de lucrări de instalații de gaze și pentru execuția de lucrări de instalații electrice, lucrări care fac parte din obiectul contractului și nu deține autorizație pentru executarea lucrărilor de «Instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu» și nu deține licența de funcționare pentru instalare sisteme de alarmare împotriva efracției și a participat la procedura ca Ofertant individual, fără subcontractori, așa cum reiese din Declarația de Participare publicată de Autoritatea Contractantă.

- Obligarea autorității contractante de a reevalua oferta depusă de subscrisa și anularea documentului «Comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire» emis de aceasta sub nr. 58/117/20.07.2021, anularea procesului verbal nr. 58/95/29.06.2021 cuprinzând rezultatul evaluării propunerilor tehnice și anularea Raportului Procedurii emis de Autoritatea Contractantă Oraș ... sub nr. 58/114/19.07.2021 și a documentelor subsecvente emise în cadrul procedurii".

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat accesul la dosarul format în cadrul C.N.S.C.

Prin contestația nr. 184/27.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... (dosar C.N.S.C. nr. ...), formulată de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, cu sediul în municipiul …, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. …, CUI RO …, reprezentată legal prin administrator …, împotriva adresei nr. 58/116/20.07.2021 privind comunicarea rezultatului, a raportului procedurii nr. 58/114/19.07.2021, precum și a *„Proceselor verbale de analiză tehnică, analiză financiară și analiză documente suport DUAE ca acte subsecvente ale Raportului procedurii",* documente emise de către ORAȘUL ..., cu sediul anterior indicat, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată susmenționată, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației și, pe cale de consecință să:

„1. Constatați că procesul de evaluare a ofertelor în cadrul procedurii a fost unul defectuos și pe cale de consecință să constatați că oferta depusă de ... SRL este neconformă din punct de vedere tehnic și să dispuneți anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 58/116/20.07.2021 și a Raportului procedurii nr. 58/114/19.07.2021 și a proceselor verbale invocate (…);

2. Obligați autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, în conformitate cu prevederile legale în vigoare".

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexate*", Consiliul conexează cele două cauze.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 1078/27.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... (dosar C.N.S.C. nr. ...), ... SRL critică adresa nr. 58/117/20.07.2021 privind comunicarea rezultatului și raportul procedurii nr. 58/114/19.07.2021, documente emise de către ORAȘUL ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în

vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «Reabilitare și modernizare Școală Gimnazială ..., oraș ...»”,* solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În motivare, prezentând situația de fapt, contestatoarea arată că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, iar prin adresa nr. 58/117/20.7.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta societății sale a fost considerată neconformă. De asemenea, în raportul procedurii nr. 58/114/19.07.2021, publicat în SEAP în data de 23.07.2021, autoritatea contractantă a consemnat faptul că oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare.

Cu privire la acest rezultat al procedurii de atribuire, autoarea contestației susține că, în mod greșit, comisia de evaluare a constatat în că oferta societății sale a fost neconformă, iar oferta ... SRL a fost conformă și câștigătoare.

În susținerea acestor critici, contestatoarea prezintă argumente punctuale.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 2 și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile legale menționate în cuprinsul contestației, iar în probațiune, au fost solicitate înscrisuri.

Prin adresa nr. …, în temeiul dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 88.000,00 lei.

Confirmarea primirii acestui document de către contestatoare a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 29.07.2021, fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ….

Prin punctul de vedere nr. 58/134/02.08.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. …, în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ORAȘUL ... a solicitat respingerea contestației formulată de către ... SRL, ca nefondată.

În motivare, în combaterea criticilor contestatoarei, organizatoarea procedurii prezintă apărări punctuale. Arată că oferta ... SRL a îndeplinit cerințele documentației de atribuire, iar oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, deoarece nu a respectat cerințele caietului de sarcini.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri, inclusiv dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare.

Prin contestația nr. 184/27.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... (dosar C.N.S.C. nr. ...), ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, critică adresa nr. 58/116/20.07.2021 privind comunicarea rezultatului, raportul procedurii nr. 58/114/19.07.2021, precum și procesele verbale „de analiză tehnică, analiză financiară și analiză documente suport DUAE ca acte subsecvente ale Raportului procedurii”, documente emise de către ORAȘUL ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleași

procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În motivare, autoarea contestației arată că, urmare a evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, oferta asocierii sale a fost declarată admisibilă și clasată pe locul II în *„clasamentul provizoriu, alcătuit de comisia de evaluare, pe baza valorii ofertelor financiare declarate admisibile*”.

Raportându-se la obiectul achiziției din prezenta procedură, contestatoarea susține că lucrările de intervenție cuprind și lucrări ce trebuie executate de către operatori economici autorizați de autorități specializate ale statului român, sens în care enumeră:

1. lucrări de realizare instalații electrice - autoritate reglementatoare Autoritatea Națională de Reglementare în domeniul Energiei - ANRE;

2. lucrări de realizare instalații de gaz - autoritate reglementatoare ANRE;

3. lucrări de realizare instalații de detecție incendiu - autoritate reglementatoare Ministerul Afacerilor Interne, Inspectoratul General pentru Situații de Urgență – IGSU;

4. lucrări de realizare instalații de limitare incendiu (hidranți interiori și exteriori) - autoritate reglementatoare - IGSU;

5. lucrări de realizare evacuare a fumului și gazelor fierbinți (trape de fum) - autoritate reglementatoare IGSU;

6. lucrări de instalare și montare centrale termice - autoritate reglementatoare Inspecția de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat - ISCIR;

7. lucrări de realizare instalații antiefracție (supraveghere video) - autoritate reglementatoare Ministerul Afacerilor Interne, Inspectoratul General al Poliției Române.

Față de cele expuse, contestatoarea susține că, în mod eronat, autoritatea contractantă a declarat conformă oferta ... SRL, deoarece această societate *„nu deține niciun fel de autorizare pentru efectuarea de lucrări specifice solicitate prin documentația de atribuire (caiet de sarcini și documente însoțitoare*)”, și nici nu a subcontractat lucrări ce trebuie executate de operatori economici autorizați, după cum urmează:

1. atestat ANRE pentru execuție instalații electrice exterioare/ interioare pentru construcții civile;

2. autorizație ANRE destinată execuției instalațiilor de utilizare a gazelor naturale;

3. autorizație IGSU pentru instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu (detecție incendiu);

4. autorizație IGSU pentru instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor (hidranți interior și exteriori);

5. autorizație IGSU pentru instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți (trape evacuare fum);

6. autorizație ISCIR pentru instalare, montare pentru aparate consumatoare de combustibil având P≤400kw (centrale termice);

7. licența de funcționare emisă de MAI-IGPR privind proiectarea, instalarea componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției.

Invocând documentația de atribuire postată în SEAP, contestatoarea punctează cerințe *„care conduc obligatoriu către activități de execuție*" ce necesită autorizațiile anterior indicate, după cum urmează:

1. în cap 14.1 Lucrări de intervenție cu caracter general propuse (pag 11) din caietul de sarcini și în capitolul II. 1.4 din fișa de date a achiziției, se menționează: *„Refacerea instalațiilor interioare noi*";

2. în *„Memoriu tehnic general 1.pdf*" care conține prima parte a *„PROIECTULUI TEHNIC ȘI DETALII DE EXECUȚIE*", anexat caietului de sarcini, există ca documente componente: vol. V - Instalații electrice și vol. VI - Instalații de gaz. În conținutul documentației de atribuire, la caietul de sarcini au fost atașate două fișiere pdf cu denumirile *„Vol. V - Instalații electrice 1.pdf*" și *„Vol. V - Instalații electrice 2.pdf*", care evidențiază toate intervențiile pe care viitorul executant le va realiza la instalația electrică a obiectivului de investiții. De asemenea, la documentația de atribuire a fost anexat și fișierul pdf *„Vol. VI - Instalații gaze naturale.pdf"*, care evidențiază toate intervențiile pe care viitorul executant le va realiza la instalația de gaze naturale a obiectivului de investiții.

3. începând cu pagina 12 a fișierului *„Vol. V - Instalații electrice 1.pdf*" se menționează informații despre realizarea *„Sistemului de detecție și semnalizare la incendiu*" pentru care a fost întocmit special un caiet de sarcini ce se regăsește la paginile 21-31;

4. în cadrul fișierului *„Vol. III - Instalații sanitare 1.pdf*" începând cu pagina 8 sunt menționate lucrări pentru Instalații stingere incendiu care constau în execuția de instalații de hidranți exteriori și hidranți interiori;

5. în cadrul listelor de cantități aferente fișierului *„Vol. VIII - Liste cu cantități de lucrări Școala ... 1.pdf*" se solicită cotarea unei centrale de desfumare și a componentelor aferente acesteia (pag. 146, 128, 219, 226 din fișier), de unde rezultă, fără echivoc, că vor fi necesare lucrări de instalare sisteme de evacuare a gazelor fierbinți (două sisteme pentru scoală și un sistem pentru sala de sport);

6. în cadrul fișierului *„Vol. IV - Instalații termice.pdf",* la pag. 6, se menționează că în cadrul lucrărilor de instalații termice se vor monta două cazane termice cu putere totală de 300kw, pentru a căror montare se va respecta norma ISCRI PT A1-2020.

7. începând cu pagina 14 a fișierului *„Vol. V - Instalații electrice 1.pdf”* se menționează informații despre realizarea instalației de supraveghere video a obiectivului de investiții.

Autoarea contestației susține că prin aceste exemple a dovedit faptul că, pentru obiectivul din prezenta procedură de atribuire, se vor realiza lucrări din toate cele 7 domenii de autorizare anterior indicate, domenii care trebuie acoperite cu operatori economici autorizați.

De asemenea, cu referire la normele de reglementare pentru lucrările mai sus menționate, contestatoarea precizează următoarele:

1. Ordinul președintelui ANRE nr. 98/25.06.2015 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale și a condițiilor - cadru de valabilitate aferente autorizațiilor, la art. 1 alin. (3) și art. 3 alin. (3) conține prevederi relevante, pe care le redă.

Pentru realizarea lucrărilor de execuție instalații gaze naturale orice operator economic care realizează activități din sfera celor precizate la art. 1 este obligat să dețină, direct sau prin subcontractant declarat în procedură, autorizație emisă de ANRE, consideră contestatoarea.

2. Ordinul președintelui ANRE nr. 45/07.09.2016 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, la art. 1 alin. (1), art. 5 alin. (2), conține prevederi relevante, pe care le redă.

Astfel, apreciază că, pentru realizarea lucrărilor de execuție instalații electrice, orice operator economic care realizează activități din sfera celor precizate la art. 1 este obligat să dețină, direct sau prin subcontractant declarat în procedură, autorizație emisă de ANRE.

3. Sunt relevante dispozițiile de la art. 1 alin. (1) și alin. (2) lit. b), lit. d) și lit. k) din ordinul nr. 87 din 6 aprilie 2010 al ministrului Administrației și Internelor pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, sens în care redă aceste prevederi.

Pentru realizarea serviciilor de proiectare și execuție sisteme de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu orice operator economic ce realizează activități din sfera celor precizate la art. 1 este obligat să dețină autorizații emise de IGSU pentru fiecare tip de lucrare, în speță: instalații pentru detecție incendii, hidranți exteriori și interiori, evacuare gaze fierbinți, apreciază autoarea contestației.

4. Sunt relevante prevederile ordinului ministrului Economiei Comerțului și Mediului de Afaceri nr. 1007/2010 pentru aprobarea prescripțiilor tehnice PT A1—2010 *„Aparate de încălzit alimentate cu combustibil solid, lichid sau gazos cu puteri nominale ≤ 400 kW”*, PT C2—2010 *„Arzătoare cu combustibili gazoși și lichizi”* și PT C11—2010 „Sisteme de automatizare aferente centralelor termice și instalații de ardere aferente cazanelor”, publicat în Monitorul Oficial nr. 513 bis din 23.07.2010, coroborat cu ordinul ministrului Economiei nr. 2154/2009

pentru aprobarea prescripțiilor tehnice PT CR 4-2009 „Autorizarea persoanelor juridice pentru efectuarea de lucrări la instalații/echipamente” și PT CR 8-2009 „*Autorizarea personalului de deservire a instalațiilor/ echipamentelor și acceptarea personalului auxiliar de deservire*”, publicat în Monitorul Oficial nr. 11bis/08.01.2010.

La articolul 2 alineatul 1 din norma PT CR 4-2009 se menționează că activitățile supuse regimului de autorizare ISCIR potrivit prevederilor acestei prescripții tehnice sunt prevăzute în anexa 1, iar la prima poziție din anexă este indicată activitatea de montare a cazanelor cu putere mai mică de 400kW, de tipul celor necesare a fi montate în cadrul obiectivului de investiții ce face obiectul procedurii de achiziție, mai precizează contestatoarea.

Orice instalare de centrală termică cu putere mai mică de 400 kW trebuie realizată de o societate autorizată ISCIR pentru astfel de activități, conchide petenta.

5. Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor prevede la Cap. IV „*Sisteme tehnice de protecție și de alarmare împotriva efracției”*, Secțiunea a 2- a „Licențierea societăților specializate în sisteme de alarmare împotriva efracției”, art. 31 alin. (1) „*Persoanele fizice sau juridice pot desfășura activități de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției, numai pe baza licenței eliberate de Inspectoratul General al Poliției Române, prelungită la fiecare 3 ani, și cu avizul prealabil al Serviciului Român de Informații, eliberat în termen de 30 de zile”*.

Pentru activitățile „de instalare a instalațiilor de alarmare împotriva efracției (sistem supraveghere video)” un operator economic trebuie să fie licențiat de MAI, consideră autoarea contestației.

În acest context, ... SRL susține că lucrările pentru instalațiile menționate la punctele 1-7 din cadrul contestației nu se pot realiza cu personal calificat, propriu angajat sau prin angajare pe perioada executării contractului, în lipsa unui operator economic autorizat conform actelor normative anterior precizate, care să aibă calitatea de subantreprenor (subcontractant).

Raportându-se la actele normative anterior invocate, contestatoarea apreciază că execuția lucrărilor de instalații precizate în cadrul contestației se realizează exclusiv de către operatori economici autorizați de autoritățile reglementatoare, declarați subcontractanți în ofertă, și pentru care s-a prezentat DUAE. Activitățile nu pot fi realizate nici cu experți atestați/ autorizați pe baza unor contracte de colaborare, respectiv a unor contracte de prestări de servicii/ execuție lucrări încheiate cu persoanele juridice autorizate/ atestate. În acest sens, invocă și dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, consideră că oferta depusă de către ... SRL a fost declarată conformă pe

„nedrept”, invocă decizia C.N.S.C. nr. …, și solicită Consiliului următoarele:

„1. Să constate eroarea de evaluare realizată de către comisia de evaluare a ofertelor asupra ofertei depuse de ... SRL, prin desemnarea acesteia ca fiind conformă;

2. Să dispună declararea ofertei depusă ... SRL ca fiind neconformă pentru că în această etapă a achiziției ... SRL nu poate introduce subcontractanți specializați pentru realizarea lucrărilor care necesită autorizare;

3. Constatarea faptului că oferta depusă de subscrisa este admisibilă și se situează pe locul I în clasamentul provizoriu;

4. Obligarea autorității contractante de a solicita subscrisei documentele suport DUAE, pentru dovedirea celor menționate în aceasta”.

În drept, au fost invocate prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, precum și actele normative menționate în cuprinsul contestației, iar în dovedire, au fost atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. …, în temeiul dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 88.000,00 lei, iar în temeiul dispozițiilor art. 10 alin. (1) din același act normativ, să transmită la dosarul cauzei dovada datei recepționării raportului procedurii nr. 58/114/19.07.2021.

Ca răspuns la aceste solicitări ale Consiliului, prin adresa nr. 189/02.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, ... SRL a comunicat dovada recepționării raportului procedurii nr. 58/114/19.07.2021 în data de 23.07.2021, iar prin adresa nr. 186/30.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. …, a sumei de 88.000,00 lei, emisă de ….

Prin punctul de vedere nr. 58/133/02.08.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. …, în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ORAȘUL ... a solicitat respingerea contestației formulată de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, ca nefondată.

În motivare, autoritatea contractantă prezintă un istoric al procedurii de atribuire, menționează cele două contestații din prezenta cauză, precum și faptul că pentru obiectivul de investiții *„Reabilitare și modernizare Școală Gimnazială ..., oraș ...”* a fost obținută finanțare prin Programul Operațional Regional 2014 - 2020, Axa prioritară 10 îmbunătățirea infrastructurii educaționale, Prioritate de investiții 10.1 Investițiile în educație, și formare, inclusiv în formare profesională, pentru dobândirea de competențe și învățare pe tot parcursul vieții prin dezvoltarea infrastructurilor de educație și formare, Obiectiv Specific 10.1 Creșterea gradului de participare la nivelul educației timpurii și

învățământului obligatoriu, în special pentru copii cu risc crescut de părăsire timpurie a sistemului în cadrul Programului Operațional Regional (POR) 2014 - 2020, contractul de finanțare nr. 6473/21.12.2020 fiind semnat de ambele părți.

Referindu-se la solicitarea asocierii contestatoare privind anularea actelor administrative: adresa nr. 58/116/20.07.2021, raportul procedurii nr. 58/114/19.07.2021 și *„Procese verbale de analiză tehnică, analiză financiară și analiză documente suport DUAE*”, respectiv reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile legale în vigoare, autoritatea contractantă susține că este neîntemeiată.

În acest sens, raportându-se la argumentele contestatoarei, arată că la stabilirea cerințelor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale a ținut cont de cerințele stabilite în proiectul tehnic pe fiecare categorie de lucrări, după cum urmează:

- pentru instalații electrice, în proiectul tehnic - volumul V - Instalații electrice, la pagina 19, este precizat că lucrările de execuție la instalațiile electrice se vor realiza de electricieni autorizați minimum grad II;

- pentru instalația de semnalizare incendiu, în proiectul tehnic - volumul V - Instalații electrice, la pagina 36, este precizat că lucrările de execuție la instalația de semnalizare incendiu se vor realiza de către firme sau persoane autorizate IGSU;

- pentru instalația de gaz, în proiectul tehnic - volumul VI - Instalații gaze, la pagina 6, este precizat că instalația va fi executată de instalator autorizat, iar la pagina 12 se menționează că se vor folosi sudori autorizați în baza prevederilor ISCIR CR9;

- pentru instalații termice, în proiectul tehnic - volumul IV - Instalații termice, la pagina 19, este precizat că executantul asigură execuția lucrărilor de instalații termice și a celor auxiliare la un nivel calitativ corespunzător standardelor prin responsabilii tehnici cu execuția atestați, iar la pagina 42 s-a solicitat ca punerea în funcțiune să fie realizată de către producător sau de alte firme autorizate ISCIR.

Cu privire la aceste aspecte, autoritatea contractantă susține că a considerat suficient ca pentru demonstrarea capacității de exercitare profesională operatorii economici să îndeplinească cerințele stabilite în fișa de date și caietul de sarcini la secțiunea Capacitatea de exercitare a capacității profesionale, sens în care redă fragmentul relevant.

De asemenea, organizatoarea procedurii susține că, pentru a se asigura că lucrările vor fi executate conform cerințelor proiectului tehnic, la cap. IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 5) din fișa de date a prevăzut următoarele: *„Prezentarea modalității de asigurare a accesului specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente. Ofertanții vor nominaliza responsabilii*

tehnici cu execuția pe fiecare categorie de lucrări (arhitectură - rezistență; instalații electrice, curenți tari, curenți slabi; instalații termice; instalații sanitare; stingere incendiu) și șeful de șantier. În cazul în care specialiștii nu sunt angajați ai ofertantului aceștia vor prezenta o declarație de disponibilitate. Pentru fiecare specialist nominalizat se va prezenta o copie a atestatului".

Invocând cerințele din fișa de date, cap. III.1.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă arată că, pentru a se asigura că ofertanții sunt capabili să execute lucrări similare ca și complexitate cu obiectul contractului, a solicitat prezentarea de lucrări similare executate în ultimii 5 ani la nivelul a maximum *„5 contracte și la valoarea estimată a contractului"*. Prin lucrări similare se înțelege lucrări care fac parte din categoria de lucrărilor de construcții de clădiri/lucrări de modernizare/ reabilitare clădiri.

Lucrările ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit sunt lucrări de intervenție asupra unei clădiri existente, având instalația electrică, de gaze naturale și sanitară, cu branșamentele aferente, subliniază organizatoarea procedurii.

Răspunzând criticii ce viza neconformitatea ofertei ... SRL, pe care o consideră nefondată, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

- ofertantul ... SRL a îndeplinit cerințele solicitate prin documentația de atribuire, precizând în cadrul propunerii tehnice că la executarea lucrărilor se va folosi personal calificat, iar conform certificatului constatator emis de ONRC, societatea are în domeniul de activitate, pe lângă lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale, și lucrări de instalații sanitare, de încălzire și de aer condiționat, lucrări de instalații electrice;

- potrivit prevederilor art. 178, alin. (1) și alin. (2) din Legea 98/2016: *„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției cerințe privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul - cadru la un standard de calitate corespunzător. (2) Cerințele privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de autoritatea contractantă pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experiența, prin raportare la contractele executate în trecut";*

- pentru obiectivul de investiții instituția a obținut finanțare din fonduri europene, iar la stabilirea cerințelor și criteriilor de calificare din documentația de atribuire a ținut cont și de prevederile de la nr. 10 din Anexa la H.G. nr. 348/2020 - anexă nr. 2 la H.G. nr. 519/2014;

- invocând și redând dispozițiile art. 219 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 *„Contractantul are dreptul de a implica noi subcontractanți pe durata executării contractual de achiziție publică, cu condiția ca*

nominalizarea acestora să nu prezinte o modificare substanțială în condițiile art.221”, autoritatea contractantă apreciază că ofertanții pot să *„implice noi subcontractanți pe durata executării contractului”*.

Potrivit art. 153 din H.G. nr. 395/2016, în situațiile prevăzute la art. 151, noii subcontractanți au obligația de a prezenta o declarație pe propria răspundere prin care își asumă prevederile caietului de sarcini și a propunerii tehnice depuse de către contractant la ofertă, aferentă activității subcontractării, consideră organizatoarea procedurii.

- referitor la cerința din fișa de date privind asigurarea accesului la specialiști, autoritatea contractantă menționează că ofertantul declarat câștigător a îndeplinit cerința prin nominalizarea acestora pe specialitățile solicitate și prin prezentarea autorizațiilor solicitate;

- instituția avea dreptul, și nu obligația, de a stabili cerințe de calificare privind prezentarea de autorizări/atestări, precizează autoritatea contractantă, care susține că, în lipsa solicitării acestor cerințe, devin aplicabile prevederile art. 30 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, respectiv: *„Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise*”.

În concluzie, autoritatea contractantă ORAȘUL ... arată că oferta depusă de ... SRL a îndeplinit cerințele solicitate prin documentația de atribuire.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri, inclusiv dovada comunicării punctului de vedere către asocierea contestatoare.

În probațiune, prin adresa nr. 58/135/02.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, autoritatea contractantă ORAȘUL ... a transmis, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

ORAȘUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «Reabilitare și modernizare Școală Gimnazială ..., oraș ...»”, cod CPV 45000000-7 Lucrări de construcții (Rev.2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat …, în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire *„…”,* iar la pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, a precizat că valoarea estimată aferentă, fără TVA, este de … lei.

Conform raportului procedurii nr. 58/114/19.07.2021, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse trei oferte, de către ... SRL, Asocierea ... SRL - ... SRL, respectiv ... SRL.

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, oferta ... SRL a fost declarată neconformă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) și alin (1) din H.G. nr. 395/2016, fiind respinsă.

Continuând evaluarea celorlalte oferte, după aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, autoritatea contractantă a întocmit următorul clasament:

Nr. crt.	ofertant	preț	clasament
1	... SRL	7.588.300,93 lei	I
2	Asocierea ... SRL - ... SRL	7.606.393,34 lei	II

După verificarea documentelor suport DUAE, oferta depusă de către ... SRL a fost declarată câștigătoare, având o valoare a propunerii financiare de 7.588.300,93 lei.

Această decizie a autorității contractante a fost transmisă prin adresa nr. 58/117/20.07.2021 către ... SRL și prin adresa nr. 58/116/20.07.2021 către Asocierea ... SRL - ... SRL.

În urma luării la cunoștință a conținutului aferent, în termenul legal, ... SRL, respectiv Asocierea ... SRL - ... SRL au formulat contestațiile din prezenta cauză solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele

Referitor la contestația nr. 1078/27.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. … (dosar C.N.S.C. nr. ...), formulată de către ... SRL, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.”*

Prin adresa nr. …, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 114/2020, a solicitat contestatoarei să comunice *„în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 88.000 lei”.*

Conform documentelor existente la dosarul cauzei, confirmarea primirii acestui document de către contestatoare a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 29.07.2021, fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ….

Întrucât, până la data emiterii prezentei decizii, societatea ... SRL nu s-a conformat solicitării Consiliului de a transmite dovada consemnării sumei reprezentând cauțiunea legal impusă pentru soluționarea

contestației, Consiliul va admite excepția neconstituirii cauțiunii în promovarea acestei contestații, invocată din oficiu.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 114/2020, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora: ***„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)”.***

Prin urmare, făcând aplicarea dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 114/2020, Consiliul va respinge contestația formulată de către ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL ....

În ceea ce privește contestația nr. 184/27.07.2021, înregistrată la CNSC cu nr. ... (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, Consiliul reține că acesteia vizează modul în care autoritatea contractantă a stabilit oferta câștigătoare, aparținând societății ... SRL, considerând că decizia autorității este netemeinică și nelegală, întrucât ofertantul declarat câștigător *„nu deține niciun fel de autorizare pentru efectuarea de lucrări specifice solicitate prin documentația de atribuire (caiet de sarcini și documente însoțitoare) și nici nu a subcontractat*”, ca exemplu pentru lucrările aferente instalațiilor electrice, instalațiilor de utilizare a gazelor naturale, instalării și întreținerii sistemelor și a instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare la incendiu, instalațiilor și întreținerii sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor etc.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația, acceptată implicit de toate societățile ofertante, le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/ 2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile

documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal).

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziție, unde la Cap. III.1.1.b) - C*apacitatea de exercitare a activitatii profesionale*, se solicită, printre altele: *„ Operatorii economici care depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara rezidentă, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna din situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că* ***are capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție publică/ sectorială****. Cerința se aplică inclusiv pentru subcontractanți și/sau terți susținători care completează informațiile aferente situației lor la nivelul unui DUAE distinct. (...)”*

De asemenea, la același capitol, la rubrica „*Modalitatea de îndeplinire a cerințelor*”, se regăsește următoarea mențiune: „*Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/sectorială cu informațiile solicitate de către autoritatea contractantă – informații referitoare la îndeplinirea cerințelor privind capacitatea de exercitare a activității profesionale. (...)*. *In situația în care vor fi executate părți din contract de către subcontractanți, dovada înregistrării și corespondența activităților principale/secundare din cadrul acestuia cu obiectul achiziției se va prezenta obligatoriu și de către subcontractanți, pentru partea din contract pe care o vor realiza.”*

Totodată, la pct. IV.4.1 - *Modul de prezentare al propunerii tehnice,* din cadrul aceleiași fișe de date a achiziției, se menționează, printre altele:

„Propunerea tehnică (...) va include:

1) Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul ***va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini****.(...)”.*

5) Prezentarea modalitatii de asigurare a accesului la specialistii necesari si obligatorii în vederea verificarii nivelului de calitate corespunzator cerintelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente. Ofertanții vor nominaliza responsabilii tehnici cu execuția pe fiecare categorie de lucrări (arhitectură – rezistență; instalații electrice, curenți tari, curenți slabi; instalații termice; instalații sanitare; stingere incediu) și șeful de șantier. <u>În cazul în care specialiștii nu sunt angajați ai ofertantului aceștia vor prezenta o declarație de</u>

disponibilitate. Pentru fiecare specialist nominalizat se va prezenta o copie a atestatului.

De asemenea, în documentația de atribuire, respectiv în partea tehnică a acesteia, se regăsesc, printre altele următoarele lucrări:

- în Vol. IV - Instalații termice:
- în Vol. V - Instalații electrice;
- în Vol. VI - Instalații gaze; etc.

Ținând seama că în cadrul acestui contract de lucrări se vor executa și lucrări instalații termice, Consiliul ține seama, printre altele, de următoarele norme legale din Legea nr. 64/2008 cu modificările și completările ulterioare *privind funcţionarea în condiţii de siguranţă a instalaţiilor sub presiune, instalaţiilor de ridicat şi a aparatelor consumatoare de combustibil:*

-art. 1: *„Prezenta lege stabileşte cadrul legal pentru funcţionarea în condiţii de siguranţă a instalaţiilor sub presiune, instalaţiilor de ridicat şi a aparatelor consumatoare de combustibil”,*

- art. 5 lit. b): *„ În sensul prezentei legi, termenii şi expresiile de mai jos au următoarele semnificaţii: (...) b)* ***autorizare*** *- activitatea de evaluare şi atestare, efectuată de către ISCIR, a competenţei şi capabilităţii unei persoane fizice sau juridice de a desfăşura una dintre activităţile prevăzute la art. 8 alin. (1);*

- art. 8 alin. (1): „Activităţile de construire, montare, instalare, punere în funcţiune şi control nedistructiv, cele ce privesc supravegherea tehnică şi, după caz, verificările tehnice în vederea admiterii funcţionării şi verificările tehnice în utilizare pentru echipamentele/instalaţiile prevăzute în anexa nr. 4, verificările tehnice în utilizare pentru estimarea duratei remanente de viaţă, precum şi reviziile, reparaţiile, lucrările de întreţinere, operaţiunile de sudare şi deservire a instalaţiilor/echipamentelor se realizează de către persoane fizice sau juridice autorizate, în condiţiile stabilite de prescripţiile tehnice şi prezenta lege.

Referitor la activitățile aferente **instalațiilor electrice**, Consiliul apreciază ca demne de reținut dispozițiile art. 1 alin. (1) din Ordinul nr. **45/2016** privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, conform cărora ,,*Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin un* ***atestat*** *emis în condițiile prezentului regulament, potrivit competențelor acordate de tipul de atestat pe care îl dețin, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare*''.

În ceea privește lucrările aferente instalațiilor de gaze, Consiliul are în vedere **Ordinul nr. 98/2015** *privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea operatorilor economici care desfăşoară activităţi în domeniul gazelor naturale şi a condiţiilor-cadru de valabilitate aferente autorizaţiilor,* respectiv, următoarele norme legale din regulament:

- art. 1 alin. (1): *„Prezentul regulament are ca scop stabilirea condiţiilor, termenelor şi procedurilor de acordare, prelungire, echivalare, modificare, suspendare şi retragere a autorizaţiilor pentru activităţile de proiectare, execuţie şi exploatare a obiectivelor/sistemelor/instalaţiilor din domeniul gazelor naturale, conform tabelului nr. 1";*

- art. 1 alin. (3): *„Pentru desfăşurarea de activităţi de proiectare, execuţie sau exploatare a obiectivelor/sistemelor/instalaţiilor din domeniul gazelor naturale, operatorii economici trebuie să deţină* ***autorizaţii*** *în conformitate cu prevederile prezentului regulament";*

-art. 2 alin. (2) lit. b) *: „În înţelesul şi aplicarea prezentului regulament, termenii utilizaţi se definesc după cum urmează: (...) b) autorizaţie - actul administrativ individual emis de către ANRE prin care se acordă dreptul unui operator economic să desfăşoare activităţi de proiectare, de execuţie sau de exploatare pentru obiective/sisteme din domeniul gazelor naturale, cu respectarea condiţiilor de valabilitate asociate".*

Conform dispozițiilor imperative ale art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 privind normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire* (...)".

Așadar, în contextul juridic anterior fixat, rezultă că la momentul depunerii ofertei, societatea ... SRL, în calitate de ofertant desemnat câștigător, este obligată să demonstreze, inclusiv prin subcontractanții săi că este în măsură să presteze, în mod legal, activitățile de mai sus, precum și alte activități care, potrivit legislației aferente acestora, pentru executarea lor este nevoie de autorizații/atestate.

Potrivit dispozițiilor art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, *„Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse* (…)'' și de a analiza temeinic dacă ofertantul în cauză este capabil să execute, din punct de vedere legal, lucrările conținute de documentația de atribuire.

Așadar, legiuitorul a menționat că, în procesul de evaluare a ofertelor, este de datoria achizitoarei să se asigure că ofertanţii participanţi la procedură dovedesc/demonstrează că pot duce la îndeplinire contractul supus procedurii de atribuire, respectiv că au potenţialul tehnic care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, respectiv la executarea lucrărilor aferente (instalații electrice, termice, gaze etc.)

Prin urmare, chiar dacă în documentația de atribuire nu există o prevedere expresă prin care autoritatea contractantă să solicite ofertanților prezentarea de certificate/atestate/autorizații ANRE, IGSU, ISCIR etc., comisia de evaluare are obligația de a se asigura că lucrările

ce urmează a fi efectuate, care necesită autorizații, atestate etc., să fie executate doar pe baza acestora, de persoane fizice sau juridice, conform normativelor legale specifice respectivelor activități (instalații electrice, termice, instalații contra incendiilor etc.).

Această concluzie este susținută chiar de solicitarea din cadrul documentației de atribuire, citată mai sus, respectiv că ofertanții trebuie să demonstreze că vor ***„executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini*** *(...)".*

Raționamentul de mai sus este susținut și de practica instanțelor judecătorești, de exemplu:

- Decizia civilă nr. 805/15.04.2021, emisă de către CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA A VIII-a CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL), în conținutul căreia se precizează, printre altele: *„(...) În speță nu se pune problema solicitării autorizației pentru personalul responsabil cu execuția lucrărilor, ci a evaluării conformității propunerii tehnice depuse de ofertantul (...), raportat la cerința obligatorie din CS privind execuția lucrărilor - printre care se numără și cele de termoprotecție cu vopsele termospumante – cu îndeplinirea condițiilor legale, una dintre acestea fiind cea a deținerii autorizației conform prevederilor legale (...) Propunerea tehnică trebuie să reflecte în mod concret modul în care sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini privind executarea contractului, iar evaluarea conformității presupune în mod necesar verificarea acestor aspecte (...)";*

- Decizia civilă nr. 3154/2018, emisă de CURTEA DE APEL SUCEAVA: *„(...) Faptul că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea autorizației ANRE este nerelevant în condițiile în care în executarea acestor lucrări trebuie să respecte toate condițiile de autorizare/atestare impuse prin dispoziții legale. (...)"* ;

- Decizia civilă nr. 3854/2018, emisă de CURTEA DE APEL ALBA – IULIA: *„(...) Astfel clarificarea nr. (...) [la documentația de atribuire] arată expres că serviciile de proiectare specializate pentru mutarea sau protejarea rețelelor de utilități existente pe traseul drumurilor sunt pare a serviciilor ce fac obiectul procedurii de atribuire, conform documentației de atribuire. Ca atare, se impune realizarea acestor cerințe de către ofertanți, dacă dețin atestate/autorizații (...). În cazul în care terțele persoane dețin atestate sau autorizații și vor realiza serviciile, față de dispozițiile caietului de sarcini, subcontractorii trebuie menționați expres și trebuie menționate dovezile care probează cerințele, constituind o cerință de conformitate în privința ofertelor depuse";*

- Decizia nr. 5117/29.11.2017, emisă de către CURTEA DE APEL BUCUREŞTI, potrivit căreia *„Curtea reține că obligativitatea deţinerii*

uneri atestări în vederea executării de lucrări (...) nu reprezintă un criteriu de calificare si de selecţie impus de autoritatea contractanta, astfel incat sa fie necesara menţinerea sa expresa in cuprinsul fisei de date a achiziţiei, ci reprezintă o obligaţie legala pentru desfasurarea unei astfel de activitati, împrejurarea ce rezulta din dispozitiile (...). Aşadar, pentru a desfasura in mod legal activitatea de (..), este necesar sa se detina un atestat eliberat in condiţiile legii nr.(...) si a metodologiei elaborate de..., indiferent daca autoritatea contractanta a mentionat sau nu necesitatea deţinerii unui astfel de atestat in cuprinsul fisei de date. O eventuala omisiune a autoritatii contractante de a indica necesitatea deţinerii atestatului in vederea executării de lucrări de (...) nu este de natura a inlatura de la aplicare obligaţia legala instituita (...)."

De asemenea, relevant, pe acest aspect, este art. 179 lit. g) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: *„Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerinţelor privind capacitatea tehnică şi profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informaţii şi documente: (...) g) calificările educaţionale şi profesionale ale operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări sau ale personalului de conducere al operatorului economic, dacă acestea nu constituie factori de evaluare*", coroborat cu art. 55 alin. (1) lit. a) din același act normativ, care stabilește că: *„Autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului să precizeze în ofertă ori în solicitarea de participare: a) partea/părţile din contract pe care intenţionează să o/le subcontracteze*".

Față de cele evocate, Consiliul nu va reține ca întemeiată susținerea autorității contractante potrivit căreia ofertantul în discuție a precizat, în cadrul propunerii tehnice, că *„la executarea lucrărilor se va folosi personal calificat"*, întrucât doar simpla declarație fără a fi însoțită de documentele legale, în acest sens, nu poate fi luată în considerare.

De asemenea, Consiliul nu va reține ca întemeiată nici afirmația autorității conform căreia, în baza art. 219 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, „ofertanții pot să implice noi subcontractanți pe durata executării contractului", deoarece dispozițiile art. 151 din HG nr. 395/2016, stabilesc foarte clar situația de înlocuire/implicare a subcontractanţilor, deja existenți/nominalizați ce poate intervenii în perioada de derulare a contractului, respectiv:

„Înlocuirea/implicarea subcontractanţilor de către contractant în perioada de implementare a contractului poate interveni în următoarele situaţii:

a) înlocuirea subcontractanţilor nominalizaţi în ofertă şi ale căror activităţi au fost indicate în ofertă ca fiind realizate de subcontractanţi,

b) declararea unor noi subcontractanţi ulterior semnării contractului de achiziţie publică în condiţiile în care lucrările/serviciile ce urmează a fi subcontractate au fost prevăzute în ofertă fără a se indica iniţial opţiunea subcontractării acestora,

c) renunţarea/retragerea subcontractanţilor din contractul de achiziţie publică”.

Prin urmare, la acest moment nu se poate spune că autoritatea contractantă a luat decizia de desemnare a ofertei câștigătoare după o evaluare riguroasă a propunerii acesteia, neavând certitudinea că cerințele caietului de sarcini au fost respectate, o conduită contrară celei prescrise de prevederile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, citate anterior.

Așadar, Consiliul constată că procesul de evaluare al propunerii tehnice aparținând societății ... SRL nu este finalizat, fiind necesar ca autoritatea contractantă să solicite clarificări acesteia cu privire la modul în care va respecta toate cerințele care fac obiectul unor autorizări/atestări etc., ținând seama de toate lucrările solicitate prin caietul de sarcini.

Având în vedere cele evocate, Consiliul va obliga autoritatea contractantă, pe de o parte, să analizeze documentele depuse de către ofertantul desemnat câștigător, iar, pe de altă parte, să aplice dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform cărora: *„În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/ candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei”,* coroborat cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”,* astfel încât să se lămurească asupra naturii activităților/lucrărilor ce vor fi executate, precum și deținerea de autorizații/atestate etc. care să demonstreze faptul că respectivele activități se vor desfășura în mod legal, raportat la normele legale specifice acestora.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL ... și va anula raportul procedurii 58/114/19.07.2021, în partea referitoare la

evaluarea ofertei aparținând societății ... SRL, și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicările rezultatului procedurii.

Va obliga autoritatea contractantă la continuare procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei ... SRL cu solicitarea de clarificări, în sensul aplicării dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform motivării în cauză, în termen de 15 zile.

Va respinge solicitarea contestatoarei de respingere ca neconformă a ofertei ... SRL, întrucât anterior s-a dispus reevaluarea acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația nr. 1078/27.07.2021, înregistrată la CNSC cu nr. ... (dosar nr. ...), formulată de către ... SRL, cu sediul în …, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL ..., cu sediul în localitatea ..., …, pentru neconstituirea cauțiunii legal impusă.

Admite, în parte, contestația nr. 184/27.07.2021, înregistrată la CNSC cu nr. ... (dosar nr. ...), formulată de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, cu sediul în municipiul …, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL ..., cu sediul în localitatea ..., … și anulează raportul procedurii 58/114/19.07.2021, în partea referitoare la evaluarea ofertei aparținând societății ... SRL, și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicările rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei ... SRL cu solicitarea de clarificări, în sensul aplicării dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform motivării în cauză, în termen de 15 zile.

Respinge solicitarea contestatoarei de respingere ca neconformă a ofertei ... SRL, întrucât anterior s-a dispus reevaluarea acesteia.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/ 2016.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**
...	**...**	**...**

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține … pagini