



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1051/C5/779

Data: 15.04.2025

Prin contestația din data de 07.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15661/11.03.2025, formulată de .. SA, cu sediul social în .., județul .., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI RO .., reprezentată convențional prin avocat .., cu adresa de comunicare a tuturor actelor de procedură în București, Calea .., sectorul 5, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 6098/28.02.2025, și a raportului procedurii nr. 6097/28.02.2025, emise de .., cu sediul în .., str. .. 5, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și Execuție lucrări pentru „Modernizare DJ 795A – tronson Șumugiu – intersecția cu DJ 768, ..”, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 6097/28.02.2025, a comunicării rezultatului procedurii nr. 6098/28.02.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente sau în legătură cu acestea, inclusiv, dar fără a se limita la comunicările rezultatului procedurii transmise către ceilalți participanți la procedură cu privire la evaluarea ofertei ..ȘI LUCRĂRI - .. SA și a ofertei .. SRL, respectiv a rezultatului procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ..ȘI LUCRĂRI - .. SA - locul II în clasamentul final și de .. SRL - locul I în clasamentul final, sub aspectul celor prezentate în prezenta contestație, cu consecința constatării caracterului neconform al ofertei .. SRL și emiterea unui nou raport/rezultat legal al procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 340/28.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 20128/31.03.2025, .. SRL, cu sediul în Biharia, str. Szent Peter nr.

25E, ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J05/225/2007, având CUI RO 20847710, reprezentată legal de .. – administrator, formulează cerere de intervenție prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 07.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 15661/11.03.2025, prin care ..ȘI LUCRĂRI - SA solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

1. Contestatoarea prezintă contextul prezentei contestații.

(1)-(5) Analizând comunicarea privind rezultatul procedurii și raportul procedurii, a constatat că acestea relevă un rezultat nelegal al procedurii de atribuire, cel puțin sub aspectul rezultatului evaluării ofertei sale și al .. SRL, motiv pentru care justifică și dovedește un interes legitim în formularea prezentei contestații.

2. Referitor la accesul la dosarul achiziției publice subliniază că:

(6)-(8) Arată că a solicitat autorității contractante accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice, prin adresa nr. 629 din 03.03.2025, iar aceasta deși avea obligația de a răspunde în termen de o zi lucrătoare, autoritatea nu a răspuns deloc solicitării sale nici până în data de 07.03.2025 (data formulării prezentei contestații).

(9) Astfel, din lipsa răspunsului autorității contractante se circumstanțiază un alt act vătămător contestatoarei.

(10) Conduita autorității contractante de a obstrucționa accesul său la documentele/ informațiile față de care .. SRL nu a probat caracterul confidențial este contrară dispozițiilor art. 57 și art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

(11) În contextul în care .. SRL nu a declarat și probat confidențialitatea documentelor din propunerea sa tehnică și financiară, solicită accesul neîngrădit la aceste informații având în vedere neîndeplinirea condițiilor legale cumulative pentru considerarea acestor informații confidențiale.

(12) Subliniază că dreptul său la apărare a fost grav afectat.

(13) Reiterează astfel concluzia că autoritatea contractantă a restricționat în mod nelegal accesul la documentele celorlalți ofertanți la

procedura de atribuire, deși acestea nu au fost niciodată probate ca fiind confidențiale.

(14) Arată că rezultatul procedurii de atribuire este viciat, autoritatea contractantă calificând în mod eronat oferta .. SRL ca fiind admisibilă și punctată ulterior cu 100 de puncte, iar concluziile autorității contractante cu privire la evaluarea acestei oferte fiind în realitate nelegale și netemeinice.

3. Invocă aspecte privind inegalitatea rezultatul procedurii.

3.1 Reclamă încălcarea de către autoritatea contractantă a obligației sale de a asigura accesul neîngrădit la dosarul achiziției. Restricționarea accesului său la informații care nu sunt protejate de lege și care sunt esențiale pentru exercitarea dreptului său legitim la apărare.

(15) Autoritatea Contractantă nu a acordat acces cu privire la documentele din care pot fi extrase: (i) caracteristicile esențiale ale ofertelor depuse în procedură, și (ii) nici modalitatea în care ofertanții au susținut aceste caracteristici din perspectivă probatorie.

(16) Arată în acest sens, că prin răspunsul la cererea de acces la dosarul achiziției, autoritatea contractantă efectiv a interzis accesul său la documentele existente pentru motivul că ofertanții au declarat documentele din ofertele acestora ca fiind confidențiale, cu toate că niciun document probator în acest sens nu a fost prezentat în susținerea acestei decizii.

(17) Or, potrivit art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016: „autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale” .

(18) Totodată, subliniază că potrivit art. 57 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personale, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(2) Dispozițiile alin. (1) nu afectează obligațiile autorității contractante prevăzute la art. 145 și 215 în legătură cu transmiterea spre publicare a anunțului de atribuire și, respectiv; comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către candidați/ ofertanți.

(3) Autoritatea contractantă poate impune operatorilor economici anumite cerințe în vederea protejării caracterului confidențial al informațiilor pe care aceasta le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire.

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)."

(19) Prin urmare, potrivit prevederilor legale mai sus expuse, autoritatea contractantă era ținută să analizeze în concret declarațiile ofertanților cu privire la confidențialitatea ofertelor acestora și să verifice că acestea sunt susținute de dovezi care le conferă caracterul confidențial.

(20) Această interpretare este susținută inclusiv de jurisprudența, având rol de izvor de drept, a Curții de Justiție a Uniunii Europene („CJUE”), care, prin Hotărârea pronunțată în Cauza C-927/19, a statuat obligația autorităților contractante: de a analiza în concret declarațiile ofertanților privind confidențialitatea ofertelor; de a pune în aplicare principiul protecției informațiilor confidențiale astfel încât acesta să fie compatibil cu respectarea dreptului la apărare al ofertantului care solicită acces la asemenea informații; de a motiva decizia de restricționare a accesului la informațiile privind ofertele depuse în cadrul procedurii. În acest sens, Curtea specifică în mod expres că simpla menționare a existenței declarației de confidențialitate nu poate valora o motivare, fiind necesar ca autoritatea contractantă „să comunice într-o formă neutră, pe cât posibil și în măsura în care o astfel de comunicare este de natură să mențină caracterul confidențial al elementelor specifice ale acestor date pentru care este justificată o protecție în acest temei, conținutul esențial al acestora unui asemenea ofertant care le solicită și în special conținutul datelor privind aspectele determinante ale deciziei sale și ale ofertei reținute".

(21) Redă pasaje relevante din Hotărârea pronunțată de CJUE în Cauza C-927/19 pe aspectul analizat.

(22) În acest context, solicită să se rețină că autoritatea contractantă și-a întemeiat decizia de a restricționa accesul său la documentele aflate în dosarul achiziției, în special la cele privind ofertele

celorlalți operatori economici și modalitatea de evaluare a acestor oferte, exclusiv prin raportare la existența unor declarații de confidențialitate.

(23) Prin urmare, decizia autorității contractante de a restricționa accesul la documentele aflate în dosarul achiziției este nefondată și, în consecință, nelegală, prin această decizie limitându-se, în mod abuziv, accesul neîngrădit al ..ȘI LUCRĂRI - SA la informațiile din cadrul celorlalte oferte depuse în cadrul procedurii, precum și la informațiile privind evaluarea de către autoritatea contractantă a acestor oferte. Procedând în acest mod, autoritatea contractantă i-a afectat, totodată, în mod grav, dreptul de a formula o cale de atac eficientă împotriva deciziilor autorității contractante privind rezultatul procedurii.

(24) Față de cele de mai sus, solicită Consiliului să analizeze dacă ceilalți ofertanți din cadrul procedurii au dovedit caracterul confidențial al informațiilor declarate drept confidențiale, iar în măsura în care acesta nu a fost demonstrat, să acorde accesul neîngrădit al la dosarul achiziției.

(25) Arată și că, după cum inclusiv CJUE a statuat, în Hotărârea din 17 noiembrie 2022, pronunțată în Cauza C-54/21: „revine Consiliului, în calitate de instanță națională, sarcina de a asigura remedierea oricărei încălcări eventual constatate a dreptului la o cale de atac efectivă” precum neacordarea accesului la informații care în mod eronat au fost calificate drept confidențiale de autorități contractante.

(26)-(27) Citează din reținerile CJUE pe aspectul analizat și susține cererea sa de acces la dosarul achiziției publice.

3.2 Dezvoltă critici privind nelegalitatea evaluării ofertei .. SRL, caracterul inacceptabil și neconform al ofertei declarate câștigătoare.

3-2.1 .. SRL nu a justificat perioada de garanție extinsă / nu a inclus în cheltuielile indirecte sumele necesare pentru a susține o garanție extinsă de 5 (cinci) ani.

(28) Din documentele la care a avut acces, rezultă neîndeplinirea de către oferta .. SRL a cerințelor minime stabilite prin documentația de atribuire, respectiv oferta acestuia, punctată cu 100 de puncte, nu avea cum să obțină în mod legal acest punctaj maxim în ipoteza unei evaluări obiective a acestei oferte de către comisia de evaluare.

(29) În concret, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților, prin fișa de date, ofertarea unei garanții minime de 36 luni - și de maxim 60 luni, cât și să justifice perioada de garanție extinsă ofertată, conform extras de la pagina 12 și 13 din fișa de date a procedurii de atribuire:

(30) Critică faptul că .. SRL nu a descris deloc, respectiv a descris la nivel insuficient, justificarea perioadei de garanție extinsă de 5 ani, astfel încât acordarea punctajului maxim de 20 de puncte pentru acest factor de evaluare se dovedește a fi nelegală, și se impune a fi corectată prin viitoarea decizie CNSC.

(31) Astfel, urmează să dovedească în continuare că .. SRL nu a inclus în cheltuielile indirecte sumele necesare pentru a susține o garanție extinsă de 5 ani.

(32) Mai departe, orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertelor. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detalierei prețurilor ofertate putea stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora.

Prin urmare, arată că propunerea financiară a .. SRL este mult inferioară celorlalte oferte primite în cadrul procedurii de atribuire, și arată că există dubii cu privire la sustenabilitatea per total a acesteia.

(34) Așadar, autoritatea contractantă era în mod întemeiat și legal obligată să procedeze la solicitarea de clarificări pentru probarea sustenabilității acestei și la evaluarea informațiilor și documentelor necesare fi furnizate de ofertant în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare. Acest demers este absolut necesar pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea propunerii financiare a .. SRL, ținând seamă de toate cerințele și condițiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât, operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri sau de a proceda la artificii financiare/matematice după bunul plac, având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, se va găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace.

(35) Raportat la realitatea incontestabilă a celor de mai sus, apare că autoritatea Contractantă și-a asumat în mod nelegal riscul ca propunerea financiară declarată câștigătoare să nu fie sustenabilă economic, și să fie elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele

documentației de atribuire și legislația muncii, iar, ofertantul în cauză, pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie a viciat rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri nesustenabile, care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

(36) Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel, prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci, reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare, a cărui realitate și sustenabilitate trebuie diligent verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor

asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

(37) Arată că, autoritatea contractantă nu poate accepta, necondiționat, ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri nesustenabile, asupra cărora există îndoieli că nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

(38) Pe baza actualelor oferte de preț ale materialelor, propune ca în continuare să prezente, în mod argumentat, costurile ce ar trebui în mod minim a fi cotate pentru anumite elemente solicitate pentru execuția lucrării adjudecate.

(39) Subliniază că aceste costuri reprezintă o pondere foarte însemnată din execuția lucrării, deci probarea caracterul sustenabil a acestora se dovedește absolut necesară pentru calificarea întregii propuneri financiare ca sustenabilă.

Critică faptul că procentul indicat de .. SRL pentru „cheltuieli indirecte” este nesustenabil și nerealist.

(40) Având în vedere amplitudinea lucrării ce se dorește atribuită, în mod rezonabil apare ca imposibilă asigurarea funcționării unei echipe de lucru și a costurilor logistice, la nivelul celor 16 luni contractuale, conform valorile tabelare prezentate, valori ce atestă justetea argumentului său.

(41) În conformitate cu cerințele cu privire la personal din cadrul caietului de sarcini, disponibile la pag. 35-39, prezintă sub formă de tabel un calcul sintetic având la bază valorile minime ce se impun a fi oferite de orice ofertant, în acord cu coordonatele actuale ale pieței muncii și ale datelor proiectului.

(42) Procentul aferent costurilor indirecte oferit de .., nu este sustenabil, respectiv atrage concluzia că propunerea financiară a acestuia conține preturi care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, determinând astfel, în temeiul prev. art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, necesitatea respingerii ofertei acestora ca neconformă.

(43) Subliniază că ori de câte ori există neclarități, dreptul comisiei de evaluare de a solicita clarificări se transformă într-o veritabilă obligație, impusă de diligența de care aceasta trebuie să dea dovadă în evaluarea ofertelor și de necesitatea respectării principiilor care guvernează legislația în domeniul achizițiilor publice.

(44) În accepțiunea sa, cheltuielile indirecte prezentate de .. SRL nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, făcând astfel detalierea acestora improprie și inutilă.

(45) În realitate, oferta .. SRL nu poate prezenta fundamentarea economică a modului de formare a prețului oferit - deci, inclusiv a cheltuielilor indirecte.

(46) Având în vedere incontestabila realitate a faptului că autoritatea contractantă nu a acționat în mod legal și temeinic când a

concluzionat conformitatea propunerii financiare prezentată de .. SRL, solicită să se constate că aceste „omisiuni” ce afectează oferta .. SRL, atrag în mod necesar, respingerea ofertei acesteia, iar nu declararea sa ca și câștigătoare.

(47) În plus, față de calculele sintetice prezentate, la pag. 14 a fișei de date se solicită expres:

La stabilirea listei de prețuri forfetare pentru categoria de lucrări aferente "Organizare de șantier -, se vor cuprinde toate costurile inclusiv toate materialele și operațiunile necesare pentru realizarea acesteia (inclusiv chirie terenuri), ținând cont de destinația specifică a obiectivului de investiții și de amplasamentului acestuia.

(48) Mai mult, conform pag. 40 a caietului de sarcini:

9.1. Antreprenorul va asigura paza și supravegherea lucrărilor, împrejmuirea și iluminatul lucrărilor, până la aprobarea recepției la terminarea lucrărilor.

(49) În baza analizei documentelor și a cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, consideră că oferta depusă de .. SRL nu îndeplinește condițiile minime impuse de autoritatea contractantă pentru a justifica acordarea punctajului maxim de 100 de puncte, în special în ceea ce privește factorul de evaluare referitor la perioada de garanție extinsă de 5 (cinci) ani.

(50) În concret, .. SRL nu a prezentat o descriere suficientă sau justificări adecvate care să susțină asumarea unei garanții extinse de 60 de luni, așa cum se solicită expres la paginile 12 și 13 din fișa de date a procedurii de atribuire. Lipsa acestei justificări face ca acordarea a 20 de puncte pentru acest criteriu să fie nelegală și nefundamentată, afectând obiectivitatea evaluării realizate de comisia de evaluare.

(51) Mai mult, din analiza cheltuielilor indirecte propuse de .. SRL, rezultă că ofertantul nu a inclus sumele necesare pentru a susține financiar o garanție extinsă de 5 ani (cinci), aspect care contravine cerințelor caietului de sarcini și fișei de date. Calculele prezentat în contestație (pct. 32) demonstrează că procentul alocat pentru garanția suplimentară (0,5%) este insuficient pentru a acoperi obligațiile asumate, raportat la durata și complexitatea contractului (16 luni execuție + 60 luni garanție). Această omisiune subminează realismul și fezabilitatea ofertei, ceea ce ar fi trebuit să conducă la o punctare inferioară în cadrul evaluării.

Față de cele expuse, solicită CNSC să constate nelegalitatea punctajului acordat ofertei .. SRL, să dispună reevaluarea acesteia în mod obiectiv și corect, în conformitate cu documentația de atribuire, și să anuleze decizia de atribuire a contractului către acest ofertant. Lipsa justificării garanției extinse și a fundamentării economice aferente

demonstrează că oferta nu respectă cerințele minime impuse, afectând principiile transparenței, concurenței loiale și tratamentului egal aplicabile procedurilor de achiziție publică.

3.2.2 .. SRL nu a cota costurile pentru realizarea planului de mediu/ .. SRL nu a inclus în cheltuielile indirecte costurile esențiale pentru pază, chiria terenului pentru organizarea de șantier (OS) și containere.

(53) Mai mult, așa cum va demonstra în continuare, .. SRL nu a cota costurile pentru realizarea planului de mediu în cap. „Amenajarea pentru protecția mediului și aducerea terenului la starea inițială”, conform cerinței impuse prin răspunsul la o solicitare de clarificare „Costurile de realizare a Planului de Management de Mediu se vor cota în cadrul capitolului 13. Amenajarea pentru protecția mediului și aducerea terenului la starea inițială”.

Arată că .. SRL a declarat subcontractant pentru aceste tipuri de lucrări, dar nu a cota valoarea aferentă acestora în cap. „Amenajarea terenului”, prezintă sub formă de extras solicitări de clarificare pe acest aspect și răspunsul autorității contractante.

Mai mult, conform citează din răspunsul consolidat nr. 11188/24.05.2024 - 6. Clarificare transmisă la data de 17.05.2024 - pct. 3.

(56) Din cele de mai sus rezultă fără doar și poate că în listele de OS din SF nu este inclusă paza, chirie teren OS și containere, deci acestea erau necesar a fi ofertate în cadrul „cheltuielilor indirecte” de către .. SRL.

(57) Pe lângă aspectele semnalate anterior privind nejustificarea garanției extinse de 5 ani, analiza ofertei .. SRL relevă și alte încălcări grave ale cerințelor impuse prin documentația de atribuire, care demonstrează caracterul nerealist și neconform al acesteia, afectând legalitatea atribuirii contractului.

(58) În primul rând, .. SRL nu a respectat obligația de a cota costurile aferente realizării planului de mediu în capitolul „Amenajarea pentru protecția mediului și aducerea terenului la starea inițială”, așa cum rezultă din clarificările emise de autoritatea contractantă (pct. 39). Deși a declarat un subcontractant pentru aceste lucrări, .. SRL a omis să includă valoarea aferentă în capitolul „Amenajarea terenului” (pct. 40), ceea ce contravine cerințelor exprese stabilite prin răspunsul consolidat nr. 11188/24.05.2024, punctul 3 al clarificării din 17.05.2024 (pct. 41). Această omisiune denotă fie o lipsă de conformitate a ofertei, fie o subevaluare intenționată, ambele incompatibile cu principiile unei evaluări obiective și transparente.

(59) În al doilea rând, .. SRL nu a inclus în cheltuielile indirecte costurile esențiale pentru pază, chiria terenului pentru organizarea de șantier (OS) și containere, deși aceste elemente nu sunt prevăzute în listele de OS din Studiul de Fezabilitate (SF) și, prin urmare, trebuiau obligatoriu ofertate separat, conform documentației de atribuire (pct.

42). Absența acestor costuri esențiale subminează fezabilitatea financiară a ofertei și ridică suspiciuni rezonabile privind capacitatea reală a ofertantului de a duce la îndeplinire contractul în condițiile asumate.

(60) Raportat la cele de mai sus, solicită CNSC să constate că oferta .. SRL nu respectă cerințele minime impuse prin fișa de date, caietul de sarcini și clarificările aferente, fiind astfel neconformă. Punctajul maxim acordat de comisia de evaluare este nejustificat și nelegal, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei și, în funcție de constatări, anularea deciziei de atribuire. Nerespectarea obligațiilor privind cotarea planului de mediu și a cheltuielilor indirecte esențiale încalcă principiile concurenței loiale și egalității de tratament, consacrate de Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, și compromite interesul public al procedurii.

3.2.3 .. SRL nu a ofertat și nici nu a descris în propunerea sa tehnică și financiară marcajele solicitate prin clarificări, respectiv materiale bicomponente - 2000 microni.

(61) Conform răspunsului autorității contractante consolidat nr. 11188/24.05.2024 - 6. Clarificare transmisă la data de 17.05.2024 - pct. 19, ofertanții erau obligați să oferteze realizarea marcajului longitudinal cu material bicomponent, în grosime de minim 2.000 de microni.

(62) Arată că, valoarea minimă a fi ofertată pentru „*marcajele longitudinale, transversale și diverse*” este de cel puțin 225,140.00 lei fără TVA.

(63) Raportat la această realitate, rezultă că .. SRL nu a ofertat și nici nu a descris în propunerea sa tehnică și financiară marcajele solicitate prin clarificări, respectiv materiale bicomponente, 2000 microni, având în vedere că pentru aceste tipuri de marcaje, costurile sunt de cel puțin 2,5 - 3 ori mai mari decât pentru cele cu vopsea albă cu solvent, 600 microni (singura explicație posibilă pentru diferența valorică atât de însemnată dintre coordonatele valorice ale ofertei .. SRL și restul ofertelor).

(64) Concluzionează în sensul că, analiza ofertei .. SRL relevă o nouă încălcare flagrantă a cerințelor impuse prin documentația de atribuire, respectiv omisiunea de a oferta și descrie în propunerea tehnică și financiară marcajele longitudinale cu material bicomponent, în grosime de minim 2.000 de microni, așa cum s-a solicitat expres prin Răspunsul consolidat nr. 11188/24.05.2024, punctul 19 al clarificării din 17.05.2024 (pct. 47).

(65) Conform clarificărilor emise de autoritatea contractantă, ofertanții aveau obligația de a include în ofertă realizarea marcajelor longitudinale cu material bicomponent, având o grosime minimă de 2.000 de microni, ceea ce implică un cost minim estimat de 225.140,00 lei fără

TVA, raportat la cantitatea de 2.251,40 mp și prețul unitar de 100 lei/mp (pct. 48).

(66) Cu toate acestea, .. SRL nu a prevăzut și nici nu a descris în detaliu aceste specificații tehnice și financiare esențiale, conform cerințelor clarificării (pct. 49). Lipsa acestor elemente din ofertă este cu atât mai evidentă dacă ia în considerare diferența valorică semnificativă față de alte oferte, diferență explicabilă doar prin utilizarea unor materiale inferioare (ex. vopsea albă cu solvent, 600 microni), al căror cost este de 2,5 - 3 ori mai mic decât cel al materialelor bicomponente solicitate cu titlu de cerință minimă.

(67) Această omisiune nu doar că încalcă cerințele minime stabilite de autoritatea contractantă, dar ridică și serioase dubii cu privire la conformitatea și fezabilitatea ofertei .. SRL. Neîndeplinirea obligației de a oferta marcajele solicitate prin clarificări constituie un motiv clar de descalificare, iar acordarea punctajului maxim de către comisia de evaluare este nelegală și nefundamentată.

(68) În consecință, solicită CNSC să constate neconformitatea ofertei .. SRL cu cerințele documentației de atribuire și ale clarificărilor aferente, să dispună reevaluarea ofertei în mod obiectiv și să anuleze decizia de atribuire pentru nerespectarea specificațiilor tehnice privind marcajele compromise atât calitatea lucrărilor propuse, cât și principiile fundamentale ale achizițiilor publice - transparența, concurența loială și egalitatea de tratament - consacrate de Legea nr. 98/2016.

3.2.4 .. SRL nu a respectat formatul propunerii tehnice solicitat prin anexa nr. 3: schița de proiect.

(69) Conform cerințelor tehnice impuse la pag. 80 - 82 din caietul de sarcini - referitoare la schița de proiect, ofertanții aveau o serie de obligații imperative, pe care le prezintă în extras.

(70) Așa cum va demonstra în cele ce urmează, .. SRL nu a respectat formatul propunerii tehnice impus ca cerință minimă obligatorie - Anexa nr. 3: Schița de proiect. Prin urmare, oferta sa trebuia să fie respinsă pentru neconformitate.

(71) În continuare va explicita fiecare carență a propunerii tehnice ofertantului .. SRL, acesta omițând din propunerea sa tehnică următoarele repere (cu citarea cerințelor încălcate):

- neprezentarea planșelor, schițelor pentru soluțiile tehnice; cât și planșele cu intervale de aplicabilitate,
- neprezentarea schiței de proiect și a listei de standarde tehnice ce vor fi folosite,
- neprezentarea traseului în plan, cu elementele geometrice și axul drumului, la scara 1:1000,
- neprezentarea poziției podețelor (tubulare sau prefabricate), cât și a lucrărilor de consolidare,
- neprezentarea descrierii și a planșelor de lucrări de consolidare, cât și neprezentarea descrierii umpluturilor,
- nedescrierea lucrărilor de sprijinire,

- nedescrierea intersecțiilor (inclusiv drumuri laterale),
- în cadrul graficului prezentat de .. SRL nu se regăsesc activitățile precizate în răspunsurile la clarificări referitoare la „identificarea și curățirea terenului de muniții neexplodate”; „Supraveghere arheologică”, și „Plan de management”. Totodată, nu sunt reprezentate nici resursele alocate activităților (manoperă și utilaje),
- neprezentarea planurilor și desenelor solicitate în cadrul Anexei 3, în format DWG.

(72) Raportat la toate cele de mai sus, rezultă fără doar și poate, că oferta .. SRL trebuia respinsă în acord cu specificațiile finale de la punctul 11, indicat supra, respectiv: „(...) în caz contrar. Oferta va fi respinsă”.

(73) În lumina cerințelor tehnice imperative stabilite la paginile 80-82 din Caietul de Sarcini și detaliate în Anexa nr. 3: Schița de Proiect, oferta .. SRL se dovedește a fi în mod indiscutabil neconformă, încălcând formatul obligatoriu al propunerii tehnice impus de autoritatea contractantă (pct. 55). Nerespectarea acestor cerințe minime, așa cum a detaliat, ar fi trebuit să conducă la respingerea automată a ofertei, conform specificațiilor exprese din documentație (pct. 58).

(74) Analiza propunerii tehnice a .. SRL evidențiază multiple carențe esențiale (pct. 57), printre care:

- neprezentarea planșelor și schițelor pentru soluțiile tehnice;
- a traseului în plan la scara 1:1000 cu elementele geometrice și axul drumului;
- a poziției podețelor și a lucrărilor de consolidare, precum și a descrierii umpluturilor și a lucrărilor de sprijinire;
- omisiunea listei de standarde tehnice și a intersecțiilor, inclusiv drumurile laterale;
- lipsa activităților obligatorii din clarificări (ex. identificarea și curățirea terenului de muniții neexplodate, supravegherea arheologică, planul de management) în graficul propus, fără a indica resursele alocate (manoperă și utilaje);
- neprezentarea planurilor și desenelor solicitate în format DWG.

(75) Aceste omisiuni nu sunt doar deficiențe minore, ci reprezintă o nerespectare flagrantă a cerințelor minime obligatorii stabilite prin Anexa nr. 3, esențiale pentru evaluarea fezabilității și conformității soluției tehnice propuse.

(76) Conform punctului 11 din specificațiile tehnice, neîndeplinirea cerințelor din Schița de Proiect atrage respingerea ofertei („în caz contrar, oferta va fi respinsă”), ceea ce face ca acceptarea și punctarea maximă a ofertei .. SRL de către comisia de evaluare să fie nelegală și contrară documentației de atribuire. Această situație denotă o evaluare lipsită de obiectivitate și o încălcare a principiilor transparenței și

egalității de tratament prevăzute de Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

(77) Prin urmare, solicită CNSC să constate neconformitatea ofertei .. SRL cu cerințele tehnice obligatorii din caietul de sarcini și anexa nr. 3, să anuleze decizia de atribuire și să dispună respingerea ofertei/reevaluarea acesteia în strictă conformitate cu documentația de atribuire, cu reținerea existenței curenților tehnice evocate imediat mai sus. Nerespectarea formatului propunerii tehnice compromise în mod iremediabil capacitatea ofertantului de a demonstra viabilitatea soluției propuse, afectând interesul public al procedurii.

3.2.5 Critică faptul că .. SRL nu a reprezentat în cadrul graficului depus activitățile și punctele de referință solicitate în caietul de sarcini.

(78) Conform cerințelor de la pag. 13/94 ale caietului de sarcini, în cadrul Graficului se impunea reprezentarea activității de „obținere avize, acorduri și autorizație de construire de către proiectant” (prezintă extras al cerinței analizate).

(80) În plus, conform cerințelor de la pag. 59/94 ale caietului de sarcini, Graficul trebuia să conțină punctele de referință solicitate (prezintă extras al cerinței analizate).

(80) Analiza graficului depus de .. SRL în cadrul propunerii sale tehnice scoate în evidență o nouă încălcare a cerințelor obligatorii stabilite prin caietul de sarcini, consolidând caracterul neconform al ofertei și nelegalitatea punctajului maxim acordat de comisia de evaluare.

(81) Conform cerințelor exprese de la pagina 13/94 a caietului de sarcini (pct. 64), ofertanții aveau obligația de a include în grafic activitatea specifică de „obținere a avizelor, acordurilor și autorizației de construire de către proiectant”. De asemenea, conform prevederilor de la pagina 59/94 (pct. 65), graficul trebuia să reflecte punctele de referință solicitate, esențiale pentru monitorizarea și evaluarea etapelor de implementare a proiectului. Cu toate acestea, .. SRL a omis reprezentarea atât a activității menționate, cât și a punctelor de referință cerute, încălcând astfel cerințele minime impuse de autoritatea contractantă.

(82) Această omisiune nu este doar o deficiență formală, ci afectează substanțial capacitatea de a evalua corect planificarea și fezabilitatea executării contractului, elemente cruciale în cadrul unei proceduri de achiziție publică. Lipsa acestor detalii din grafic contravine obligațiilor stabilite în caietul de sarcini și denotă o abordare superficială a ofertantului față de cerințele tehnice ale procedurii. În consecință, oferta .. SRL nu îndeplinește standardele minime de conformitate, ceea ce ar fi trebuit să conducă la respingerea sa sau la o punctare inferioară, în acord cu principiile obiectivității și transparenței.

(83) Față de cele expuse, solicită CNSC să constate neconformitatea ofertei .. SRL cu cerințele caietului de sarcini referitoare la graficul de execuție, să reevalueze oferta în mod obiectiv și să anuleze astfel decizia nelegală de atribuire. Nerespectarea obligației de a include activitățile și

punctele de referință solicitate în grafic compromise atât capacitatea ofertantului de a demonstra o planificare adecvată, cât și respectarea principiilor concurenței loiale și egalității de tratament, prevăzute de Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

3.2.6 Critică faptul că .. SRL a prezentat o propunere tehnică cu evidente curențe de conformitate.

(84) Propunerea tehnică înaintată de .. SRL nu detaliază, în conformitate cu punctele de referință, modalitatea de actualizare și completare a studiilor de teren ref. la: studiu geotehnic, studiu topografic, studiu hidrologic, hidrogeotehnic și studiu de stabilitate a terenului (studiu de seismicitate), respectiv studiu de soluție privind utilitățile, în sens contrar cerințelor documentației de atribuire, pe care le citează.

(85) Mai mult, în cadrul propunerii tehnice înaintată de .. SRL nu au fost descrise nici serviciile de investigații arheologice, respectiv supravegherea arheologică, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și clarificările autorității contractante transmise prin răspunsurile la clarificări, pe care le citează.

(86) În același sens, în cadrul propunerii tehnice înaintate de .. SRL nu au fost descrise serviciile de identificare exproprieri terenuri suplimentare în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și punctele de referință impuse de către autoritatea contractantă.

(87) Aceeași este situația și pentru netratarea capitolului privind modificările proiectului tehnic de execuție în conformitate cu cerințele Caietului de Sarcini, cerințe a căror încălcare le citează.

(88) La fel ca mai sus, în cadrul propunerii tehnice formulate de .. SRL nu s-a tratat nici capitolul privind „proiectarea lucrărilor provizorii” în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

(88) Asemenea este situația și pentru serviciile de proiectare, privitor la care nu s-a depus planul de calitate aferent acestor servicii, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, pag. 56.

(90) Propunerea tehnică prezentată de .. SRL se caracterizează prin evidente și multiple curențe de conformitate față de cerințele obligatorii ale caietului de sarcini și ale documentației de atribuire, ceea ce demonstrează caracterul său neconform și justifică respingerea ofertei, în locul acordării unui punctaj maxim nelegal și nefundamentat.

(91) Mai exact, .. SRL a omis să detalieze, în conformitate cu punctele de referință impuse, modalitatea de actualizare și completare a studiilor de teren esențiale - studiu geotehnic, topografic, hidrologic, hidrogeotehnic. de stabilitate a terenului (inclusiv seismicitate! și de soluție privind utilitățile (pct. 70). De asemenea, propunerea tehnică nu include descrierea serviciilor de investigații și supraveghere arheologică

(pct. 71), a serviciilor de identificare a exproprierilor suplimentare de terenuri (pct. 72), a modificărilor proiectului tehnic de execuție (pct. 73), a proiectării lucrărilor provizorii (pct. 74) și nici planul de calitate aferent serviciilor de proiectare, conform cerințelor de la pagina 56 a caietului de sarcini (pct. 75). Aceste omisiuni nu reprezintă simple lacune formale, ci afectează grav capacitatea ofertei de a demonstra conformitatea soluției propuse cu cerințele tehnice și funcționale ale proiectului, așa cum sunt ele stabilite de autoritatea contractantă.

(92) Lipsa acestor detalii esențiale contravine cerințelor exprese ale documentației de atribuire și clarificărilor aferente, ceea ce ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei pentru neconformitate. Acceptarea și punctarea maximă a unei propuneri tehnice atât de deficitare de către comisia de evaluare este nelegală, încălcând principiile obiectivității, transparenței și concurenței loiale prevăzute de Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Solicită CNSC să constate neconformitatea propunerii tehnice a .. SRL cu cerințele caietului de sarcini și ale documentației de atribuire, să anuleze decizia de atribuire și să dispună respingerea ofertei, prin reevaluarea acesteia în strictă conformitate cu specificațiile impuse. Carențele evidențiate compromit în mod iremediabil capacitatea ofertantului de a îndeplini obligațiile contractuale, afectând interesul public și integritatea procedurii de achiziție.

3.2.7 Critică faptul că .. SRL nu a descris în propunerea tehnică modul de întocmire/realizare a studiului geotehnic.

Arată că în propunerea sa tehnică, în ceea ce privește serviciile de proiectare și asistență tehnică, ofertantul nu a detaliat modul de întocmire, actualizare și completare a studiilor de teren conform cerințelor caietului de sarcini. De asemenea, nu a descris în propunerea sa tehnică procesul de elaborare a studiului geotehnic, așa cum este solicitat la pag. 27-29 și pag. 33 a caietului de sarcini, prezentat în extras.

(95) Propunerea tehnică a .. SRL prezintă astfel cum a indicat mai sus, o altă deficiență majoră de conformitate, cu privire la serviciile de proiectare și asistență tehnică, consolidând argumentele privind caracterul neconform al ofertei și nelegalitatea atribuirii contractului.

(96) Concret, ofertantul nu a detaliat, așa cum era obligatoriu conform cerințelor caietului de sarcini, modul de întocmire, actualizare și completare a studiilor de teren, esențiale pentru fundamentarea soluției tehnice propuse (pct. 80).

(97) Mai mult, .. SRL a omis să descrie procesul de elaborare a studiului geotehnic, în ciuda cerințelor exprese prevăzute la paginile 27-29 și 33 ale caietului de sarcini, care impun o prezentare detaliată a acestui aspect critic pentru stabilitatea și viabilitatea proiectului. Absența acestor detalii nu este o simplă omisiune formală, ci afectează capacitatea autorității contractante de a evalua corect conformitatea și

fezabilitatea soluției propuse, încălcând cerințele minime obligatorii ale documentației de atribuire.

98) Această lipsă de conformitate ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei sau în subsidiar la o punctare inferioară, conform principiilor de obiectivitate și transparență aplicabile procedurilor de achiziție publică. Acceptarea unei propuneri tehnice care nu respectă cerințele exprese ale caietului de sarcini, cu acordarea unui punctaj maxim, este nelegală și contravine prevederilor Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, afectând atât concurența loială, cât și interesul public al procedurii.

(99) Prin urmare, solicită CNSC să constate neconformitatea propunerii tehnice a .. SRL cu cerințele caietului de sarcini referitoare la serviciile de proiectare și asistență tehnică, în special în privința studiilor de teren și a studiului geotehnic, și să dispună anularea deciziei de atribuire sau reevaluarea ofertei în mod obiectiv. Oferta .. SRL, prin carențele evidențiate, nu oferă garanțiile necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor contractuale, punând în pericol buna execuție a proiectului.

3.2.8 Critică faptul că .. SRL nu a depus graficul de eșalonare a plăților care să fie corelat cu structura listelor de prețuri și nici nu a precizat valoarea sau procentul pentru lucrări/activități/serviciu.

(100) În plus față de carențele dovedite mai sus cu privire la oferta .. SRL, acesta nu a depus graficul de eșalonare a plăților care să fie corelat cu structura listelor de prețuri și nici nu a precizat valoarea sau procentul pentru lucrări/activități/serviciu, deși aceasta reprezenta o veritabilă cerință minimă a documentației de atribuire, conform extras de la pag. 14/18 a fișei de date, sens în care prezintă extras al cerinței analizate.

(101) Pe lângă carențele multiple deja demonstrate în privința propunerii tehnice a .. SRL, oferta acestuia prezintă o nouă încălcare gravă a cerințelor minime obligatorii ale documentației de atribuire, consolidând argumentele privind neconformitatea sa și nelegalitatea deciziei actuale de atribuire.

(102) Mai precis, .. SRL nu a depus graficul de eșalonare a plăților corelat cu structura listelor de prețuri și nici nu a precizat valoarea sau procentul aferent lucrărilor, activităților și serviciilor propuse, deși această obligație era expres stipulată ca o cerință minimă a documentației de atribuire (pct. 86). Absența acestui grafic și a detaliilor financiare asociate nu este o simplă deficiență formală, ci afectează în mod direct posibilitatea evaluării corecte a planificării financiare și a fezabilității ofertei, elemente esențiale pentru buna execuție a contractului.

(103) Nerespectarea acestei cerințe minimale contravine prevederilor documentației de atribuire și compromite transparența și obiectivitatea procesului de evaluare. Acceptarea unei oferte care omite un astfel de element fundamental, cu acordarea punctajului maxim, este nelegală și încalcă principiile concurenței loiale și egalității de tratament consacrate de Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

(104) În consecință, solicită CNSC să constate neconformitatea ofertei .. SRL cu cerințele documentației de atribuire referitoare la graficul de eşalonare a plăților, să anuleze decizia de atribuire și să dispună respingerea ofertei, prin obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia în strictă conformitate cu specificațiile impuse, cu reținerea caracterului neconform al acesteia. Lipsa corelării plăților cu structura listelor de prețuri și omisiunea detaliilor financiare esențiale demonstrează incapacitatea ofertantului de a prezenta o propunere coerentă și viabilă, afectând interesul public și integritatea procedurii de achiziție.

3.2.9 .. SRL nu a prezentat Formularul nr. 2 impus prin documentația de atribuire

(105) .. SRL nu a prezentat Formularul Nr. 2 impus prin Documentația de atribuire - instrument de garantare pentru participare cu ofertă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, în conformitate cu conținutul și forma acestuia.

(106) Oferta .. înregistrează o încălcare suplimentară și flagrantă a cerințelor obligatorii ale documentației de atribuire, prin neprezentarea Formularului nr. 2 - Instrument de Garantare pentru participarea cu o ofertă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică - în conformitate cu conținutul și forma impuse de autoritatea contractantă (pct. 91).

(107) Apreciază că această omisiune nu este doar o deficiență formală, ci reprezintă o nerespectare a unei cerințe minime esențiale, menită să asigure seriozitatea și capacitatea ofertantului de a participa la procedura de achiziție. Formularul nr. 2, astfel cum este prevăzut în documentația de atribuire, constituie o condiție obligatorie de admisibilitate a ofertei, iar absența sa ar fi trebuit să conducă la respingerea automată a propunerii .. SRL, conform regulilor procedurale stabilite. Acceptarea unei oferte care nu îndeplinește această cerință fundamentală și acordarea punctajului maxim de către comisia de evaluare sunt nelegale, încălcând principiile transparenței, egalității de tratament și concurenței loiale prevăzute de Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

(108) Față de cele expuse, solicită CNSC să constate neconformitatea ofertei .. SRL cu cerințele documentației de atribuire referitoare la prezentarea Formularului nr. 2, să anuleze decizia de atribuire și să dispună respingerea ofertei pentru neîndeplinirea condițiilor minime ale documentației de atribuire.

Având în vedere incontestabila realitate a faptului că autoritatea contractantă nu a acționat în mod legal și temeinic când a concluzionat asupra conformității propunerii financiare și tehnice prezentată de .. SRL, solicită să se constate că aceste „omisiuni” ce afectează oferta .. SRL, atrag în mod necesar, respingerea ofertei acesteia, iar nu declararea sa câștigătoare.

Pentru toate motivele de fapt și de drept mai sus menționate, solicită admiterea contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. 12082/24.03.2025, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 18554/24.03.2025, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa nr. 12919/26.03.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 19759/27.03.2025.

Prin punctul de vedere, ... a solicitat respingerea contestației formulată de ..ȘI LUCRĂRI - SA, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

1. Referitor la netransmiterea răspunsului la cererea de acces la dosar arată următoarele:

Sustine că la data de 03.03.2025 i s-a transmis, prin e-mail o cerere de acces la dosar, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 9587/03.03.2025. La data de 04.03.2025, respectiv în termen de o zi lucrătoare, în conformitate cu prevederile legale, a transmis, tot prin e-mail, la adresa indicată de contestatoare, răspunsul său, precum și o parte din documentele solicitate de către aceasta, mai exact acele documente ce nu conțineau informații confidențiale. Apreciază că nu se că nu se va putea reține vreo culpă în sarcina sa în condițiile în care demonstrează că i-a respectat întocmai obligațiile ce îi reveneau.

2. Referitor la accesul la documentele din dosarul achiziției arată că din analiza documentelor anexate rezultă că nu a avut și nu are intenția de a restricționa accesul sau de a îngrădi drepturile contestatoarei în ceea ce privește documentele dosarului achiziției. Însă, apreciază că acest lucru este posibil în limitele impuse de lege, respectiv cu excepția acelor documente ce au fost indicate și demonstrate ca având un caracter confidențial.

Astfel, în cuprinsul procesului verbal de evaluare al etapei financiar, la pagina 33, și anexat prezentului document, se regăsește și documentul acord de confidențialitate nr. 208/05.06.2024, care, coroborat cu informațiile menționate în Declarație de către ofertantul .. SRL reprezintă justificările ofertantului și demonstrarea caracterului confidențial al unor părți din cadrul ofertei sale, conform celor reținute de către comisia de evaluare pe parcursul evaluării ofertelor.

Mai mult, consideră că se impune a fi menționat faptul că justificări similare, precum informațiile din cuprinsul declarației și Acordul de

confidențialitate cu nr. 1927/29.05.2024, 196/29.05.2024, au demonstrat și confidențialitatea elementelor declarate, din cadrul propunerii sale, de către contestatoare (a se vedea pagina 48 și următoarele din cadrul procesului de evaluare etapa financiar). Și în acest caz, comisia de evaluare a reținut că a fost demonstrată confidențialitatea ofertei.

Ori, analizând criticile contestatoarei prin prisma principiului tratamentului egal, consideră că ele urmează a fi respinse deoarece autoritatea contractantă avea obligația, și în ceea ce privește declarațiile de confidențialitate, să aplice aceleași criterii și cerințe tuturor ofertanților implicați în prezenta procedură. De aceea, solicită să se observe că deși prin contestație se aduc critici precum ".. nu a probat caracterul confidențial" contestatoarea, pentru demonstrarea caracterului confidențial al ofertei sale, a adus aceleași argumente/justificări precum și cele prezentate de către .. SRL.

3. Referitor la nelegalitatea evaluării ofertei .. SRL prezintă următoarele apărări:

3.1. Justificarea garanției extinse de 60 de luni - pentru evaluarea factorului de evaluare constând în garanția extinsă, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a avut în vedere că în cadrul propunerii tehnice, la pagina 144, .. SRL prezintă Detalierea metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor și a materialelor pe care le va pune în opera, astfel încât să justifice ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor (60 de luni). În acest sens, ofertantul prezintă modalitatea de aprovizionare cu materiale și modul riguros prin care își selectează furnizorii, tocmai pentru a se asigura că materialele ce urmează a fi puse în operă sunt conforme din punct de vedere calitativ, atât raportat la prevederile caietului de sarcini, cât și la prevederile actelor normative incidente, precum normative, standarde sau alte acorduri tehnice. Precizează că responsabilul de calitate, pe care îl are desemnat la nivelul organizației, este responsabil cu conformitatea materialelor și în măsura în care rigurozitățile solicitate și necesare nu sunt respectate, se procedează la renegocierea contractului cu furnizorii, anularea acestuia și reluarea negocierii cu alți furnizori, după caz.

Ofertantul menționează că aceleași rigori și verificări au loc și la momentul recepției materialelor tocmai pentru a se evita orice situație de neconformitate în execuția lucrărilor. Se mai prezintă și o listă cu furnizorii de materiale disponibili și sistemul de certificare aplicat. Totodată, existența unei metodologii de execuție în vederea susținerii/justificării unei garanții extinse a lucrărilor rezultă și din modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii, din organigrama și descrierea atribuțiilor personalului implicat în derularea contractului.

Raportat la aceste aspecte solicită să se observe că nu se susțin, în niciun fel, criticile contestatoarei cu privire la nejustificarea unei garanții extinse a lucrărilor.

3.2. Procentul indicat pentru cheltuieli indirecte este nesustenabil și nerealist, iar față de această critică arată că:

Apreciază că această critică a contestatoarei are la bază și se limitează la propriile sale opinii și aprecieri, nefiind prezentate, în concret, niciun fel de argumente pertinent în acest sens.

De aceea, apreciază ca relevant faptul că această procedură are ca obiect proiectarea și execuția de lucrări, ofertanților solicitându-li-se prezentarea cheltuielilor defalcat pe categorii de lucrări cu prețuri forfetare. De aceea, la momentul prezent, respectiv evaluarea ofertelor, nu există și nici nu se putea solicita o listă cu prețurile unitare privind cheltuielile detaliate ale ofertei. Autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului ofertat iar ofertantul desemnat câștigător a prezentat justificări pertinente, raportat la obiectul contractului, la prevederile documentației de atribuire, și în limitele impuse de către legislație. Contractul ce urmează a fi semnat se află sub incidența HG nr. 1/2018, proiectul tehnic urmând a fi prezentat ulterior, ca urmare a semnării contractului, etapă în care, ofertantul, dacă situația o va impune, poate modifica procentul alocat pentru cheltuielile indirecte, cu condiția, bineînțeles, de încadrare în prețul total ofertat inițial.

În conformitate cu prevederile legale orice ofertă ce prezintă un preț sub 80% față de prețul estimat prin documentația de atribuire este încadrată ca fiind o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă fiind ținută a solicita clarificări în acest sens. Oferta .. SRL reprezintă, în fapt, un procent de 64,18 % din valoarea estimată a acestei investiții, motiv pentru care i s-a solicitat justificarea prețului ofertat. Citează din solicitarea de clarificare pe aspectul analizat.

Arată că se poate observa că autoritatea contractantă și-a respectat obligațiile legale în ceea ce privește evaluarea ofertelor. Subliniază că din analiza răspunsului primit, coroborat cu documentele anexate de către acest ofertant, comisia de evaluare a stabilit, în mod corect și legal, că ofertantul a justificat prețul ofertei sale.

De asemenea precizează că alături de formularul de ofertă, ofertantul său a mai prezentat în cadrul propunerii sale financiare următoarele documente:

- centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv - Formular F1;
- centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări - Formularul F2;
- centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți;
- graficul de eşalonare al prețurilor forfetare;
- centralizatorul de prețuri - Formularul 8.1.

Raportat la cele prezentate, apreciază că ofertantul a respectat prevederile documentației de atribuire și, ca urmare a clarificărilor, a justificat prețul ofertat corespunzător cu obiectul acestui contract,

proiectare și execuție, și în conformitate cu prevederile legale, iar, pe cale de consecință și această critică urmează a fi respinsă.

3.3. Referitor la critica că nu au fost cotate costurile aferente planului de mediu/nu s-au inclus în cheltuielile indirecte cheltuielile cu paza, chiria terenului pentru OS și Containere, arată următoarele:

Din analiza ofertei prezentate de către .. SRL rezultă că acesta are în cadrul centralizatorului de prețuri, respectiv formularul F1, secțiunea 1.3., prevăzute și cuprinse cheltuieli pentru amenajări pentru protecția mediului și aducerea terenului la starea inițială iar la punctul 1.4. sunt cuprinse cheltuieli pentru relocarea/protecția utilităților. La punctul 3 al aceluiași document este cuprinsă organizarea de șantier, mai mult în descrierea execuției lucrărilor ofertantul își prezintă propriile facilități și metodologii de lucru în ceea ce privește mobilizarea pentru realizarea contractului (spre exemplificare a se vedea pag.45 și următoarele din cadrul propunerii tehnice), specificând că în organizarea de șantier sunt cuprinse împrejmuirea perimetrului, amplasarea containerelor pentru birouri, amenajarea zonei pentru parcare, etc. (a se vedea pag. 59 și următoarele a ofertei tehnice).

Pe cale de consecință, apreciem că nu se susțin criticile contestatoarei privind necuprinderea planului de mediu.

3.4. Referitor la critica faptului că .. SRL nu a descris în propunerea tehnică și financiară marcajele solicitate, respectiv materialele bicomponente - 2000 microni, față de care arată că în ceea ce privește marcajele solicitate, la evaluarea acestei oferte, s-au avut în vedere cele consemnate în cadrul propunerii tehnice pag. 137 și următoarele, unde sunt descrise, detaliat, activitățile specifice pentru siguranța circulației, implicit aspecte ce privesc marcajele rutiere, modul de execuție și de control realizat pentru aceste activități.

Totodată, în cadrul propunerii financiare, centralizatorul de prețuri la punctul 2.19 s-a cuprins siguranța circulației.

Raportat la aceste aspecte apreciază că, din nou, criticile contestatoarei nu se susțin, pe cale de consecință urmând a fi respinse.

3.5. Nu s-au prezentat în graficul depus activitățile și punctele de referință solicitate în caietul de sarcini.

Arată că în cadrul propunerii tehnice a .. SRL, la pagina 153, acesta își prezintă graficul Gantt făcând referire la toate activitățile necesare a fi realizate pentru implementarea contractului. La pagina 163 se prezintă și o listă de activități, fiind marcate, distinct, activitățile critice ale execuției contractului.

Raportat la aceste aspecte apreciază că, din nou, criticile contestatoarei nu se susțin, pe cale de consecință urmând a fi respinse.

3.6. .. SRL a prezentat o ofertă cu evidente carențe de neconformitate, critică față de care arată că:

Face precizarea că ofertantul .. SRL prezintă, în cadrul ofertei sale, un fișier distinct intitulat schița de proiect unde se regăsesc toate elementele solicitate prin documentația de atribuire, precum și un alt

fișier - tehnic proiectare în cuprinsul căruia se regăsesc, de asemenea, toate elementele solicitate prin documentația de atribuire.

Se prezintă metodologia de realizare a serviciilor de proiectare, inclusiv modalitatea de realizare, actualizare și completare a studiilor de teren esențiale, identificarea utilităților, a terenurilor ce vor și supuse exproprierii, respectiv se prezintă toate activitățile aferente punctelor de referință, așa cum urmează a fi ele realizate în vederea îndeplinirii obligațiilor contractuale, așa cum urmează a fi ele realizate în vederea îndeplinirii obligațiilor contractuale.

Raportat la aceste aspecte apreciază că, din nou, criticile contestatoarei nu se susțin, pe cale de consecință urmând a fi respinse.

3.7. Referitor la critica faptului că .. SRL nu a descris modul de întocmire/realizare a studiului geotehnic arată următoarele:

Cu privire la această critică a contestatoarei face precizarea că ea nu se susține, documentele menționate la paragraful anterior, mai exact documentul tehnic proiectare din cadrul ofertei tehnice a .. SRL conține și aceste aspecte/solicitări, a se vedea pagina 14.

Raportat la aceste aspecte apreciază că, din nou, criticile contestatoarei nu se susțin, pe cale de consecință urmând a fi respinse.

3.8. Referitor la critica faptului că .. SRL nu a depus graficul de eșalonare a plăților care să fie corelat cu structura listelor de prețuri și nici nu a precizat valoarea sau procentul pentru lucrări/activități/serviciu, în acest sens solicită să se aibă în vedere graficul de eșalonare al plăților, așa cum este el prezentat în cadrul propunerii financiare a .. SRL, pagina 10-21.

Raportat la aceste aspecte apreciază că, din nou, criticile contestatoarei nu se susțin, pe cale de consecință urmând a fi respinse.

3.9. Referitor la critica faptului că .. SRL nu a prezentat formularul nr. 2 impus prin documentația de atribuire, în acest sens face trimitere la Centralizatorul cheltuieli defalcat pe categorii de lucrări, respectiv formularul F2, așa cum este el prezentat în cadrul propunerii financiare a .. SRL, pagina 7-8.

Raportat la aceste aspecte apreciază că, din nou, criticile contestatoarei nu se susțin, pe cale de consecință urmând a fi respinse.

Prin adresa nr. 340/28.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 20128/31.03.2025, .. SRL a formulat cerere de intervenție prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

În ceea ce privește confidențialitatea ofertei solicită menținerea confidențialității acesteia, pentru următoarele motive:

1. Informații protejate prin lege privind confidențialitatea ofertelor

Conform legislației achizițiilor publice, informațiile privind structura detaliată a prețurilor, metodologia de execuție, resursele alocate și

colaboratorii sunt considerate informații confidențiale. Dezvăluirea acestor date ar putea oferi un avantaj concurențial nedrept unei alte părți.

2. Strategia comercială unică.

Oferta .. include strategii operaționale, metode de optimizare a costurilor și colaborări strategice cu furnizori. Acestea reprezintă un avantaj competitiv obținut prin experiență și expertiză, iar divulgarea ar compromite poziția competitivă a companiei.

3. Riscul de utilizare incorectă a datelor.

Datele din ofertă ar putea fi utilizate de contestatoare pentru a îmbunătăți propriile oferte, diminuând avantajul competitiv al .. SRL. Aceasta ar afecta principiul concurenței loiale în procesul de achiziție.

4. Confidențialitatea relațiilor de colaborare.

Detaliile colaborării cu laboratorul geotehnic atestat și alte subcontracte reprezintă date protejate care, dacă ar deveni publice, ar putea afecta relațiile contractuale și negocierile viitoare.

5. Protecția know-how-ului.

Oferta .. SRL include know-how-ul specific al companiei în gestionarea proiectelor, detalii privind metodologia lucrărilor și organizarea logistică. Aceste informații sunt protejate de reglementările privind proprietatea intelectuală și nu trebuie partajate cu terți fără consimțământul explicit al .. SRL.

Susține confidențialitatea ofertei din punct de vedere legal:

1. Invocă prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Conform art. 217 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația să protejeze informațiile clasificate ca fiind confidențiale, inclusiv cele privind secretele comerciale și aspectele tehnice sau financiare ale ofertei, dacă acestea sunt indicate explicit de către ofertant. Dezvăluirea acestor date ar contraveni legislației privind protecția concurenței loiale.

2. Susține protecția secretului comercial.

În temeiul Legii nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale, orice informație care are caracter confidențial, cum ar fi strategiile comerciale, metodele de execuție și datele financiare, este protejată. Divulgarea acestor informații către un concurent direct ar putea fi considerată o practică anticoncurențială, încălcând art. 5 alin. (1) din aceeași lege.

3. Invocă o strategie comercială unică.

Oferta sa include metode și strategii comerciale dezvoltate pe baza experienței specifice și a know-how-ului unic al companiei, care constituie avantaj competitiv și secret comercial. Conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 11/1991, divulgarea sau utilizarea neautorizată a informațiilor comerciale poate fi sancționată.

4. Invocă protecția datelor sensibile.

Conform art. 53 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu are voie să dezvăluie informațiile considerate

confidențiale, cum ar fi cele referitoare la structura detaliată a prețurilor, metodele de execuție și resursele alocate. Acestea trebuie protejate pentru a asigura un proces de achiziție publică echitabil și transparent.

5. Riscul de utilizare incorectă a datelor.

Datele incluse în oferta .., cum ar fi colaborările strategice și cotațiile financiare, ar putea fi utilizate de și Lucrari - S.a. pentru a-și îmbunătăți propriile oferte. Aceasta ar încălca principiul concurenței loiale, protejat prin art. 2 alin. (1) din Legea nr. 11/1991, care interzice orice acțiuni care distorsionează competiția.

6. Invocă jurisprudența Consiliului pe aspectul analizat.

7. Dezvoltă obligația autorității contractante, pe aspectul analizat.

Autoritatea contractantă are obligația legală de a proteja toate informațiile sensibile din oferta .., conform art. 53 alin. (5) și art. 217 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prevenind divulgarea acestora către terți.

În ceea ce privește argumentația legată de punctul 3.2.1 din contestație, este esențial să sublinieze, în opinia sa, următoarele aspecte:

Lucrarea va fi executată de către .. SRL în cele mai bune condiții, nu va fi cazul de intervenții ulterioare.

Pentru a justifica faptul că oferta .. SRL este realistă, completă și fezabilă, subliniază următoarele argumente:

1. Oferta sa este detaliată și conformă cu cerințele autorității contractante. Susține că a depus o ofertă care a fost analizată în detaliu de către autoritatea contractantă, răspunzând complet la toate cerințele de clarificare. Detaliile financiare prezentate includ:

- Cantități precise de lucrări pentru fiecare activitate specificată în caietul de sarcini;

- Costurile detaliate pentru materiale, manoperă, echipamente și transport;

- Procente realiste pentru cheltuielile indirecte și profit, aliniate la normele pieței. Această transparență și conformitate demonstrează că oferta a fost construită având în vedere toate aspectele tehnice și financiare ale proiectului.

2. Diferența de 8,57% față de oferta contestatoarei nu indică subevaluare.

Diferența dintre oferta sa și cea depusă de contestatoare (aproximativ 8,57%) nu este o dovadă că .. SRL a subevaluat costurile sau a omis elemente esențiale ale proiectului. Aceasta poate fi explicată prin:

- Eficiență operațională: .. SRL are o experiență semnificativă în gestionarea proiectelor similare, ceea ce le permite optimizarea costurilor pentru materiale, manoperă și logistică.

- Parteneriate strategice: .. SRL colaborează cu furnizori și subcontractanți de încredere, care oferă prețuri competitive, reducând astfel costurile generale.

- Abordarea realistă a riscurilor: .. SRL a analizat riscurile proiectului și a oferit în mod corespunzător, fără să aplice majorări nejustificate.

3. Oferta .. SRL poate fi realizată, nefiind "prea mică" și invocă următoarele argumente:

Prețul total oferit de .. SRL, de 15.842.353,29 lei fără TVA, reprezintă un cost de peste 1.908.027,61 milioane de lei/km (fără TVA) pentru modernizarea celor 8,303 km de drum. Acest nivel al prețului este suficient pentru a acoperi toate activitățile proiectului, inclusiv:

- Consolidări geotehnice;
- Lucrări de terasamente și fundații;
- Realizarea sistemelor de drenaj și protecție;
- Implementarea stratului de rulare conform standardelor de calitate.

Susține că acest preț reflectă toate specificațiile și cerințele tehnice impuse de autoritatea contractantă și este fezabil pentru finalizarea proiectului în condiții optime.

4. Oferta .. SRL respectă standardele pieței.

Deși nu reprezintă un cost minim pentru acest tip de proiect, oferta .. SRL nu poate fi considerată "prea mică". .. subliniază că prețul oferit nu este nerealist de mic, ci dimpotrivă, reflectă complexitatea terenului și cerințele tehnice suplimentare.

5. Invocă confirmarea conformității de către autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă a solicitat detalierea prețului .. SRL și a acceptat justificările prezentate. Aceasta dovedește că:

- Oferta este completă și corectă;
- Toate activitățile au fost incluse în calculul costurilor;
- Nu există riscul ca proiectul să nu poată fi realizat la prețul oferit.

Concluzionează în sensul că oferta sa este realistă, fezabilă și completă, reflectând toate cerințele tehnice și financiare ale proiectului. Diferența de 8,57% față de oferta și LUCRARI - SA este justificată prin eficiența operațională și optimizarea costurilor, fără a compromite calitatea sau conformitatea. Prețul oferit de peste 1.908.027,61 milioane de lei/km confirmă că oferta nu este "prea mică" și că proiectul poate fi realizat cu succes la această valoare.

Justificarea garanției extinse - paginile 8-148 din propunerea tehnică, .. SRL a descris în mod detaliat sistemul de management al calității aplicat în executarea lucrărilor, conform SR EN ISO 9001:2015, cu accent pe trasabilitate, controlul execuției și prevenirea defectelor.

La paginile 8-148 din propunerea tehnică este prezentată metodologia completă privind garantarea lucrărilor pe perioada extinsă de 60 luni, incluzând:

- Sisteme de urmărire a conformității post-execuție;
- Asigurarea documentației tehnice de control al calității;
- Proceduri pentru intervenții rapide în perioada de garanție;
- Alocarea responsabililor pentru monitorizare.

Susține că aceste informații confirmă asumarea completă a obligațiilor contractuale și justifică punctajul maxim de 20 puncte pentru acest criteriu.

Concluzionează în sensul că afirmațiile contestatorului reflectă mai degrabă o interpretare subiectivă a ofertei sale, fără a avea un fundament tehnic sau legal. Oferta sa a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire. Oferirea unui preț competitiv și sustenabil nu este contrar legii, ci reprezintă o expresie a concurenței reale în piața de profil.

Oferta sa este sustenabilă, justificată și completă. Garanția extinsă de 5 ani este descrisă detaliat în propunerea tehnică și este sprijinită de un sistem de calitate complet funcțional. Valoarea ofertată este realistă, iar acuzațiile de neconformitate sau lipsă de fundamentare sunt nefondate.

3.2.2 În ceea ce privește Planul de Management de Mediu și Amenajarea terenului, .. SRL a declarat în mod clar că lucrările de protecție a mediului și aducerea terenului la starea inițială sunt cuprinse prin subcontractare, iar valoarea acestora este reflectată în oferta financiară. În plus, activitățile aferente „Amenajării terenului” nu au fost omise, ci integrate în cadrul ofertei sale.

Cu privire la utilizarea containerelor, arată că, .. SRL deține în proprietate containere modulare, care vor fi utilizate în cadrul organizării de șantier, fără a necesita închirierea lor. Întrucât nu au fost solicitate distinct în partea de Organizare de Șantier, iar achiziția sau închirierea lor nu implică un cost suplimentar, nu era necesară o cotare separată.

Cu privire la paza șantierului, arată că paza șantierului se va face cu camere video (supravegherea video) care oferă numeroase avantaje, fie că este utilizată în scopuri rezidențiale, comerciale sau industriale. Invocă principalele beneficii: descurajarea infracțiunilor, monitorizare continuă (24/7), colectarea de probe video, control și acces la distanță, reducerea costurilor de securitate (deși instalarea inițială a camerelor poate necesita o investiție, pe termen lung, costurile de operare sunt mai mici decât cele asociate cu paza umană permanentă), creșterea siguranței angajaților și rezidenților, gestionarea și supravegherea operațiunilor, alertare rapidă în timp real, ușurința în integrarea cu alte sisteme de securitate (camerele

video pot funcționa împreună cu sisteme de alarmă, control acces și senzori de mișcare, oferind un sistem de securitate complet și eficient), suport în managementul litigiilor, în cazuri de conflicte sau accidente, imaginile înregistrate pot clarifica situațiile și pot preveni litigii costisitoare.

Concluzionează în sensul că, paza cu camere video oferă un nivel ridicat de securitate și control, contribuind semnificativ la prevenirea și rezolvarea incidentelor. În plus, evoluția tehnologică a făcut ca aceste sisteme să fie tot mai accesibile și mai ușor de utilizat, fiind o alegere inteligentă pentru protejarea persoanelor, bunurilor și informațiilor.

.. SRL a inclus toate costurile esențiale pentru organizarea de șantier, protecția mediului, și asigurării serviciilor de pază.

3.2.3 În ceea ce privește marcajele rutiere arată că se regăsesc atât în propunerea tehnică cât și în oferta financiară depusă.

3.2.4 S-a respectat formatul propunerii tehnice solicitate prin Anexa 3- Schița de proiect. Acuzațiile contestatorului referitoare la faptul că .. SRL nu ar fi respectat formatul propunerii tehnice impus prin Anexa nr. 3 - Schița de Proiect sunt neîntemeiate și contrazise de conținutul efectiv al documentației tehnice depuse.

Sustine că .. SRL a elaborat o propunere tehnică detaliată, structurată și conformă cu cerințele prevăzute la paginile 80-82 din caietul de sarcini, acoperind integral elementele impuse prin Anexa nr. 3. Dintre acestea menționează explicit:

- Descrierea proiectului - a fost realizată într-un format structurat, care cuprinde obiectivele proiectului, abordarea etapelor de proiectare și execuție, precum și strategia de management.

- Traseul în plan și elementele geometrice - este prezentat și descris în cadrul documentului „Schița de Proiect.pdf”, conform specificațiilor, cu indicarea axului drumului modernizat DJ 795A, în corelare cu temele de proiectare.

- Structura rutieră și consolidările - sunt descrise clar, cu stratificații, materiale, grosimi, respectând normele tehnice aplicabile și caietul de sarcini.

- Planificarea activităților și graficul de execuție - sunt prezentate complet, conform Anexa nr. 3, incluzând jaloane, activități etapizate, succesiune logică, resurse și termene.

- Protecția mediului și cerințele suplimentare - sunt detaliate în secțiunile dedicate managementului de mediu, supravegherii arheologice, identificării terenului contaminat etc.

Sustine că documentele sale oferă toate informațiile necesare pentru evaluarea fezabilității și calității soluției propuse.

Pentru a combate punctul 3.2.5 legat de afirmația conform căreia graficul de eșalonare calendaristică Gantt prezentat de .. nu întrunește cerințele imperative din documentația de atribuire, sens în care prezintă următoarele argumente:

1. Graficul Gantt respectă cerințele specificate în documentație.

Graficul de eșalonare calendaristică Gantt a fost întocmit în strictă conformitate cu cerințele impuse prin documentația de atribuire, inclusiv Clauza 17 din Condițiile Generale și Specificațiile Tehnice. Acesta include toate activitățile necesare, punctele de referință și relațiile de succesiune între activități, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă.

2. În ceea ce privește analiza drumului critic și detalierea activităților arată că, potrivit cerințelor, graficul său utilizează analiza drumului critic (Critical Path Method - CPM) pentru a identifica activitățile esențiale și dependențele lor. Activitățile sunt detaliate la nivelul specificat, cu durate exprimate în zile, succesiuni logice și alocarea resurselor necesare (materiale, manoperă, utilaje). Fiecare fază a lucrărilor este inclusă și reprezentată grafic în mod clar.

3. Referitor la respectarea punctelor de referință arată că:

Graficul include și detaliază punctele de referință obligatorii stabilite în documentația de atribuire. Aceste puncte de referință sunt incluse în graficul său și sunt planificate în termenele specifice impuse.

4. În ceea ce privește adaptarea graficului la structura proiectului arată că:

Graficul de execuție respectă succesiunea normală a activităților, structura proiectului și constrângerile organizatorice. De asemenea, este corelat cu durata totală de execuție a lucrărilor, inclusiv termenele intermediare stabilite în documentație.

5. Referitor la concordanța cu resursele alocate și metoda de lucru propusă arată că:

Fiecare activitate este corelată cu resursele tehnice și umane specificate în propunerea noastră. Metodologia de lucru descrisă în propunerea tehnică este reflectată în graficul Gantt, demonstrând o planificare realistă și fezabilă.

7. Referitor la documentele suport pentru grafic arată că:

Graficul este susținut de documente suplimentare solicitate de autoritate, inclusiv: listele cu cantități de lucrări, resursele materiale, de manoperă și echipamente tehnologice.

7. Referitor la precizia și transparența prezentării arată că:

Graficul prezentat este detaliat, paginat și opișat conform cerințelor. Descrierea activităților este clară, iar datele incluse oferă o imagine completă asupra desfășurării lucrărilor, fără a lăsa loc de ambiguități.

8. Referitor la conformitatea confirmată de evaluarea preliminară arată că:

La momentul evaluării preliminare, graficul său nu a fost identificat ca neconform sau incomplet de către autoritatea contractantă. Prin urmare, contestația care vizează graficul Gantt nu are fundament real și ar trebui respinsă.

Concluzionează în sensul că, graficul de eșalonare calendaristică Gantt prezentat de .. SRL îndeplinește toate cerințele imperative din documentația de atribuire, fiind detaliat, realist și în concordanță cu obiectivele proiectului și metodele propuse. Solicită respingerea acestui punct al contestației ca fiind nefondat.

În ceea ce privește punctul 3.2.6, arată că, în mod contrar celor susținute în contestație, oferta tehnică depusă de .. SRL include toate informațiile relevante cerute de caietul de sarcini, în forma solicitată sau într-o formă echivalentă care permite autorității contractante să evalueze conformitatea și fezabilitatea soluției propuse.

Referitor la studiile de teren ASFMIXT SRL a prezentat în cadrul ofertei o abordare completă privind studiile de teren, făcând referire explicită la realizarea studiilor geotehnice, topografice și hidrotehnice în faza de proiectare detaliată, în conformitate cu legislația în vigoare.

În ceea ce privește serviciile de supraveghere arheologică, acestea sunt prevăzute ca activități incluse în subcontractare. Această componentă a fost prevăzută în propunerea tehnică și financiară și face parte integrantă din planul de măsuri de siguranță aferent implementării contractului.

Referitor la identificarea exproprierilor de terenuri suplimentare arată că:

.. SRL a desemnat subcontractant pentru aceste activități, autorizat în identificarea și curățarea munițiilor neexplodate. Această componentă a fost prevăzută în propunerea tehnică și financiară și face parte integrantă din planul de măsuri de siguranță aferent implementării contractului.

Referitor la modificările proiectului tehnic de execuție și proiectarea lucrărilor provizorii arată că oferta tehnică a ASFMIXT SRL prevede că orice modificare a proiectului se va realiza în conformitate cu legislația în vigoare și cu avizul supervisorului, în spiritul art. 4.5 și 4.8 din caietul de sarcini.

Referitor la planul de calitate pentru serviciile de proiectare arată că a fost prezentat în cadrul propunerii tehnice.

Concluzionează în sensul că, acuzațiile formulate reflectă interpretări excesiv de formale și nu țin cont de contextul real al procedurii. Oferta ASFMIXT SRL este conformă în fond cu cerințele documentației de atribuire.

3.2.7 Referitor la modul de întocmire/actualizare a studiului geotehnic prezintă următoarele apărări:

Afirmația contestatarului conform căreia .. SRL „nu a descris în propunerea sa tehnică modul de întocmire, actualizare și completare a studiilor de teren, conform cerințelor caietului de sarcini” este nefondată și contrazisă de conținutul efectiv al propunerii tehnice depuse. În propunerea tehnică, .. SRL a inclus în mod clar și complet o secțiune dedicată studiului geotehnic, care respectă cerințele exprese ale paginilor 27-29 și 33 din caietul de sarcini.

3.2.8- Referitor la lipsa graficului de eşalonare a plăţilor şi afirmaţia conform căreia oferta .. SRL nu ar include graficul de eşalonare a plăţilor corelat cu structura listelor de preţuri şi nu ar preciza valoarea sau procentul pentru lucrări/activităţi/servicii, precizează următoarele:

1. Graficul de eşalonare este prezent şi detaliat.

.. SRL a depus în cadrul ofertei financiare Graficul de eşalonare a preţurilor forfetare (pag. 10-21), care:

- detaliază valoarea totală estimată şi execuţia lunară a fiecărei categorii de lucrări;

- este organizat clar pe ani şi luni, cu încadrarea valorică corespunzătoare fiecărui obiectiv/sub-obiectiv;

- asigură o imagine clară a distribuţiei financiare în timp, necesară evaluării planificării.

Concluzionează în sensul că toate afirmaţiile sunt neîntemeiate şi complet contrazise de conţinutul ofertei depuse. .. SRL a respectat cerinţele fişei de date şi ale caietului de sarcini prin depunerea graficului de eşalonare valoric complet (F6); Prin urmare, nu există nicio neconformitate în această privinţă.

3.2.9 - Referitor la lipsa Formularului nr.2 - Garanţia de participare, intervenienta prezintă următoarele apărări:

Referitor la afirmaţia potrivit căreia .. SRL nu ar fi depus Formularul nr. 2 - Instrumentul de garantare pentru participare, precizează că a depus în termen şi în formă completă Formularul nr. 2 Instrumentul de garantare este reprezentat de poliţa de asigurare seria AX nr. 142565, emisă de ABC Insurance S.A., autorizată de ASF.

Documentul este asumat, semnat şi parafat de către asigurator şi ofertant, cu toate elementele prevăzute de modelul din documentaţia de atribuire.

Menţionează că garanţia respectă toate cerinţele de conţinut şi valabilitate iar acest punct al contestaţiei este neîntemeiat, întrucât .. SRL a respectat în totalitate obligaţia de a prezenta garanţia de participare conform Formularului nr. 2.

Solicită să se constate că:

1. Oferta sa este conformă cu toate cerinţele documentaţiei de atribuire, fiind detaliată, realistă şi realizabilă, astfel cum a fost confirmat inclusiv de autoritatea contractantă în procesul de evaluare preliminară.

2. Contestaţia este nefondată, bazată pe presupuneri şi interpretări subiective care nu reflectă conţinutul real al ofertei .. SRL. Aceasta nu identifică abateri reale, ci exprimă dezacorduri care țin de competiţia firească din cadrul unei proceduri de atribuire transparentă.

3. Graficul de eşalonare calendaristică Gantt respectă cerințele imperative, fiind detaliat, realist și corelat cu resursele alocate și metodologia de lucru propusă.

4. Graficul de eşalonare a platilor este detaliat și corelat cu categoriile de lucrări. Susține planificarea financiară și respectă fișa de date a achiziției.

5. Garanția extinsă de 5 ani este detaliat justificată, iar abordarea calității lucrărilor este susținută printr-un sistem integrat de management al calității, conform standardelor ISO, reflectând capacitatea reală de implementare.

6. Toate costurile relevante - organizarea de șantier, protecția mediului, pază - sunt incluse și fundamentate, ceea ce demonstrează caracterul complet și realist al ofertei .. SRL.

7. Oferta .. SRL respectă principiile transparenței și concurenței loiale, fiind justificată atât tehnic, cât și financiar, iar diferența de preț față de alți ofertanți este rezultatul eficienței operaționale și optimizării costurilor.

8. Protecția confidențialității este un principiu fundamental al procedurilor de achiziție publică, iar divulgarea informațiilor sensibile către și LUCRARI - SA ar constitui o încălcare a legislației privind achizițiile publice și secretul comercial.

În susținerea contestației, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 22337/07.04.2025, ..ȘI LUCRARI - SA formulează „Concluzii scrise”, față de:

(i) Punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă prin adresa nr. 12082/24.03.2025,

(ii) Cererea de intervenție formulată de .. SRL în data de 28.03.2025,

(iii) Documentele procedurii de atribuire la care a avut acces ca urmare a studiului dosarului din data de 03.04.2025 ce a avut loc la sediul CNSC și solicită înlăturarea apărărilor autorității contractante, respingerea ca nefondată a cererii de intervenție accesorie formulată de .. SRL, precum și admiterea contestației sale astfel cum aceasta a fost formulată, pentru motivele prezentate în cuprinsul contestației, precum și pentru cele pe care le va arăta în continuare.

1. Susține netemeinicia apărărilor formulate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

(1) Raportat la susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere înregistrat la CNSC prin adresa nr. 12082/24.03.2025, prezintă contraargumentele sale pentru care se impune respingerea tuturor apărărilor autorității contractante, ca nefondate.

(2) debutează punctul său de vedere prin a prezenta un scurt istoric al procedurii de atribuire.

(3) Rezultatul a fost comunicat pe 28.02.2025, iar și LUCRARI - SA a formulat contestația pe 07.03.2025, în ultima zi a termenului de 7 zile pentru formularea acesteia.

(4) Autoritatea contractantă susține apoi că la 03.03.2025 a primit prin e-mail o cerere de acces la dosar de la și LUCRARI - SA (nr. 9587/03.03.2025), iar la 04.03.2025, în termen de o zi lucrătoare, a transmis prin e-mail un răspuns și documente neconfidențiale. Autoritatea contractantă solicită CNSC să ia în considerare documentele anexate (adresa de răspuns, documentele din dosar și confirmarea transmiterii).

(5) Raportat la această afirmație, clarifică faptul că într-adevăr autoritatea contractantă afirmă respectarea termenului legal de o zi lucrătoare (art. 217 (6), Legea nr. 98/2016) și furnizarea parțială a dosarului, invocând confidențialitatea pentru limitarea accesului, dar acesta în mod facil nu specifică ce documente au fost transmise sau cum celelalte documente netransmise au fost clasificate ca fiind confidențiale - evitând astfel fix adresarea criticii sale de legalitate.

(6) Autoritatea contractantă explică apoi că, deoarece cererea a venit prin e-mail și a presupus că și LUCRARI - SA a primit răspunsul, nu a fost conștientă de nemulțumirea sa până la primirea contestației. Mai departe, se afirmă că nu poate fi reținută culpa autorității, deoarece în accepțiunea sa aceasta și-a îndeplinit obligațiile.

(7) Din această afirmație, ... se apără invocând o așa-zisă buna-credință, dar nu abordează absolut deloc acuzația sa privind lipsa totală a răspunsului până la 07.03.2025 (par. 8 din contestația introductivă).

(8) În continuare, ... susține că nu a intenționat să restricționeze accesul său, dar consideră că accesul este limitat de lege la documentele neconfidențiale. Se face trimitere la procesul-verbal de evaluare financiară (pagina 33), unde acordul de confidențialitate nr. 208/05.06.2024 al .. SRL justifică caracterul confidențial al unor părți ale ofertei, acceptat de comisia de evaluare.

(9) Autoritatea contractantă justifică restricționarea accesului prin existența unui acord de confidențialitate, fără a detalia cum a fost verificată validitatea acestuia sau ce părți ale ofertei sunt confidențiale. Autoritatea contractantă invocă aplicabilitatea deciziei comisiei, fără a explica însă nici măcar cu titlu minimal procesul de evaluare a confidențialității ofertelor, aplicat în mod nejustificat de aceasta.

(10) Referitor la aprecierea autorității contractante că societatea sa a folosit justificări similare de confidențialitate (Acord nr. 1927/29.05.2024, nr. 196/29.05.2024), acceptate de comisie, și invocă principiul tratamentului egal pentru a respinge criticile sale că .. SRL nu

ar fi probat confidențialitatea, contestatoarea susține următoarele argumente.

(11) În sens contrar celor simplist afirmate mai sus de autoritatea contractantă, se sugerează în mod nerezonabil că aplicarea principiului egalității de tratament exonerează autoritatea contractantă de a verifica îndeplinirea cerințelor, în mod individual, cu privire la confidențialitatea tuturor ofertelor, fără însă a se clarifica dacă toate revendicările de protejare a confidențialității au fost dovedite, cât și probate, conform cerințelor imperative ale legii, respectiv ale art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016).

(12) Mai departe, CJ procedează la a prezenta un tabel comparativ al declarațiilor de confidențialitate ale tuturor ofertanților, indicând că .. SRL a declarat confidențiale integral propunerile tehnică și financiară, documentele de calificare și răspunsurile la clarificări, pentru „a proteja secrete tehnice/comerciale, proprietatea intelectuală și datele personale”.

(13) Tabelul prezentat de autoritatea contractantă arată o abordare uniformă, însă acesta nu include dovezile specifice (probele) care să susțină revendicările fiecărui ofertant, ridicând astfel întrebările referitoare la probarea caracterului confidențial al ofertei .. SRL la nivel de certitudine că aceasta confidențialitate nu a fost și probată, în mod contrar prevederilor art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

(14) Mai departe, subliniază totodată că uniformitatea declarațiilor sugerează strict o practică formalistă, ce totuși nu reușește a analiza, în mod individual, dovezile prezentate de fiecare ofertant, ceea ce indică o aplicare superficială a legii, respectiv o manieră evazivă de a contraargumenta criticile concrete ale contestatoarei.

(15) Referitor la criticile sale privind nelegalitatea evaluării ofertei .. SRL, autoritatea contractantă începe a prezenta de la pagina 4 a punctului său de vedere, apărările privind evaluarea ofertei .. SRL, structurată pe subpuncte.

(16) Față de apărările autorității contractante cu privire la „3.1. Justificarea garanției extinse de 60 de luni”, autoritatea contractantă afirmă că .. SRL a detaliat metodele de lucru și materialele (propunerea tehnică, pag. 144), inclusiv aprovizionarea, selecția furnizorilor și controlul calității, pentru a justifica garanția de 60 de luni. Se menționează responsabilitatea unui specialist de calitate și organigrama personalului.

(17) Față de această apărare subliniază faptul că descrierea prezentată de .. SRL este pur generală, fără a specifica cum aceste măsuri susțin financiar o garanție extinsă. Nu se menționează costuri asociate sau detalii concrete dincolo de afirmații pur generaliste, fără pic de substrat probator, necesar a fi ancorat în repere ce pot fi determinate la nivel de costuri obiective.

(18) Față de aceste aspecte, arată că autoritatea contractantă concluzionează în mod simplist că toate criticile sale privind garanția „nu sunt susținute”, bazându-se pe așa-zisele „detalii” din propunerea .. SRL.

(19) După cum rezultă cu evidență din chiar această abordare a autorității contractante, această afirmație generală este pur evazivă, fără a aborda direct acuzațiile sale despre lipsa justificării financiare a garanției.

(20) Față de apărările autorității contractante cu privire la „3.2. Procentul indicat pentru cheltuieli indirecte este nesustenabil și nerealist”, Autoritatea contractantă consideră critica sa ca fiind o opinie subiectivă, fără a prezenta „argumente pertinente”. Se notează astfel că procedura implică „prețuri forfetare”, iar .. SRL a justificat prețul după clarificări solicitate de autoritate.

(21) În realitate însă, autoritatea contractantă se rezumă numai la a minimiza importanța criticii .. SRL, dar nu răspunde calculelor detaliate furnizate de .. SRL (ex. 7,44% costuri indirecte minime). La fel de problematică se arată și apărarea cu privire la faptul că se pune în discuție inclusiv invocarea flexibilității ajustării post-semnare, ceea ce ridică întrebări fix cu privire la realismul ofertei inițiale înaintate de .. SRL.

(22) În continuare, autoritatea contractantă precizează că oferta .. SRL (cu o valoare de numai 64,18% din valoarea estimată) a fost considerată neobișnuit de scăzută, declanșând necesitatea solicitării de clarificări privind materialele și serviciile de proiectare. Astfel, de aici rezultă că autoritatea contractantă recunoaște existența unui preț extrem de scăzut și subliniază că autoritatea contractantă nu detaliază cum clarificările au eliminat suspiciunile de nesustenabilitate.

(23) Apoi, autoritatea contractantă citează cererea de clarificări (ex. produse de balastieră, betoane, garduri metalice) și răspunsul aferent transmis de .. SRL (oferte de preț, contracte, liste F3), considerând justificările suficiente, cu indicarea răspunsului .., descris vag, și totodată fără a verifica dacă toate costurile esențiale (ex. pază, chirie etc.) au fost incluse sau nu în cadrul acestor clarificări.

(24) Mai departe, autoritatea contractantă menționează documentele financiare suplimentare prezentate de .. SRL (F1, F2, graficul de eşalonare), concluzionând nefondat că prețul este „justificat” și critica sa trebuie, prin consecință, a fi respinsă.

(25) Față de aceste aspecte subliniază faptul că întreaga enumerare a documentelor evocate mai sus este pur formală (nominativă), fără însă a demonstra cum acestea acoperă toate cerințele documentației de atribuire (ex. marcaje de 2000 microni etc.).

(26) Față de apărările autorității contractante cu privire la „3.3. Nu au fost cotate costurile aferente planului de mediu etc.”, ... afirmă că .. SRL a inclus în Formularul F1 costuri pentru protecția mediului (1.3), relocarea utilităților (1.4) și organizarea de șantier (3), cu metodologii descrise în propunerea tehnică (pag. 45, 59).

(27) Se sugerează astfel de către autoritatea contractantă numai includerea unor așa-zise „costuri”, dar nu se detaliază sumele sau conformitatea cu clarificările specifice (ex. „Amenajarea pentru protecția mediului”).

(28) Autoritatea Contractantă concluzionează, în mod superficial, în opinia sa, că această critică înaintată de și LUCRARI - SA privind planul de mediu nu este „susținută”. Această concluzie este sumară, fără a aborda acuzația contestatoarei despre lipsa cotării explicite în capitolele cerute - aspect ce confirmă totodată temeinicia acuzației sale formalizată prin contestația introductivă.

(29) Față de apărările autorității contractante cu privire la „3.4. .. SRL nu a descris marcajele solicitate”, autoritatea contractantă afirmă că marcajele sunt descrise în propunerea tehnică (pag. 137) și cotate în F1 (2.19), incluzând siguranța circulației.

(30) Această apărare prezentată de autoritatea contractantă reprezintă cel mult o descriere vagă, fără însă confirma existența specificațiilor de 2000 microni cerute prin clarificări.

(31) Față de apărările autorității contractante cu privire la „3.5. Nu s-au prezentat activitățile și punctele de referință etc.”, autoritatea contractantă susține că graficul Gantt (pag. 153) include toate activitățile, cu lista critică la pag. 163 din propunerea tehnică a .. SRL.

(32) Afirmatia autorității contractante este din nou pur generală, fără a verifica dacă activitățile specifice (ex. avize) sunt incluse, rezumându-se la a prezenta numai un argument de tipul „ba nu”, argument ce se dovedește prin sine insuficient pentru a răsturna critica formulată de societatea sa.

(33) Față de apărările autorității contractante cu privire la „3.6. .. SRL a prezentat o ofertă cu evidente carențe de neconformitate”, autoritatea contractantă afirmă că „schita de proiect” și „tehnic proiectare” respectă cerințele și „conțin toate elementele solicitate prin documentația de atribuire”, incluzând studii de teren și utilități etc.

(34) Raportat la această apărare a autorității contractante, subliniază că aceasta nu răspunde punctual criticilor semnalate de contestatoare, după cum rezultă mai jos.

(35) Mai exact, .. SRL a omis să detalieze, în conformitate cu punctele de referință impuse, modalitatea de actualizare și completare a studiilor de teren esențiale - studiu geotehnic, topografic, hidrologic, hidrogeotehnic, de stabilitate a terenului (inclusiv seismicitate) și de soluție privind utilitățile (pct. 70). De asemenea, propunerea tehnică nu include descrierea serviciilor de investigații și supraveghere arheologică (pct. 71), a serviciilor de identificare a exproprierilor suplimentare de

terenuri (pct. 72), a modificărilor proiectului tehnic de execuție (pct. 73), a proiectării lucrărilor provizorii (pct. 74) și nici planul de calitate aferent serviciilor de proiectare, conform cerințelor de la pagina 56 a caietului de sarcini (pct. 75). Aceste omisiuni nu reprezintă simple lacune formale, ci afectează grav capacitatea ofertei de a demonstra conformitatea soluției propuse cu cerințele tehnice și funcționale ale proiectului, așa cum sunt ele stabilite de autoritatea contractantă.

(36) Lipsa acestor detalii esențiale contravine cerințelor exprese ale documentației de atribuire și clarificărilor aferente, ceea ce ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei pentru neconformitate. Acceptarea și punctarea maximă a unei propuneri tehnice atât de deficitare de către comisia de evaluare este nelegală, încălcând principiile obiectivității, transparenței și concurenței loiale prevăzute de Legea nr. 98/2016.

(37) Față de apărările autorității contractante cu privire la „3.7. .. SRL nu a descris studiul geotehnic”, autoritatea contractantă susține că studiul geotehnic este inclus în „tehnice proiectare” (pag. 14).

(38) Referința la care face trimitere CJ este sumară, fără a detalia procesul cerut de caietul de sarcini, respectiv în mod concret, ofertantul nu putea detalia, așa cum era obligatoriu conform cerințelor caietului de sarcini, modul de întocmire, actualizare și completare a studiilor de teren, esențiale pentru fundamentarea soluției tehnice propuse (pct. 80), într-o singură pagină a propunerii sale tehnice, anume pagina 14, cum eronat afirmă autoritatea contractantă.

(39) Față de apărările autorității contractante cu privire la critica „3.8. .. nu a depus graficul de eșalonare a plăților”, autoritatea contractantă indică existența unui grafic la pag. 10-21 din propunerea financiară a .. SRL.

(40) Față de apărarea prezentată de autoritatea contractantă, solicită să se constate că, din cauza lipsei accesului său la informațiile relevante, nu a putut verifica în mod direct graficul indicat drept grafic de eșalonare a plăților. Totuși, este foarte probabil ca acesta să nu confirme corelarea cu listele de prețuri, așa cum prevede fișa de date, aspect care confirmă îndoielile serioase ale contestatoarei privind conformitatea ofertei .. SRL.

(41) Față de apărările autorității contractante cu privire la critica „3.9. .. nu a prezentat formularul nr. 2-INSTRUMENT DE GARANTARE”, autoritatea contractantă face referire în mod total „curios” la Formularul F2 (pag. 7-8), considerându-l pe acesta din urmă conform cerințelor documentației de atribuire.

(42) Din cele de mai sus rezultă că, în mod total convenabil, autoritatea contractantă alege să confunde „Formularul F2” (centralizator cheltuieli) cu „Formularul nr. 2” (Instrumentul de garantare participare

procedură de atribuire), aspect ce conturează netemeinicia acestor apărări, ca fiind străine de obiectul criticii sale, astfel că critica sa rămânând astfel neadresată.

(43) Concluzionează în sensul că, autoritatea contractantă afirmă admisibilitatea tuturor ofertelor și desemnarea .. SRL ca și câștigătoare, dar nu răspunde acuzațiilor sale specifice privind neconformitățile ofertei .. SRL (ex. garanție, marcaje etc.).

(44) Mai departe, autoritatea contractantă justifică restricționarea accesului prin indicarea existenței unor acorduri de confidențialitate (ex. nr. 208/05.06.2024), dar nu demonstrează că .. SRL a probat confidențialitatea conform art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 (dovezi necesar a fi anexate). Tabelul (Pagina 3) arată declarații generale, nevalidate de CJUE (C-927/19, para. 117), care cer analiză concretă, nu acceptare formală. Limitarea accesului său încalcă totodată și prevederile art. 217 alin. (6) și dreptul la o apărare efectivă (CJUE C-54/21, para. 101).

(45) Invocarea tratamentului egal de autoritatea contractantă este apreciată ca eronată; faptul că și LUCRARI - SA a declarat confidențialitatea ofertei sale nu exonerează autoritatea contractantă de obligația de a verifica individual fiecare revendicare de acest tip. Acceptarea uniformă a „confidențialității”, fără dovezi specifice, contravine legii și jurisprudenței UE.

(46) În continuare, arată că descrierea garanției extinse (pag. 144 din oferta .. SRL) este insuficientă financiar și tehnic pentru a se susține timp de 60 de luni (contestația sa, pct. 35). Critică faptul că autoritatea contractantă nu abordează lipsa alocării costurilor suplimentare (ex. 0,5% estimat este inadecvat), încălcând fișa de date (pag. 12-13), iar punctajul maxim este nejustificat fără o fundamentare economică clară.

(47) Autoritatea contractantă respinge critica și LUCRARI - SA ca „subiectivă”, dar ignoră calculele detaliate (7,44% costuri indirecte minime - contestația sa, pct. 32). Prețul de 64,18% este recunoscut ca fiind scăzut, dar clarificările .. SRL (ex. oferte de preț) nu acoperă toate costurile esențiale (ex. pază, chirie OS etc.), indicând nesustenabilitatea acestei oferte). De asemenea, flexibilitatea post - semnare nu scuza oferta inițială ce este total nerealistă.

(48) Totodată, documentele financiare ale .. SRL (F1, F2) sunt enumerate, dar nu se demonstrează includerea în cadrul acestora a tuturor cerințelor [ex. marcaje de 2000 microni - și LUCRARI - SA, pct. 47). De asemenea, arată că autoritatea contractantă nu contrazice prin niciun argument contrar subevaluarea ofertei .. SRL evidențiată de contestatoare.

(49) Mai mult, afirmația autorității contractante că .. SRL a inclus costuri pentru mediu (F1, 1.3) și OS (pag. 45, 59) este nedetaliată și nu răspunde acuzației sale (pct. 40-42 din contestația introductivă) despre lipsa cotării explicite în „Amenajarea pentru protecția mediului” (conform clarificare nr. 11188/24.05.2024). Sumele sunt astfel manifest

insuficiente și necorelate cu cerințele documentației de atribuire, astfel cum pe larg a arătat în contestația sa.

(50) În același sens, descrierea marcajelor (pag. 137, F1, 2.19) nu confirmă specificațiile de 2000 microni (225.140 RON cost minim - contestația sa, pct. 48), sugerând neconformitate cu clarificările (pct. 47), iar autoritatea contractantă nu oferă dovezi concrete în sens contrar criticilor noastre.

(51) Mai departe, arată că Graficul Gantt prezentat de .. SRL (pag. 153-163) nu include activitățile obligatorii (ex. avize, puncte de referință - caietul de sarcini, pag. 13/59), contrazicând îndeplinirea cerințelor imperative ale documentației de atribuire (contestația sa, pct. 64-65). Apreciază afirmația generală a autorității contractante în sens contrar este insuficientă.

(52) La fel este și cazul pentru invocarea „schiței de proiect” și a documentului „tehnic proiectare” care nu răspund lipsurilor specifice (ex. planșe DWG, studii detaliate - contestația sa, pct. 57, 70). Arată că autoritatea contractantă nu dovedește astfel nicăieri conformitatea acestora cu cerințele documentației de atribuire.

(53) În ceea ce privește referința la studiul geotehnic (pag. 14), apreciază că este vagă, fără a detalia procesul cerut (caietul de sarcini, pag. 27-29 - contestația SA, pct. 80), indicând astfel cu rol confirmator existența unei neconformități a ofertei .. SRL.

(54) Subliniază că, autoritatea contractantă confundă Formularul F2 (cheltuieli) cu Formularul nr. 2 (garanție), nereușind să contrazică absența acestuia (contestația sa, pct. 91). Lipsa garanției în forma cerută justifică respingerea ofertei .. SRL, aspect ce a rămas complet „neadresat” de autoritatea contractantă în cadrul punctului său de vedere.

(55) În final, toate argumentele autorității contractante exprimate în punctul de vedere nu sunt de natură a răsturna criticile din cadrul contestației sale, iar pe cale de consecință, se impune admiterea contestației sale cu consecința desființării rezultatului nelegal al procedurii de atribuire, întocmai celor criticate în cadrul contestației introductive.

2. Susține netemeinicia apărărilor formulate de .. SRL pe calea cererii de intervenție.

(56) În debutul cererii de intervenție, .. SRL solicită admiterea cererii sale cu respingerea contestației sale. Apoi, intervenienta invocă legalitatea și temeinicia actelor de evaluare emise de (Raportul procedurii nr. 6097/28.02.2025 și a Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 6098/28.02.2025), solicitându-se „menținerea” acestora. Intervenienta solicită în plus, limitarea accesului contestatoarei

la dosarul achiziției, invocând „confidențialitatea propunerii sale tehnice și financiare”.

Aspecte privind nelegalitatea rezultatului procedurii.

(57) Intervenienta susține la paginile 1 - 4 ale cererii sale de intervenție faptul că și LUCRARI - SA a formulat o contestație nefondată, subiectivă și nesusținută de dovezi.

(58) Contrar acestei alegații nedovedite, susține că, contestația sa oferă argumente specifice, detaliate, susținute de referințe la documentația de atribuire, prevederi legale (ex. Legea nr. 98/2016, Legea nr. 11/1991) și clarificări, identificând neconformități concrete în oferta .. SRL.

(59) Prejudiciul pretins (întârzierea semnării contractului) este o consecință naturală a dreptului legal de a contesta o procedură de atribuire conform art. 8 din Legea nr. 101/2016, iar nu un indiciu al lipsei de merit a contestației. Cererea .. SRL de respingere a contestației ignoră problemele de fond ridicate, care necesită o analiză detaliată de către CNSC.

(60) În continuare, prezintă în mod specific contraargumentele sale pentru fiecare din susținerile .. SRL evocate în cadrul cererii de intervenție:

(61) De principiu, .. SRL argumentează că oferta sa trebuie să rămână confidențială din cauza:

(1) protecțiilor legale pentru detalii de preț, metodologie de execuție, resurse și colaboratori;

(2) strategiilor comerciale unice care oferă un avantaj competitiv;

(3) riscului de utilizare abuzivă de către contestatoare pentru a-și îmbunătăți propriile oferte;

(4) confidențialității relațiilor cu subcontractanții; și

(5) protecției know-how-ului propriu.

Arată că .. SRL invocă prevederi generale de confidențialitate (ex. art. 217 alin. (2) din Legea nr. 98/2016), dar nu demonstrează ce părți specifice ale ofertei lor îndeplinesc criteriile legale pentru confidențialitate (ex. secrete comerciale, proprietate intelectuală). Art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 cere operatorilor să indice și să dovedească confidențialitatea cu dovezi anexate, ceea ce .. SRL nu a realizat dincolo de afirmații generale. Jurisprudența CJUE (C-927/19) impune dovezi concrete, nu simple declarații, standard pe care .. SRL nu îl respectă.

Detaliază în sensul:

- Strategii comerciale unice: a susține un avantaj competitiv nu este suficient fără dovezi că divulgarea ar cauza prejudicii reale. Referințele generice la optimizarea costurilor și colaborările cu furnizorii nu califică automat părți ale ofertei ca reprezentând secrete comerciale conform Legii nr. 11/1991, art. 2 (2).

- Risc de utilizare abuzivă: această afirmație speculativă nu este susținută de probe că societatea sa ar folosi abuziv datele, mai ales că solicită acces la dosarul achiziției doar pentru a verifica conformitatea,

drept susținut de art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și CJUE (C-927/19, para. 123).

- Relații cu subcontractanții: .. SRL nu specifică ce detalii despre subcontractanți sunt confidențiale sau cum divulgarea ar afecta negocierile, făcând argumentul vag și nedovedit.

- Protecția know-how-ului: referințele la metodologie și logistică ca proprietate intelectuală sunt concludive, fără însă a reprezenta dovezi detaliate (ex. procese brevetate etc), iar totodată acestea nu îndeplinesc pragul pentru protecția proprietății intelectuale conform legislației românești.

(62) Concluzionează în sensul că, revendicarea generală de confidențialitate a .. SRL restricționează dreptul la apărare al societății sale (art. 47, Carta UE) cât și accesul la informații neconfidențiale (art. 217 alin. (6) din Legea 98/2016), subminând transparența și concurența loială dintre ofertanți.

(63) Mai departe, .. SRL invocă prevederile Legii nr. 98/2016 (art. 217 alin. (2), art. 53 alin. (5)), Legii nr. 11/1991 (art. 5 alin. (1), art. 2 alin. (2)) și precedentele CNSC pentru a susține că detaliile financiare și tehnice ale ofertei lor sunt protejate legal ca fiind confidențiale.

(64) În sens contrar celor afirmate mai sus de intervenientă, contestatoarea clarifică următoarele:

- prevederile Legii nr. 98/2016, art. 217 alin. (2): Aceasta obligă la asigurarea protecției împotriva divulgării doar pentru datele indicate explicit și dovedite ca fiind confidențiale. Declarația generică a .. SRL de confidențialitate totală a propunerilor tehnice și financiare (a se vedea tabelul autorității contractante, pagina 3 din punctul de vedere) nu respectă cerința de specificitate și dovadă impusă prin art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

- Legea nr. 11/1991: Protecția secretelor comerciale necesită demonstrarea prejudiciului competitiv, ceea ce .. SRL nu a furnizat dincolo de afirmații ipotetice.

- prevederile art. 53 alin. (5) din Legea nr. 11/1991: interzice divulgarea datelor confidențiale, dar nu scutește, în opinia sa, .. SRL de obligația de a dovedi confidențialitatea, ceea ce nu a realizat în mod adecvat.

Referitor la precedentele CNSC invocate de intervenientă: .. SRL nu citează decizii specifice, aspect ce conturează în sine lipsa unei argumentații. CJUE (C-927/19, para. 117) cere autorităților să examineze critic revendicările de confidențialitate, nu să le accepte automat, standard neîndeplinit în cazul supus dezlegării CNSC.

(65) Astfel, toate aceste argumente „legale” nu justifică restricționarea accesului său la oferta .. SRL, încălcând drepturile procedurale ale societății sale contrar legislației UE și a celei naționale.

(66) Mai departe, contestatoarea arată că .. SRL apără „realismul” ofertei sale, susținând generic următoarele: (1) .. SRL îndeplinește toate cerințele cu privire la detaliile financiare precise; (2) diferența de 8,57% față de oferta sa reflectă eficiența, nu subevaluarea; (3) prețul (15.842.353,29 RON, sau 1.908.027,61 RON/km) acoperă toate activitățile proiectului; (4) prețul este aliniat la standardele pieței; și (5) autoritatea contractantă a confirmat „conformitatea”.

(67) Față de toate aceste aspecte clarifică următoarele realități incontestabile ale ofertei .. SRL:

- Conformitate detaliată: .. SRL pretinde prezentarea unor „detalii precise”, dar omite existența unor minime specificații imperative (ex. alocări de costuri indirecte pentru garanție, planuri de mediu etc.), contrazicând dovezile .. privind elementele lipsă (ex. pază, chirie teren OS etc).

- diferența de 8,57%: afirmațiile despre eficiență sunt nedovedite fără justificări detaliate ale costurilor. Contestatoarea arată că această diferență provine probabil din elemente necotate (ex. lipsa marcajelor de 2000 microni etc.), sugerând o neconformitate, iar nu o „optimizare”.

- suficiența prețului: costul pe km nu este detaliat pentru a dovedi acoperirea tuturor activităților (ex. consolidări geotehnice, drenaj etc.). calculele sale (ex. minimum 7,44% costuri indirecte) indică subfinanțarea evidentă a acestor costuri.

- standarde de piață: afirmația a .. SRL este vagă; benchmark-ul .. (ex. 225.140 RON pentru marcaje) arată că prețul lor este nerealist de mic pentru specificațiile cerute.

- confirmarea autorității: acceptarea preliminară nu împiedică revizuirea făcută de CNSC. art. 137 alin. (3) lit. (c) din HG 395/2016 permite respingerea ofertelor nesustenabile, ceea ce .. SRL nu contrazice cu dovezi concrete.

(68) Mai departe, .. SRL susține simplist că garanția extinsă de 60 de luni este detaliată în Propunerea Tehnică (pag. 8-148), conform SR EN ISO 9001:2015, incluzând „sisteme de trasabilitate, control al execuției și prevenire a defectelor”.

(69) Descrierea privind existența acestor „detalii” în propunerea tehnică este insuficientă și generală, lipsind detalii specifice despre costurile suplimentare necesare pentru susținerea unei garanții de 5 ani (ex. mentenanță, intervenții etc.). Susține că a demonstrat (pct. 32 din contestația introductivă) că procentul de 0,5% alocat garanției suplimentare este inadecvat pentru un contract de această complexitate, contrazicând cerințele fișei de date (pag. 12-13). Conformitatea cu ISO 9001:2015 nu substituie obligația de a justifica financiar garanția, ceea ce face punctajul maxim de puncte nelegal.

(70) În continuare, arată că .. SRL afirmă că lucrările de protecție ale mediului și amenajarea terenului sunt incluse prin subcontractare, cu valorile reflectate în oferta financiară (ex. 57.400 RON).

(71) Față de această pseudo-apărare, precizează că declarația subcontractării nu este susținută de o cotare clară și detaliată în capitolul „Amenajarea pentru protecția mediului” (conform clarificării nr. 11188/24.05.2024). Suma de 57.400 RON este totodată manifest insuficientă și nedescompusă corespunzător pentru a acoperi cerințele specifice (ex. aducerea terenului la starea inițială etc.), contrazicând obligația din documentația de atribuire. Contestatoarea susține că a arătat că aceste costuri trebuiau explicitate separat, ceea ce .. SRL nu a realizat, aspect ce atrage neconformitatea.

(72) În același sens, .. SRL a susținut apoi că deține containere proprii, eliminând costurile de închiriere, cât și că paza se face cu „camere video”, justificând așa-zise „avantaje” (ex. descurajare, monitorizare 24/7).

(73) În ceea ce privește aceste două problematici, argumentează punctual următoarele:

- Cu privire la existența containerelor: Deținerea containerelor nu scutește .. SRL de obligația de a include costurile de organizare de șantier (ex. amplasare, întreținere), cerute expres în documentația de atribuire. Omisiunea cotării separate contravine inclusiv clarificărilor.

- Cu privire la asigurarea pazei prin camere video: Alegerea camerelor video nu este justificată financiar în ofertă (ex. costuri de instalare, mentenanță). Contestatoarea a calculat un minim de 90.720 RON pentru pază (pct. 42), cost total absent din oferta .. SRL, indicând o evidentă și incontestabilă subevaluare a ofertei .. SRL.

(74) În ceea ce privește existența marcajelor rutiere, .. SRL afirmă că marcajele sunt incluse în propunerea tehnică și financiară.

(75) .. SRL nu specifică niciunde utilizarea materialelor bicomponente de 2000 microni, cerute prin clarificarea nr. 11188/24.05.2024 (pct. 47). Arată că a estimat un cost minim de 225.140 RON, mult peste ce ar permite prețul total al .. SRL, sugerând neconformitate propunerii tehnice a .. SRL cu specificațiile tehnice.

(76) .. SRL susține apoi că propunerea sa tehnică respectă cerințele Anexei 3, incluzând astfel descrierea proiectului, traseul, structura rutieră și protecția mediului etc.

(77) Față de această apărare generică a .. SRL, subliniază că a identificat lipsuri specifice a propunerii tehnice prezentate de .. SRL (ex. lipsa planșelor DWG, traseu la scară 1:1000, descrierea podețelor), necontrazise concret de .. SRL. Afirmățiile generale ale .. SRL nu răspund

cerințelor detaliate din caietul de sarcini (pag. 80-82), justificând respingerea ofertei .. SRL conform cerințelor Anexei 3.

(78) În altă ordine de idei, .. SRL continuă cererea sa de intervenție prin formalizarea apărărilor sale privind graficul Gantt ca fiind conform cerințelor, incluzând drumul critic, activități și resurse etc.

(79) Față de aceste așa-zise apărări punctuale, precizează faptul că în mod contrar celor numai afirmate de intervenientă, din cadrul Graficului Gantt lipsesc activități obligatorii (ex. obținerea avizelor, puncte de referință - caietul de sarcini, pag. 13/59), contrazicând cerințele imperative ale documentației de atribuire. .. SRL nu dovedește astfel includerea tuturor elementelor solicitate, invalidând conformitatea ofertei sale.

(80) În același sens, .. SRL susține că oferta sa include de fapt studii geotehnice, supraveghere arheologică și exproprieri prin subcontractare, contrar criticilor formulate prin contestația sa.

(81) Față de aceste apărări subliniază că lipsa descrierii detaliate a proceselor (ex. studiu geotehnic - caietul de sarcini, pag. 27-29) și a costurilor aferente subcontractării confirmă neîndeplinirea cerințelor imperative ale documentației de atribuire, .. SRL nerăspunzând punctual omisiunilor semnalate de contestatoare (pct. 70-75).

(82) În ceea ce privește critica sa privind lipsa prezentării graficului de eșalonare a plăților, arată că .. SRL afirmă că graficul (pag. 10-21) detaliază plățile pe categorii și ani.

(83) Față de acest aspect, clarifică faptul că graficul nu corelează cu listele de prețuri și nu specifică valori/procente per activitate, încălcând cerințele fișei de date (pag. 14). Subliniază că a arătat această neconformitate (pct. 86), necontrazisă concret la niciun moment dat de .. SRL.

(84) Mai departe, în ceea ce privește depunerea formularului nr. 2, .. SRL susține că a depus acest formular prin polița AX nr. 142565. .. contestă astfel transmiterea formularului în forma cerută prin documentația de atribuire. .. SRL nu dovedește astfel conformitatea poliței cu modelul din documentație, ceea ce face afirmația insuficientă pentru probarea îndeplinirii cerinței, CNSC neputându-se transforma în mandatarul intervenientei în verificarea îndeplinirii de către aceasta a cerințelor documentației de atribuire.

(85) În final, .. SRL cere respingerea contestației sale, susținând conformitatea ofertei sale și nefondarea acuzațiilor .. și LUCRARI - SA. Contrar acestei alegații aparținând .. SRL, arată că argumentele sale sunt specifice și susținute, contrazicând afirmațiile generale ale .. SRL. Neconformitățile (ex. carențe privind garanțiile, marcajele, studiile) justifică reevaluarea și eventuala respingere a ofertei .. SRL.

(86) În concluzie, afirmațiile Intervenientei sunt nefondate, necombătând viciile reale ale procedurii și denaturând aplicarea legii și a jurisprudenței rubricate supra.

(87) Raportat la toate acestea, se impune o remediere efectivă, astfel cum CJUE clarifică în C-54/21, punctul 105, respectiv se impune ca CNSC să oblige să remedieze încălcările dreptului la o cale de atac efectivă, inclusiv prin reevaluarea ofertei .. SRL.

(88) Concluzionează în sensul că întreaga cerere de intervenție înaintată de .. se dovedește a fi nefondată, impunându-se a fi respinsă ca atare, pentru: (i) lipsa răspunsului la criticile de fond formulate de contestatoare; (ii) încălcarea dreptului efectiv la apărare prin susținerea unei confidențialități neprobate; și (iii) ignorarea priorității aplicării principiului legalității procedurii față de interesul injust al intervenientei.

Evidențierea practică a carențelor ce afectează oferta .. SRL, în baza documentelor la care a avut acces ca urmare a studiului dosarului din data de 03.04.2025.

(89) Ca urmare a accesului acordat la dosarul procedurii de atribuire la data de 03.04.2025 la sediul CNSC, arată că a analizat documentele relevante, iar pe baza acestei analize, conturează criticile concrete înaintate inițial prin contestația introductivă, fundamentate cu privire la oferta financiară a .. SRL, demonstrând caracterul nesustenabil și neconform al acesteia față de cerințele caietului de sarcini și ale legislației aplicabile (Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016).

(90) Prezentele paragrafe nu introduc critici noi, ci formalizează și conturează aspectele deja semnalate în contestația inițială înregistrată sub nr. 15661/11.03.2025, pe baza informațiilor confirmate prin accesul la dosar.

- Nesustenabilitatea costurilor indirecte și a provizioanelor pentru garanție:

(91) În contestația sa inițială (la pct. 32 și 35), a semnalat că procentul alocat de .. SRL pentru costurile indirecte este nerealist și insuficient pentru a susține execuția și garanția extinsă de 60 de luni.

(92) Accesul la răspunsul .. SRL la clarificări („3.1 .. Răspuns Solicitare de clarificări Osand”) confirmă temeinicia acestor critici, după cum urmează:

- procentul de 1% indirecte: .. SRL a declarat utilizarea a 1% pentru costuri indirecte și 1% pentru profit (vizibil în formularele F3), ceea ce traduce în 148.847,05 RON pentru întreaga perioadă de execuție (13 luni), adică 11.449,77 RON/lună.

- coordonatele criticii inițiale: așa cum a arătat în contestația introductivă, această sumă nu poate acoperi cheltuielile esențiale prevăzute în caietul de sarcini (pag. 40), precum salariile personalului, transportul, costurile topografice, chiria, paza sau laboratorul. Spre exemplu, cu un salariu minim în construcții de 4.582 RON/lună, suma

lunară abia ar susține 2,5 salarii minime, această sumă fiind imposibil să acopere nevoile reale ale proiectului.

- garanția extinsă: în contestație a subliniat lipsa provizioanelor pentru garanție; răspunsul .. SRL nu indică nicio rezervă financiară suplimentară în procentul de 1% (148.847,05 RON) pentru obligațiile post-execuție (36-60 luni), consolidând argumentul său inițial privind nesustenabilitatea ofertei.

- concluzie intermediară: observațiile indicate supra nu au caracter de critici noi, ci detailează critica din contestația introductivă conform căreia costurile indirecte de 1% sunt insuficiente, confirmând neconformitatea ofertei .. SRL cu art. 137 alin. (3) lit. (c) din HG nr. 395/2016.

- Confirmarea omisiunii costurilor privind paza, chirie teren și containere

(93) În contestația inițială (la pct. 42), a criticat faptul că .. SRL nu a inclus în ofertă costuri esențiale pentru pază, chiria terenului și containere, contrar cerințelor caietului de sarcini (pag. 40) și clarificărilor nr. 11188/24.05.2024. Analiza răspunsului la clarificări confirmă astfel următoarele:

- absența cotării: listele de cantități și formularele F3 din „3.1 .. Răspuns Solicitare de clarificări Osand” nu menționează deloc aceste elemente, confirmând temeinicia criticii sale inițiale.

- formalizarea argumentului: așa cum a semnalat, paza șantierului (estimată la minim 90.720 RON) și organizarea de șantier (chirii, containere) sunt obligatorii, iar lipsa lor din oferta financiară subminează realismul acesteia. Chiar dacă .. SRL susține utilizarea containerelor proprii, costurile asociate (instalare, logistică) trebuiau reflectate, ceea ce nu se regăsește în documente.

- concluzie intermediară: aceste detalii pe care le enumeră acum nu extind coordonatele contestației introductive, ci confirmă și structurează critica anterioară privind omisiunea costurilor obligatorii de către .. SRL.

- neconformitatea ofertei .. SRL pentru neofertarea unor marcaje rutiere conforme

(94) În contestația inițială (pct. 47-49), a susținut că .. SRL nu a oferat marcaje bicomponente de 2000 microni, conform clarificării nr. 11188/24.05.2024, și a subcotentat în mod evident costul acestor componente. Documentele analizate pe 03.04.2025 întăresc temeinicia și confirmă justetea acestei critici, după cum urmează să dovedească mai jos:

- prețul subcotentat: .. SRL a cotentat marcajele la costul de 34,32 ron/ml (pag. 185/205), față de oferta prezentată din partea DAS TRAFFIC de 210 RON/mp (pag. 9/205). Pentru 2.251,4 mp, costul real ar fi 472.794 RON, față de 77.270,86 RON declarat, conducând la o diferență valorică de cel puțin 395.523,14 RON (o cuantificarea teoretică în valoare monetară de peste 2,5% din prețul ofertei).

(95) Confirmarea existenței acestor curențe reiese din faptul că în răspunsul la clarificări "3.1 .. Răspuns Solicitare de clarificări Osand" nr. 433/16.05.2024, .. SRL a prezentat oferta primită de la DAS TRAFFIC, cu trimitere la pag. 9/205.

(97) Mai mult decât atât, aceste tipuri de marcaje ofertate de .. SRL, monocomponentă, au un termen de garanție de numai 6 (șase) luni de zile, față de cele bicomponente care au un termen de garanție de 24 (douăzeci și patru) luni.

Tipul neconform: Astfel, prețul extrem de subevaluat sugerează vopsea monocomponentă de 600 microni (garanție 6 luni), iar nu bicomponentă (garanție 24 luni), așa cum a semnalat în contestația introductivă.

Garanția de 60 de luni: am indicat anterior că procentul de 1% (148.847,05 RON) nu poate susține refacerea marcajelor; documentele confirmă absența rezervelor financiare pentru această obligație. Astfel, în perioada de garanție de 60 de luni, indiferent de tipul lor, aceste marcaje trebuie refăcute. Arată că în procentul ofertat de .. SRL de 1% nu se poate regăsi niciuna din sumele necesare pentru refacerea acestor marcaje.

Prezintă o concluzie intermediară: aceste realități ale ofertei .. SRL confirmă temeinicia criticilor sale, demonstrând neconformitatea tehnică și financiară a reperelor ofertate de .. SRL.

Conturarea subcotării nejustificate a anrobatului bituminos (AB 31.5).

(98) Arată că în solicitarea de clarificări adresată .. SRL, „3.0 Solicitare clarificare .. etapa financiar”, s-a solicitat în mod clar ca .. SRL să justifice prețul pentru anrobat bituminos (AB 31.5), un strat esențial al mixturilor asfaltice din proiect respectiv pentru:

- produse de balastiera, produse de cariera, betoane (mixturi asfaltice), emulsie cationica, anrobat bituminos, balast stabilizat cu ciment, betoane de ciment, mortare;
- armaturi.

(99) Cu toate acestea, .. SRL a cota un preț extrem de scăzut pentru AB 31.5 și nici nu a furnizat nicio justificare în răspunsul la clarificări („3.1 .. Răspuns Solicitare de clarificări Osand”), probabil pentru că o astfel de subcotare nu putea fi susținută în mod credibil.

(100) Componenta mixturii AB 31.5 este aproape identică cu cea a BAD 22.4 (detaliată la pagina 15/205 din același document), diferența constând doar într-un dozaj de bitum ușor redus, în timp ce costurile celorlalte materiale rămân practic egale.

(101) Astfel, dacă am reconstitui costurile pe baza datelor furnizate de .. SRL pentru BAD 22.4, luând în considerare că dozajul de bitum

pentru AB 31.5 este cu doar 0,2% mai mic decât cel pentru BAD 22.4, sens în care prezintă o analiză și identifică următoarele aspecte.

(102) Pentru BAD 22.4, .. SRL a indicat un cost al bitumului de 147,78 RON/tonă din totalul de 279,12 RON/tonă pentru mixtură (conform pag. 15/205, „3.1 .. Răspuns Solicitare de clarificări Osand”).

(103) – (104) Aplicând reducerea proporțională de 0,2% la AB 31.5, costul bitumului ar fi: $98\% \times 147,78 \text{ RON} = 144,82 \text{ RON/tonă}$.

Totuși, .. a cotaț AB 31.5 la doar 124 RON/tonă, un preț care nu acoperă nici măcar costul total al bitumului, cu atât mai puțin celelalte componente ale mixturii.

(105) Arată că în mod obișnuit, diferența de preț dintre aceste mixturi pe piață este de 3-6 RON/tonă, ceea ce înseamnă că prețul realist pentru AB 31.5 ar fi trebuit să fie de aproximativ 273 RON/tonă.

Rezultă astfel următoarea diferență:

Cost necesar: $273 \text{ RON/tonă} \times 11.144,65 \text{ tone} = 3.042.489,45 \text{ RON}$.

Cost ofertat de .. SRL: $124 \text{ RON/tonă} \times 11.144,65 \text{ tone} = 1.381.936,60 \text{ RON}$. Diferența este de: $1.660.552,85 \text{ RON}$, o sumă care depășește cu mult cuantificarea teoretică în valoare monetară a 1% din valoarea totală ofertată (15.842.353,29 RON), reprezentând deci în realitate peste 10% din această valoare, făcând imposibilă invocarea existenței unei „abateri tehnice minore”.

(107) Practic, .. SRL a inclus în prețul de 124 RON/tonă doar costul agregatelor din AB 31.5, omițând bitumul esențial, ceea ce face oferta nesustenabilă, prezentând prețuri ce nu pot fi justificate.

(108) Acest aspect este susținut și de justificarea transmisă de contestatoare în etapa financiară, unde a prezentat prețuri realiste atât pentru AB 31.5, cât și pentru BAD 22.4, evidențiind o diferență minimă între cele două materiale. Fiind producător certificat de asfalt, confirmă aceste valori prin standardul AND 605, care detaliază procente de bitum și diferențele dintre tipurile de mixturi, conform reperelor din standardul AND 605 la care face trimitere expresă:

(109) Pe cale de consecință, pentru toate contraargumentele invocate, apreciază că se impune admiterea contestației sale, respingerea cererii de intervenție, anularea actelor nelegale și obligarea JUDEȚULUI la reevaluarea ofertei .. SRL, cu consecința desființării rezultatului nelegal al procedurii de atribuire.

..ȘI LUCRĂRI - SA a constituit cautiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare - Consemnări Judiciare nr. 1 din 10.03.2025, eliberată de Raiffeisen Bank SA - Agenția 13 Septembrie.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat o procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «Proiectare și Execuție

lucrări pentru „Modernizare DJ 795A – tronson Șumugiu – intersecția cu DJ 768, ...”», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN 1145738 din 26.04.2024, valoarea estimată a contractului de lucrări fiind de 24.683.849.24 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Decizia privind rezultatul procedurii a fost comunicată ..ȘI LUCRĂRI – SA prin adresa nr. 6098 din 28.02.2025, potrivit căreia oferta sa a fost declarata necâștigătoare, cu 88,54 de puncte, câștigătoare fiind stabilita oferta .. SRL, cu 100 de puncte.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ..ȘI LUCRĂRI – SA a depus contestația în analiza, solicitând următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 6097/28.02.2025, a comunicării rezultatului procedurii nr. 6098/28.02.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente sau în legătură cu acestea, inclusiv, dar fără a se limita la comunicările rezultatului procedurii transmise către ceilalți participanți la procedură cu privire la evaluarea ofertei ..ȘI LUCRĂRI – SA și a ofertei .. SRL, respectiv a rezultatului procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ..ȘI LUCRĂRI – SA - locul II în clasamentul final și de .. SRL - locul I în clasamentul final, sub aspectul celor prezentate în prezenta contestație, cu consecința constatării caracterului neconform al ofertei .. SRL și emiterea unui nou raport/rezultat legal al procedurii de atribuire.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că .. SRL a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertanta declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

..ȘI LUCRĂRI – SA debutează acest prim demers al său de contestare prin critici referitoare la conduita achizitoarei în legătură cu accesul la dosarul achiziției publice.

Cu privire la acest aspect, Consiliul notează că, ulterior primirii comunicării rezultatului procedurii nr. 6098 din 28.02.2025, societatea a cerut autorității contractante, prin adresa nr. 629 din 03.03.2025, transmisă prin e-mail, o cerere de acces la dosarul achiziției publice.

Prin contestație, se arata ca autoritatea contractanta nu a dat curs acestei cereri.

În punctul de vedere la contestație, autoritatea contractanta precizează ca la data de 04.03.2025, a transmis prin e-mail, la adresa indicata de contestatoare, răspunsul sau, precum și o parte din documentele solicitare de aceasta, respectiv acele documente care nu conțineau informații confidențiale.

Prin urmare, Consiliul stabilește caracterul nefondat al afirmației contestatoarei privind lipsa unui răspuns al achizitoarei la solicitarea sa.

Văzând criticile contestatoarei referitoare la confidențialitatea declarata de .. SRL ofertei sale, alături de faptul ca, din apărările achizitoarei, rezulta ca și societatea contestatoare a declarat confidențiale documentele de calificare, propunerea tehnica, propunerea financiara, în integralitatea acestora, precum și clarificările ulterioare, Consiliul notează ca, potrivit art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 (*„Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”*), pot fi declarate confidențiale exclusiv propunerea tehnica și cea financiara, integral sau părți ale acestora, însă acest caracter nu poate fi extins nici asupra documentelor de calificare și nici asupra solicitărilor și răspunsurilor de clarificare a propunerii tehnice și/sau a celei financiare.

Referitor la chestiunea confidențialității propunerilor tehnice și financiare, Consiliul reține relevanța Hotărârii Curții Europene de Justiție în cauza Varec, C-450/06, prin care s-au stabilit următoarele:

„34 Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nedenaturată în toate statele membre (a se vedea în acest sens Hotărârea din 11 ianuarie

2005, Stadt Halle și RPL Lochau, C- 26/03, Rec., p. I- 1, punctul 44).

35 Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

36 În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

37 Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

38 În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori.”

De asemenea, în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux/Comisia, T-363/14, s-au reținut următoarele:

„46 În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul nr. 1049/2001 pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA,

T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 90).

47 Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea în acest sens Hotărârea din

29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 95).

48 Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se

impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare (Hotărârea

din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38,

punctul 100).

49 Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10,

EU:T:2013:38, punctul 101).

50 Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul 49 de mai sus nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată nu face obiectul acestei prezumții sau că există un interes public superior care justifică divulgarea (Hotărârea din 28 iunie

2012, Comisia/Éditions Odile Jacob, C- 404/10 P, EU:C:2012:393, punctul

126).

51 Prezenta cauză trebuie examinată în lumina acestor principii.

52 În primul rând, trebuie arătat că, în speță, reclamantei i- a fost refuzat accesul la oferta depusă de ofertantul reținut, din care fac parte borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ. În plus, anexa I.A la contract, la care Comisia a refuzat de asemenea accesul în întregime, cuprinde și borderoul de prețuri al ofertei ofertantului reținut. În ceea ce privește anexa II la contract, la care a fost refuzat de asemenea accesul, aceasta conține oferta ofertantului reținut. Prin urmare, este vorba despre exact același tip de documente ca cele avute în vedere de Hotărârea din 29 ianuarie 2013,

Cosepuri/EFSA (T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38). Contrar celor

susținute de reclamantă, nu se poate deduce din această hotărâre că privește numai o cerere de acces la ansamblul ofertelor ofertanților, iar nu o cerere de acces doar la oferta ofertantului reținut.

53 Astfel, este evident că documentele avute în vedere de prezenta cerere de acces, prin natura lor, pot conține elemente tehnice și economice confidențiale ale ofertantului reținut, printre care și informații cu privire la

competențele și la metodele de lucru ale acestuia, la know-how-ul său, la

organizarea sa internă, la costurile sale și la prețurile propuse.

54 În aceste împrejurări, comisia a statuat în mod întemeiat, în deciziile atacate, că oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri, anexa I.A la contract, care conține borderoul de prețuri, și anexa II la contract, care conține oferta ofertantului reținut, erau acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale.

55 Pe de altă parte, trebuie subliniat că, tocmai în scopul de a menține confidențialitatea acestor informații comerciale sensibile, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu prevede comunicarea ofertei ofertantului reținut către ofertanții respinși și stabilește chiar că este posibilă omiterea comunicării anumitor elemente dacă aceasta ar aduce atingere intereselor comerciale legitime sau ar putea denatura concurența loială.

56 În al doilea rând, trebuie să se constate că, în nicio etapă a procedurii, reclamanta nu a prezentat nici cel mai slab argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus.

57 În ceea ce privește borderoul de prețuri în ansamblul său, reclamanta susține că divulgarea acestui document nu ar putea aduce atingere intereselor comerciale ale ofertantului reținut, întrucât anunțul de atribuire indica nivelul prețurilor din oferta acestuia. Acest argument nu poate fi reținut, întrucât borderoul de prețuri este un document mult mai detaliat care indică, la fiecare rubrică, prețul serviciilor propuse, în timp ce anunțul de atribuire se limitează să indice în mod global valoarea contractului atribuit.

58 Situația este aceeași în cazul borderoului de prețuri recapitulativ care figurează în anexa la ofertă. Trebuie să se constate că acest document conține de asemenea informații referitoare la prețul serviciilor propuse, care sunt mai detaliate decât informația divulgată prin anunțul de atribuire. Prin urmare, borderoul recapitulativ intră de asemenea în domeniul de aplicare al prezumției menționate mai sus.

59 În consecință, Comisia era îndreptățită să considere că documentele în discuție, și anume oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ, și anexele I.A și II la contract erau acoperite de excepția referitoare la protecția intereselor comerciale, fără a proceda la examinarea lor concretă și individuală, după cum pretinde reclamanta.

60 În ceea ce privește argumentele reclamantei referitoare la existența unui presupus interes public superior care justifică divulgarea, acestea vor fi examinate mai jos, în cadrul celui de al patrulea aspect.

61 În sfârșit, în ceea ce privește argumentul reclamantei potrivit căruia informațiile care i- au fost furnizate de Comisie cu privire la prețul ofertei reținute nu îndeplinesc cerințele articolului 113 din Regulamentul financiar, chiar dacă s- ar presupune că sunt admisibile, este necesar să se constate că, contrar celor sugerate de reclamantă, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu impune obligația de a comunica ofertantului respins, cu titlu de caracteristici și de avantaje ale ofertei reținute, informații detaliate privind prețurile.”

Prin raportare la cele cuprinse în declarațiile depuse de ofertanții din prezenta procedură de atribuire, Consiliul, la rândul său, nu a permis accesul contestatoarei la documentele pe care castigatoarea le-a declarat în mod legal confidențiale, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, dreptul său la apărare nefiind mai presus de dreptul celorlalți ofertanți de a-și proteja propriile oferte, în limitele stabilite de legiuitor.

În ceea ce privește celelalte documente ale dosarului achiziției publice, printre care se regăsesc și documente de lucru ale comisiei de evaluare, solicitări și răspunsuri de clarificare a ofertelor, Consiliul notează că acestea sunt indicate de legiuitor în textul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 prin trimiterea la „informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost.”

Extinderea caracterului confidențial asupra documentelor de lucru ale comisiei de evaluare și asupra actelor emise în activitatea de evaluare a ofertelor depășește cadrul legal și nu poate fi luată în considerare la aplicarea prevederii art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Verificând, prin prisma celor susținute de contestatoare, decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta .. SRL, Consiliul notează ca una dintre critici se refera la faptul ca .. SRL nu a cota costurile pentru realizarea planului de mediu și nici nu a inclus în cheltuielile indirecte costurile esențiale pentru paza, chiria terenului

pentru organizarea de șantier și containere. În susținerea celor reclamate, contestatoarea indica prevederile clarificate ale documentației de atribuire din care rezulta ca în capitolul 1.3. Amenajarea pentru protecția mediului și aducerea terenului la starea inițială vor fi cotate costurile de realizare a planului de management de mediu, iar în capitolul 1.2 Amenajarea terenului se vor cota lucrările de identificare și curățire a terenului de muniții neexplodate.

În replica, achizitoarea precizează ca, în oferta sa, .. SRL are în cadrul centralizatorului de prețuri, respectiv Formularul F1, secțiunea 1.3., prevăzute și cuprinse cheltuieli pentru amenajări pentru protecția mediului și aducerea terenului la starea inițială, iar la punctul 1.4. sunt cuprinse cheltuieli pentru relocarea/protecția utilităților. De asemenea, arata ca la punctul 3 al aceluiași document, este cuprinsă organizarea de șantier, mai mult în descrierea execuției lucrărilor ofertantul își prezintă propriile facilități și metodologii de lucru în ceea ce privește mobilizarea pentru realizarea contractului (spre exemplificare a se vedea pag. 45 și următoarele din cadrul propunerii tehnice), specificând că în organizarea de șantier sunt cuprinse împrejmuirea perimetrului, amplasarea containerelor pentru birouri, amenajarea zonei pentru parcare etc. (a se vedea pag. 59 și următoarele a ofertei tehnice).

În cererea sa de intervenție, .. SRL precizează ca a declarat în mod clar că lucrările de protecție a mediului și aducerea terenului la starea inițială sunt cuprinse prin subcontractare, iar valoarea acestora este reflectată în oferta financiară, iar activitățile aferente „Amenajării terenului” nu au fost omise, ci integrate în cadrul ofertei sale. Societatea arata ca deține în proprietate containere modulare, care vor fi utilizate în cadrul organizării de șantier, fără a necesita închirierea lor, situație în care, nefiind cerute distinct în partea de organizare de șantier, nu era necesară o cotare separată. Cu privire la paza șantierului, intervenienta câștigătoare precizează ca se va face cu camere video (supravegherea video) care oferă numeroase avantaje, fie că este utilizată în scopuri rezidențiale, comerciale sau industriale, evocând beneficiile avute în vedere. În concluzie, aceasta arata ca a inclus toate costurile esențiale pentru organizarea de șantier, protecția mediului și asigurarea serviciilor de pază.

Verificând, Consiliul constata ca, în propunerea financiară prezentată de .. SRL se regăsește și Formularul F 1 – Centralizator de prețuri în care sunt cotate:

- 1.2 Amenajarea terenului cu: 1.2.2 Identificare și curățarea terenului de muniții;
- 1.3 Amenajări pt. protecția mediului și aducerea terenului la starea inițială;

- 1.4 Cheltuieli pentru relocarea/protecția utilităților
- 3 Organizare de șantier.

Prin urmare, se vedește caracterul neîntemeiat al susținerii contestatoarei, cu atât mai mult cu cât aceasta pretinde o detaliere a acestor costuri, fără a evoca și cerința corelativă a documentației de atribuire.

Văzând ca .. SRL a cotat cheltuielile arătate, în contra susținerii contestatoarei, Consiliul va respinge critica.

În continuare, ..ȘI LUCRĂRI – SA susține ca .. SRL nu a oferit și nici nu a descris în propunerea sa tehnica și finansiara marcajele solicitate prin clarificări, respectiv materiale bicomponente – 2000 microni. Contestatoarea arata ca, potrivit răspunsului consolidat din 24.05.2024, ofertanții erau obligați să oferteze realizarea marcajului longitudinal cu material bicomponent, în grosime de minim 2.000 de microni.

Potrivit susținerii autorității contractante, Consiliul constata ca, în propunerea finansiara a câștigătoarei, Formularul F1, a fost cotata 2.19. Siguranța circulației.

De asemenea, Consiliul notează mențiunea achizitoare, potrivit căreia în propunerea tehnica a câștigătoarei, la paginile 137 și următoarele se regăsesc descrise detaliat activitățile specifice pentru siguranța circulației, implicit aspecte ce privesc marcajele rutiere, modul de execuție și de control pentru aceste activități.

Verificând, Consiliul retine următoarele mențiuni din propunerea tehnica prezentata de .. SRL:

- paginile 137 -138:

„Marcaj rutiere

Separarea sensurilor de circulație se va realiza prin marcaj longitudinal (axial pistei) de Tip M.

Marcajul transversal conform SR 1848-7 folosit în proiect este marcajul de traversare pentru cicliști.

Vor respecta condițiile prevazute în SR 1848-7-2015.

Se va folosi un marcaj neted, de tip I, cu vopsea de marcaj monocomponenta, cu solvent organic care formeaza pelicula prin uscare la aer și cu microbule de sticla inglobate.

PVR Calitatea materialelor folosite

- factura în original

- avizul de expeditie sau dispozitia de livrare

- instructiuni de manipulare, depozitare și utilizare

- certificat de calitate

- reguli de protectia muncii

PV de prelevarea de probe martor

Buletin de analiza intr-un laborator de specialitate

PVRLA lucrari pregatitoare

PVR Receptia lucrarilor de marcaj

Receptia lucrarilor de marcaj pentru vopsele cu durata de viata de pana la 2 ani, se face în 2 faze:

Receptia preliminara

Receptia preliminara se executa astfel:

Se verifica rapoartele zilnice incheiate la sfarsitul fiecarei zi de lucru

Se verifica daca s-au respectat prescriptiile din caietul de sarcini în timpul aplicarii vopselei de marcaj.

Se verifica geometria benzii de marcaj, conform prevederilor SR 1848/7:2015. Se verifica constatarile privind dazajele de vopsea și microbile și grosimile peliculei ude, facute în timpul executiei de catre dirigintele desemnat de beneficiar.

Deficientele de calitate de tipul : aspect, proprietati optice, dazaje de vopsea și microbile, se propun pentru remediere.

Remedierea se face în termenul specificat de comisia de receptie.

Receptia finala

In anul urmator executarii marcajului, se face o verificare a comportarii marcajului astfel: Aspect vizual conform SR 1848/7:2015 (contur, dimensiuni, continuitate pelicula)."

- paginile 140-143:

„MARCAJE RUTIERE

La încheierea lucrărilor de amenajare a carosabilului se realizează marcajele orizontale: fâșie de separație a benzilor, marcaje de orientare cu respectarea SR 1848/7:2004.

Pentru marcajele rutiere se va utilizata vopsea de marcaj ecologică, albă, de tip masa plastica, monocomponentă, solubila în apă (fără solvenți organici) cu uscare la aer, pentru marcaje în pelicula continua sau în model structurat.

Această vopsea trebuie să asigure vizibilitatea în orice condiții, atat ziua cat și noaptea. Vopseaua va fi aplicată peste o amorsă corespunzătoare. Durata minimă de serviciu a marcajelor este de 18 luni.

Controlul calității vopselei pentru marcaje

Prelevarea probelor și efectuarea încercărilor și determinărilor se vor face conform prevederilor Instrucțiunilor Tehnice pentru Marcaje Rutiere AND – CESTRIN.

Tipuri de marcaje rutiere

Marcaje longitudinale:

-de separare a sensurilor de circulație pe drumurile cu două benzi;

-de delimitare a benzilor;

-de delimitare a părții carosabile.

Aceste marcaje sunt reprezentate prin:

-linie simplă sau dublă continuă;

-linie simplă sau dublă discontinuă;

-linie dublă compusă dintr-o linie continuă și una discontinuă.

Marcaje longitudinale de separare a sensurilor de circulație pe drumurile cu două benzi:

-linie simplă discontinuă; cu spații între segmente în funcție de condițiile drumului;

-linie dublă compusă dintr-o linie continuă și una discontinuă, care permite depășirea numai pentru sensul cu linie discontinuă;

-linie dublă continuă, care nu permite depășirea.

Marcaje de delimitare a benzilor:

-linie discontinuă; cu spații între segmente în funcție de condițiile drumului

-marcaje de delimitare a părții carosabile

[...]

Aplicarea marcajelor

Înainte de începerea lucrărilor de marcaj, se va executa un sector de proba în lungime de minim 200m.

Marcajele rutiere, realizate din vopsea de marcaj albă, ecologică, monocomponentă, solubilă în apă, trebuie să garanteze vizibilitatea în orice condiții atât pe timp de zi cât și pe timp de noapte.

Vopseaua va fi aplicată pe amorsa corespunzătoare.

Grosimea filmului marcajului va fi de 600μm.

La execuția marcajelor cu vopsea, suprafața părții carosabile trebuie să fie uscată iar temperatura mediului ambiant să fie de min. +15°C.

Trasarea marcajelor va fi făcută pe partea carosabilă folosind mijloacele de trasare corespunzătoare.

Suprafețele vor fi bine curățate și uscate înainte de începerea aplicării marcajului.

Suprafețele marcate anterior vor fi curățate mecanic.

Amorsa și vopseaua vor fi aplicate conform instrucțiunilor producătorului.

La execuția marcajului rutier, se va ține seama de următoarele:

- tipul îmbrăcămînții rutiere și rugozitatea suprafeței;
- cartea marcajului (filmul marcajului);
- tehnologia de marcaj (pre-marcaj, pregătire utilaj, pregătire suprafață, pregătire vopsea)

- dozaj de vopsea, dozaj de microbile

Execuția lucrărilor se face conform instrucțiunilor producătorului, astfel:

- pre-semnalizarea sectorului
- marcarea
- pozare conuri pentru protecția vopselei ude
- protejarea vopselei ude împotriva deteriorării marcajului până la uscare;
- recuperarea conurilor.

Operațiunea de marcaj va fi semnalizată cu indicatoare și mijloace de avertizare luminoase.

Oprirea lucrărilor de marcaj trebuie să se facă în condiții care să nu pericliteze continuitatea traficului rutier.

În timpul executării marcajului rutier se fac verificări ale dozajului de vopsea și microbile.

Banda de marcaj trebuie să aibă un contur clar delimitat, cu microbile repartizate uniform pe lungimea și lățimea benzii de vopsea.

CONTROLUL EXECUȚIEI

Controlul calității vopselei și a microbilelor va fi efectuat de un laborator autorizat desemnat de Beneficiar; costul testelor va fi suportat de Antreprenor.

Antreprenorul va respecta dozajele date de laborator, corectate în funcție de trafic, tipul și caracteristicile suprafeței drumului, și condițiile de mediu.

La recepția lucrărilor de marcaj se vor face următoarele verificări:

-geometria benzii de marcaj,
-dozajele de vopsea și microbile și grosimile peliculei ude și după uscarea acesteia.”

Parcurgând aceste specificații tehnice, despre care autoritatea contractanta susține ca au fost avute în vedere la stabilirea conformității ofertei .. SRL, Consiliul nu identifica mențiunea potrivit căreia marcajul longitudinal va fi realizat cu material bicomponent, în grosime de minim 2000 de microni. Ba, mai mult, se arata explicit în propunerea tehnica faptul ca marcajele rutiere, așadar și cele longitudinale, se vor realiza din vopsea de marcaj albă, ecologică, monocomponentă, solubilă în apă, în grosime a filmului marcajului de 600μm.

În consecință, Consiliul notează faptul ca, din punctul de vedere al materialului din care va fi realizat marcajul longitudinal și din punctul de vedere al grosimii acestuia, oferta .. SRL nu corespunde cerinței autorității contractante.

O alta critica adusa ofertei câștigătoare se refera la faptul ca .. SRL nu a reprezentat în cadrul graficului depus activitățile și punctele de referință solicitate în caietul de sarcini.

Consiliul constata ca la paginile din caietul de sarcini, indicate de contestatoare în susținerile sale, se regăsesc următoarele cerințe:

- pagina 13:

„4.4. Programul de proiectare și predarea proiectului

[...]

4.4.3 Programul de proiectare este urmatorul:

- predarea proiectului tehnic de executie [...] – 2 luni

- obtinerea avizelor, acordurilor și autorizatiei de construire de catre proiectant – 1 luna.”

- paginile 59-60:

«12. Alte cerinte ale beneficiarului

[...]

12.36 Puncte de referinta [...]

12.36.4 Conformitatea evoluției Lucrărilor cu Programul de Executie/Referinta al Antreprenorului stabilit conform prevederilor subclauzei 17.8 sau cu Programul de Execuție actualizat/revizuit/completat/corectat (noul Program de Referința) al Antreprenorului stabilit conform prevederilor subclauzei 17.11 și respectiv 17.12 este controlat printr-un sistem de 6 puncte de referința prin care se asigura monitorizarea și evaluarea evoluției Lucrărilor.

In mod obligatoriu un indicator din cadrul Punctelor de Referința va fi reprezentat de îndeplinirea indicatorilor prevăzuți la Punctul de referința anterior.

12.36.5. (1) Mai jos sunt definite integral Punctul de referința nr. 1, Punctul de referința nr. 2, Punctul de referința nr. 3.

Definirea celorlalte trei Puncte de Referința, va fi facuta de către Beneficiar împreuna cu Supervizorul și va fi transmisa Antreprenorului în

termen 15 zile de la data acceptarii de către Supervizor a Programului de Execuție al Antreprenorului ca deveni astfel Programul de Referință.

(a) Punctul de referință nr. 1 - Realizare în 10 zile de la Data de Începere, așa cum este aceasta menționată în Ordinul Administrativ de Începere și presupune îndeplinirea următorilor indicatori:

- tot personalul cheie al Antreprenorului aferent activității de Proiectare este mobilizat;*

- toate resursele tehnice și materiale ale Antreprenorului aferente activității de Proiectare, așa cum sunt menționate în Programul de Lucrări din Oferta Tehnică (utilaje, aparate, soțuri specializate, etc), sunt mobilizate;*

(b) Punctul de referință nr. 2 - Realizare în 2 luni de la Data de Începere, așa cum este aceasta menționată în Ordinul Administrativ de Începere, și presupune îndeplinirea următorilor indicatori:

- studiile de teren: studii geotehnice, geologice, hidrologice, hidrogeotehnice, topografice și de stabilitate ale terenului pe care se amplasează obiectivul de investiție sunt finalizate;*

- identificarea utilitatilor este finalizată;*

- identificarea tuturor erorilor, greșelilor sau neconcordanțelor în Cerințele Beneficiarului sau în reperele topografice sau sistemele de referință este finalizată;*

- Proiectul Tehnic de Execuție și Detaliile de Execuție sunt predate la Supervizor și Beneficiar*

- Verificarea Proiectului Tehnic și a Detaliilor de Execuție de către Verificatori autorizați conform subclauzei 19.2 din Condițiile Speciale este finalizată;*

- Programul de Execuție detaliat al întregului contract (Graficul Gantt împreună cu Raportul Descriptiv, metodologia de lucru și resursele) în care activitățile și resursele aferente execuției Lucrărilor vor fi prezentate la un nivel de detaliu adaptat, precum și, dacă este cazul, Programul de Execuție completat și/sau corectat, este/sunt acceptate de către Supervizor, devenind astfel Programul de Referință.*

- identificarea suprefetelor suplimentare de teren care vor fi supuse exproprierii este finalizată;*

(c) Punctul de referință nr. 3 - Realizare în 30 zile de la Data de Începere a execuției, așa cum este aceasta menționată în Ordinul Administrativ de Începere, și presupune îndeplinirea următorilor indicatori:

- Perioada de Proiectare a fost finalizată;*

Tot personalul cheie al Antreprenorului este mobilizat pe Șantier;

- Organizarea de Șantier a Antreprenorului este finalizată și funcțională;*

- Noul Program de Execuție detaliat al întregului contract este acceptat de către Supervizor, devenind astfel noul Program de Referință.*

- Toate utilajele, echipamentele, resursele tehnice și materiale ale Antreprenorului așa cum sunt menționate în Programul de Execuție/Referință sunt mobilizate;*

- Jurnalul de Șantier este constituit de către Antreprenor conform Clauzei 39 din Condițiile Generale, în formatul agreeat de Supervizor;*

- Laboratorul Antreprenorului de analize și încercări în construcții este asigurat în conformitate cu Cerințele Beneficiarului;*

□ *Planul de management al traficului este aprobat de catre Supravizor și Beneficiar;*

□ *Planul de Management de Mediu este aprobat de catre Supravizor.*

12.36.6,. în cazul în care Antreprenorul, din vina sa, nu reușește sa atinga vreun punct de referință (1-6) la termenul stabilit (luând în considerare și revizuirile efectuate) sau nu reușește sa indeplineasca vreun indicator din cadrul punctului de referință (1 - 6) la termenul stabilit, sau daca Antreprenorul înregistrează întârzieri în atingerea unuia dintre punctele de referință nr. 1, 2, 3,4,5, 6 sau inregistreaza întârzieri în indeplinirea unuia dintre indicatorii din cadrul punctelor de referință (1 - 6), Supravizorul va fi indreptatit sa retina din Certificatele de Plata, cu titlu de penalitati de întârziere, 5% din totalul sumelor aferente punctelor (a) și (b) din subclauza 50.1 [Situția de Lucrări]. Penalitatea de întârziere de 5% nu se aplica pentru intarzierea în atingerea indicatorului "Programul de Execuție detaliat" prevăzut la Punctul de referință nr. 2 și nici a indicatorului "Noul Program de Execuție detaliat" prevăzut la Punctul de referință nr. 3, pentru care se va aplica penalitatea prevăzută în Acordul Contractual art. 5.1 - clauza 17 "Programul de Execuție" - sub-clauza 17.6 "Suma retinuta pentru intarzierea transmiterii Programului de Execuție".

In cazul în care Antreprenorul reușește sa finalizeze Lucrările cu încadrarea în Durata de Execuție, reținerile aplicate în conformitate cu prevederile prezentei subclauze vor fi restituite Antreprenorului în primul Certificat Interimar de Plata emis dupa data Recepției la Terminarea Lucrărilor. Puncte de referință nr.1, 2, 3, 4, 5, 6 precum și termenele aferente acestora, vor fi revizuite în mod corespunzător în cazul în care este aprobata o Modificare în conformitate cu prevederile clauzei 37 [Modificări] din Condițiile Generale și ca urmare a aplicarii prevederilor clauzei 3 5 [Prelungirea Duratei de Execuție] din Condițiile Generale.»

Verificând propunerea tehnica a câștigătoarei, Consiliul constata ca aceasta cuprinde Graficul Gantt în care sunt înscrise atât activitatea de obținere a avizelor, acordurilor și autorizației de construire de către proiectant, cat și punctele de referință solicitate.

În consecință, Consiliul va respinge ca nefondata aceasta critica.

Prin contestația depusa este susținut și faptul ca .. SRL nu a descris în propunerea tehnica modul de întocmire/realizare a studiului geotehnic și nici nu a detaliat modul de întocmire, actualizare și completare a studiilor de teren conform cerințelor caietului de sarcini.

În analiza, Consiliul retine susținerile contestatoarei la urmatoarele prevederi ale caietului de sarcini:

- paginile 27-29:

«4.16. STUDIUL GEOTEHNIC

4.16.1. *Antreprenorul va furniza un studiu geotehnic actualizat care va prezenta toate datele geotehnice colectate de Antreprenor ca urmare a investigațiilor minim necesare conform reglementarilor tehnice în vigoare și a investigațiilor suplimentare efectuate pentru Lucrări și pentru obținerea informatiilor relevante privind execuția și întreținerea tuturor terasamentelor.*

Studiul va fi întocmit respectând exigentele NP 074-2014 "Normativ privind documentațiile geotehnice pentru construcții", SR EN 1997-2 "Proiectarea geotehnica. Investigarea și încercarea terenului", AND 614-2013 „Îndrumător de întocmire a documentațiilor geotehnice pentru drumuri naționale, drumuri expres și autostrăzi", STAS 1242/2-83 și HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, iar toate investigațiile de teren și încercările de laborator vor respecta normativele și standardele în vigoare cu referire la tipurile de lucrări de realizat și activitățile conexe acestora. Partea de concluzii și recomandări a studiului va include, cel puțin, următoarele aspecte:

a) recomandări privind soluțiile tehnice necesare în cazul fundării pe pământuri cu caracteristici speciale (pământuri sensibile la umezire, pământuri susceptibile la lichefiere, pământuri cu umflări și contractii mari, pământuri gelive, pământuri cu conținut de materii organice, pământuri eluviale, pământuri sensibile la îngheț, pământuri agresive față de construcții etc.);

b) terasamente: descrierea generală a terasamentelor - identificare factori de risc (inclusiv instabilități identificate)/probleme în zona și la nivelul traseului precum și soluțiile tehnice de fundare/execuție a acestora, în consecință;

c) debleuri: amplasarea tuturor materialelor excavate (și orice înlocuiri de pământuri neconforme sau stabilizare a acestora cu prezentarea de recomandări/soluții clare) și destinația lor ulterioară în cadrul Lucrărilor. Probleme legate de instabilitate, condiții de teren neobișnuite, condiții și probleme legate de apele de suprafață, etc.;

d) ramblee: proveniența și amplasarea tuturor materialelor, a tratării și compactării stratului de fundare, probleme de instabilitate etc.;

e) materiale: sursă, utilizare, locație, adecvare, performanță etc.

4.16.2. Studiul geotehnic va trata obligatoriu:

a. zonele gropilor de împrumut.

Acestea vor fi delimitate clar pe planul de situație și investigate prin foraje geotehnice/sondaje deschise cu prelevări de probe analizate în laborator. Densitatea recomandată este de 1 investigație la 2500mp în cazul în care amplasamentul este uniform. Investigațiile vor fi îndesite dacă se constată neomogenități majore.

b. zonele cu potențial de instabilitate.

Zonele cu potențial de instabilitate se vor investiga prin efectuarea de profile geologice pe direcția principală de alunecare, alcătuite pe baza a cel puțin trei foraje geotehnice cu prelevare de probe netulburate (un foraj amonte alunecare, 1 foraj în zona alunecată și 1 foraj în aval de alunecare). Antreprenorul poate utiliza datele puse la dispoziție, prin aceasta Antreprenorul asumându-și corectitudinea informațiilor preluate.»

- paginile 33-34:

«5.3.4. STRUCTURA RUTIERA

Studiu geotehnic

Studiul geotehnic -va fi actualizat la nivel de P.T.

Studiul geotehnic întocmit la nivel de S.K. cuprinde planuri cu amplasamentul forajelor, fișelor complexe cu rezultatele determinărilor de

laborator, analiza apei subterane, raportul geotehnic cu recomandările pentru fundare și consolidări;

Pentru descrierea condițiilor geotehnice au fost realizate mai multe tipuri de investigații geotehnice: sondaje geotehnice, foraje geotehnice. Lucrările geotehnice executate au investigat stratele formațiunii acoperitoare până la adâncimea de 6,00-27,00m. Din forajele geotehnice au fost prelevate probe tulburate și netulburate pentru care s-au realizat investigații de laborator.

Elaborarea studiului geotehnic a avut ca scop fundamentarea din punct de vedere geotehnic a condițiilor de proiectare. Realizarea acestuia a vizat acoperirea întregului sector în studiu cu lucrări specifice de teren și laborator pentru determinarea, între altele:

- identificarea stratificației terenului
- determinarea caracteristicilor fizico-mecanice ale pământurilor
- precizarea nivelului de apariție și stabilizare a apei subterane
- precizarea caracteristicilor geologico — geotehnice (geologie, geomorfologic, tectonic)
- hidrogeologie, date seismice, condiții climatice, adâncimi de îngheț etc.);
- investigații ale sistemului rutier existent (alcătuirea actuală, capacitatea portantă a patului drumului);
- condițiile geotehnice ale terenului natural (identificarea naturii terenului de fundare, teste de laborator pentru caracterizarea tipurilor geotehnice de pământuri — granulozitate, limite Atterberg, structură, caracteristici de compactare, caracteristici fizico-mecanice, capacitate portantă, posibilitatea utilizării ca materiale de construcție etc.);
- clasificarea și zonarea pământurilor ca teren de fundare și recomandări pentru proiectarea sistemului rutier, lucrări de umplutură sau săpătură — recomandări privind posibilitatea de utilizare a materialelor provenite din excavații pentru umpluturi, recomandări privind stabilitatea taluzurilor după excavații sau umpluturi etc.;
- pentru lucrările de poduri (stratificație, soluții de fundare, capacitate portantă pentru fiecare amplasament etc.);

Amplasarea și numărul de lucrări geotehnice executate la nivel de S.F. s-au stabilit în conformitate cu prevederile NP 74/2014 și sunt reprezentate pe planul de situație anexat la prezenta lucrare.

Din lucrările geotehnice au fost prelevate probe netulburate notate în profilele forajelor cu cifre romane și probe tulburate notate în profilele forajelor cu cifre arabe care au fost supuse ulterior analizelor și încercărilor de laborator. S-au obținut astfel principalele caracteristici fizice și mecanice precum și indicii de identificare geotehnici, ale stratelor prospectate.[...]

Descrierea lucrărilor de drumuri vor fi realizate conform Studiului de fezabilitate.»

În apărare, autoritatea contractantă precizează în punctul de vedere la contestație faptul că la pagina 14 din documentul TEHNIC-

Proiectare din propunerea tehnica a .. SRL se regăsesc aspectele arătate de contestatoare.

Verificând, Consiliul constata ca la pagina 14 din documentul TEHNIC-Proiectare din propunerea tehnica a .. SRL este menționat:

„Studiu geotehnic

Se va folosi studiul geotehnic existent. Am luat la cunostinta de el din SEAP. La nevoie acesta se va detalia pentru a se putea realiza toate detaliile de executie în totala concordanta cu terenul.”

În cererea de intervenție depusa, .. SRL arata ca cele susținute de contestatoare sunt contrazise de conținutul efectiv al propunerii tehnice depuse, în care a inclus în mod clar și complet o secțiune dedicată Studiului Geotehnic, care respectă cerințele exprese ale paginilor 27-29 și 33 din caietul de Sarcini. Însă, retine Consiliul, intervenienta omite sa precizeze și unde se regăsește aceasta secțiune în propunerea sa tehnica, cu atât mai mult în contextul în care, din apărarea achizitoarei rezulta ca acesteia din urma i-a fost suficienta fraza citata pentru a conchide ca oferta câștigătoare răspunde cerințelor citate mai înainte ale caietului de sarcini.

În aceste condiții, Consiliul constata ca nu identifica în propunerea tehnica a .. SRL, în afara precizării avuta de vedere de către achizitoare, informații din care sa rezulte îndeplinirea cerințelor tehnice citate pe larg în prezentele considerente.

Astfel, se vedește faptul ca autoritatea contractanta a stabilit conformitatea ofertei pe care ulterior a desemnat-o câștigătoare în lipsa informațiilor care sa facă dovada îndeplinirii specificațiilor tehnice ale caietului de sarcini vizând modul de întocmire/realizare a studiului geotehnic, situație în care critica din contestație este întemeiată.

În situația de fapt analizata, Consiliul stabilește că ofertanta câștigătoare nu a respectat toate cerințele caietului de sarcini, știut fiind că, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire...”*. Însă, este necesar a sublinia faptul că documentația de atribuire, conținând *„orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”* (potrivit art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016), are caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au

cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică, și, desigur, fără eludarea regulilor și cerințelor deja existente în documentația de atribuire.

Astfel, Consiliul apreciază că îi era interzis autorității contractante să stabilească asupra caracterului conform al ofertei .. SRL câtă vreme aceasta nu a cuprins în oferta sa specificațiile tehnice analizate de către Consiliu.

Drept urmare, Consiliul reține caracterul nelegal al deciziei autorității contractante de a desemna admisibilă și câștigătoare oferta .. SRL, în condițiile în care, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta este considerată neconformă în situația în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar potrivit art. 137 alin. (1), (4) și (5) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate, numai cele care nu au fost astfel respinse reprezentând oferte admisibile, dintre care se stabilește cea câștigătoare.

Având în vedere această concluzie a Consiliului, devine de prisos examinarea celorlalte critici din contestația ..ȘI LUCRĂRI – SA cu privire la oferta câștigătoare, eventuala lor netemeinicie nefiind de natură să înlăture caracterul neconform al ofertei, determinat de aspectele analizate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ..ȘI LUCRĂRI – SA și să anuleze actele autorității contractante privind desemnarea admisibilă și câștigătoare a ofertei .. SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta .. SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de .. SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de ..ȘI LUCRĂRI – SA în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind desemnarea admisibilă și câștigătoare a ofertei .. SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta .. SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de .. SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare, conține 61 pagini.

Redactată practica deciziei ...