

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 6751/10.02.2023, formulată de către ..., cu sediul în ..., având CIF ..., înregistrată la registrul comerțului sub nr. ..., cu sediul procedural ales în ..., reprezentată prin avocat ..., împotriva raportului procedurii nr. 1938/02.02.2023 și comunicării cu nr. 1944/02.02.2023 din cadrul procedurii de achiziție publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul achiziției desfășurată prin procedură simplificată, derulată online, privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „*Lucrări de reparații și renovare la obiectivele ...*”, cod CPV 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), (anunț de participare nr. ...), s-au solicitat Consiliului următoarele:

1. anularea adresei nr. 1944/02.02.2023, în ceea ce privește declararea ca neconformă a ofertei depuse de ... pentru loturile 8 și 9;
2. anularea în parte a raportului procedurii nr. 1938/02.02.2023, pentru loturile 8 și 9, în ceea ce privește respingerea ca neconformă a ofertei ... și desemnarea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei ... SRL;
3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... pentru loturile 8 și 9, cu respectarea legislației aplicabile și continuarea procedurii;
4. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de promovarea prezentei contestații.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 6751/10.02.2023, ... critică rezultatul procedurii de atribuire consemnat

În raportul procedurii nr. 1938/02.02.2023, precum și adresa de comunicare a rezultatului procedurii cu nr. 1944/02.02.2023, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție publică antemenționată, în ce privește Lotul nr. 8 *"Reabilitare Antenă și împrejmuire Radiofar TSR ..."* și Lotul nr. 9 *"Reabilitare Antenă și împrejmuire Radiofar TIM ..."*, solicitând Consiliului cele redată în partea introductivă.

Preliminar, în motivare, contestatoarea redă succint situația de fapt, arătând că a depus oferte în cadrul procedurii în cauză pentru Loturile 7, 8 și 9, iar la data de 02.02.2023, prin adresa nr. 1944/02.02.2023 și prin raportul procedurii nr. 1938/02.02.2023 i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare a lotului 7, însă a fost respinsă ca neconformă pentru loturile 8 și 9.

Singurul motiv reținut de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei, pentru loturile 8 și 9, a fost că specificațiile din propunerea tehnică nu ar avea legătură cu cerințele din caietul de sarcini, astfel că oferta nu ar satisface corespunzător cerințele caietului de sarcini, fiind declarată neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a din normele metodologice aprobate prin H.G. 395/2016, arată contestatoarea.

Dincolo de această apreciere generică, în opinia sa, autoritatea contractantă nu aduce niciun fel de lămurire suplimentară, neindicând care anume specificații din propunerea tehnică nu ar avea legătură cu cerințele din caietul de sarcini și care cerințe din caietul de sarcini nu ar fi fost satisfăcute în mod corespunzător.

Contestatoarea consideră că motivare autorității încalcă principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea cu nr. 98/2016, precum și art. 215 alin. (2) lit. b) din aceeași lege, care impune autorităților contractante ca, în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii, să indice fiecărui ofertant respins motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei sale, afirmând că, în conținutul acestor documente, nu există niciun element care să permită verificarea raționamentelor care au condus la respingerea ofertei sale, fapt ce îi încalcă dreptul la apărare, deoarece nu cunoaște motivul exact pentru care oferta a fost respinsă ori dacă nu este vorba de o eroare din partea comisiei de evaluare.

Față de acest aspect, consideră că, în lipsa altor informații, oferta sa este conformă, dovadă fiind faptul că a depus oferte pentru participarea la 3 dintre cele 9 loturi, foarte similare din punct de vedere al conținutului, iar pentru lotul nr. 7, oferta sa a fost declarată conformă și câștigătoare.

Totodată, susține că important este faptul că singurul contracandidat al său care a depus oferte pentru loturile 8 și 9, societatea ... SRL, care a și fost declarată câștigătoare, a oferat exact valoarea maximă estimată în cazul ambelor loturi (39.436 lei - lotul 8 și

122.062 lei - lotul 9), situație extrem de rar întâlnită în practică, care poate conduce la o „bănuială rezonabilă” în privința corectitudinii desfășurării licitației.

Concluzionând, ... solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, cu cheltuieli de judecată.

În drept, contestatoarea invocă art. 8 și urm. din Legea cu nr. 101/2016 și ca probe, următoarele înscrisuri:

- adresă nr. 1944/02.02.2023 și raportul procedurii nr. 1938/02.02.2023;

- recipisele de consemnare a cauțiunilor pentru loturile 8 și 9;

- dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

- împuternicire avocațială seria TM nr. 290287 pt. avocat Simionovici Radu-Mircea.

Prin adresele înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 7143/13.02.2023 și nr. 7144/13.02.2023, ... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 09.02.2023, în valoare de 798,00 lei și recipisa de consemnare nr. ... din 09.02.2023, în valoare de 2442,00 lei documente emise de CEC BANK, Sucursala ...

Prin adresa cu nr. 7549/331/C6/15.02.2023, în considerarea prevederilor art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită autorității contractante comunicarea punctului de vedere referitor la contestație și documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 2547/14.02.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7512/14.02.2023, ... transmite punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentei cauze, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Pe fond, autoritatea contractantă arată că, în cadrul procesului de evaluare tehnică, referitor la lotul 8 – „*Reabilitare Antenă și împrejmuire Radiofar TSR ...*”, potrivit cerinței din Capitolul 6 al caietului de sarcini „*STR-PNT-CS0035 Reabilitare TSR*”, lucrările de reabilitare constau în:

- a) Curățirea și pregătirea suprafețelor pentru vopsire (pilon antenă, împrejmuire, poartă acces);

- b) Vopsirea în două straturi cu vopsea albă și roșie, pentru metal, de exterior, pe bază de rășini alchidice conform modelului existent.

Răspunsul ofertantului, conform propunerii tehnice înaintate este următorul:

„5.2 PROCEDURI TEHNICE DE EXECUȚIE APLICABILE LA LUCRARE

Prezentam în cele ce urmează procedurile tehnice de execuție implementate la nivelul societății noastre și aplicabile lucrării "Lotul 8 - Reabilitare Antenă și împrejmuire Radiofar TSR ..." (...)

5.2.1 Execuția lucrărilor de zugrăvelilor și vopsitoriilor

Acest capitol cuprinde procedura tehnică de execuție pentru lucrările de zugrăveli și vopsitorii.

Se vor aplica prevederile aferente pentru vopsitorii pe suprafețe metalice. (...)".

Autoritatea menționează că, în acest subcapitol, sunt cuprinse specificațiile tehnice, condițiile și modul de execuție a vopsitoriei cu vopsea lavabilă aplicată la interior pe tencuieli gletuite cu glet de ipsos în încăperi cu umiditate relativă a aerului până la 60, la pereți și tavane, concluzia comisiei de evaluare fiind: *„în capitolul 5.2 ofertantul prezintă procedurile de realizare a altor lucrări decât cele solicitate în Caietul de sarcini.”*

De asemenea, arată că, în formularul C6 *Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale*, sunt introduse materiale care nu au legătură cu lucrările solicitate, respectiv:

„2000107 - Oțel beton profil neted OB30 stas 438 D=10MM

3803257 - Sârmă moale obișnuită D = 2,8 OL 32 S 889

5886942 - Cuie cu cap conic tip A pentru construcții 3X70 OL 34 S 2111

6311528 - Scoaba oțel pentru construcții din lemn, lățime= 65-90MM, L. 200-300 MM

6719323 - Diblu conexpand oțel tip fb12/100 cod 72ds8612”,

iar în formularul C7 *Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru* sunt introduse meserii ce nu au legătură cu lucrările solicitate, respectiv: *13410 - Dulgher construcții, 26100- Săpător.*

Totodată, precizează că în formularul C8 *Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții* sunt introduse utilaje care nu au legătură cu lucrările solicitate, respectiv: *7608 - Ferăstrău mecanic cu lanț tip drujba-6U 3cp; 7609 -Mașină de găurit electrică rotopercutantă D=35MM”.*

Concluzionând, achizitoarea susține că ofertantul introduce materiale, ore manoperă și utilaje care nu au legătură cu lucrările solicitate în Caietul de sarcini.

Referitor la lotul 9 - *„Reabilitare antena și împrejmuire radiofar „TIM” ...”*, arată că, potrivit cerinței din Capitolul 6 al caietului de sarcini *„STR-PNT-CS0036-Reabilitare TIM”*, lucrările de reabilitare constau în:

7608.a) Curățirea și pregătirea suprafețelor pentru vopsire (piloni antenă, împrejmuire, poartă acces, acoperiș radiofar);

7608.b) Vopsirea în două straturi cu vopsea albă și roșie, pentru metal, de exterior, pe bază de rășini alchidice conform modelului existent.

Legat de acest aspect, autoritatea prezintă răspunsul contestatoarei, conform propunerii tehnice înaintate pentru Lotul nr. 9:

„5.2 PROCEDURI TEHNICE DE EXECUȚIE APLICABILE LA LUCRARE

Prezentam în cele ce urmează procedurile tehnice de execuție implementate la nivelul societății noastre și aplicabile lucrării "Lotul 9 - Reabilitare Antenă și împrejmuire Radiofar „TIM” ...”

5.2.1 Execuția lucrărilor de zugrăvelilor și vopsitoriilor

Acest capitol cuprinde procedura tehnică de execuție pentru lucrările de zugrăveli și vopsitorii.

Se vor aplica prevederile aferente pentru vopsitorii pe suprafețe metalice.

STANDARDE ȘI NORMATIVE DE REFERINȚĂ

(...)

Zugrăveli și vopsitoriile se vor executa în conformitate cu proiectul de execuție și prevederile din prezenta procedura tehnică de execuție. Vopsitorie cu vopsea lavabilă."

În acest subcapitol se cuprind specificațiile tehnice, condițiile și modul de execuție a vopsitoriei cu vopsea lavabilă aplicată la interior pe tencuieli gletuite cu glet de ipsos în încăperi cu umiditate relativă a aerului până la 60, la pereți și tavane.

Achiziția concluzionează că, în capitolul 5.2, ofertantul prezintă procedurile de realizare a altor lucrări decât cele solicitate în Caietul de sarcini.

În formularul C6 *Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale* sunt introduse materiale care nu au legătură cu lucrările solicitate:

"2000107 - Oțel beton profil neted OB30 stas 438 D=10MM

3803257 - Sârmă moale obișnuită D = 2,8 OL 32 S 889

5886942 - Cuie cu cap conic tip A pentru construcții 3X70 OL 34 S 2111

6311528 - Scoabă oțel pentru construcții din lemn, lățime= 65-90MM, L. 200-300 MM

6719323 - Diblu conexpand oțel tip fb12/100 cod 72ds8612"

În continuare, autoritatea contractantă arată că și în formularul C7 *Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru* sunt introduse meserii ce nu au legătură cu lucrările solicitate:

13410 - Dulgher construcții

26100- Săpător

Totodată, în formularul C8 *Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții* sunt introduse utilaje care nu au legătură cu lucrările solicitate:

7608 - Ferăstrău mecanic cu lanț tip drujba-6U 3cp

7609 - Mașină de găurit electrică rotopercutantă D=35MM

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare introduce materiale, ore manoperă și utilaje care nu au legătură cu lucrările solicitate în Caietul de sarcini.

Față de cele prezentate, comisia de evaluare a decis că oferta este neconformă având în vedere introducerea în propunerea tehnică de materiale și manoperă care nu au legătură cu lucrările solicitate prin caietul de sarcini, lucruri care, în opinia comisiei de evaluare, conduc implicit la costuri suplimentare, aspecte care în etapa de evaluare tehnică nu au putut fi verificate.

Astfel, după finalizarea etapei de evaluare tehnică, comisia de evaluare a publicat în SEAP că oferta depusă de către contestatoare este neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă menționează că, după publicarea Raportului procedurii și a comunicării rezultatului, contestatoarea a solicitat accesul la dosarul achiziției, respectiv la următoarele documente: proces verbal de vizualizare oferte, proces verbal de analiză oferte tehnice, proces verbal de analiză oferte financiare și Raportul procedurii. Ulterior, a transmis un e-mail către aceasta privind acceptul punerii la dispoziție a documentelor solicitate în conformitate cu prevederile art. 217 alin.(6) din Legea nr.98/20146 cu modificările și completările ulterioare și a solicitat transmiterea declarației de confidențialitate a contestatoarei.

În data de 04.02.2023, arată că autoarea contestației a transmis prin e-mail „declarația de confidențialitate”, iar în aceeași zi i-au fost transmise pe e-mail următoarele documente: proces verbal de vizualizare oferte; raport tehnic analiză loturi 8 și 9; proces verbal de analiză oferte tehnice; proces verbal de analiză oferte financiare; raportul procedurii.

Autoritatea contractantă precizează că în documentul „*raport tehnic analiză loturi 8 și 9*” se regăsesc detaliat toate motivele care au condus la declararea ofertei ca fiind neconformă potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.

Astfel, în opinia sa, chiar dacă în comunicări nu s-au clarificat aspectele neconformității propunerii tehnice cu cerințele din caietul de sarcini, prin punerea la dispoziția contestatoarei a raportului tehnic, aceasta a luat la cunoștință motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

Concluzionând, apreciază că observația contestatoarei privind încălcarea dreptul la apărare pe motiv că *nu cunoaște motivul exact pentru care oferta sa a fost respinsă*, drept nefondată.

Considerând corectă decizia comisiei de evaluare privind eliminarea din competiție a contestatoarei, în baza prevederilor art. 134 alin.(6) din Anexa la H.G. 395/2016, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației formulate de către ... și continuarea procedurii de atribuire în sensul încheierii contractului de achiziție publică cu ofertantul declarat câștigător.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7861/16.02.2023, ... depune concluzii scrise, susținând că apărările autorității contractante din cadrul punctului de vedere sunt lipsite de sustenabilitate, deoarece autoritatea detaliază prin punctul de vedere transmis, în mod nepermis, motivul de respingere a ofertei sale, cu informații ce nu se regăsesc nici în raportul procedurii și procesele-verbale de evaluarea a ofertelor și nici în adresa de comunicare a rezultatului.

Astfel, contestatoarea susține că este inadmisibil ca autoritatea contractantă să susțină motivarea deciziei de respingere a ofertei cu argumente și explicații ce nu se regăsesc în raportul procedurii și procesele-verbale de evaluare a ofertelor și care nu au fost aduse la cunoștința ofertanților prin adresa de comunicare a rezultatului.

În opinia sa, această abordare încalcă principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea cu nr. 98/2016, precum și art. 215 alin. (2) lit. b) din aceeași lege, care impune autorităților contractante ca, în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii să indice fiecărui ofertant respins motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei sale.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante în sensul că, în documentul *„raport tehnic analiză loturi 8 și 9”* s-ar regăsi detaliate toate motivele care au condus la declararea ofertei ca neconformă, contestatoarea învederează că respectivul document nu constituie un act al comisiei de evaluare, ci doar un punct de vedere al unuia dintre membri acesteia, punct de vedere a cărui motivare nu se regăsește nici în procesele-verbale de evaluare, nici în raportul procedurii și nici în adresa de comunicare a rezultatului, ea nefiind însușită de comisia de evaluare.

Totodată, afirmă că motivele invocate în cuprinsul punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă excedează cu mult informațiilor sumare prezentate în *„raport tehnic analiză loturi 8 și 9”*.

Considerând că argumentele autorității denotă o analiză superficială și eronată a ofertei, contestatoarea susține că a prezentat proceduri tehnice de execuție care dovedesc că deține pregătirea și experiența necesară realizării unei multitudini de lucrări, pentru a demonstra că poate face față oricărei situații neprevăzute, negând că ar fi ofertat execuția unor lucrări ce nu fac obiectul contractului, exemplificând cu descrierea lucrărilor ce se vor realiza (pct. 4 din Propunerea tehnică):

„Descrierea lucrărilor ce se vor realiza Lucrările de reabilitare constau din:

a) Curățirea și pregătirea suprafețelor pentru vopsire (piloni antenă, împrejmuire, poartă acces, acoperiș radiofar)

b) Vopsirea în două straturi cu vopsea albă și roșie, pentru metal, de exterior, pe bază de rășini alchidice conform modelului existent”.

În opinia sa, autoritatea contractantă ignoră cu desăvârșire mențiunea expresă pe care a făcut-o la pct. 5.1 din Propunerea tehnică, respectiv:

„În cazul în care anumite prevederi din cadrul metodologiilor de execuție a anumitor categorii de lucrări contravin prevederilor din proiectul tehnic sau documentației de atribuire pusă la dispoziție de către beneficiar, vor prevala prevederile din documentația de atribuire

sau proiectul tehnic, iar ofertantul declară că va respecta prevederile exprese din documentația de atribuire, specifice pentru acest proiect.

În cazul în care sunt prezentate metodologii de execuție pentru tipuri de lucrări care nu fac parte din acest contract, acestea nu vor fi luate în considerare "

Apreciază că aceste aspecte puteau fi lămurite pe calea **unei solicitări** de clarificare, însă autoritatea contractantă, în mod nelegal și total lipsit de transparență, a preferat să respingă oferta fără a adresa solicitări de clarificare în acest sens.

În concluzie, ... solicită admiterea contestației, cu cheltuieli de judecată și atașează ca documente doveditoare cheltuielilor de judecată:

- factură fiscală nr. 358/15.02.2023 emisă de ..., reprezentând Onorariu Dosar C.N.S.C. ..., potrivit Contractului de asistență juridică nr. 639/ 09.02.2023, în valoare de 2.000,00 lei;

- chitanță nr. 223/15.02.2023, privind plata sumei de 2.000,00 lei de către ..., reprezentând onorariu Dosar C.N.S.C. ... conform contractului 693/09.02.2023.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o achiziție publică desfășurată prin procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Lucrări de reparații și renovare la obiectivele ...*”, cod CPV 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. Se are în vedere că autoritatea contractantă a divizat contractul supus procedurii de atribuire în cauză în 9 loturi, astfel cum este menționat la pct. II.1.6. din cadrul fișei de date a achiziției, fiind contestat rezultatul loturilor 8 – „*Reabilitare Antenă și împrejmuire Radiofar TSR ...*” și 9 – „*Reabilitare Antenă și împrejmuire Radiofar TIM ...*”.

Potrivit anunțului de participare aferent, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*prețul cel mai scăzut*”, valoarea estimată a lotului nr. 8 fiind de 39.436,00 lei, fără TVA, iar valoarea estimată a Lotului nr. 9 fiind de 122.062,00 lei, fără TVA.

Conform raportului procedurii nr. 1938/02.02.2023, în cadrul procedurii de atribuire, pentru Loturile nr. 8 și 9 au depus oferte complete 2 operatori economici, respectiv ... SRL și

Împotriva Raportului procedurii nr. 1938/02.02.2023 și comunicării cu nr. 1944/02.02.2023 prin care oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare, iar ... a fost respinsă ca neconformă, aceasta din urmă a formulat contestația din prezenta cauză solicitând cele redată în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare cu nr. ... din 09.02.2023, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 798,00 lei pentru Lotul nr. 8

și recipisa de consemnare cu nr. ... din 09.02.2023, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 2442,00 lei pentru Lotul nr. 9, eliberate de CEC Bank – sucursala ..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, reiese că observațiile autoarei acesteia vizează modul în de analiză al autorității contractante, pentru loturile 8 și 9, solicitând reevaluarea ofertei sale pentru aceste loturi, *„în ceea ce privește respingerea ca neconformă a ofertei subscrisei și desemnarea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei ... SRL”*.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1944/02.02.2023, către societatea contractantă, autoritatea contractantă a precizat: „(...)

Lotul 8

- oferta dumneavoastră depusă pentru lotul 8 a fost declarată neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a din HG 395/2016. Specificațiile tehnice din propunerea tehnică nu au legătură cu cerințele caietului de sarcini astfel că oferta tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Lotul 9

- oferta dumneavoastră depusă pentru lotul 9 a fost declarată neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a din HG 395/2016. Specificațiile tehnice din propunerea tehnică nu au legătură cu cerințele caietului de sarcini astfel că oferta tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.”

Legat de conținutul adresei de mai sus, societatea contestatoare afirmă că autoritatea contractantă nu a respectat principiul transparenței, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 și nici art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, întrucât autoritatea nu a indicat motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei sale, respectiv nu a menționat *„care anume specificații din propunerea tehnică nu ar avea legătură cu cerințele din caietul de sarcini și care*

cerințe din caietul de sarcini nu ar fi fost satisfăcute în mod corespunzător”.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă **are obligația de a cuprinde:** (...) b) fiecărui ofertant respins, **motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale**”.

Din analiza comunicării rezultatului procedurii de atribuire precizată anterior, Consiliul reține că autoritatea contractantă, pentru loturile 8 și 9, s-a limitat în a menționa doar că oferta contestatoarei a fost respinsă, ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a din HG 395/2016, respectiv faptul că *specificațiile tehnice din propunerea tehnică nu au legătură cu cerințele caietului de sarcini astfel că oferta tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*.

Consiliul constată că așa cum a fost prezentat motivul de respingere, ca neconforme, ofertele contestatoarei, pentru cele două loturi, conduce la nerespectarea, de către autoritatea contractantă, a principiului transparenței, statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, precum și ale art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, întrucât, aceasta din urmă nu a precizat, în mod clar, care au fost aspectele ce au condus la concluzia de respingere, ca neconforme, a ofertelor contestatoarei, pentru loturile 8 și 9.

De asemenea, de reținut sunt și prevederilor coroborate ale art. 216 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „Raportul procedurii de atribuire prevăzut la [alin. \(1\)](#) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații: (...) b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/ sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire” cu cele ale alin. (3) lit. b) ale aceluiași articol, respectiv: „Informațiile care fac obiectul alin. (2) [lit. b\)](#) sunt următoarele: (...) b) denumirea candidaților/ ofertanților respinși **și motivele respingerii**.”

Or, verificând raportul procedurii de atribuire nr. 1938/02.02.2023, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat nici normele citate anterior, rezumând-se în a menționat aceleași informații simpliste din comunicarea rezultatului procedurii, fără a indica, în mod concret, specificațiile tehnice din propunerile tehnice ale contestatoarei ce nu ar fi avut au legătură cu cerințele caietului de sarcini (acestea din urmă trebuiau și ele menționate), aferente loturilor în discuție.

Prin urmare, față de informațiile sumare din cadrul comunicării rezultatului procedurii, precum și din raportul procedurii, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat normele legale citate mai sus, deoarece, a redat doar textelor legale avute în vedere la respingerea ofertei ca neconformă, și a consemnat doar că *„specificațiile tehnice din propunerea tehnică nu au legătură cu cerințele caietului de*

sarcini”, fără a prezenta motivele concrete pentru care a apreciat că documentele/ informațiile depuse de contestatoare, determină aplicare dispozițiilor art.

art. 137 alin. (3) lit. a din HG 395/2016, potrivit căroră: *În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.*

Astfel, simpla mențiune potrivit căreia oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă și precizarea normelor legale în baza căroră s-a respins, urmată de afirmația generică *specificatiile tehnice din propunerea tehnică nu au legătură cu cerințele caietului de sarcini*, nu pot fi considerate suficiente pentru a se aprecia că sunt motive concrete de respingere, astfel încât să fie posibilă verificarea, de către ofertantă, a corectitudinii evaluării ofertei sale.

Prin urmare, în lipsa indicării în concret a argumentelor de respingere a ofertelor contestatoarei și motivarea contestației, formulată de către ..., a fost întocmită în consecință.

În concluzie, față de cele evocate, Consiliul constată că modalitatea în care autoritatea contractantă a elaborat adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, nr. 1944/02.02.2023, nu respectă rigorile impuse de norma legală de la art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, deoarece documentul în cauză nu conține motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, autoritatea contractantă fiind obligată să prezinte argumentele/informațiile în temeiul căroră oferta a fost considerată neconformă, îndeosebi elementele care au condus la concluzia că *specificatiile tehnice din propunerea tehnică nu au legătură cu cerințele caietului de sarcini*. Aceeași concluzie o are Consiliul și asupra modului de întocmire a raportului procedurii nr. 1938/02.02.2023

În acest sens, Consiliul apreciază că, pentru a respecta normele juridice anterior invocate, actele atacate de contestatoare ar fi trebuit să indice, în mod concret, referințele/elementele din cadrul ofertelor depuse de către ..., pentru loturile 8 și 9, pe care nu le-ar fi îndeplinit, raportat la cerințele caietului de sarcini, inclusiv cu eventualitatea aplicării dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la acest aspect, Consiliul nu va reține ca întemeiate afirmațiile autorității contractante potrivit căroră, urmare a solicitării contestatoarei, din data de 03.02.2023, referitoare la accesul la dosarul achiziției, a transmis acesteia din urmă, în data de 04.02.2023 prin e-mail, o serie de documente, printre care și „*raportul tehnic analiză loturile 8 și 9*”, în care „*se regăsesc toate motivele care au condus la declararea ofertei ca fiind neconformă*”, astfel că „*chiar dacă în comunicări nu s-au clarificat aspectele neconformității propunerii tehnice cu cerințele din caietul de sarcini, prin punerea la dispoziție a raportului tehnic*”, ... „*a luat la cunoștință de motivele concrete*”, deoarece:

-pe de o parte, normele citate anterior sunt foarte clare și stabilesc exact documentele care trebuie să conțină motivele concrete ce trebuie puse la dispoziția contestatoarei, în cazul în care oferta sa a fost respinsă ca neconformă;

-iar, pe de altă parte, *„raportul tehnic analiză loturile 8 și 9”*, despre care face vorbire autoritatea, a fost transmis contestatoarei după data de comunicare a rezultatului procedurii.

În ceea ce privește faptul că în punctul de vedere nr. 2547/14.02.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 7512/14.02.2023, autoritatea contractată a prezentat o serie de motive în justificarea deciziei sale de respingere, ca neconforme, a ofertelor contestatoarei pentru cele două loturi, Consiliul nu le va lua în considerare, deoarece acestea nu au fost aduse la cunoștința societății contestatoare, așa cum impune art. art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, astfel încât să fie **opozabile** ofertantului ..., iar acesta din urmă să-și întemeieze contestația raportat la respectivele motive.

Prin urmare, necunoscând cauzele concrete de respingere a ofertei sale, ... nu a putut să-și construiască o motivare corespunzătoare.

Astfel, prin modul în care autoritatea contractantă a procedat, a fost afectat și principiul transparenței, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, informațiile esențiale pentru analiza legalității evaluării ofertei contestatoarei nefiind aduse la cunoștința acesteia din urmă.

Față de cele evocate anterior, Consiliul va dispune obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 1944/02.02.2023 și întocmirea unei alte adrese de comunicare a rezultatului procedurii, cu aplicarea art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și întocmirea raportului procedurii, conform normelor legale citate în acest sens.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de reevaluare a ofertei sale, Consiliul o va respinge ca, prematură, deoarece, la acest moment, ... nu are cunoștință de motivele concrete care au stat la baza respingerii, ca neconforme, a ofertelor sale pentru loturile 8 și 9.

Referitor la solicitarea contestatoarei de anulare a raportului procedurii în ceea ce privește *„desemnarea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei ... SRL”*, Consiliul o va respinge ca nemotivată, raportat la dispozițiile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, care stabilesc: *„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) f) motivarea în fapt și în drept a contestației”*, întrucât autoarea contestației nu a prezentat niciun argument care să susțină cererea sa, ci s-a limitat doar în a afirma că ... SRL *„a ofertat exact valoarea maximă estimată în cazul ambelor loturi”*, aspect contrar prevederilor art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de Procedură Civilă, potrivit căruia: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Astfel, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- va admite solicitarea de anulare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1944/02.02.2023 cu întocmirea unei alte adrese în conformitate cu art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și emiterea raportului procedurii conform normelor legale citate în acest sens;

- va respinge, ca prematură, solicitarea de reevaluare a ofertei ...;
- va respinge, ca nemotivată, afirmația asupra ofertei desemnată câștigătoare, aparținând ... SRL

Va obliga autoritatea la continuarea procedurii de atribuire cu anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1944/02.02.2023 și transmiterea unei noi adrese de comunicare cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și întocmirea raportului procedurii potrivit normelor legale citate în acest sens, conform celor precizate în motivare.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, în sumă de 2.000 lei, conform facturii fiscale nr. 358/15.02.2023 și chitanței nr. 223/15.02.2023.nr. 250 din 12.05.2021, documente existente la dosarul cauzei, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016: *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*.

Totodată, Consiliul va lua în considerare și prevederile art. 451 Quantumul cheltuielilor de judecată din Codul de Procedură Civilă, potrivit cărora: *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei”*.

Față de cadrul juridic anterior fixat, raportat la faptul că a fost admisă doar o singură critică din cele trei, Consiliul va reduce quantumul de la 2.000 lei la 700 de lei și va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a acestei sume.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 6751/10.02.2023, formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., astfel:

- admite solicitarea de anulare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1944/02.02.2023 cu întocmirea unei alte adrese în conformitate cu art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și emiterea raportului procedurii conform normelor legale citate în acest sens;

- respinge, ca prematură, solicitarea de reevaluare a ofertei ...;

- respinge, ca nemotivată, afirmația asupra ofertei desemnată câștigătoare, aparținând ... SRL

Obligă autoritatea la continuarea procedurii de atribuire cu anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1944/02.02.2023 și transmiterea unei noi adrese de comunicare cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și întocmirea raportului procedurii potrivit normelor legale citate în acest sens, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 700 lei către

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...