



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr.107/30.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr.... SRL, cu sediul în Comuna Bărcănești, DN1 nr.359D, jud. Prahova, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CUI RO ..., reprezentată legal princontestă „decizia autorității contractante de a califica și a lua în considerare oferta depusă de SC ... S.R.L.”, comunicată prin adresa nr.4317/30.09.2016, emisă de COMUNA ...), cu sediul în comuna ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de lucrări având ca obiect „...”, solicitând și anularea procedurii de atribuire din cauza curențelor caietului de sarcini și a listelor de cantități postate pe SEAP.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,  
***Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor***  
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, SC ... SRL contestă „decizia autorității contractante de a califica și lua în considerare oferta depusă de SC în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de lucrări având ca obiect „...”, solicitând și anularea procedurii de atribuire din cauza curențelor caietului de sarcini și a listelor de cantități postate pe SEAP.

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. susține că oferta SC ... SRL, declarată câștigătoare, este subevaluată, deoarece costul de procurare a echipamentelor cerute de autoritatea contractantă prin formularul F4 este de aproximativ 85.000 lei, aproximativ 39% din valoarea ofertei.

După cum s-a precizat în adresa nr.4317/30.09.2016, arată contestatorul, firma câștigătoare are, inclus în oferta de preț, și prețul de procurare a acestor echipamente din formularul F4, „fapt de care noi credem acest lucru, sau dacă este adevărat atunci prețul la material/manoperă utilaj/transport sunt subevaluate”.

Se precizează că echipamentele din formularul F4 trebuiau scrise și în listele de cantități, care stau la baza ofertei financiare.

Contestatorul arată că „nu a ofertat acest formular F4, deoarece nu erau cuprinse aceste utilaje/echipamente în listele de cantități. Firma noastră are oferte de la furnizor pentru aceste echipamente, care adunate ajung la valoarea de 85.000 lei fără TVA, care dacă erau incluse în ofertă depășeam valoarea estimată”.

Lucrările de excavare pentru lucrările de aducțiune nu au fost prinse în listele de cantități, după cum se arată.

De asemenea, susține contestatorul că nu sunt prevăzute în listele de cantități bransamentele de apă și lucrările de excavare pe porțiuni de aducțiune.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr.30469/10.10.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante, PRIMĂRIA ..., punctul de vedere referitor la excepția lipsei de competență materială a Consiliului de a soluționa contestația, raportat la prevederile art.15, coroborate cu art.7 alin.1 și 5 din Legea nr. 101/2016, precum și ale art.68 din Legea nr.98/2016.

Prin adresa nr.4470/12.10.2016, înregistrată la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă a arătat că, din interpretarea coroborată a textelor normative specificate în adresa nr...., reiese că, nefiind una dintre procedurile statuate la art.7 alin.1 din Legea nr.98/2016, achiziția directă nu poate face obiectul unei contestații a cărei soluționare să cadă în competența materială a CNSC.

În această ordine de idei, după cum se susține, potrivit competențelor materiale și teritoriale cu privire la soluționarea unor diferende în materie de contencios administrativ, competent este, în speța de față, Tribunalul Buzău, respectiv instanța judecătorească competentă teritorial de a soluționa spețe de contencios administrativ cu privire la acte emise de Comuna Cătina.

S.C. ... S.R.L. nu a transmis, până la data prezentei, punct de vedere cu privire la excepția pusă în discuție.

Din înscrisurile aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul stabilește următoarea situație de fapt:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură în vederea încheierii contractului de lucrări având ca obiect

„Refacerea rețelilor și a gospodăriei de apă în cătunul «Cătun», sat Corbu, Comuna Cătina, județul Buzău ”, cod CPV ... (Rev. 2), sens în care a publicat, pe site-ul [www.infocentrum.ro](http://www.infocentrum.ro), anunțul de publicitate nr.48268/08.09.2016.

Valoarea estimată a contractului este de .. lei, după cum rezultă din nota privind determinarea valorii estimate nr.3943/08.09.2016.

Față de cele susmenționate, Consiliul reține că, în cauză, este vorba despre o procedură de achiziție directă, reglementată de art.7 alin.5 din Legea nr.98/2016, potrivit cu care **„Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică decât 132.519 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică decât 441.730 lei.”**

Consiliul se raportează, în soluționare, la dispozițiile art.7 alin.1 din Legea nr.98/2016 în conformitate cu care **“Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege se aplică în cazul atribuirii contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice:**

**a) 23.227.215 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurilor-cadru de lucrări;”**

Totodată, relevante sunt dispozițiile art.68 din Legea nr.98/2016, potrivit cărora:

*„Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art.7 alin.5, sunt următoarele:*

- a) licitația deschisă;*
- b) licitația restrânsă;*
- c) negocierea competitivă;*
- d) dialogul competitiv;*
- e) parteneriatul pentru inovare;*
- f) negocierea fără publicare prealabilă;*
- g) concursul de soluții;*
- h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;*
- i) procedura simplificată.”*

Se constată, astfel, că procedura în cadrul căreia s-a depus contestația, nu se regăsește printre procedurile de achiziție enumerate expres, de unde rezultă, în considerarea și a prevederilor 7 alin.1 și 5 din Legea nr.98/2016, că legiuitorul a înțeles să scoată de sub incidența legii achizițiilor publice modalitatea de achiziție publică prin atribuire directă.

Sub acest aspect, art.1 alin.1 din Legea nr.101/2016, prevede că **„Prezenta lege reglementează remediile, căile de atac și procedura de soluționare a acestora, pe cale administrativ-**

***jurisdicțională sau judiciară, în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune, precum și organizarea și funcționarea Consiliului Național de soluționare a contestațiilor.***”, iar, art.12 alin.1 din același act normativ, se prevede „*Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate (...)*”.

Astfel, operatorii economici pot contesta, pe cale administrativ jurisdicțională, acte ale autorității contractante emise cu încălcarea dispozițiilor legale care reglementează materia achizițiilor publice, însă, nu acte emise în cadrul unei proceduri care se află în afara sferei de incidență a Legii nr.98/2016.

Având în vedere caracterul de ordine publică al normelor care stabilesc competența materială a C.N.S.C. de a soluționa contestațiile formulate împotriva actelor emise de autoritățile contractante în cadrul procedurilor de atribuire din materia achizițiilor publice (art.2 alin.1 coroborat cu art.12 alin.1 din Legea nr.101/2016), norme de la care nu se poate deroga prin voința părților, Consiliul, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr. 101/2016, urmează să admită excepția lipsei competenței sale materiale de soluționare a contestației.

Văzând cele de mai sus, precum și dispozițiile:

- art. 12 alin. 2 din Legea nr. 101/2016, potrivit cu care *“Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.”*;

- art. 132 alin. 1 Cod procedură civilă, potrivit căroră instanța de judecată este obligată să stabilească instanța competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- art. 1 art. 2, art. 4, art. 12 și art. 68 – *„Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare.”* – din Legea nr. 101/2016;

- art.95 Cod procedură civilă, potrivit căroră tribunalele judecă în primă instanță toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe,

Consiliul va admite excepția lipsei competenței sale materiale și, făcând aplicarea art.132 alin.1 Cod procedură civilă, va transmite contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competentă.

Soluția declinării cauzei este în deplină concordanță și cu art.21 alin. 1 din Constituția României, republicată, și cu art.6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților

fundamentale, ratificată prin Legea nr.30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorului la judecarea cauzei de către instanța judecătorească competentă.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației depuse de către SC ... SRL, către TRIBUNALUL ..., pe rază căruia își are sediul entitatea achizitoare.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va mai proceda la cercetarea fondului cauzei.

Prezenta decizie nu este supusă niciunei căi de atac, potrivit art.12 alin.3 din Legea nr.101/2016.

Pentru cele constatate,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu, și declină soluționarea contestației formulată de către SC ... SRL, cu sediul în Comuna ..., în contradictoriu cu COMUNA ..., cu sediul în comuna Cătina, jud. Buzău, către TRIBUNALUL ....

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.  
Fără cale de atac.

**PREȘEDINTE COMPLET,                      MEMBRU,                      MEMBRU,**  
...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.