



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ... – Președinte Consiliu de Administrație și convențional prin ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică, comunicat prin adresa nr. 21999/21.09.2016, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „*PROIECTAREA ȘI EXECUȚIA CENTRULUI DE MANAGEMENT INTEGRAT AL DEȘEURILOR ÎN ...*”, coduri CPV: 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), 45...1291-4 – Lucrări de amenajare a terenului (Rev.2), 45210000-2 – Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), 45222100-0 - Lucrări de construcții de uzine de tratare a deșeurilor (Rev.2), 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), s-a solicitat anularea actului contestat, anularea tuturor celorlalte comunicări ale rezultatului procedurii, a procesului-verbal al comisiei de evaluare prin care a fost desemnată oferta câștigătoare, a raportului procedurii nr. 21992/21.09.2016 și a oricărui act subsecvent, a răspunsului nr. 6543/29.09.2016 la notificarea prealabilă și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare, în sensul respingerii acesteia, ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., împotriva adresei nr. 22942/04.10.2016, reprezentând răspunsul autorității

contractante la notificarea prealabilă nr. 6627/03.10.2016, emisă de către ..., în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea răspunsului nr. 22942/04.10.2016, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 21999/21.09.2016, anularea tuturor celorlalte comunicări ale rezultatului procedurii, a procesului-verbal al comisiei de evaluare prin care a fost desemnată oferta câștigătoare, a raportului procedurii nr. 21992/21.09.2016 și a oricărui act subsecvent, a răspunsului nr. 6543/29.09.2016 la notificarea prealabilă și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare, în sensul respingerii acesteia, ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată de ... – Administrator, lider al asocierii ... – ..., s-a solicitat, admiterea atât în principiu cât și pe fond a cererii de intervenție, admiterea excepției inadmisibilității contestației nr. ..., precum și respingerea acesteia, ca fiind nefondată.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., lider al asocierii ... – ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect *„PROIECTAREA ȘI EXECUȚIA CENTRULUI DE MANAGEMENT INTEGRAT AL DEȘEURILOR ÎN ...”*, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, contestatoarea a solicitat accesul la dosarul achiziției publice în integralitatea lui, cu respectarea legislației în vigoare.

Contestatoarea critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii, sub aspectul clasării ofertei sale pe locul 2 și declarării ofertei asocierii ... –

Aceasta arată că s-a adresat autorității contractante prin notificarea prealabilă nr. 6436/26.09.2016, completată prin notificarea nr. 6555/30.09.2016, respectiv prin notificarea nr. 6627/03.10.2016, ... comunicându-i prin adresa nr. 6543/29.09.2016, menținerea poziției sale inițiale.

Autoarea contestației susține că oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă, urmare a neîndeplinirii cerinței de calificare referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională – experiență similară (punctul III.2.3.a – cerința 3 din fișa de date a achiziției), în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În acest sens, contestatoarea face trimitere la contractul depus de câștigătoare în dovedirea experienței similare, înregistrat cu nr. 543/14.01.2015, precizând că acesta nu are ca obiect un depozit conform de deșuri în sens legal, ci doar o parte a unui depozit de deșuri, ofertanta câștigătoare executând doar 70% din acest contract și nu s-a dovedit „ducerea la bun sfârșit” a acestei lucrări.

În susținere afirmațiilor sale, autoarea contestației invocă Ordinul nr. 757/26.....2004, privind aprobarea Normativului tehnic din 26.....2004 privind depozitarea deșeurilor, afirmând că, potrivit acestui normativ un depozit conform, cuprinde nu numai celule de depozitare a deșeurilor, dar și toate celelalte instalații enumerate prin textul de lege.

În continuare, contestatoarea aduce o serie de argumente în ceea ce privește contractul nr. 543/14.01.2015, afirmând că ofertanta câștigătoare a prezentat informații false/incomplete în cadrul formularului nr. 4 – Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani (denumind acest contract „DEPOZIT Ecologic ...”), încălcând prevederile art. 181 lit. e) din OUG nr. 34/2006 și semnând în fals formularul nr. 6 – Declarație privind neîncadrarea în prevederile articolului 181 din OUG nr. 34/2006.

Concluzionând, ... afirmă că depozitul de deșuri din localitatea ..., jud. ..., a fost construit în fapt de asocierea ..., asocierea ... – ... realizând doar celula 2 (doar o parte din depozit, care nu cuprinde toate funcțiunile unui depozit conform de deșuri).

Autoarea contestației precizează că urmare studierii raportului procedurii la sediul autorității contractante, a constatat că celula nr. 2 a depozitului ecologic ..., jud. ... precum și infrastructura, au fost executate în aceleași proporții din punct de vedere valoric de către ambii asociați, respectiv 70% ... și 30%

Aceasta arată de asemenea că, asocierea declarată câștigătoare, nu a depus și nici nu i-a fost solicitat de către autoritatea contractantă niciun alt document din care să rezulte și realizarea fizică a activităților, astfel încât să se poată dovedi că societatea ... a executat activitățile relevante în cadrul contractului și care să îndeplinească cerința privind experiența similară, respectiv, totalitatea

activităților care să ducă la funcționarea normală și în parametri, a unui depozit conform de deșeuri.

Legat de documentul numit „RECOMANDARE” depus de asocierea câștigătoare în dovedirea îndeplinirii cerinței privind „ducerea la bun sfârșit” a lucrării, contestatoarea afirmă că acest document nu are putere doveditoare, întrucât:

- nu este semnat de reprezentantul legal al Județului ..., respectiv Președintele Consiliului Județean;

- nu poartă nici dată și nici număr de înregistrare care să dovedească emiterea acestuia de către Județul ...;

- valoarea înscrisă în acest document este evident greșită („valoarea de 10.534.254,38 lei, fără TVA este valoarea inițială a contractului, dar valoarea finală mai mică, de doar 9.616.512,35 lei, plus TVA, așa cum rezultă din procesul verbal de recepție 970/16.01.2016; în plus recomandarea este doar pentru ..., care a executat 70% din 9.616.512,35 lei, plus TVA”).

... susține că oferta câștigătoare trebuia respinsă, ca neconformă, potrivit art. 84 și următoarele din HG nr. 925/2006, întrucât nu a fost însoțită de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate cerute în documentația de atribuire. În acest sens, contestatoarea menționează că asocierea câștigătoare a depus doar polița de asigurare IG nr. 0001001546, emisă de ..., cu valabilitate până la 26.09.2016, prelungită din Suplimentul de asigurare nr. 1/12.09.2016, aferent perioadei 27.09.2016 – 26.10.2016.

Aceasta afirmă că, în urma studierii dosarului achiziției la sediul autorității contractante, a constatat faptul că nu există dovada privind plata primei de asigurare în valoare de 2000 lei, aferentă suplimentului de asigurare mai sus amintit.

În continuare, autoarea contestației susține că oferta câștigătoare este inacceptabilă, sub aspectul neîndeplinirii cerinței de calificare referitoare la standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului (punctul III.2.3.b-cerința 1 și cerința 2 din fișa de date a achiziției). În acest sens, ... precizează că, pentru activitatea de proiectare a lucrărilor de drumuri, platforme, peisagistică, sistematizare pe verticală, asociatul ... nu deține certificare ISO 9001 și 14001, certificatele depuse nefăcând dovada existenței valabile a certificării, urmare a nedepunerii de dovezi privind efectuarea auditărilor de supraveghere conform termenilor și condițiile emitentului.

Aceasta face trimitere în acest sens la prevederile fișei de date a achiziției, precum și la dispozițiile Anexei 2 partea finală, a Ordinului nr. 509/20..., afirmând totodată că nici celălalt membru al asocierii nu deține ISO 9001 sau echivalent.

Autoarea contestației menționează că nici pentru celelalte domenii de certificare înscrise în certificatele depuse de ... nu s-au

prezentat și nici nu i-au fost solicitate auditările anuale din care să rezulte menținerea valabilității standardului ISO 9001 și respectiv ISO 14001.

... susține că oferta câștigătoare trebuia respinsă ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, întrucât, nu satisface în mod corespunzător cerințele de la capitolul 12, pag. 59 – 60 din caietul de sarcini.

În susținerea afirmațiilor de mai sus, contestatoarea precizează că, din formularul nr. 10, depus de câștigătora procedurii, a constatat lipsa personalului impus, respectiv: șef șantier, responsabili tehnici cu execuția pe specialități pe domenii de lucrări, specialiști electricieni atestați ANRE, personal calificat – ingineri „studii tehnice de specialitate”, personal calificat – muncitori calificați pe domenii concrete ale lucrării, nu doar „studii/clarificări”.

Autoarea contestației precizează că autoritatea contractantă trebuia să facă o analiză a seriozității prețului ofertei câștigătoare, apreciind că acesta este subdimensionat. În acest sens, ... precizează că prețul mic raportat la complexitatea proiectului, nu poate fi explicat decât prin faptul că nu toți indicatorii fizici și de performanță pot fi asigurați prin acceptarea ca ofertă câștigătoare a ofertei asocierii ... –

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației, apreciind pretențiile contestatoarei, ca fiind nefondate și netemeinice.

Aceasta invocă excepția prematurității introducerii contestației, ca efect al nerespectării prevederilor art. 6 alin. (4) și (10), coroborat cu dispozițiile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În acest sens, ... face trimitere la cea de-a doua completare la notificarea prealabilă inițială a contestatoarei, comunicată prin adresa nr. 6627/03.10.2016, afirmând că, față de solicitările acesteia, având conținut diferit raportat la pretențiile formulate anterior, autoritatea contractantă și-a exprimat punctul de vedere prin intermediul adresei nr. 22942/04.10.2016.

În acest context, autoritatea contractantă afirmă că, în data de 03.10.2016, după terminarea programului de lucru al instituției, asocierea contestatoare, fără să țină cont de răspunsul la solicitarea nr. 22942/03.10.2016, i-a trimis prin fax contestația nr. ..., fiind înregistrată la sediul ... cu nr. 22981/04.10.2016.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă o serie de argumente în susținerea excepției invocate.

Pe fond, ... aduce argumente de natură a contrazice susținerile formulate în cuprinsul contestației.

Astfel, în ceea ce privește motivele expuse de contestatoare cu privire la neîndeplinirea cerinței de calificare referitoare la experiența similară, autoritatea contractantă afirmă că, prin fișa de date a achiziției, a solicitat următoarele: „Ofertantul trebuie să fi executat și

dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani, lucrări de construire a unui depozit conform de deșuri (clasa a sau b)", iar, în dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, asocieria câștigătoare a prezentat contractul nr. 543/15.01.2014, încheiat între Județul ... în calitate de autoritate contractantă și asocieria ... – ... și documentele aferente.

Autoritatea contractantă face trimitere la nota justificativă privind estimarea valorii contractului cu nr. 498/12.01.2016 și la nota justificativă privind stabilirea cerințelor minime de calificare cu nr. 1502/21.01.2016, arătând că cea mai mare pondere în cadrul obiectivului de investiții , o constituie celula de depozitare și zona administrativă, ce presupune realizarea unei celule de depozitare a deșeurilor având o suprafață aproximativă de 77,621 ha și o capacitate de stocare previzionată pentru cei 5 ani de activitate de aproximativ 1.350.555 mc, celulă ce este deservită de o platformă administrativă având o suprafață aproximativă de 777 mp.

Aceasta precizează că, din documentele mai sus amintite rezultă că valoarea estimată pentru construirea celulei de depozitare și a zonei administrative aferente CMID este de 8.077.953,61 lei, cuantum având o pondere semnificativă, raportată la valoarea totală estimată a contractului, care este de 9.785.455,03 lei (fără cheltuieli diverse și neprevăzute).

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă apreciază că asocieria câștigătoare îndeplinește cerințele documentației de atribuire referitoare la experiența similară.

... mai menționează că sintagma "lucrări de construire a unui depozit" nu impune executarea unui întreg depozit de deșuri, fiind vorba de lucrări similar executate (nu identice) în cadrul unui contract care să vizeze „lucrări de construire a unui depozit conform de deșuri (clasa a sau b)".

Legat de susținerea conform căreia, asocieria câștigătoare a executat decât 70% din contractul nr. 543/15.01.2014, autoritatea contractantă afirmă că prețul total al contractului este de 10.534.254,38 lei (valoarea finală = 9.616.512,35 lei), din care, ofertanta câștigătoare a executat în valoare de 7.373.977,8 lei, aceasta în condițiile în care, prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a solicitat dovedirea cerinței de calificare prin indicarea expresă a unui anumit cuantum valoric.

În continuare, ... redă documentele depuse de câștigătoare în dovedirea executării și ducerii la bun sfârșit a contractului nr. 543/15.01.2014, respectiv:

- proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 21/15.01.2016;

- recomandare din partea Consiliului Județean ..., pentru ... – calificativul „foarte bun”.

Referitor la susținerile contestatoarei vizând garanția de participare a câștigătoarei, autoritatea contractantă afirmă că

asocierea câștigătoare a depus dovada plății primei de asigurare, respectiv OP din 23.05.2016, în cuantum de 800 lei, tranzacție efectuată prin canal multicash.

Totodată, aceasta menționează că polița de asigurare cod IG nr. 0001001546, reprezentând garanția de participare la procedură, este valabilă până la data de 26.09.2016, rezultatul procedurii de atribuire fiind comunicat la data de 21.09.2016, în continuare redând parte din prevederile poliței, făcând referire la art. 2, art. 7 și art. 8 din conținutul acesteia.

Față de susținerile contestatoarei referitoare la standardele de asigurare a calității, ... precizează că cerința fișei de date a fost respectată de câștigătoare, întrucât au fost prezentate următoarele documente:

- certificat seria C nr. 02645-1, rev.0 acordat în data de 27.....2013, valabil până la 26.....2016 - ...;
- certificat nr. 3879/25.04.2006, data rectificării 23.03.2015, valabil până la 23.03.2018, cu condiția vizării anuale - ...;
- certificatul ISO 9001:2008, nr. înregistrare 01 100 131891, valabil până la 06.03.2017, domeniul de aplicare - inginerie de bază și de detaliu, eliberat de

Autoritatea contractantă precizează că, față de susținerile contestatoarei, relevante sunt prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/20..., Anexa 2, în baza căruia, în ipoteza unei oferte comune, însoțită de subcontractare, nu se impun a fi prezentate de către subcontractanți, documente care să dovedească standardele de calitate.

În același context, autoritatea contractantă semnalează că aceste afirmații sunt neîntemeiate pentru activitatea de proiectare, făcând trimitere în acest sens la prevederile fișei de date, în continuare redând documentele depuse de către ofertanta câștigătoare, respectiv:

- certificat seria M, nr. 01710-1, rev.0 acordat la data de 27.....2013, valabil până la 26.....2016 - ...;
- certificat nr. 1614/25.01.2008, data rectificării 23.03.2015, valabil până la 23.03.2018, cu condiția vizării anuale - ...;
- certificatul ISO 14001:2008, nr. înregistrare 01 104 1331891, valabil până la 02.03.2017, domeniul de aplicare - inginerie de bază și de detaliu, eliberat de

Aceasta afirmă că, întrucât cerința nu se aplică componentei de proiectare, consideră că, pentru ofertanta câștigătoare, nu se impunea solicitarea altor documente.

Autoritatea contractantă apreciază ca fiind nejustificată susținerea contestatoarei potrivit căreia, oferta câștigătoare trebuia respinsă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în condițiile în care aceasta nu a avut acces la

propunerea tehnică a câștigătoare, prin intermediul căreia, aceasta și-a asumat să asigure tot personalul impus prin caietul de sarcini.

Față de raportarea contestatoarei la formularul 10, ... precizează că această cerință este cuprinsă în caietul de sarcini, iar asumarea faptului că ofertanta câștigătoare va asigura personalul solicitat, vizează în mod exclusiv propunerea sa tehnică.

Legat de susținerile contestatoarei referitoare la prețul ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă menționează că propunerile financiare au fost analizate sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului în raport cu ceea ce urmează a fi executat, concluzionând că prețurile oferite rezultă din strategia proprie adoptată, precum și din soluția tehnică propusă, pentru fiecare ofertant în parte.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei, punctul de vedere cu privire la excepția prematurității introducerii contestației, invocată de autoritatea contractantă în cuprinsul adresei nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr.

Având în vedere cerea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul a invitat-o în acest sens prin adresa nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., contestatoarea a comunicat note de ședință față de punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, solicitând nereținerea acestuia de către CNSC.

Față de excepția prematurității introducerii contestației, ... susține că a urmat procedura prealabilă, potrivit dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, prin notificarea prealabilă nr. 6436/26.09.2016, completată prin notificarea nr. 6555/30.09.2016, respectiv, prin notificarea nr. 6627/03.10.2016, autoritatea contractantă răspunzând-ui prin adresa nr. 6543/29.09.2016 și adresa nr. 22942/04.10.2016, în acest sens, apreciind că procedura prealabilă s-a și finalizat la data de 04.10.2016, anterior invocării de către ... a excepției prematurității.

Totodată, contestatoarea consideră că legea instituie sancțiunea inadmisibilității contestației în cazul neurmăririi procedurii prealabile, dar nu și sancțiunea prematurității contestației.

În continuare, aceasta prezintă o serie de argumente de natură a contrazice susținerile autorității contractante vizând excepția invocată.

Pe fond, ... solicită respingerea susținerilor autorității contractante formulate în cuprinsul punctului de vedere.

Astfel, în ceea ce privește argumentele autorității contractante referitoare la experiența similară, contestatoarea afirmă că aceasta trebuie întotdeauna să se refere la lucrări relevante pentru procedura de achiziție publică în discuție.

Aceasta menționează că, în condițiile în care autoritatea contractantă a cerut prin experiență similară lucrări de construire a unui depozit de deșeuri, trebuie avută în vedere definiția legală a unui depozit, cât timp această definiție există în Normativul tehnic adoptat prin Ordinul nr. 757/2004 emis de către Ministerul Mediului și Gospodăririi Apelor, în acest sens invocând punctul 3.5 și art. 3.10 din acest act normativ.

În susținerea afirmației conform căreia o celulă este doar una dintre componentele unui depozit, autoarea contestației invocă punctele 3.71., 3.7.2, 3.7.3, 3.10.4.1 și 4.1 lit. g) din actul normativ mai sus amintit.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante referitoare la procentul de 70% executat de câștigătoare în cadrul contractului depus în dovedirea experienței similare, contestatoarea precizează că, executând acest procent dintr-un contract, nu înseamnă a executa neapărat lucrările relevante pentru depozite de deșeuri.

În acest context, ... apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica, care sunt lucrările efectiv executate de ... în cadrul asocierii anterioare, pentru celula 2 de la

Legat de argumentele prezentate cu privire la garanția de participare a asocierii câștigătoare, autoarea contestației invocă dispozițiile art. 84 din HG nr. 925/2006, arătând că, prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă recunoaște că garanția câștigătoarei a fost valabilă doar până la 26.09.2016, dată depășită și până la care, contractul de achiziție publică nu se poate încheia, față de data comunicării rezultatului procedurii, respectiv 21.09.2016.

În acest sens, contestatoarea precizează că formularea primei notificări prealabile a dus în mod evident la suspendarea dreptului încheierii contractului, conform art. 7 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului, contestatoarea face trimitere la fișa de date a achiziției, afirmând că numai cerința 2 referitoare la standardele 14001 sau echivalent, nu se aplică componentei de proiectare, prin urmare, cerința referitoare la standardul 9001, se aplică și pentru activitatea de proiectare.

Față de acest aspect, autoarea contestației apreciază că standardul prezentat de ... nu este relevant în analiza îndeplinirii cerinței de calificare de către asociere.

În ceea ce privește nesatisfacerea cerințelor caietului de sarcini cu privire la personal, contestatoarea arată că, autoritatea contractantă sa mărginit la a scrie doar într-un paragraf că este irelevantă comparația făcută de ... cu propriul formular F10, afirmând că, esențial era, ca autoritatea contractantă să comunice dacă verificând propunerea tehnică a câștigătoarei, a constatat că sunt sau

nu îndeplinite prevederile capitolului 12, paginile 59 și 60 din caietul de sarcini.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., lider al asocierii ... - ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „*PROIECTAREA ȘI EXECUȚIA CENTRULUI DE MANAGEMNET INTEGRAT AL DEȘEURILOR ÎN ...*”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea critică răspunsul autorității contractante înregistrat cu nr. 22942/04.10.2010, apreciind că este nemotivat, astfel fiind lovit de nulitate absolută, precum și nelegal, pe fondul chestiunii litigioase, invocând în acest sens dispozițiile art. 18 din Legea nr. 554/2004, precum și cele ale art. 31 alin. (2) Constituția României.

În continuare, autoarea contestației reiterează capetele de cerere formulate în contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ..., precum și argumentele prezentate în susținerea acestora.

Prin nota nr. ..., Consiliul a considerat documentul înregistrat cu nr. ..., ca fiind o contestație nouă, formând un nou dosar, ce s-a conexas dosarului nr. ..., repartizat anterior spre soluționare Completului Astfel, Consiliul, prin adresele nr. ... și nr. ..., a comunicat atât contestatoarei, cât și autorității contractante inițierea dosarului nr. ..., conexas la dosarul

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., lider al asocierii ... - ..., a solicitat cele precizate în partea introductivă.

În admisibilitatea cererii de intervenție, ... invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 61 alin. (1) din Noul Cod de Procedură Civilă, art. 24 din Constituție, precum și art. 6 alin. (1) din reglementarea CEDO.

Intervenienta arată că, în motivarea remediilor solicitate prin notificarea prealabilă nr. 6436/26.09.2016, contestatoarea a prezentat critici aduse ofertei sale, la nivel general și neprobate.

Invocând dispozițiile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, aceasta apreciază că notificarea prealabilă mai sus amintită, nu conține informații cu privire la pretenziile încălcări ale legislației privind achizițiile publice, astfel neputând fi considerată „notificare prealabilă” în sensul dispozițiilor legale ante-menționate.

Totodată, aceasta arată că, prin contestația promovată, contestatoarea a solicitat alte remedieri față de cele solicitate prin notificarea prealabilă.

În ceea ce privește completarea notificării prealabile prin adresa nr. 6555/30.09.2016, intervenienta prezintă aceleași argumente expuse mai sus.

Față de aceste aspecte, liderul asocierii câștigătoare precizează că legiuitorul nu a prevăzut posibilitatea ca un ofertant să-și completeze notificarea prealabilă, singura cale prevăzută de legiuitor pentru ofertantul nemulțumit de refuzul autorității contractante de a opera remediile solicitate, fiind art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Legat de adresa nr. 6627/03.10.2016, intervenienta afirmă că nu a fost indicat niciun temei legal în baza căruia s-a făcut această a doua completare a notificării prealabile, în cuprinsul căreia, contestatoarea modifică remediile solicitate inițial.

Pe fond, intervenienta reia argumentele prezentate de către autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere, înregistrat la Consiliu cu nr. ...

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., contestatoarea a comunicat concluzii scrise, menținându-și toate solicitările formulate în cuprinsul contestației.

Aceasta susține că autoritatea contractantă a manifestat superficialitate în evaluarea ofertei câștigătoare, neevaluând în mod echidistant ofertele depuse în cadrul procedurii în discuție.

Autoarea contestației concluzionează că din documentele depuse de câștigătoare, nu reiese că societatea are experiența și știința de a executa lucrări astfel încât să poată dovedi că poate duce la capăt un depozit funcțional și la parametri impuși de autoritatea contractantă.

În susținerea acestor afirmații, contestatoarea depune la dosarul cauzei, adresa nr. 15531/13.10.2016, emisă de

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat documentul numit „NOTE DE ȘEDINȚĂ”.

În cuprinsul acestuia, contestatoarea face trimitere la adresa autorității contractante cu nr. 15531/13.10.2016, afirmând că aceasta confirmă faptul că pentru depozitul ecologic de deșeuri de la ..., asocierea ... & ..., a executat doar celula nr. 2, compusă din drumuri, celula propriu-zisă și alimentarea cu energie electrică a celulei.

Contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, prin modul în care a analizat oferta sa și oferta câștigătoare, în materia experienței similare, cu referire directă la lucrările executate în asociere, aducând argumente în acest sens.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de câștigătoare, autoarea contestației solicit admiterea în principiu a acesteia, ca fiind în interesul autorității contractante și respingerea acesteia pe fond, urmare a admiterii contestației sale.

... solicită respingerea excepției inadmisibilității contestației, arătând, în plus față de cele precizate în cuprinsul adresei ..., că notificarea prealabilă nr. 6436/26.09.2016 îndeplinește cerințele de formă ale art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, ulterior, aceasta

fiind completată prin adresa nr. 6555/30.09.2016, respectiv prin notificarea 6627/03.10.2016, formulate în termen, prin raportare la data comunicării rezultatului procedurii.

Contestatoarea mai menționează că temeiul legal al completărilor formulate prin notificarea nr. 6627/03.10.2016, îl constituie art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, care, stabilind un termen de 10 zile pentru formularea notificării prealabile, permite invocarea oricâtor motive de nelegalitate a actelor contestate în interiorul acestui termen, formularea unei prime notificări în 26.09.2016, neavând semnificația încetării dreptului său de a mai invoca motive de nelegalitate și în următoarele zile, până în ultima zi a termenului de 10 zile.

Pe fond, cu privire la experiența similară a intervenientei, autoarea contestației face din nou trimitere la adresa autorității contractante cu nr. 15531/13.10.2016, afirmând totodată că intervenienta recunoaște în mod direct că nu a executat toate lucrările specifice unui depozit, așa cum sunt acestea enumerate prin Ordinul nr. 757/2004.

De asemenea, prin trimitere la adresa nr. 15531/13.10.2016 și la notele de ședință înregistrate cu nr. ..., contestatoarea arată că adevăratul depozit a fost realizat în 2008-2010 de o persoană fără nicio legătură cu asocierea câștigătoare.

În ceea ce privește respectarea cerințelor caietului de sarcini susținută de intervenientă, ... face trimitere la susținerile sale din notele de ședință comunicate prin adresa nr. ..., în cuprinsul cărora, arată faptul că, urmare a secretizării propunerii tehnice, numai autoritatea contractantă și Consiliul pot verifica dacă aceasta satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Aceasta afirmă că, în esență, invocă faptul că în fișa de date a achiziției au fost prevăzute câteva cerințe limitate în ceea ce privește personalul minim solicitat, modul de îndeplinire a acestei cerințe, fiind de principiu respectat.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că, cerințele extensive cu privire la personal, incluse în caietul de sarcini, nu sunt respectate de câștigătoarea procedurii, aspect ce trebuie verificat de autoritatea contractantă și de Consiliu, prin raportare la prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației înregistrată la CNSC cu nr. ..., ca fiind nefondată și netemeinică.

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 8 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, art. 207 din OUG nr. 34/2006, art. 65 din HG nr. 395/2016, precum și art. 215 din Legea nr. 98/2016. Aceasta evidențiază faptul că, solicitarea contestatoarei privind anularea adresei nr. 22942/2016, este neîntemeiată și se impune a fi respinsă, în condițiile în care prevederile normative în materia achizițiilor

publice nu impun/dispun asupra modului în care autoritatea contractantă decide să se pronunțe sau nu, asupra cererilor exprimate prin intermediul notificării prealabile.

În ceea ce privește notele de ședință comunicate prin adresa nr. ..., vizând solicitarea contestatoarei de respingere a excepției promovării contestației, autoritatea contractantă arată că adresele nr. 6555/30.09.2016 și nr. 6627/03.10.2016, sunt calificate în mod expres de către autoarea contestației, ca fiind adrese prin care se completează conținutul notificării nr. 6436/26.09.2016, apreciind astfel că, ... susține în mod eronat că a depus mai multe notificări, deoarece prevederile art. 6 și următoarele din Legea nr. 101/2016, dispun în mod elocvent asupra faptului că, în cadrul unei proceduri de atribuire, ofertantul are posibilitatea legală de a depune o singură notificare prealabilă.

Totodată, aceasta apreciază că autoarea contestației a depus o singură notificare, completată ulterior cu alte cereri, poziția exprimată de autoritatea contractantă prin adresele nr. 22416/26.09.2016, respectiv nr. 22942/04.10.2016, menținându-se aceeași, iar conținutul răspunsului transmis, fiind exprimat în considerarea tuturor cererilor formulate de contestatoare.

Raportat la celelalte susțineri ale contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere exprimat prin adresa nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., intervenienta transmite anexat, adresa nr. 0122/17.10.2016, emisă de

Totodată, intervenienta solicită a i se pune în vedere contestatoarei, să îi comunice completarea la contestația formulată inițial, concluziile scrise formulate, precum și orice alte acte pe care le-a înaintat CNSC/autorității contractante, în vederea formulării de apărări și de a depune concluzii scrise.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., intervenienta a solicitat accesul la dosarul cauzei, potrivit prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., contestatoarea a comunicat note de ședință față de actele atașate cererii de intervenție formulată de

În cuprinsul acestora, autoarea contestației afirmă că documentația aflată la filele 20-70, anexată cererii de intervenție, dovedește faptul că, ceea ce s-a invocat drept experiență similară, nu constituie un adevărat depozit de deșeuri, ci o simplă celulă de depozitare a deșeurilor.

În ceea ce privește documentele aflate la filele 71-79 din documentație, contestatoarea susține că acestea reprezintă parte din documentația depusă de asocierea câștigătoare în prezenta procedură.

Față de înscrisul de la fila 85, anexată cererii de intervenție, aceasta afirmă că acel document nu face dovada unei plăți, întrucât nu este vizat de către bancă și nici nu poartă mențiunea valabil fără ștampilă și semnătura băncii.

Suplimentar, autoarea contestației arată că asocierea câștigătoare nu dovedește în față Consiliului, care sunt lucrările pe care le-a executat în nume propriu la celula nr. 2 de la

Având în vedere cererea intervenientei privind accesul la dosarul achiziției, Consiliul, prin adresa nr. ..., ..., a invitat-o în acest sens până la data de 24.10.2016.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., contestatoarea a comunicat note de ședință, răspunzând punctului de vedere cu nr. ..., formulat de autoritatea contractantă, aducând o serie de argumente de natură a contrazice susținerile ...

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., intervenienta a comunicat concluzii scrise, urmare studierii dosarului achiziției.

Aceasta aduce o serie de argumente în susținerea inadmisibilității contestației invocată în cuprinsul cererii de intervenție.

... solicită de asemenea, admiterea excepției prematurității contestației, invocată de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește adresa contestatoarei cu nr. ..., intervenienta apreciază că acest document trebuie calificat ca o completare a contestației inițiale și nu ca o contestație distinctă, de sine stătătoare, aducând o serie de argumente în acest sens.

Pe fond, intervenienta prezintă argumente de natură a contrazice criticile contestatoarei cu privire la oferta sa, considerându-le nefondate.

Consiliul are în vedere că ..., în calitate de participant în cadrul asocierii desemnate câștigător în cadrul procedurii de atribuire în cauză, a formulat cerere de intervenție voluntară, cu respectarea dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, demers ce a fost încunoștințat părților interesate; cerere pe care Consiliul o admite în principiu, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, a fost inițiată de autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect *„PROIECTAREA ȘI EXECUȚIA CENTRULUI DE MANAGEMENT INTEGRAT AL DEȘEURILOR ÎN ...”*, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 123.699.580,75 lei, fără TVA.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 21992/21.09.2016, au fost depuse 2 oferte, considerate admisibile, în urma aplicării criteriului de atribuire fiind declarată câștigătoare oferta depusă de asocierea ... - ..., cu o valoare de ...1.103.998,44 lei, fără TVA, față de oferta depusă de asocierea ... - ..., cu o valoare de 122.059.519,30 lei, fără TVA.

Susținerea autorității contractante conform căreia contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., este prematur formulată, deoarece nu a formulat notificare prealabilă, întrucât, în notificarea depusă a solicitat anularea actelor criticate, iar, în contestație, a solicitat revocarea acestora, va fi respinsă, ca nefondată, de către Consiliu, prin raportare la motivarea contestatoarei, dat fiind faptul că actele criticate nu au produs efecte juridice, ca urmare, anularea sau revocarea acestora se încadrează în măsurile care pot fi adoptate de către Consiliu.

... a formulat prezentele contestații cu privire la modul de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, susținând că aceasta nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare referitoare la experiența similară și la standardele de calitate, nu a respectat cerința privind garanția de participare, nu a respectat cerința referitoare la personal din caietul de sarcini, iar prețul ofertat este subdimensionat.

Întrucât, actul atacat și criticile formulate în contestațiile depuse sunt aceleași, Consiliul le va analiza împreună.

În ceea ce privește critica legată de neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, Consiliul reține că cerința nr. 3 de la punctul III.2.3. a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională", din fișa de date a achiziției, precizează că "Ofertantul trebuie să fi executat și dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani, lucrări de construire a unui depozit conform de deșeuri (clasa a sau b)"; ofertantul declarat câștigător a depus contractul nr. 543/14.01.2015, având ca obiect "Construirea celulei 2 a depozitului ecologic ...-...", ca documente suport fiind prezentate acordul contractual, detalii din documentația care a stat la baza procedurii de atribuire, acordul de asociere, recomandare, procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 21/15.01.2016.

Având în vedere încadrarea contractului prezentat în proiectul "Managementul integrat al deșeurilor solide din Județul ...", care cuprinde și "Închiderea, depozitului Curtea de ..., construirea celulei 2 și construirea facilităților destinate Managementului Integrat al Deșeurilor", Consiliul constată că acceptarea acestuia de către autoritatea contractantă, ca dovadă a îndeplinirii cerinței privind experiența similară, respectă prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, reținut fiind faptul că nu a fost precizat un prag valoric, iar cerința de calificare nu poate fi interpretată ca referindu-se la identitate între obiectul contractului ce urmează a fi atribuit și cel al

contractului prezentat ca lucrare similară, ci la contracte similare, condiție îndeplinită de contractul prezentat, suficientă pentru a face dovada capabilității profesionale a ofertantului declarat câștigător.

Nu pot fi reținute, în soluționare, criticile contestatoarei legate de semnăturile existente pe documente sau că nu sunt precizate lucrările care au fost executate în nume propriu de către ofertantul în cauză, deoarece, se referă la aspecte formale, buna credință fiind prezumată în întocmirea ofertelor de către operatorii economici și în evaluarea ofertelor de către autoritatea contractantă, în virtutea principiului asumării răspunderii, element ce nu poate fi cenzurat de către Consiliu, în lipsa unor dovezi concrete care nu se regăsesc în contestația depusă, concludentă fiind adresa nr. 15531/13.10.2016, emisă de, care validează documentele depuse de asocierea ... - ..., existente la dosarul cauzei.

În ceea ce privește garanția de participare, Consiliul reține că documentul prezentat de ofertantul declarat câștigător, respectiv polița de asigurare IG nr. 0001001546, emisă de, respectă prevederile documentației de atribuire din acest punct de vedere, existând și dovada plății, prin ordin de plată nr. 23/23.05.2016, a primei de asigurare în cuantum de 8.000 lei.

În ceea ce privește critica contestatoarei legată de faptul că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare referitoare la standardele de calitate ce trebuie deținute, Consiliul reține că, în fișa de date, sunt precizate următoarele:

”Standarde de asigurare a calității

Condiție de calificare: Cerința 1 - Ofertantul va prezenta un certificat emis de un organism independent sau orice alte documente care atestă că acesta are implementat, conform ISO 9001, sau echivalent, care să confirme implementarea și menținerea unui sistem de management al calității pentru activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit. NOTA: În cazul unei asocieri, cerința trebuie îndeplinită individual de fiecare membru al asocierii pentru partea de contract care o realizează

Cerința 2 - Informații privind măsurile de protecție a mediului. Ofertanții trebuie să prezinte documente emise de organisme independente naționale sau internaționale care atestă implementarea Standardului de Management de Mediu în conformitate cu SR EN ISO 14001 în copie lizibilă ”conform cu originalul” valabil la data limită de depunere a ofertelor. NOTA: În cazul unei asocieri, cerința trebuie îndeplinită individual de fiecare membru al asocierii pentru partea de contract care o realizează. Cerința nu se aplică componentei de proiectare. Ofertantul va prezenta un certificat emis de un organism independent care atestă că acesta are implementat, conform ISO 14001 sau echivalent, un sistem de management de mediu”.

Consiliul nu va reține susținerea ... potrivit căreia ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței mai sus enunțate pentru activitatea de

proiectare a lucrărilor de drumuri, platforme, peisagistică, sistematizare pe verticală și nu a prezentat dovezi privind efectuarea auditurilor de supraveghere care atestă valabilitatea certificării.

În acest sens, se reține că ... a prezentat certificatul 01 100 1331891, valabil până la 06.03.2017, pentru sistemul de management al calității conform ISO 9001:2008 și certificatul 01 104 1331891, valabil până la 02.03.2017, pentru sistemul de management de mediu conform ISO 14001:2004, pentru domeniul: servicii de consultanță financiară și instituțională, conducere de proiect, studii, cercetare și dezvoltare, inginerie de bază și de detaliu, configurare și punere în funcțiune sisteme digitale în domeniile: energetic (producere de energie electrică și termică, transport și distribuție), protecția mediului, industrial, construcții civile și industriale, servicii comunale și sisteme de infrastructură, inclusiv pentru îmbunătățiri funciare, domenii care acoperă și activitățile la care face referire contestatoarea, o descriere până la nivelul de detaliere a domeniului la care face referire aceasta nefiind uzuală în redactarea acestor certificate, modul de precizare a domeniului la care se referă acestea nefiind standardizat.

Având în vedere că, prin documentația de atribuire nu au fost solicitate dovezi privind efectuarea auditurilor de supraveghere, solicitarea acestora ar fi fost excesivă, în opinia Consiliului, în condițiile în care autoritatea contractantă nu avea dovezi din care să rezulte că certificatele prezentate ar fi putut să-și fi pierdut valabilitatea, ca urmare, criticile contestatoarei, din acest punct de vedere, urmează a fi respinse, ca nefondate.

În ceea ce privește critica contestatoarei legată de faptul că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de la capitolul 12 din caietul de sarcini, conform căreia "trebuie să asigure șef de șantier, responsabili tehnici cu execuția pe specialități care să acopere toate domeniile de lucrări care se vor executa, specialiști electricieni atestați ANRE, responsabil tehnic cu controlul calității. Antreprenorul trebuie să dețină personal calificat în domeniul lucrării", Consiliul, reținând că Cerința de calificare nr. 4, prin care ofertanții aveau obligația de a prezenta persoanele nominalizate pentru pozițiile Șef Colectiv de Proiectare, inginer amenajări și construcții hidrotehnice, Manager de Proiect, a fost îndeplinită de către asocierea ... - ... și nu este contestată, o va respinge, ca neîntemeiată, deoarece, pe de o parte, autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea, în detaliu, a personalului ce va fi utilizat, ci a solicitat ca ofertanții să asigure personalul respectiv, iar, pe de altă parte, cei doi asociați au prezentat formularele 10, în care se regăsește nominalizat personal suficient ca să confirme cerința autorității contractante, așa cum a fost formulată.

Referitor la criticile contestatoarei cu privire la prețul existent în propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, Consiliul

reține că acesta reprezintă 89,81% din valoarea estimată, neîncadrându-se în prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, nereținându-se în sarcina autorității contractante vreo obligație legală de a verifica prețul ofertei, în condițiile în care nu s-a constatat existența unor inadvertențe în modul de detaliere a acestuia.

De asemenea, Consiliul reține că, în susținerile sale, contestatoarea nu prezintă elemente concrete din care să rezulte că prețul propus de ofertantul declarat câștigător nu permite prestarea serviciilor și executarea lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză în termenul, cantitățile și nivelul de calitate impus prin documentația de atribuire, ci, se limitează numai la susținerea că oferta acestuia nu a fost analizată de către autoritatea contractantă.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată netemeinicia criticilor contestatoarei din acest punct de vedere, autoritatea contractantă analizând propunerea financiară depusă de asocieria ... – ... cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, contestațiile depuse de ... în calitate de lider a asocierii ... – ... în contradictoriu cu

Consiliul va admite cererea de intervenție voluntară formulată de ... în calitate de lider a asocierii ... – ..., pentru motivele expuse în considerente.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... în calitate de lider a asocierii ... – ... în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție voluntară formulată de ... în calitate de lider a asocierii ... – ..., pentru motivele evocate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 20 (douăzeci) pagini.