



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1655/C5/1371

Data: 30.07.2021

Prin contestația nr. 920/03.06.2021, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin curierat rapid, înregistrată la Consiliu sub nr. 28835/03.06.2021 și, respectiv, sub nr. 29004/04.06.2021, ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ..., a contestat adresa nr. 10751/27.05.2021, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, Raportul procedurii nr. 10743/27.05.2021, publicat în SEAP la data de 31.05.2021, Procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare (inițial) nr. 9010/29.04.2021, Procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare (final) nr. 9431/06.05.2021, Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare (final) nr. 9834/12.05.2021, Procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice (inițial) nr. 9851/13.05.2021 și Procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice (final) nr. 9994/17.05.2021, documente emise în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Paturi de spital și noptiere”, cod CPV 33192120-9 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor premergătoare și subsecvente acestuia emise pentru această procedură;
- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 10751/27.05.2021;
- reluarea etapei de evaluare tehnică, cu privire la ofertele depuse de ofertanții: ...SRL, ...SRL, ... SRL, ...SRL, ...SRL, Asocierea ... (leader) și ...AS, reevaluarea ofertelor depuse de aceștia respectând prevederile legale și cerințele impuse prin documentația de atribuire;
- obligarea autorității contractante de a reevalua oferta depusă de ...SRL sub aspectul îndeplinirii cerințelor de calificare impuse prin fișa de date, în ceea ce privește îndeplinirea cerinței de capacitate tehnică și/sau profesională: executarea de livrări de tipul specificat, reevaluarea acesteia respectând prevederile legale;
- obligarea autorității contractante de a reevalua oferta depusă de ofertantul ... (leader) și ...AS și sub aspectul îndeplinirii cerințelor de calificare impuse prin fișa de date, reevaluarea acesteia respectând prevederile legale dat fiind faptul că, aceasta, pentru asociat ...AS, nu a prezentat formularul declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 59 și art. 60 din Legea nr. 98/2016;
- reluarea etapei de evaluare financiară doar cu ofertanții a căror propuneri tehnice sunt conforme.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ... SRL arată că la data de 27.05.2021 a fost publicată în SEAP comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 10751 din 27.05.2021, iar raportul procedurii a fost publicat în SEAP la data de 31.05.2021.

Luând cunoștință de acestea și având suspiciunea că produsele oferite de ceilalți participanți nu ar putea îndeplini toate cerințele autorității contractante, ... SRL arată că a solicitat autorității contractante să i se permită accesul la dosarul achiziției și la documentele depuse de ceilalți participanți, care au depus ofertă în această procedură, în măsura în care acestea nu au fost declarate confidențiale.

Contestatoarea precizează că, urmare a acestei adrese, autoritatea contractantă i-a permis accesul la dosarul achiziției și totodată la propunerile tehnice, financiare, documente de calificare, DUAЕ etc. depuse de ceilalți participanți.

În continuare, ... SRL învederează neconformitățile constate cu privire la propunerile tehnice depuse de ceilalți ofertanți în următoarea ordine: 1. ...SRL, 2. ...SRL, 3. ... SRL, 4. ...SRL, 5. ...SRL și 6. Asocierea ... (leader) și ...AS din care rezultă caracterul inacceptabil și neconform al acestora.

Ab initio, contestatoarea insistă asupra neconformității ofertei depuse de ...SRL, care obligă autoritatea contractantă să declare această ofertă, ca fiind neconformă.

În aceeași ordine de idei, ... SRL susține că această neconformitate nici nu ar putea face obiectul unei posibile/potențiale clarificări, fără a aduce atingere principiului tratamentului egal. Astfel, ... avea obligativitatea ca la momentul finalizării evaluării tehnice să declare neconformă propunerea tehnică depusă de ...SRL în virtutea prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În acest sens, contestatoarea subliniază că documentul emis de producător, însoțit de traducerea în limba română, nu prezintă informații cu privire la anumite cerințe ale autorității contractante, iar unele nu îndeplinesc cerințele/pragurile impuse de autoritatea contractantă.

În cele ce urmează ... SRL prezintă sub formă tabelară neconformitățile constatate cu privire la propunerea tehnică depusă de ...SRL:

Cerințele autorității contractante	Modalitatea de îndeplinire emisă de ...SRL	Documentul indicat și informația regăsită în acesta	Neconformitățile prezentate de ... SRL
Denumire produs Pat spital cu 3 motoare K012/EP		Fișă tehnică pentru K012/EP	
C8: Platformă saltea din plasă metalică	Platformă saltea metalică	În fișa tehnică, atât în limba română, cât și în limba engleză, este trecut „platformă saltea metalică”	Pe lângă faptul că ofertantul nu face dovada îndeplinirii cerinței întocmai cum este solicitată de autoritatea contractantă C8: Platformă saltea din plasă metalică, din poza produsului cuprinsă în fișa tehnică se vede foarte clar că secțiunea fixă este din lamele metalice și nu din plasă metalică
C.15. Cadru acoperit cu pulbere electrostatică (RAL7035)	Cadru acoperit cu pulbere electrostatică (RAL7035) culoare albă	În fișa tehnică, atât în limba română, cât și în limba engleză, este trecut cadru acoperit cu pulbere	Culoarea RAL7035 este culoarea LIGHT GREY - gri deschis, nicidecum culoarea albă

		electrostatică (RAL7035) culoare albă	
C16 Culoare albă	-	-	Nu se face referire în fișa tehnică cu privire la îndeplinirea acestei cerințe
C20: Spătar max. unghi 70 grade	Unghiul spătarului 0-60 grade	În fișa tehnică, atât în limba română, cât și în limba engleză, este trecut Unghiul spătarului 0 - 60 grade	Propunerea tehnică nu atinge maximul solicitat de autoritatea contractantă
Denumire produs Pat spital cu 2 motoare K012/EP-2M		Fișa tehnică pentru K012/EP-2M	
C6: Platformă saltea din plasă metalică	Platformă saltea mecanică	În fișa tehnică, atât în limba română, cât și în limba engleză, este trecut „platformă saltea metalică”	Pe lângă faptul că ofertantul nu face dovada îndeplinirii cerinței întocmai cum este solicitată de autoritatea contractantă C6: Platformă saltea din plasă metalică, din poza produsului cuprinsă în fișa tehnică se vede foarte clar că secțiunea fixă este din lamele metalice și nu din plasă metalică
C.13. Cadru acoperit cu pulbere electrostatică (RAL7035)	Cadru acoperit cu pulbere electrostatică (RAL7035) culoare albă	În fișa tehnică, atât în limba română, cât și în limba engleză, este trecut cadru acoperit cu pulbere electrostatică (RAL7035) culoare albă	Culoarea RAL7035 este culoarea LIGHT GREY - gri deschis, nicidecum culoarea albă
C.14 Culoare albă	-	-	Nu se face referire în fișa tehnică cu privire la îndeplinirea acestei cerințe
C18: Spătar max. unghi 70 grade	Unghiul spătarului 0-60 grade	În fișa tehnică, atât în limba română, cât și în limba	Propunerea tehnică nu atinge maximul solicitat de autoritatea contractantă

		engleză, este trecut Unghiul spătarului 0-60 grade	
Cerința autorității			Salteaua antidecubit nu se regăsește în declarația de conformitate a producătorului. Celelalte produse oferite se regăsesc în declarația de conformitate și anume K012/EP (patul cu trei motoare) , K012/EP-2M (patul cu două motoare), K077 (noptieră), mai puțin salteaua antidecubit oferită K019-P. Rezultă că pentru aceasta nu este îndeplinită cerința cu privire la prezentarea unei declarații de conformitate.

Contestatoarea susține că referitor la îndeplinirea cerinței prevăzute în fișa de date a achiziției la cap III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, ofertantul ...SRL nu dovedește îndeplinirea cerinței:

„Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat

Lista principalelor livrări de produse realizate în mod corespunzător.

Ofertantul (operatorul economic individual sau asocierie de operatori economici) trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani până la data limită de depunere a ofertei a efectuat, în mod corespunzător livrări de produse similare cu cele ce fac obiectul contractului, în valoare de minim 476.850 lei.

Prin produse similare se înțelege: livrări de paturi de spital și noptiere.

Referința la ultimii 3 ani trebuie să fie întotdeauna calculată în sens invers plecând de la termenul-limită de depunere a ofertei, așa cum este indicat în anunțul de participare sau orice eventuală erată publicată de către autoritatea contractantă.

Livrări de produse efectuate în mod corespunzător înseamnă produse livrate de ofertant și recepționate de beneficiarul produselor, în limitele contractului dintre ofertant și beneficiarul produselor nominalizat de către ofertant în DUAЕ.”

Astfel, ... SRL arată că ...SRL a nominalizat în DUAЕ:

„Descriere: Contract Mobilier Medical nr. A3401 din 02.08.2019

Valoare: 319.600

Moneda: RON

Data început: 02/08/2019

Data sfârșit: 04/10/2019

Beneficiari: Ministerul Apărării – Unitatea Militară 02497 Pitești

Descriere: Acord-cadru de furnizare din 11/07/2018

Valoare: 284.867

Moneda: RON

Data început: 11/07/2018

Data sfârșit: 11/12/2019

Beneficiari: Spitalul Județean de Urgență Miercurea Ciuc

Contestatoarea subliniază faptul că primul contract invocat ca experiență similară este un contract de achiziție în valoare de 319.600 RON, care are ca obiect livrarea de mobilier medical și are drept beneficiar MINISTERUL APĂRĂRII - UNITATEA MILITARĂ 02497 PITEȘTI. Ori, acesta nu este suficient pentru a demonstra cerința autorității contractante, deoarece nu acoperă în integralitate suma solicitată, în speță 476.850 lei.

De asemenea, ... SRL menționează că a doua rubrică face referire la un acord-cadru semnat în data de 11/07/2018 și are ca beneficiar SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ MIERCUREA CIUC, însă acordul-cadru nu poate fi invocat drept experiență similară.

Totodată, contestatoarea precizează faptul că potrivit Legii nr. 98/2016 acordul-cadru este definit ca fiind „*acordul încheiat în formă scrisă între una sau mai multe autorități contractante și unul ori mai mulți operatori economici, care are ca obiect stabilirea termenilor și condițiilor, care guvernează contractele de achiziție publică ce urmează a fi atribuite într-o anumită perioadă, în special în ceea ce privește prețul și, după caz, cantitățile avute în vedere*” [art. 3 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016].

Ori, în această situație, dată fiind definiția acordului-cadru, este lesne a constata că acesta nu este echivalent contractului de achiziție publică, conținutul unui acord-cadru reprezentând doar cadrul general al clauzelor diriguitoare în vederea încheierii contractelor de achiziție publică, subsecvente acestuia. Încheierea unui acord-cadru nu implică niciun fel de prestație a părților.

... SRL susține că în acest caz autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ...SRL, ca fiind neadecvată și inacceptabilă, ofertantul nedemonstrând îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă, conform prevederilor Legii nr. 98/2016 art. 215 alin. (6), coroborat cu prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016.

Mai mult, contestatoarea opinează că experiența similară invocată, care poate fi luată în considerare este doar cea aferentă contractului de furnizare mobilier în valoare de 319.600 lei, suma care nu atinge pragul impus de autoritatea contractantă și anume 476.850 lei.

... SRL mai arată că prin acceptarea unui acord-cadru drept experiență similară se încalcă totodată și principiile achizițiilor publice prin care se impune ca autoritatea contractantă să ofere un tratament egal tuturor participanților la o procedură, iar operatorii economici care au înțeles să respecte întocmai cerințele autorității contractante ar fi dezavantajați.

În cele ce urmează, contestatoarea invocă jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, apreciind că se impunea, fără putință de tăgadă, respingerea, ca neconformă și neadecvată a ofertei depuse de ...SRL, deoarece aceasta nu îndeplinește criteriile de calificare și nici cerințele caietului de sarcini. Ori, este suficientă neîndeplinirea unei singure cerințe pentru a se constata neconformitatea ofertei depuse de ...SRL. Conformitatea unei oferte cu obiectul contractului, așa cum este descris în documentația de atribuire, constituie o condiție prealabilă pe care orice ofertă trebuie să o îndeplinească pentru a putea fi luată în considerare în cadrul procedurii de atribuire a contractului. Nerespectarea acestei condiții trebuie să conducă la eliminarea de către autoritatea contractantă a ofertei în cauză, fără ca aceasta să mai fie comparată cu celelalte oferte depuse.

În cele ce urmează contestatoarea prezintă neconformitățile propunerii tehnice ale ofertantului clasat pe locul 2, respectiv ...SRL:

Cerințele autorității contractante	Modalitatea de îndeplinire emisă de ...SRL	Documentul indicat și informația regăsită în acesta	Neconformitățile descoperite de ... SRL
Denumire produs Saltea		Fișa tehnică saltea - descriere	
Salteaua să fie antidecubit	Antidecubit	Fișa tehnică saltea - descriere	În fișa tehnică a producătorului GIMA nu se face referire la faptul că salteaua este antidecubit, aceasta saltea fiind una simplă din polyurethane. Ofertantul a introdus cuvântul „antidecubit” în traducerea fișei tehnice pentru produsul saltea, fără ca acesta să aibă corespondent în fișa emisă de producător-varianta originală în limba engleză. Astfel, ... SRL concluzionează că cerința „salteaua să fie antidecubit” nu este îndeplinită.
În caietul de sarcini se solicită: Declarație/Certificat de conformitate CE pentru dispozitive medicale și Declarație de conformitate			Declarația de conformitate/certificatul de conformitate depus de ...SRL nu respectă cerințele autorității contractante, deoarece acesta nu este elaborată pentru dispozitive

CE (marcajul european de conformitate CE), emis de un organism notificat privind respectarea cerințelor Directivei europene 93/42/EEC			medicale și nu respectă cerințele Directivei europene 93/42/EEC, ci a fost elaborat în conformitate cu Directiva privind siguranța echipamentelor tehnice 2006/42/CE, în baza unui test voluntar. Rezultă că nici această cerință nu este îndeplinită.
În fișa de date la cap IV.4.1. - Modul de prezentare a propunerii tehnice este specificat: Documentele edificatoare în susținerea îndeplinirii cerințelor emise în altă limbă (fișa tehnică/specificații producător, declarație sau certificat de conformitate , manual de utilizare etc) se vor prezenta însoțite de traducerea autorizată în limba română			Ofertantul a prezentat documentul „Declarație producător TURMED” doar în limba engleză. ... SRL reiterează faptul că solicitarea de clarificări și completarea ulterioară a propunerii tehnice ar duce la încălcarea tratamentului egal, vis a vis de operatorii economici care au înțeles să elaboreze oferta în perfectă concordanță cu cerințele autorității contractante.

Drept urmare, contestatoarea opinează că se impunea ca autoritatea contractantă să declare neconformă propunerea tehnică depusă de ...SRL.

În cele ce urmează, ... SRL prezintă situația tabelară privind neconformitățile propunerii tehnice ale ofertantului clasat pe locul 3, respectiv ... SRL:

Cerințele autorității contractante	Modalitatea de îndeplinire emisă de ... SRL	Documentul indicat și informația regăsită în acesta	Neconformitățile descoperite de ... SRL
Denumire produs Pat spital cu 3 motoare			
C8: Platformă saltea din plasă metalică	Platformă metalică saltea	Conform fișa tehnică producător anexată P308 Three function electric bed	Vizualizând fișa tehnică reiese faptul că platforma saltea este din tablă perforată și nu din plasă metalică.

C.19. Reglare înălțime 510-790 mm+ -5%	Reglare înălțime 450-720 mm	Conform fișa tehnică producător anexată P308 Three function electric bed	Nu este îndeplinită cerința. Reglare înălțime 510-790 mm+ -5% deoarece Reglare înălțime 450-720 mm nu se încadrează în intervalul solicitat de autoritatea contractantă, chiar dacă se ia în calcul acel =-5% (720 mm nu se încadrează pentru 790 mm+- 5%)
C.15. Cadru acoperit cu pulbere electrostatică (RAL7035)	Cadru acoperit cu pulbere electrostatică (RAL7035)	Conform fișa tehnică producător anexată P308 Three function electric bed	Nu se face referire în fișa tehnică cu privire la îndeplinirea acestei cerințe
C.16 Culoare albă	Culoare albă	Conform fișa tehnică producător anexată P308 Three function electric bed	Nu se face referire în fișa tehnică cu privire la îndeplinirea acestei cerințe
C.24 Înălțimea plăcilor capului-picior: 425 mm+- 5%	Înălțimea plăcilor capului-picior: 425 mm	Conform fișa tehnică producător anexată P308 Three function electric bed	Cerință neîndeplinită, nu se regăsesc informații în fișa tehnică cu privire la acest aspect
Denumire produs: pat spital cu două motoare			
C.17. Înălțime 400 mm +- 5%	Înălțime 480 mm	Conform fișa tehnică producător anexată P201-Two function electric bed	Înălțimea ofertată nu respectă cerința autorității contractante nici dacă se ia în calcul toleranța de +-5%
C.20 Înălțimea șinelor laterale 285mm+- 5%	Înălțimea șinelor laterale 285mm+- 5% (pat fabricat la comandă cf. specificațiilor)	Conform fișa tehnică producător anexată P201-Two function electric bed	Cerință neîndeplinită, nu se regăsesc informații în fișa tehnică cu privire la acest aspect (nu este suficient să se menționeze că patul este fabricat la comandă cf. specificațiilor) ci este necesar să confirme producătorul că va respecta aceste cerințe prin elaborarea unei fișe tehnice/declarații
C.21 Înălțimea plăcilor cap-picior: 425 mm +-5%	Înălțimea plăcilor cap-picior: 425	Conform fișa tehnică	Cerință neîndeplinită, nu se regăsesc informații în fișa

	mm +/-5% (pat fabricat la comandă cf. specificațiilor)	producător anexată P201-Two function electric bed	tehnică cu privire la acest aspect (nu este suficient să se menționeze că patul este fabricat la comandă cf. specificațiilor), ci este necesar să confirme producătorul că va respecta aceste cerințe prin elaborarea unei fișe tehnice/declarații
--	--	---	--

Pe cale de consecință, contestatoarea opinează că se impunea ca autoritatea contractantă să declare neconformă propunerea tehnică depusă de ... SRL.

În cele ce urmează, ... SRL prezintă situația tabelară privind neconformitățile propunerii tehnice ale ofertantului clasat pe locul 4 ... SRL:

Cerințele autorității contractante	Modalitatea de îndeplinire emisă de ...SRL	Documentul indicat și informația regăsită în acesta	Neconformitățile descoperite de ... SRL
Denumire produs Pat spital cu 3 motoare			
C.23 Înălțimea șinelor laterale: minim 370 mm	Înălțimea șinelor laterale: 370 mm	Tehnic date_3 motor.pdf	În fișa tehnică (neînsoțită de traducere în limba română) se regăsește „height of side rails 315 mm” - înălțimea șinelor laterale 315 mm (cerință neîndeplinită - s-a solicitat minim 370 mm)
C. 24. Înălțimea plăcilor capului-picior: 425 mm+/-5%	Înălțimea plăcilor capului-picior: 425 mm	Tehnic date_3 motor.pdf	În fișa tehnică (neînsoțită de traducere în limba română) se regăsește „height of head-foot boards: head 450 mm foot 375 mm” (înălțimea plăcilor cap-picior: cap 450 mm picior 375 mm). ... SRL subliniază că înălțimea plăcilor picior nu corespund cerinței 425 mm+/-5%, iar dimensiunea de 375 mm nu se încadrează în dimensiunile solicitate de autoritatea contractantă, chiar dacă se ia în calcul toleranța de +/-5%
C.6 Sistem de auto-regresie	Sistem de auto-regresie	Tehnic date _3 motor.pdf	Nu se regăsește nicăieri în fișa tehnică vreo informație

			cu privire la acest aspect.
Denumire produs Pat spital cu 2 motoare			
C.13 Cadru acoperit cu pulbere electrostatică (RAL 7035)	Cadru acoperit cu pulbere electrostatică (RAL 7035)		În fișa tehnică (neînsoțită de traducere în limba română) se regăsește următoarea informație: Electrostatic powder coated frame (RAL 9010)-Cadru acoperit cu pulbere electrostatică (RAL 9010) Cerință neîndeplinită: în loc de RAL 7035 s-a oferit RAL 9010
C.24 Capacitate maximă de încărcare 300 kg	Capacitate maximă de încărcare 300 kg		În fișa tehnică se regăsește: „max loading capacity 250 kg” - Capacitate maximă de încărcare 250 kg
C.23 sarcina de lucru sigur: minim 150 kg	Sarcina de lucru sigur: minim 150 kg		În fișa tehnică se regăsește: safe working load 120 kg - sarcină de lucru sigură 120 kg
C30 grosimea saltelei să fie de minim 15 cm	Grosimea saltelei de 15cm	Tehnic date Mattres	În această fișă tehnică (la fel, neînsoțită de traducere se regăsește: „Height = 140 mm” adică 14 cm - nu respectă minimul impus de autoritatea contractantă de 15 cm.
C.22 Loc sub pat: minim 175 mm	Loc sub pat: 175 mm		În fișa tehnică a patului cu 2 motoare se regăsește: „under-bed clearance 150 mm” - loc sub pat 150 mm (Cerință neîndeplinită)

... SRL arată că, referitor la cerințele cuprinse la C.22; C30; C.23; C. 24, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, iar răspunsul ofertantului a fost următorul:

„În cazul dat referitor la patul cu 2 motoare:

- *Capacitate maximă de încărcare va fi 300 kg*
- *Sarcina de lucru sigură va fi de 150 kg*
- *Jos sub pat va fi de 170 mm*
- *Salteaua cu grosimea de 15 cm”.*

În acest sens, contestatoarea menționează faptul că cerințele tehnice nu pot fi îndeplinite prin răspunsul evaziv al ofertantului, ele trebuie susținute de fișe tehnice, broșuri, manuale emise de producător nicidecum o declarație a ofertantului.

Drept urmare, ... SRL consideră că se impunea ca autoritatea contractantă să declare neconformă propunerea tehnică depusă de ... SRL.

În cele ce urmează, contestatoarea prezintă situația tabelară privind neconformitățile propunerii tehnice ale ofertantului ...SRL, declarat conform tehnic și descalificat în faza evaluării financiare, deși se impunea declararea ofertei sale tehnice ca fiind neconformă, iar acesta să nu mai ajungă în faza de evaluare financiară.

Mai mult, ... SRL redă și situația tabelară privind neconformitățile propunerii tehnice ale ofertantului asocierea ...(LEADER) și ...AS, declarat conform tehnic, descalificat abia în faza evaluării financiare, deși se impunea declararea ofertei sale tehnice ca fiind neconformă, iar acesta să nu mai ajungă în faza de evaluare financiară.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 29091/04.06.2021, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207247464/1, în sumă de 9.537 RON, eliberată la data de 04.06.2021 de CEC Bank – Sucursala Oradea.

Prin adresa nr. 29184/1371/C5/07.06.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 9.537 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat ... SRL înaintarea contestației, în original.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 29222/07.06.2021, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207247464/1, în sumă de 9.537 RON, eliberată la data de 04.06.2021 de CEC Bank – Sucursala Oradea.

Prin adresa nr. 29798/1371/C5/09.06.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea dosarului achiziției, ofertele depuse de ...SRL, ...SRL, ... SRL, ...SRL, a punctului de vedere, precum și a dovezii privind publicarea contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. 11726/14.06.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 30690/14.06.2021, autoritatea contractantă a înaintat un punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL.

În ceea ce privește aspectele sesizate în legătură cu evaluarea documentelor de calificare ale ofertanților ...SRL și asocierea ... – ...AS, ... susține că evaluarea a fost corectă, solicitându-se, în perioada de evaluare, clarificări cu privire la aspectele sesizate de ... SRL, ca

neconforme, iar răspunsurile acestor ofertanți au fost considerate de comisia de evaluare ca fiind concludente.

Cu privire la evaluarea tehnică, autoritatea contractantă arată că își menține opinia reflectată în procesul-verbal de evaluare tehnică, considerând aspectele sesizate de ... SRL, ca neesențiale și neconcludente.

Prin adresa nr. 34768/1371/C5/06.07.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea dosarului achiziției publice, a ofertelor depuse de ...SRL, ...SRL, ... SRL, ...SRL, precum și a dovezii privind publicarea contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare, pe suport hârtie.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 34998/07.07.2021, autoritatea contractantă solicită următoarele:

„Am observat pe site-ul www.cnscl.ro că ne-ați trimis o adresă nr. 34768/06.07.2021. Oare nu aveți posibilitatea să ne-o trimiteți și pe mail până ajunge la noi, ca să putem pregăti răspunsul”.

Ca urmare a acestei solicitări, Consiliul a transmis autorității contractante adresa nr. 34768/1371/C5/06.07.2021, în format electronic.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Paturi de spital și noptiere”, cod CPV 33192120-9 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 27.04.2021, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 476.850 lei.

În cadrul procedurii de atribuire, au depus oferte 9 operatori economici, așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 9010/29.04.2021 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare (inițial).

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în Raportul procedurii nr. 10743/27.05.2021, conform căruia clasamentul final se prezintă astfel:

1. ...SRL (ofertant desemnat câștigător);
2. ...SRL;
3. ... SRL;
4. ...SRL;
5. ... SRL;
6. ...SRL;
7. ... SRL.

Așa cum rezultă din același raport al procedurii, ofertele depuse de ...SRL și asocierea ... – ...AS au fost declarate neconforme potrivit art.

210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Nemulțumit de rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 10751/27.05.2021, ofertantul ... SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207247464/1 din 04.06.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Oradea în sumă de 9.537,00 RON.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul constată că ofertantul ... SRL, poziționat pe locul 5 în clasamentul final, formulează critici cu privire la următorii ofertanți:

- ...SRL (locul 1);
- ...SRL (locul 2);
- ... SRL (locul 3);
- ...SRL (locul 4);
- ...SRL și asocieria ... – ...AS (descalificate în faza evaluării financiare).

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoarea ... SRL cu privire la ofertele depuse de ...SRL și asocieria ... – ...AS, care au fost declarate neconforme potrivit art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, Consiliul le va respinge ca fiind lipsite de interes deoarece aceste oferte nu au fost declarate admisibile, prin urmare nu se află în clasamentul final al ofertelor admisibile, iar ofertanții ...SRL și asocieria ... – ...AS nu au formulat în cadrul termenului legal contestație împotriva deciziei autorității contractante de a le respinge ofertele.

În conformitate cu dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.*

De asemenea, art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016 prevede: *„(2) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește **cumulativ următoarele condiții:***

- (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și*
- (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice,*

ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”

(...)

(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. **O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.**

Codul de procedură civilă stabilește: Art. 32. – „(1) Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:

a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;

b) are calitate procesuală;

c) formulează o pretenție;

d) justifică un interes.

(2) Dispozițiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor”.

Art. 33. – „Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut **și actual”.**

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că analizarea criticilor formulate de ofertantul poziționat pe locul 5 în clasamentul final cu privire la ofertele depuse de ...SRL și asocierea ... – ...AS, declarate neconforme potrivit art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, apar ca lipsite de interes de vreme ce acești ofertanți au fost excluși în mod definitiv.

Deși nici legislația în vigoare în materia achizițiilor publice și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic **imediat** pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și critici ca cele de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și **actual**.

Consiliul constată că și în ipoteza în care s-ar admite criticile autoarei contestației referitoare la ofertele depuse de ...SRL și asocierea ... – ...AS, contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual întrucât acești ofertanți au fost excluși în mod definitiv.

Astfel, Consiliul apreciază că pronunțarea de către Consiliu a unei decizii de reevaluare a acestor două oferte, nu ar aduce beneficii în niciun fel societății contestatoare.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată că prezentele critici formulate cu privire la ofertele depuse de ...SRL și asocierea ... – ...AS nu sunt justificate de existența unui interes **actual**,

având în vedere faptul că autoarea contestației nu poate fi prejudiciată (vătămată) în nicio situație de faptul că aceste două oferte au fost declarate conforme în etapa evaluării propunerilor tehnice dar au fost respinse în etapa evaluării financiare.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la ofertantul poziționat pe locul 1 în clasamentul final, ...SRL.

În soluționarea acestor critici, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele cerințe ale **Caietului de sarcini**:

- *punctul 3.4.1. - Produse solicitate:*

- Pat spital cu 3 motoare;
- Pat spital cu 2 motoare;
- Noptieră cu măsuță de servire la pat;

- *punctul 3.4.1.2. Specificații tehnice:*

«Cerințele caietului de sarcini sunt minime și obligatorii. Neîndeplinirea oricărei cerințe menționată în caietul de sarcini (inclusiv specificația tehnică pentru achiziție) va conduce la respingerea ofertei ca NECONFORMĂ.

Ofertanții vor prezenta o Fișă tehnică a produsului ofertat întocmită conform modelului de formular de propunere tehnică (Formular nr.2). Documentul care certifică îndeplinirea cerinței poate fi carte tehnică, manual de utilizare, catalog sau orice document care face posibilă corespondența și identificarea informațiilor trecute de ofertant în Fișa tehnică. În acest sens ofertanții au obligația de a prezenta pentru produsul ofertat documentații tehnice de la producător (fișe tehnice, prospecte, cataloage a căror autenticitate trebuie să poată fi demonstrată etc). Documentațiile tehnice trebuie să permită verificarea conformității specificațiilor produselor oferite cu cerințele din specificațiile tehnice incluse în caietul de sarcini, clar identificabile – cu trimitere la pagina din documentația tehnică depusă pentru susținerea propunerii tehnice.

Ofertele care conțin echipamente ale căror caracteristici sunt INFERIOARE față de cerințele minime obligatorii din Caietul de Sarcini, vor fi declarate neconforme, fără a mai fi evaluate din punct de vedere financiar.

În situația în care în Specificația tehnică din caietul de sarcini se găsesc definite specificații tehnice prin indicarea de licențe, procedee speciale, mărci sau expresii care pot conduce la elemente din cele menționate anterior, toate expresiile se consideră însoțite de mențiunea „sau echivalent”.

Toate documentele prezentate vor fi în limba română. Documentele redactate în alte limbi vor fi traduse obligatoriu în limba română.

Fiecare echipament trebuie să fie însoțit de manualul de utilizare în limba română.

Garanția acordată echipamentelor va fi de minim 24 luni de la data recepției.

Documente ce se vor prezenta pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor tehnice

1. Propunerea tehnică completată;

2. Declarație/Certificat de conformitate CE pentru dispozitive medicale:

3. Declarația de conformitate CE (marcajul european de conformitate CE), emis de un organism notificat, privind respectarea cerințelor Directivei europene 93/42/EEC sau aviz de înregistrare al produsului ca dispozitiv medical conform Legii 95/2006 - titlul XIX;

(...)

5. **Fișe de prezentare/cataloge de produs/mod de utilizare/ prospect sau alte mijloace probante pentru demonstrarea conformității produsului oferat cu cerințele specificației tehnice pentru achiziție de tipul (în funcție de cerința impusă): dosarul tehnic/părți din dosarul tehnic al produsului oferat, fișe tehnice, studii tehnice, desene tehnice/planșe fotografice (de ansamblu și/sau detaliu), buletine de măsurători/rapoarte de încercare emise de organisme recunoscute, certificări emise de instituții/organisme oficiale, prospecte tehnice – dacă este cazul, alte documente tehnice relevante**.

- DENUMIRE PRODUS: PAT SPITAL CU 3 MOTOARE (68 bucăți Secția Neurologie)

TIP/MODEL*_____/PRODUCATOR*_____

CERTIFICAT_____DE_____MARCAJ_____CE,

NR*_____/DATA*_____

DECLARAȚIA DE CONFORMITATE CU RESPECTAREA CERINȚELOR DIRECTIVEI 93/42 EEC, PRIVIND DISPOZITIVELE MEDICALE*

- A. PERFORMANȚE – CARACTERISTICI:

PAT SPITAL CU 3 MOTOARE

- Echipamentul trebuie să fie nou

- **Echipamentul să prezinte certificat de conformitate C.E. emis de un organism notificat și/sau Declarație de conformitate CE**

1. Pat spital electric:

C8 – Platformă saltea din plasa metalică;

C15 – Cadrul acoperit cu pulbere electrostatică (RAL 7035);

C16 – Culoare albă;

C20 – Spătar max. unghi 70 grade;

DENUMIRE PRODUS:

PAT SPITAL CU 2 MOTOARE (25 bucăți pentru Secția ORL).

TIP/MODEL*_____/PRODUCĂTOR*_____

CERTIFICAT_____DE_____MARCAJ_____CE,

NR*_____/DATA*_____

DECLARAȚIA DE CONFORMITATE CU RESPECTAREA CERINȚELOR DIRECTIVEI 93/42 EEC, PRIVIND DISPOZITIVELE MEDICALE*

- A. PERFORMANȚE – CARACTERISTICI:

- Echipamentul trebuie să fie nou
- **Echipamentul să prezinte certificat de conformitate C.E. emis de un organism notificat și/sau Declarație de conformitate CE**

Parametrii tehnici și funcționali:

C6 – Platformă saltea din plasa metalică;

C13 – Cadrul acoperit cu pulbere electrostatică (RAL 7035);

C14 – Culoare albă;

C18 – Spătar max. unghi 70 grade;

C27 – Saltea să fie antidecubit.

În continuare, Consiliul procedează la analiza punctuală a criticilor formulate de contestatoare nu privire la oferta depusă de ...SRL (**oferant poziționat pe locul 1 în clasamentul final**).

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la neîndeplinirea unor specificații tehnice aferente produsului PAT SPITAL CU 3 MOTOARE oferat de ...SRL, Consiliul constată următoarele:

Analizând propunerea tehnică a ofertantului poziționat pe locul 1 în clasament, Consiliul reține că ...SRL a oferat **modelul K012/EP producător KENMAK - „Pat spital electric cu 3 motoare”**, unitatea fiind distribuitor/importator al producătorului KENMAK – Turcia (a se vedea în acest sens Avizul de funcționare nr. 5237/25.06.2020 emis de ANMDM).

De asemenea, Consiliul reține că în cadrul tabelului comparativ completat de ofertant, în coloanele 3 („Specificații tehnice minime solicitate în Caietul de sarcini”), 4 („Conformitate. Modalitate de îndeplinire. Se vor menționa obligatoriu caracteristicile tehnice oferate) și 5 [„(...) modul de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini, cu indicare nume fișier/secțiune/capitol/pag/ paragraf din propunerea tehnică, unde se prezintă detalii și/sau documente edificatoare”], se regăsesc următoarele informații:

3	4	5
C8. Platformă saltea din plasă metalică	Platformă saltea metalică	Fișa tehnică NOTA C8, pag. 1
C15. Cadrul acoperit cu pulbere electrostatică (RAL 7035);	Cadrul acoperit cu pulbere electrostatică (RAL 7035);	Fișa tehnică NOTA C15, pag. 1
C16 – Culoare albă;	Culoare albă;	Fișa tehnică NOTA C16, pag. 1
C20 – Spătar max. unghi 70 grade;	Unghiul spătarului 0-60%	Fișa tehnică NOTA C16, pag. 1

Verificând Fișa tehnică a producătorul KENMAK (prezentată în limba engleză), comparativ cu documentul prezentat în limba română de ofertant, Consiliul constată că pe acest din urmă înscris, în dreptul fiecărei specificații tehnice, este marcată *Nota* corespunzătoare, după cum urmează:

„Platformă saltea metalică – Nota C8

Nota C15: *Cadrul acoperit cu pulbere electrostatică (RAL 7035) culoare albă – Nota C16*

Nota C20 *Unghiul spătarului 0-60%”.*

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul constată că aceștia au solicitat clarificări ofertantului criticat, în legătură cu modul de îndeplinire a specificațiilor tehnice, după cum urmează:

- solicitare de clarificare nr. 9435/06.05.2021 (pag. 303 – dosarul achiziției publice, vol.2/2);

- răspunsul ...SRL nr. 162/07.05.2021 (pag. 305 – 314 – dosarul achiziției publice, vol. 2/2);

- solicitarea de clarificări nr. 9657/10.05.2021 (pag. 119 – dosarul achiziției publice, vol.1/2);

- răspunsul ...SRL nr. 163/11.05.2021 (pag. 121-126 – dosarul achiziției publice vol. 1/2);

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la neîndeplinirea specificației tehnice „C8. Platformă saltea din plasă metalică”, Consiliul constată, din analiza fotografiilor purtând antetul producătorului, existente, pe de o parte, în cadrul propunerii tehnice, iar, pe de altă parte, în răspunsurile la clarificări transmise de ofertant autorității contractante (vizualizate de Consiliu în format electronic, pentru claritate), precum și a informațiilor/fotografiilor publice existente pe site-ul producătorului/site-uri de specialitate, că platforma saltelei este din plasa metalică, putând exista mai multe tipuri de plasă metalică, toate acceptabile în prezenta procedură de atribuire, în condițiile în care nu au fost impuse specificații privind dimensiunea ochiurilor, forma lor etc.

În aceste condiții, Consiliul va respinge critica autoarei contestației referitoare la faptul că secțiunea fixă este din lamele metalice, de altfel nedovedită, deși potrivit dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”,* această regulă fiind exprimată și prin adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

În ceea ce privește criticile autoarei contestației referitoare la neîndeplinirea specificațiilor tehnice, „C15 cadrul acoperit cu pulbere electrostatică (RAL 7035)” și „C16 – Culoare albă”, Consiliul le va respinge deoarece din Fișa tehnică a producătorului rezultă că acestea sunt îndeplinite, chiar dacă, din punct de vedere formal, informațiile referitoare la cele două cerințe se regăsesc menționate pe un singur rând: ***„Nota C15: Cadrul acoperit cu pulbere electrostatică (RAL 7035) culoare albă – Nota C16”.*** În realitate este vorba de două specificații tehnice diferite, așa cum de altfel ofertantul criticat a evidențiat în propunerea tehnică.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la neîndeplinirea specificației tehnice: „C20 – Spătar **max.** unghi 70 grade”, Consiliul o va respinge deoarece din Fișa tehnică a producătorului rezultă că aceasta este îndeplinită de vreme ce autoritatea contractantă a

menționat un unghi **maxim de 70°**, iar așa cum rezultă din Fișa tehnică a producătorului KENMAK, unghiul spătarului este între 0 și 60°.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la neîndeplinirea unor specificații tehnice aferente produsului PAT SPITAL CU 2 MOTOARE oferit de ...SRL, Consiliul constată următoarele:

Analizând propunerea tehnică a ofertantului poziționat pe locul 1 în clasament, Consiliul reține că ...SRL a oferit **modelul K012/EP – 2M producător KENMAK – „Pat spital electric cu 2 motoare”**, unitatea fiind distribuitor/importator al producătorului KENMAK – Turcia (a se vedea în acest sens Avizul de funcționare nr. 5237/25.06.2020 emis de ANMDM).

De asemenea, Consiliul reține că în cadrul tabelului comparativ completat de ofertant, în coloanele 3 („Specificații tehnice minime solicitate în Caietul de sarcini”), 4 („Conformitate. Modalitate de îndeplinire. Se vor menționa obligatoriu caracteristicile tehnice oferite) și 5 [„(...) modul de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini, cu indicare nume fișier/secțiune/capitol/pag/ paragraf din propunerea tehnică, unde se prezintă detalii și/sau documente edificatoare”], se regăsesc următoarele informații:

3	4	5
C6. Platformă saltea din plasă metalică	Platformă saltea metalică	Fișa tehnică NOTA C6, pag. 2
C13. Cadrul acoperit cu pulbere electrostatică (RAL 7035);	Cadrul acoperit cu pulbere electrostatică (RAL 7035);	Fișa tehnică NOTA C13, pag. 2
C14 – Culoare albă;	Culoare albă;	Fișa tehnică NOTA C14, pag. 2
C18 – Spătar max. unghi 70 grade;	Unghiul spătarului 0-60%	Fișa tehnică NOTA C18, pag. 2

Verificând Fișa tehnică a producătorului KENMAK (prezentată în limba engleză), comparativ cu documentul prezentat în limba română de ofertant, Consiliul constată că pe acest din urmă înscris, în dreptul fiecărei specificații tehnice este marcată Nota corespunzătoare, după cum urmează:

„Nota C6 Platformă saltea metalică

Cadrul acoperit cu pulbere electrostatică (RAL 7035) culoare albă – Nota C13, Nota C14

Nota C18 Unghiul spătarului 0-60%”.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul constată că aceștia au solicitat clarificări ofertantului criticat, în legătură cu modul de îndeplinire a specificațiilor tehnice, după cum urmează:

- solicitare de clarificare nr. 9435/06.05.2021 (pag. 303 – dosarul achiziției publice, vol.2/2);

• răspunsul ...SRL nr. 162/07.05.2021 (pag. 305 – 314 – dosarul achiziției publice, vol. 2/2);

- solicitarea de clarificări nr. 9657/10.05.2021 (pag. 119 – dosarul achiziției publice, vol.1/2);

- răspunsul ...SRL nr. 163/11.05.2021 (pag. 121-126 – dosarul achiziției publice vol. 1/2);

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la neîndeplinirea specificației tehnice „C6. Platformă saltea din plasă metalică”, Consiliul constată, din analiza fotografiilor purtând antetul producătorului, existente, pe de o parte, în cadrul propunerii tehnice, iar, pe de altă parte, în răspunsurile la clarificări transmise de ofertant autorității contractante (vizualizate de Consiliu în format electronic, pentru claritate), precum și a informațiilor/fotografiilor publice existente pe site-ul producătorului/site-uri de specialitate, că platforma saltelei este din plasa metalică, putând exista mai multe tipuri de plasă metalică, toate acceptabile în prezenta procedură de atribuire, în condițiile în care nu au fost impuse specificații privind dimensiunea ochiurilor, forma lor etc.

În aceste condiții, Consiliul va respinge critica autoarei contestației referitoare la faptul că secțiunea fixă este din lamele metalice, de altfel nedovedită, deși potrivit dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”,* această regulă fiind exprimată și prin adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

În ceea ce privește criticile autoarei contestației referitoare la neîndeplinirea specificațiilor tehnice, „C13 cadrul acoperit cu pulbere electrostatică (RAL 7035)” și „C14 – Culoare albă”, Consiliul le va respinge deoarece din Fișa tehnică a producătorului rezultă că acestea sunt îndeplinite, chiar dacă, din punct de vedere formal, informațiile referitoare la cele două cerințe se regăsesc menționate pe un singur rând: *„Cadrul acoperit cu pulbere electrostatică (RAL 7035) culoare albă – **Nota C13, Nota C14**”*. În realitate este vorba de două specificații tehnice diferite, așa cum de altfel ofertantul criticat a evidențiat în propunerea tehnică.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la neîndeplinirea specificației tehnice: „C18 – Spătar **max. unghi 70 grade**”, Consiliul o va respinge deoarece din Fișa tehnică a producătorului rezultă că aceasta este îndeplinită de vreme ce autoritatea contractantă a menționat un unghi **maxim de 70°**, iar așa cum rezultă din Fișa tehnică a producătorului KENMAK, unghiul spătarului este între 0 și 60°.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că salteaua decubit nu se regăsește în declarația de conformitate a producătorului, nefiind îndeplinită cerința cu privire la prezentare unei declarații de conformitate, Consiliul o va respinge întrucât așa cum rezultă din Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat, pentru fiecare din cele două paturi echipate cu saltele antidecubit, ca **„Echipamentul să prezinte certificat de conformitate C.E. emis de un organism notificat și/sau Declarație de conformitate CE”**, prin urmare patul echipat conform solicitărilor autorității.

În acest context, analizând Declarația de conformitate CE a producătorului KENMAK, Consiliul constată că ambele tipuri de paturi oferite de ...SRL se regăsesc menționate în acest document, aspect recunoscut chiar de către contestatoare.

Pe de altă parte, analizând răspunsul la clarificări înaintat de ofertantul criticat autorității contractante, respectiv adresa nr. 163/11.05.2021 (pag. 121-126 – dosarul achiziției publice vol. 1/2), Consiliul constată că saltele antidecubit (KO91-P) poartă marcaj CE. [a se vedea următoarea cerință din Caietul de sarcini, pag. 3: „Documente ce se vor prezenta pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor tehnice

1. Propunerea tehnică completată;

2. Declarație/Certificat de conformitate CE pentru dispozitive medicale;

3. Declarația de conformitate CE (**marcajul european de conformitate CE**), emis de un organism notificat, privind respectarea cerințelor Directivei europene 93/42/EEC sau aviz de înregistrare al produsului ca dispozitiv medical conform Legii 95/2006 - titlul XIX”].

Referitor la critica autoarei contestației, cu privire la faptul că ...SRL nu îndeplinește cerința privind experiența similară deoarece acordul-cadru nu poate fi invocat drept experiență similară, Consiliul constată următoarele:

În Fișa de date a achiziției, la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință privind experiența similară:

„Lista principalelor livrări de produse realizate în mod corespunzător.

Ofertantul (Operator Economic individual sau Asociere de Operatori Economici) trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani până la data limită de depunere a Ofertei a efectuat în mod corespunzător livrări de produse similare cu cele ce fac obiectul contractului în valoare de minim 476.850 lei.

Prin produse similare se înțelege : livrări de Paturi de spital și noptiere

Referința la ultimii 3 ani trebuie să fie întotdeauna calculată în sens invers plecând de la termenul-limită de depunere a Ofertei, așa cum este indicat în Anunțul de participare sau orice eventuală erată publicată de către Autoritatea Contractantă. (...). ”.

Analizând DUAЕ-ul depus de ...SRL, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, Consiliul reține că ofertantul a menționat în Partea IV – Criterii de selecție, la punctul C) două contracte:

„Descriere: Contract Mobilier Medical nr. A3401 din 02.08.2019

Valoare: 319600

Moneda: RON

Data început: 02/08/2019

Data sfârșit: 04/10/2019

Beneficiari: Ministerul Apărării – Unitatea Militară 02497 Pitești

Descriere: Acord-cadru de furnizare din 11/07/2018

Valoare: 284867

Moneda: RON

Data început: 11/07/2018

Data sfârșit: 11/12/2019

Beneficiari: Spitalul Județean de Urgență Miercurea Ciuc”.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin cererea de clarificări nr. 9015/29.04.2021 (pag. 23 - dosarul achiziției publice vol. 1/2), respectiv prin punctul 1, aceștia au solicitat ofertantului ...SRL să demonstreze că cele două contracte, menționate în DUAЕ ca experiență similară, îndeplinesc cerința din Fișa de date privind experiența similară.

...SRL a răspuns prin adresa nr. 157/04.05.2021 (pag. 25 – 63 dosarul achiziției publice vol. 1/2), la care a anexat, printre altele, documente probante privind experiența similară.

În ceea ce privește **„Acordul-cadru de furnizare din 11/07/2018. Valoare: 284867”** (în discuție), menționat în DUAЕ, ...SRL a depus următoarele documente:

- Acord-cadrul de furnizare, încheiat cu achizitorul Spitalul Județean de Urgență Miercurea Ciuc, înregistrat sub nr. 1169/11.07.2018 (**în cuprinsul acestui document nu este menționată nicio valoare a acordului-cadru**);

- Contract subsecvent de furnizare la acordul-cadru nr. 1169/11.07.2018, înregistrat sub nr. 1771/16.10.2019, în valoare de **284.867 lei fără TVA**. Din Anexa nr. 1 a contractului rezultă că vizează furnizarea a **29 paturi terapie intensivă**;

- Factura nr. 0028568 din 04.12.2019 în valoare de **284.867 lei** fără TVA;

- Proces-verbal de predare-primire și punere în funcțiune **29 de paturi**.

Analizând răspunsul ...SRL la solicitarea de clarificări a autorității contractante, Consiliul constată că acesta a fost lămuritor pentru membrii Comisiei de evaluare, experiența similară invocată cu beneficiarul Spitalul Județean de Urgență Miercurea Ciuc, fiind de fapt corespunzătoare Contractului subsecvent de furnizare aferent acordului-cadru nr. 1169/11.07.2018, înregistrat sub nr. 1771/ 16.10.2019, în valoare de **284.867 lei fără TVA**, datele de bază aflându-se la dispoziția autorității contractante încă de la termenul limită pentru primirea ofertelor, acordul-cadru neavând menționată nicio valoare în cuprinsul său, aceasta fiind, de fapt, aferentă contractului subsecvent.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge ca nefondată și această critică a contestatoarei.

În acest context, Consiliul constată că oferta depusă de ...SRL a fost desemnată în mod corect câștigătoare, aceasta având un preț mai mic decât al contestatoarei poziționată în clasamentul final pe locul 4.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge ca lipsite de interes criticile contestatoarei cu privire la ofertele poziționate în

clasamentul final pe locurile 2-4 (...SRL, ... SRL ...SRL), deoarece numai în ipoteza în care s-ar fi dispus reevaluarea ofertelor poziționate pe locurile **1-4** (prin urmare și a ofertantului ...SRL – locul 1 în clasamentul final),

autoarea contestației ar fi avut șansa de a deveni ofertant câștigător.

Așa cum Consiliul a mai arătat deja, deși nici legislația în vigoare în materia achizițiilor publice și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic **imediat** pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și critici ca cele de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și **actual**.

Consiliul constată că și în ipoteza în care s-ar admite contestația sub aspectul criticilor formulate în legătură cu ofertele poziționate în clasamentul final pe locurile 2-4 și s-ar aprecia că acestea nu respectă prevederile documentației de atribuire, contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual dat fiind că soluția ar avea drept consecință câștigarea procedurii tot de către ofertantul ...SRL (în legătură cu care, în prezenta decizie, s-a reținut netemeinicia criticilor formulate) și nu de către contestatoare.

Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității, practica CNSC și a instanțelor judecătorești fiind constantă în acest sens. (a se vedea, în acest sens, de exemplu, Decizia civilă nr. 4906/27.07.2015 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara – Secția Contencios Administrativ și Fiscal).

De asemenea, Consiliul apreciază că pronunțarea de către Consiliu a unei decizii de reevaluare a ofertelor poziționate în clasamentul final pe locurile 2-4 nu ar aduce beneficii în niciun fel societății contestatoare, aceasta neavând șansa reală de a i se atribui contractul de achiziție publică în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” ofertelor declarate admisibile, în condițiile în care, potrivit informațiilor din raportul procedurii, valoarea propunerii financiare a contestatoarei este de 417.210 lei iar valoarea propunerii financiare a ofertatului declarat câștigător este 396.330 lei.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată că prezentele critici formulate cu privire la ofertele poziționate pe locurile 2-4 în clasament nu sunt justificate de existența unui interes actual, întrucât o eventuală admitere a acestora nu ar conduce la declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei, criticile contestatoarei sub acest aspect fiind, astfel, lipsite de interes.

În sensul celor de mai sus, Consiliul reține ca relevante Decizia nr. 1491/2017 din 25.05.2017 emisă de Curtea de Apel Cluj (Dosar 245/33/2017) și Decizia nr. 1103/2017 din 22.09.2017 emisă de Curtea de Apel Bacău (Dosar nr. 517/32/2017).

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

....

Redactat în 4 exemplare originale, conține 25 pagini.