



**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 3170/C5/3245**

**Data: 07.11.2024**

Prin contestația nr. 1360/19.09.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 59989/20.09.2024, formulată de ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal prin director ....., împotriva raportului procedurii înregistrat sub nr. 306623/19.09.2024, împotriva procesului verbal evaluare tehnică și financiară nr. 741/10.09.2024 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 21069 – partea referitoare la lotul 1, lotul 2 și lotul 8, emise de ....., cu sediul în municipiul ....., Șos. Pantelimon nr. 340-342, ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul negocierii fără publicare prealabilă a unui anunț de participare, împărțită pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizare dezinfectanți”, procedură ce a fost organizată la data de 05.09.2024, s-a solicitat obligarea autorității contractante la remedierea încălcării dispozițiilor legale în procedura de achiziție publică anterior menționată în sensul:

- obligarea autorității contractante să procedeze la anularea procesului verbal de evaluare tehnică și financiară nr. 741/10.09.2024 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 21069;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice și a documentelor depuse de societățile menționate, prin aplicarea în mod just a criteriului de atribuire;
- după caz, obligarea autorității contractante la anularea procedurii pentru loturile în discuție, având în vedere faptul că niciun produs ofertat nu este conform din punct de vedere tehnic solicitărilor din caietul de sarcini.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 92/30.09.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 62141/30.09.2024, formulată de ....., cu sediul în municipiul ....., strada Dezrobirii nr. 40, bloc 08, apartament 104, sector 6, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator ....., în calitate de operator economic, declarat câștigător la loturile 2, 3, 5, 6, 9, 10 și 12, în cadrul negocierii fără publicare prealabilă a unui anunț de participare, împărțită pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizare dezinfectanți”, procedură ce a fost organizată la data de 05.09.2024, s-a solicitat respingerea ca nefondată a contestației pentru toate capetele de cerere, conform dispozițiilor art. 26 alin. 6 din Legea nr. 101/2016.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

#### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele redată în partea introductivă, pentru următoarele considerente:

##### **Lot 1 – Dezinfectant detergent concentrat de nivel înalt pentru suprafețe critice**

1. Contestatoarea precizează faptul că, produsul clasat pe locul 1, oferit de societatea ....., respectiv produsul ..... declarat câștigător și conform, din punct de vedere tehnic, nu îndeplinește cerințele solicitate în caietul de sarcini, cerințe redată la pagina 3 din contestație, pentru faptul că produsul este într-o totală contradicție cu Avizul sanitar (pag. 4- contestație) al produsului declarat conform/câștigător, aspecte ce se pot observa.

În opinia contestatoarei , având în vedere cerința stipulată mai sus și contradicția cu Avizul sanitar al produsului declarat câștigător, autoritatea contractantă este obligată să admită pentru etapa finală de adjudecare produsele conforme care îndeplinesc cerințele solicitate în caietul de sarcini, respectiv toate normele antimicrobiene, cu toate tulpinile/speciile/organismele de testare menționate la spectrul de activitate solicitat.

Prin urmare, susține contestatoarea, raportându-se la motivele stipulate mai sus, produsul declarat câștigător/conform nu respectă cerința solicitată în caietul de sarcini de autoritatea contractantă,

respectiv nu prezinta eficacitate sporicidă EN 17126 pe tulpina Clostridium Difficile.

Totodată, învederează contestatoarea faptul că, infecția cu Clostridium difficile este una din cele mai frecvente infecții nosocomiale din cadrul unităților sanitare, cunoaște o largă răspândire în întreaga lume, inclusiv în România, cu o incidență crescută în ultimii ani la nivelul pacienților.

În cazul în care, nici un produs ofertat la acest lot de operatorii economic nu întrunește toate cerințele solicitate în caietul de sarcini, autoritatea contractantă are obligația de a anula prezentul lot, conform Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv art. 212 alin. (1).

Autoritatea contractantă prin maniera în care procedează, susține contestatoarea, o face să afirme că se încearcă pe aceasta cale, vădit abuzivă și discreționară, declararea selectivă doar a anumitor produse neconforme din punct de vedere tehnic pe același criteriu de tulpinile/speciile/organismele de testare, ceea ce elimină caracterul just al acestei achiziții de dezinfectanți.

Prin cele învederate mai sus, se favorizează în mod evident anumiți operatori economici, fapt ce încalcă o serie de norme imperative din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv prevederile art. 49 alin. (1), art. 50 alin. (2).

În concluzie, comisia de evaluare avea obligația să verifice în mod temeinic documentația depusă de fiecare ofertant în parte, urmând să califice ofertele conforme sau neconforme.

## **LOT 2 - Dezinfectant detergent concentrat de nivel mediu pentru suprafețe semicritice**

1. În ceea ce privește produsul declarat câștigător, ofertat de societatea ....., respectiv ....., contestatoarea menționează faptul că acesta nu îndeplinește cerințele solicitate în caietul de sarcini de autoritatea contractanta, cerințe redată la pagina 6 din contestație.

Potrivit normelor standardului EN 14885:2022, pentru eficacitatea produsului biocid, norma fungicidă EN 13624, în mod obligatoriu, trebuie să aibă testare pe cele 2 tulpini de referință Candida albicans ATCC 10231 și Aspergillus brasiliensis ATCC 16404 la un timp de contact nu mai mult de 5 min (pentru suprafețe ce iau contact cu pacientul sau personalul medical) sau nu mai mult de 60 min (pentru alte suprafețe), așa cum reiese din tabelul de mai jos:

| Referința<br>EN Fază,<br>etapă | Organisme de<br>testare                                                         | Temperatură<br>(°C) | Timp de<br>contact<br>(min)                               | Substanțe<br>interferente                                             | Reducție<br>(lg) |
|--------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------|---------------------|-----------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|------------------|
| <b>Dezinfecția suprafeței</b>  |                                                                                 |                     |                                                           |                                                                       |                  |
| EN 13624<br>2,1                | <b>activitate<br/>levuricidă:<br/>numai<br/>Candida albicans<br/>ATCC 10231</b> | între<br>4 °C<br>și | nu mai mult<br>de 5 min<br>(pentru<br>suprafețe<br>ce iau | <u>Condiții de<br/>curățenie:</u><br><br>albumină de<br>bovină 0,3g/L | ≥ 4,0            |

|  |                                                                                                                                                      |       |                                                                                                                 |                                                                                                |  |
|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  | sau<br><b><u>activitate fungicidă:</u></b><br><b>numai</b><br><i>Candida albicans</i><br>ATCC 10231 și<br><i>Aspergillus brasiliensis</i> ATCC 16404 | 30 °C | contact cu pacientul sau personalul medical)<br><br><b>sau</b><br>nu mai mult de 60 min (pentru alte suprafețe) | și/sau<br><u>Condiții de murdărie:</u><br>albumină de bovină 3,0 g/L+ eritrocite de oaie 3ml/L |  |
|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|--|

Cerința învederată la pagina 6 din contestație (cerințe din caietul de sarcini) este corelată cu prevederile standardului EN 14885:2022, aferente normei fungicidă EN 13624 și sunt într-o totală contradicție cu Avizul Sanitar al produsului declarat conform/câștigător, aviz care se regăsește la pagina 7 din contestație.

Produsul declarat conform/câștigător de autoritatea contractantă nu prezintă activitate fungicidă EN 13624, respectiv nu prezintă testare de eficacitate pe tulpina *Aspergillus brasiliensis* așa cum a fost solicitat în cerință caietului de sarcini.

În cazul în care, nici un produs oferat la acest lot de operatorii economic nu întrunește toate cerințele solicitate în caietul de sarcini, autoritatea contractantă are obligația de a anula prezentul lot, conform prevederilor art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Autoritatea contractantă prin maniera în care procedează, o face pe contestatoare să afirme că se încearcă pe această cale, vădit abuzivă și discreționară, declararea selectivă doar a anumitor produse neconforme din punct de vedere tehnic pe același criteriu de tulpinile/speciile/organismele de testare, ceea ce elimină caracterul just al acestei achiziții de dezinfectanți.

Prin cele învederate mai sus, se favorizează în mod evident anumiți operatori economici, fapt ce încalcă o serie de norme imperative din Legea nr. 98/2016, prevederile art. 49 alin. (1) și prevederile art. 50 alin. (2).

În concluzie, comisia de evaluare avea obligația să verifice în mod temeinic documentația depusă de fiecare ofertant în parte, urmând să califice ofertele conforme sau neconforme.

### **LOT 8 - Dezinfectant pentru suprafețe și aermicrofloră, prin nebulizare**

1. Contestatoarea precizează faptul că produsul declarat câștigător, oferat de societatea ....., respectiv produsul ....., nu îndeplinește cerințele solicitate în caietul de sarcini de autoritatea contractantă, cerințe redade la pagina 9 din contestație.

Așa cum se poate observa din cerințele caietului de sarcini, produsul conform/câștigător la acest lot trebuie să prezinte activitate sporicidă EN 17272, iar tot spectrul de activitate solicitat trebuie să aibă un timp de

acțiune cu un interval de maxim 60-120 min, în condiții de încărcătură organică (condiții de murdărie).

Cerințele solicitate de autoritatea contractantă pentru produsul care face obiectului lotului 8 sunt într-o totală contradicție cu Autorizația Unională a familiei de produse biocide „Oxy’Pharm H2O2”, respectiv a produsului ..... declarat conform/câștigător, aspecte ce se pot observa în descrierea utilizării produsului, descriere care se regăsește la paginile 9 și 120 din contestație.

Având în vedere cele menționate mai sus, autoritatea contractantă este obligată să admită pentru etapa finală de adjudecare produsele conforme care îndeplinesc cerințele solicitate în caietul de sarcini, iar produsul declarat câștigător/conform nu se încadrează în acestea, conform aspectelor învederate de contestatoare.

În cazul în care, nici un produs oferat la acest lot de operatorii economici nu întrunește toate cerințele solicitate în caietul de sarcini, autoritatea contractantă are obligația de a anula prezentul lot, conform prevederilor art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Autoritatea contractantă prin maniera în care procedează, o face pe contestatoare să afirme că se încearcă pe aceasta cale, vădit abuzivă și discreționară, declararea selectivă doar a anumitor produse neconforme din punct de vedere tehnic, ceea ce elimină caracterul just al acestei achiziții de dezinfectanți.

Prin cele învederate mai sus, se favorizează în mod evident anumiți operatori economici, fapt ce încalcă o serie de norme imperative din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, prevederile art. 49 alin. (1) și prevederile art. 50 alin. (2).

În concluzie, comisia de evaluare avea obligația să verifice în mod temeinic documentația depusă de fiecare ofertant în parte, urmând să califice ofertele conforme sau neconforme.

Analizând criticile societății contestatoare, se va putea observa în mod evident neconformitatea existentă între raportul întocmit de autoritatea contractantă și documentele depuse în propunerea tehnică în cadrul procedurii de atribuire pentru produsele oferate de societățile câștigătoare.

Așadar, pentru motivele de mai sus, contestatoarea învederează faptul că dorește anularea procesului verbal evaluare tehnică și financiară nr. 741/10.09.2024 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 21069, precum și emiterea unei noi comunicări cu privire la rezultatul procedurii.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, dispozițiile Legii nr. 101/2016, OMS 1761/2021 și standardul EN 14885:2022.

Prin adresa nr. 22042/26.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 61463/26.09.2024, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” referitor la contestația formulată de ..... SRL.

Luând în considerare faptul că, autoritatea contractantă a organizat negocierea fără publicare a unui anunț de participare pentru a se asigura

de produsele dezinfectante pe perioada când licitația deschisă pentru aceste produse este pe SICAP în desfășurare, și fără de care actul medical nu se poate efectua, în condiții de protejare a pacienților și implicit a personalului medical, achiziția consideră că aceasta contestație este, la acest moment, făcută tendențios, doar pentru a se răzbuna pe alte firme cu care se întâlnesc la diferite proceduri, iar ..... a fost ales doar că teren de „luptă”.

Autoritatea contractantă menționează că reclamațiile contestatoarei sunt îndreptate doar către celelalte firme participante la negociere, ..... fiind de acord cu neconformitățile din propunerea tehnică pe care a prezentat-o în procedură, și care au dus la respingerea ofertei.

De asemenea, comunicările au fost transmise în data de 11.09.2024, urmând că începând de a doua zi (12.09.2024), să se încheie contracte pentru achiziția acestor produse, care lipsesc din magazia spitalului.

În data de 12.09.2024, ..... SRL a anunțat telefonic că face contestație, pentru loturile mai sus menționate, însă contestația a ajuns la autoritatea contractantă pe data de 20.09.2024, când a și fost înregistrată, asta demonstrând că nu a interesat-o urgența achiziționării acestor produse dezinfectante atât de importante pentru spital, pentru care s-a efectuat această negociere de urgență, ci cu scopul de a bloca desfășurarea actului medical.

Astfel, referitor reclamațiilor din contestație, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

La **lotul 1** - Dezinfectant detergent concentrat de nivel înalt pentru suprafețe critice, din produsele ofertate eligibile (avizate TP 2), nici unul nu a prezentat spectru de activitate sporicidă EN 17126 pentru *Clostridium difficile*, de aceea, pentru o bună desfășurare în condiții de siguranță a activității medicale, s-a luat în considerare dovada testării de eficacitate EN 17126 pe *Clostridium difficile*, în condiții de murdărie. Produsul care a prezentat teste de eficacitate în acest sens, a fost ....., de la .....SA.

La lotul 2 - Dezinfectant-detergent concentrat de nivel mediu pentru suprafețe semicritice, cele două produse ofertate prezintă spectru de activitate fungicidă/levuricidă, EN 13624, cu mențiunea că produsul ..... de la ....., prezintă testări pe *Candida albicans* și *Aspergillus niger*, iar produsul Biorad Ready Plus, de la ..... SRL, prezintă testări pe *Candida albicans* și *Aspergillus brasiliensis*. S-a luat în considerare și compatibilitatea utilizării pe diverse categorii de material, implicit prezența testelor de compatibilitate pe acestea. Aceasta compatibilitate nu reiese din documentele prezentate și de ..... SRL.

La **lotul 8** - Dezinfectant pentru suprafețe și aermicrofloră- prin nebulizare, achiziția menționează că, pentru produsul ..... de la ....., în avizul unional, nu se regăsește activitatea sporicidă EN 17272, dar, conform declarației depuse la dosar și a documentației anexate, produsul prezintă rapoarte ale testelor de

eficacitate conform standardului EN 17272, eficacitatea fiind dovedită la un timp de așteptare de maxim 120 minute.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de secțiile/compartimentele din cadrul spitalului, sau, relevante acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației că tardivă, în sensul că procedura fiind negociere de urgență, nu trebuia așteptat atâtea zile până la formularea contestației, așa cum se procedează la licitațiile deschise, și a motivelor contestatoarei că nefondate, având în vedere situația în care se găsește autoritatea contractantă.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 92/30.09.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 62141/30.09.2024, formulată de ..... s-au solicitat cele menționate în partea introductivă, pentru următoarele considerente:

În preambulul cererii de intervenție, ..... justifică interesul său în promovarea cererii de intervenție.

Pe fond, intervenienta supune discuției părților, lipsa de interes a contestatoarei ..... SRL sub aspectul încălcării prevederilor prevăzute de art. 2 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016 și faptul că, în fapt, contestatoarea nu poate pretinde un interes legitim și nu poate solicita anularea actelor de vreme ce oferta sa a fost exclusă definitiv din procedura (a se vedea pag. 6-7 din procesul verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice și financiare) și nu mai poate face obiectul unei căi de atac prin care conformitatea ofertei sale să fie repusă în discuție și eventual să fie declarată conformă, potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, ofertantul a avut la dispoziție 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante, pentru a putea solicita emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere în privință ofertei sale pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, lucru care nu a fost realizat, motiv pentru care contestatoarea nu mai poate pretinde faptul că are un interes legitim.

Chiar și într-o eventuală reevaluare a ofertelor desemnate câștigătoare, ..... SRL nu ar avea un folos practic al unui astfel de demers, oferta să neputând fi declarată câștigătoare.

În acest sens, trebuie reținut, în soluționarea contestației, considerentele Deciziei civile nr. 6243/2012, pronunțată de Curtea de Apel Cluj într-o speță similară.

În numeroase decizii de speță, instanțele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit ca o contestație a unui ofertant descalificat corect este lipsită de interes. Cu titlu de exemplu, intervenienta indică practica

instanțelor judecătorești în acest sens: decizia nr. 8543 din 22 octombrie 2014 a Curții de Apel Cluj, decizia nr. 7353 din 24 octombrie 2014 a Curții de Apel Alba Iulia, decizia nr. 7890 din 27 octombrie 2014 a Curții de Apel ..... și decizia nr. 577 din 05 februarie 2015 a Curții de Apel Craiova.

Față de cele de mai sus, se constată că nu este îndeplinită una dintre condițiile de admisibilitate a unei contestații, respectiv interesul legitim în formularea acesteia, conform dispozițiilor art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, iar în temeiul art. 26 alin. (6) din lege, Consiliul trebuie să admită excepția lipsei de interes în formularea contestației de către ..... SRL pentru lotul 2.

Referitor la critica ..... privind încălcarea unor dispoziții legale ale autorității contractante și neregularități ale propunerii tehnice a intervenientei, cât și ale consemnărilor achizitoarei - sub acest aspect - în procesul verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice și financiare și comunicare, intervenienta solicită respingerea acestor acuzații, privind încălcarea unor dispoziții legale, pentru următoarele considerente:

Referitor la critica a contestatoarei privind activitatea fungică, ..... solicită Consiliului să constate faptul că nicăieri în conținutul caietului de sarcini nu este indicat faptul că activitatea antimicrobiană trebuie dovedită doar prin prezentarea avizului bio, din contra, autoritatea a indicat în partea introductivă a caietului de sarcini faptul că ofertanții pot face dovada activității atât prin prezentarea avizelor bio cât și prin prezentarea de rapoarte de testare în conformitate cu prevederile art. 158 și 159 din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, intervenienta precizează faptul că produsul este testat conform standardului EN 13624 pe tulpina *Aspergillus* iar raportul de testare se regăsește în propunerea tehnică depusă înainte de data limită de depunere a ofertelor.

Concluzionând, intervenienta ..... apreciază faptul că cererea de intervenție voluntară accesorie este întemeiată astfel încât, pe cale de consecință, să se dispună admiterea ei și respingerea contestației formulate de ..... SRL împotriva deciziei autorității contractante de atribuire a contractului intervenientei, că lipsită de interes și nefondată.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016 și ale codului de procedura civilă, din cuprinsul cererii.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ..... SRL, a transmis recipisa de consemnare nr. 210586097/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala ..... la data de 19.09.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 10.864,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3245/2024.

**Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:**

..... a organizat negocierea fără publicare prealabilă a unui anunț de participare, împărțită pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizare dezinfectanți”, procedură ce a fost organizată prin

trimiterea invitației de participare nr. 20180/02.09.2024 către operatori economici, cu data limită de depunere a ofertelor 05.09.2024, valoarea estimată a procedurii fiind între 207.034,42 lei și 828.137,66 lei.

Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii în urma încheierii Procesului-verbal de evaluare tehnică și financiară nr. 741/10.09.2024, a depus contestația în analiză ..... SRL, criticând rezultatul procedurii în partea dedicată loturilor 1, 2 și 8.

După depunerea contestației, a depus cerere de intervenție în partea dedicată lotului nr. 2, ....., câștigătoarea procedurii pentru acest lot.

Analizând admisibilitatea cererii de intervenție, Consiliul reține că în calitate sa de ofertantă câștigătoare a procedurii pentru lotul nr. 2, ..... are interes să stea în cauză exclusiv pentru acest lot, motiv pentru care, în temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, va admite în principiu cererea de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Cu privire la lotul 1 – Dezinfectant detergent concentrat de nivel înalt pentru suprafețe critice, contestatoarea arată că produsul clasat pe locul 1, ofertat de societatea ....., respectiv produsul ....., nu îndeplinește cerințele solicitate în caietul de sarcini, cerințe redată la pagina 3 din contestație, pentru faptul că produsul este într-o totală contradicție cu Avizul sanitar, respectiv nu este testat pentru activitatea sporicidă EN 17126 pentru *Clostridium difficile*. Contestatoarea mai arată că niciun produs ofertat la acest lot de operatorii economici nu întrunește toate cerințele solicitate în caietul de sarcini, autoritatea contractantă are obligația de a anula prezentul lot, conform Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv art. 212 alin. (1), aspect, de altfel, recunoscut de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, aceasta arătând că niciunul dintre produsele oferite nu a îndeplinit cerința respectivă.

Prin urmare, Consiliul reține că singura modalitate la îndemâna autorității contractante era anularea procedurii, având în vedere că nu s-au depus oferte admisibile. Autoritatea contractantă nu are posibilitatea aplicării aproximative a documentației de atribuire, respectiv să admită testarea doar în ceea ce privește tulpina, nu și modalitatea de testare. Dacă autoritatea consideră că testarea în forma solicitată nu este necesară, poate organiza o nouă procedură pentru acest lot, fără să o mai solicite.

Modalitatea în care a declarat câștigătoarea acestui lot încalcă dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016, „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă”.

Prin urmare, Consiliul va admite contestația în ceea ce privește Lotul nr. 1 și va dispune reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire.

În ceea ce privește LOTUL 2 - Dezinfecant detergent concentrat de nivel mediu pentru suprafețe semicritice, contestatoarea arată că produsul declarat câștigător, oferat de societatea ....., respectiv ....., nu îndeplinește cerințele solicitate în caietul de sarcini de autoritatea contractanta, cerințe redată la pagina 6 din contestație, respectiv activitatea fungică EN 13624 *Aspergillus brasiliensis* și *Candida albicans*, condiții de murdărie.

Intervenienta invocă lipsa de interes a contestatoarei, arătând că oferta acesteia a fost respinsă definitiv, iar respingerea nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

Consiliul va respinge excepția invocată, argumentele intervenientei și practica invocată referindu-se la respingerea ofertei cu ocazia unei evaluări anterioare, ce nu mai poate fi contestată, și nu la evaluarea simultană a ofertei câștigătoare și a ofertei respinse, cum este în cauza de față.

Contestatoarea urmărește prin demersul său evaluarea în condiții de egalitate a tuturor ofertelor depuse pentru acest lot, respectiv anularea procedurii în situația existenței unor oferte neconforme/inacceptabile, astfel încât, în situația reluării procedurii, să dispună de o nouă șansă.

Consiliul are în vedere, în acest sens, Cauza CJUE C-689/13 PFE - Articolul 1 alineatul (1) al treilea paragraf și alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2007/66/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 decembrie 2007, trebuie interpretat în sensul că se opune ca o cale de atac principală introdusă de un ofertant care are un interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciat sau riscă să fie prejudiciat printr-o presupusă încălcare a dreptului Uniunii în materie de contracte de achiziții publice sau a normelor de transpunere a acestui drept și prin care se urmărește excluderea unui alt ofertant să fie declarată inadmisibilă în temeiul normelor procedurale naționale care prevăd examinarea cu prioritate a căii de atac incidente formulate de acest alt ofertant. Astfel, instanța de trimitere urmărește să afle în special dacă interpretarea articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 dată de Curte în Hotărârea Fastweb (C100/12, EU:C:2013:448) se aplică în ipoteza în care, deși inițial au fost admise mai mult de două întreprinderi, în cele din urmă, întreprinderile care au participat la procedura de achiziții publice respectivă au fost toate excluse de autoritatea contractantă, fără ca alte întreprinderi decât cele două care sunt implicate în litigiul principal să fi formulat o cale de atac. Interpretarea care a fost dată de Curte în Hotărârea Fastweb (C100/12, EU:C:2013:448) este aplicabilă într-un context precum cel din cauza principală. Astfel, pe de o parte, fiecare dintre părțile din litigiu are un interes legitim care înseamnă excluderea ofertei celorlalți concurenți. Pe de altă parte, așa cum a subliniat avocatul general la punctul 37 din concluzii, nu este exclus ca una dintre neregulile

care justifică excluderea atât a ofertei adjudecatarului, cât și a celei a ofertantului care contestă decizia de atribuire a autorității contractante să vicieze și celelalte oferte depuse în cadrul procedurii de cerere de ofertă, ceea ce ar putea să o pună pe aceasta din urmă în situația de a trebui să lanseze o nouă procedură.

Prin urmare, contestatoarea justifică un interes prin prisma acestor principii.

Pe fond, contestatoarea invocă normele standardului EN 14885:2022, pentru eficacitatea produsului biocid, norma fungicidă EN 13624, în mod obligatoriu, trebuie să aibă testare pe cele 2 tulpini de referință *Candida albicans* ATCC 10231 și *Aspergillus brasiliensis* ATCC 16404 la un timp de contact nu mai mult de 5 min (pentru suprafețe ce iau contact cu pacientul sau personalul medical) sau nu mai mult de 60 min (pentru alte suprafețe), așa cum reiese din tabelul de mai jos:

| Referința EN Fază, etapă      | Organisme de testare                                                                                                                                                                              | Temperatură (°C)             | Timp de contact (min)                                                                                                                                         | Substanțe interferente                                                                                                                                              | Reducție (lg) |
|-------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|
| <b>Dezinfecția suprafeței</b> |                                                                                                                                                                                                   |                              |                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                     |               |
| EN 13624<br>2,1               | <b>activitate levuricidă:</b><br><i>Candida albicans</i> ATCC 10231<br>sau<br><b>activitate fungicidă:</b><br><i>Candida albicans</i> ATCC 10231 și<br><i>Aspergillus brasiliensis</i> ATCC 16404 | între<br>4 °C<br>și<br>30 °C | nu mai mult de 5 min (pentru suprafețe ce iau contact cu pacientul sau personalul medical)<br><br><b>sau</b><br>nu mai mult de 60 min (pentru alte suprafețe) | <u>Condiții de curățenie:</u><br>albumină de bovină 0,3g/L<br><br>și/sau<br><u>Condiții de murdărie:</u><br>albumină de bovină 3,0 g/L+<br>eritrocite de oaie 3ml/L | ≥ 4,0         |

În replică, intervenienta arată că autoritatea a acceptat ca dovadă a eficacității și rapoarte de testare, nu doar avizele emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide. Consiliul reține ca fiind reală susținerea intervenientei, în caietul de sarcini fiind menționat în clar că se acceptă rapoarte de testare.

Consiliul reține că produsul ofertat de ..... este testat fungicid pe *Candida albicans* și pe *Aspergillus niger* ATCC 16404.

Consiliul mai reține că acronimul ATCC se referă la „American Type Culture Collection”, iar potrivit site-ului respectiv, „is a private, nonprofit, global biological resource center and standards organization that provides scientists with the biomaterials and resources they need to conduct critical life science research” (este un centru privat, nonprofit, global de resurse biologice și o organizație de standardizare care oferă oamenilor

de știință biomaterialele și resursele de care au nevoie pentru a efectua cercetări critice în știința organismelor vii).

*Aspergillus niger* (*aspergillus negru*) este de fapt o specie a *aspergillus brasiliensis*, iar indicativul ATCC 16404 se referă la *aspergillus brasiliensis*. Potrivit rapoartelor de testare depuse la dosar, produsul oferat pentru acest lot este testat pe tulpina ATCC 16404, *Aspergillus Niger*, fiind dovedită eficiența produsului, critica fiind, astfel, nefondată.

În ceea ce privește LOTUL 8, Dezinfectant pentru suprafețe și aermicrofloră, prin nebulizare, contestatoarea precizează că produsul declarat câștigător, oferat de societatea ....., respectiv produsul ....., nu îndeplinește cerințele solicitate în caietul de sarcini de autoritatea contractantă, respectiv nu este testat sporidic EN 17272 (*Clostridium Difficile* și *Bacillus subtilis* , pentru un timp de acțiune maxim 60-120 minute în condiții de încărcătură organică).

Contestatoarea susține că produsului ..... declarat conform/câștigător, nu respectă cerința.

Consiliul reține că în propunerea tehnică depusă pentru acest lot există documente conform cărora produsul are un timp de acțiune de 120 minute, termen ce se încadrează în intervalul solicitat. În acest sens, există declarația producătorului, fișă tehnică a produsului și raport de testare, toate dovedind îndeplinirea cerinței.

Consiliul mai reține că după cum rezultă din Adresa nr. 161/26.03.2024, a Comisiei Naționale pentru Produse Biocide, în condițiile în care acest produs deține autorizație unională, nu mai este necesară autorizarea sa la nivel național, astfel că nu este necesară prezentarea unui aviz după modelul legislației naționale, din care să reiasă timpul de acțiune, fiind suficiente dovezile prezentate. Astfel, autoritatea contractantă a stabilit în mod corect conformitatea acestui produs.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă, și va dispune reevaluarea ofertelor în partea dedicată lotului nr. 1.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate criticile referitoare la loturile 2 și 8.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă, și dispune reevaluarea ofertelor în partea dedicată lotului nr. 1.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate criticile referitoare la loturile 2 și 8.

În temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de ..... în partea dedicată lotului nr. 2.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**