



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 896/C5/649

Data: 03.05.2022

Prin contestația nr. 71/14.03.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 13194/15.03.2022 și, respectiv, sub nr. 13759/16.03.2022, precizată prin adresa nr. 111/02.05.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 22254/02.05.2022, ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., cu sediul procedural ales la Cabinetul de avocat ... în municipiul, a contestat adresa nr. 9723/07.03.2022 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de elaborare a proiectului tehnic, documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor acordurilor/autorizațiilor și a detaliilor de execuție, asistență tehnică din partea proiectantului și procurare și livrare echipamente și lucrări de construcții, instalare și montaj, inclusiv teste și punere în funcțiune necesare realizării obiectivului de investiții «Reabilitare, modernizare, extindere sistem de iluminat public în Municipiul», implementat în cadrul POR 2014-2020, Axa Prioritară 3 - Sprijinirea tranziției către o economie cu emisii scăzute de carbon, Prioritatea de investiții 3.1 - Sprijinirea eficienței energetice, a gestionării inteligente a energiei și a utilizării energiei din surse regenerabile în infrastructurile publice, inclusiv în clădirile publice și în sectorul locuințelor, Operațiunea C - Iluminat public”, cod CPV 45223220-4 (Rev.2), organizată de MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., ... și a solicitat următoarele:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9723/07.03.2022, a raportul procedurii și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestora, ca netemeinice și nelegale;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale de la etapa evaluării propunerii tehnice, ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În conținutul contestației, autoarea acesteia aduce la cunoștință că, prin adresa nr. 53920/28.12.2021, a fost informată că oferta depusă a fost declarată câștigătoare, decizie ce a fost contestată de către SRL și SRL. Contestațiile au fost soluționate de Consiliu prin Decizia nr. 368/C5/20/26/21.02.2022, prin care contestația formulată de SRL a fost respinsă, ca nefondată, iar contestația formulată de SRL a fost admisă, în parte, dispunându-se reevaluarea ofertei depusă de SRL.

Contestatoarea face trimitere la un pasaj din motivarea deciziei CNSC, potrivit căreia «/.../ este necesar ca membrii comisiei de evaluare care nu au fost de acord cu opiniile experților cooptați în ceea ce privește răspunsul la întrebarea nr. 4, să justifice, în cadrul „Notelor individuale”, în mod documentat punctul de vedere la un nivel similar mențiunilor din raportul experților. Numai cunoscând motivele membrilor comisiei de evaluare care au condus la concluzia că răspunsul este concludent, precum și dispozițiile legale incidente, se poate verifica legalitatea deciziei acestora».

Contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă a procedat la anularea actelor anterioare și, fără a proceda la evaluarea ofertei sale, a emis adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9723 din 07.03.2022, prin care s-a decis „anularea procedurii de achiziție publică mai sus menționată, conform prevederilor art. 2 alin. (2) și art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016”. Totodată, se arată că, în procesul verbal privind punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. 368/C5/20/26 din data de 21.02.2022 se rețin următoarele: „Analizând Decizia CNSC-ului, menționată mai sus, comisia de evaluare a constatat că perioada de valabilitate a ofertelor a expirat în data de 12.02.2022, termen la care nu se cunoștea Decizia CNSC referitoare la contestațiile depuse în dosarele nr. 20/2022 și nr. 26/2022”. Practic, fără a exista o solicitare de prelungire a ofertelor, respectiv, a garanțiilor de participare de la ofertanții implicați în procedură, comisia de evaluare a decis anularea procedurii pe motiv că termenul de valabilitate a ofertelor s-a împlinit în data de 12.02.2022.

Contestatoarea opinează că anularea procedurii de achiziție publică este o măsură excepțională de la regula încheierii contractelor de achiziție publică, ce se poate dispune în cazurile limitativ prevăzute în cuprinsul art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, iar presupusa expirare a valabilității ofertelor nu reprezintă un motiv care să se circumscrie prevederilor legale, astfel că împlinirea termenului de valabilitate a

ofertelor poate reprezenta motiv de anulare a procedurii doar în ipoteza în care se solicită ofertanților implicați prelungirea ofertelor, iar aceștia nu răspund la solicitarea autorității contractante, caz în care devine incident art. 212 alin. (1) pct. a) din Legea nr. 98/2016, nefiind, însă, cazul de față.

În continuare, sunt invocate prevederile art. 212 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și se reține că lipsa de diligență a autorității contractante de a finaliza procedura de achiziție publică, astfel încât să fie respectate termenele de valabilitate a ofertelor, respectiv, lipsa de diligență a comisiei de evaluare de a solicita prelungirea ofertelor, nu se circumscrie niciunui motiv prevăzut de art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2015, nefiind un eveniment total independent de voința autorității contractante.

....SRL invocă dispozițiile art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016, precum și practica de la nivelul CNSC, respectiv a instanțelor de judecată, potrivit cărora „anularea procedurii s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci este datorată doar culpei autorității contractante care a apreciat, în mod pur subiectiv, că se impune anularea procedurii”, respectiv, „responsabilitatea solicitării prelungirii perioadei de valabilitate a ofertei și a garanției de participare îi revine autorității contractante /.../”.

Un alt aspect de nelegalitate expus de către contestatoare vizează încălcarea, de către autoritatea contractantă, a principiului forței obligatorii a deciziilor CNSC, prevăzut și de art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Astfel, se arată că, prin Decizia nr. 368/C5/20/26/21.02.2022, CNSC a obligat „autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare” și nicidecum anularea procedurii, prin urmare, comisia de evaluare avea obligația de a proceda la reevaluarea ofertei depusă de contestatoare, respectiv, de a justifica în cadrul „Notelor individuale”, în mod documentat, punctul de vedere pentru care membrii comisiei de evaluare nu au fost de acord cu opiniile experților cooptați în ceea ce privește răspunsul la întrebarea nr. 4, acestea fiind limitele de reevaluare trasate de Consiliu prin decizie și, nicidecum, de a identifica presupuse motive superficiale de anulare a procedurii.

În dovedirea contestației, ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 14011/649/C5/17.03.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei să depună la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii în cuantum de 88.000 lei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 14223/18.03.2022, ...SRL a transmis, în original, Recipisa de consemnare nr. 207926924/1 din 17.03.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 88.000 lei.

Prin adresa nr. 17163/649/C5/01.04.2022, Consiliul a solicitat autorității contractante, MUNICIPIUL, înaintarea documentelor întocmite/primate ulterior emiterii deciziei CNSC nr. 368/C5/20/26/

21.02.2022, precum și a dovezii privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

MUNICIPIUL a răspuns solicitării CNSC nr. 17163/649/C5 din 01.04.2022, prin adresa nr. 14834/12.04.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 18986/12.04.2022 și, respectiv, sub nr. 19145/13.04.2022, depunând înscrisurile solicitate.

Prin adresa nr. 21116/649/C5/26.04.2022, Consiliul a solicitat autorității contractante MUNICIPIUL, să remită garanția de participare și Polița de asigurare nr. AX 092821/12.10.2021 depuse de SRL în cadrul procedurii.

MUNICIPIUL a răspuns prin adresa nr. 17451/28.04.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 21674/28.04.2022, comunicând documentele solicitate.

Prin adresa nr. 111/02.05.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 22254/02.05.2022, contestatoarea a corectat erorile materiale din cuprinsul contestației cu privire la obiectul contestației.

Pentru soluționarea contestației, la dosarul cauzei au fost atașate dosarele CNSC nr. 20/2022 și nr. 26/2022, soluționate de Consiliu prin Decizia nr. 368/C5/20/26 din 21.02.2022.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părțile, Consiliul constată următoarele:

MUNICIPIUL, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *«Servicii de elaborare a proiectului tehnic, documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor și a detaliilor de execuție, asistență tehnică din partea proiectantului și procurare și livrare echipamente și lucrări de construcții, instalare și montaj, inclusiv teste și punere în funcțiune necesare realizării obiectivului de investiții „REABILITARE, MODERNIZARE, EXTINDERE SISTEM DE ILUMINAT PUBLIC ÎN MUNICIPIUL”, implementat în cadrul POR 2014-2020, Axa Prioritară 3 – Sprijinirea tranziției către o economie cu emisii scăzute de carbon, Prioritatea de investiții 3.1 - Sprijinirea eficienței energetice, a gestionării inteligente a energiei și a utilizării energiei din surse regenerabile în infrastructurile publice, inclusiv în clădirile publice, și în sectorul locuințelor, Operațiunea C - Iluminat public, cod SMIS 125640»*, cod CPV 45223220-4 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat ..., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor la 07.10.2021, decalat prin anunțul de tip erată nr. ... pentru **12.10.2021**, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 5.528.148,09 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 4 operatori economici, printre care asocieria SRL – SRL, ...SRL și SRL, aspect consemnat în procesul verbal nr. 43813/21.10.2021.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 53916/28.12.2021, potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SRL, ...SRL fiind poziționată pe locul 2 în clasamentul

final, iar oferta depusă de asocierea SRL – SRL fiind respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Nemulțumite de acest rezultat, asocierea SRL – SRL și societatea SRL au depus contestațiile care au format obiectele dosarelor nr. 20/2022 și nr. 26/2022.

Consiliul a soluționat cele două contestații, prin Decizia nr. 368/C5/20/26 din 21.02.2022 dispunând următoarele:

„Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în calitate de lider al asocierii SRL – SRL (Dosar nr. 20/2022) în contradictoriu cu MUNICIPIUL, în calitate de autoritate contractantă.

Admite cererea de intervenție formulată de SRL în legătură cu contestația depusă de SRL (Dosar nr. 20/2022).

Admite, în parte, contestația formulată de SRL (Dosar nr. 26/2022) în contradictoriu cu MUNICIPIUL, în calitate de autoritate contractantă. Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 53916/28.12.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere formulat de SRL (Dosar nr. 26/2022) privind anularea în tot a raportului procedurii.

Respinge cererea de intervenție formulată de SRL în legătură cu contestația formulată de SRL (Dosar nr. 26/2022).

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”.

După primirea acestei decizii, care nu a fost atacată cu plângere de părți, comisia de evaluare a anulat procedura de atribuire, în temeiul art. 2 alin. (2), art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, aspect consemnat în procesul verbal nr. 9721/07.03.2021 și, ulterior, în Decizia nr. 9722/07.03.2022.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 9723/07.03.2022, ofertantul SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul că a depus Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207926924/1 din 17.03.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 88.000,00 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din conținutul contestației rezultă că autoarea contestației este nemulțumită de decizia de anulare a procedurii de atribuire, pe care o consideră nelegală susținând că motivul invocat de autoritatea contractantă pentru anularea procedurii nu se circumscrie celor

prevăzute de legiuitor, fiind obligația autorității contractante să solicite prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare.

Analizând lucrările membrilor comisiei de evaluare, efectuate ulterior primirii deciziei CNSC, Consiliu constată că, în cadrul procesului verbal nr. 9721/07.03.2022 privind punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. 368/C5/20/26 din 21.02.2022, aceștia au stabilit că procedura de atribuire trebuie anulată, având în vedere următorul aspect:

„Analizând Decizia CNSC-ului, menționată mai sus, comisia de evaluare a constatat că perioada de valabilitate a ofertelor a expirat în data de 12.02.2022, termen la care nu se cunoștea Decizia CNSC referitoare la contestațiile depuse în dosarele nr. 20/2022 și nr. 26/2022. Văzând alte spețe similare, prin care CNSC s-a pronunțat că un document nu poate fi prelungit dacă se află în perioada de valabilitate a ofertelor, membrii comisiei de evaluare au hotărât: Anularea procedurii de atribuire (...) în baza art. 2 alin. (2), art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016”.

Acest demers al comisiei de evaluare a fost urmat de emiterea Deciziei de anulare, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 9722/07.03.2022.

În analiza prezentei contestații, Consiliul apreciază relevante dispozițiile art. 124 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„(1) Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.

(2) Perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să cuprindă toate etapele până la momentul încheierii contractului/ acordului-cadru.

*(3) Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. **Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire. În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă”.***

Din conținutul acestor prevederi legale, rezultă că autoritatea contractantă, pe baza unei estimări care trebuie să aibă în vedere atât perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, cât și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații, este cea care stabilește perioada în care operatorii trebuie să aibă valabile ofertele și garanțiile de participare, ofertații, la rândul lor, având obligația de a stabili perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare cu respectarea perioadei prevăzută în documentația de atribuire.

În situațiile excepționale în care nu este respectată perioada estimată de autoritatea contractantă și care a fost menționată în documentația de atribuire, legiuitorul a prevăzut, în cadrul art. 124 alin.

(3) din HG nr. 395/2016, tezele finale, că „Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare”, precum și că oferta va fi respinsă ca inacceptabilă „în cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări”.

Astfel, autoritatea contractantă poate respinge o ofertă pentru aspecte legate de perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare în următoarele două situații:

- fie perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare nu respectă perioada estimată, precizată clar în documentația de atribuire;

- fie operatorul economic nu prelungește perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare **în urma solicitării autorității contractante.**

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă, în legătură cu oferta depusă de SRL, următoarele:

- potrivit formularului de ofertă depus de SRL, „până la încheierea și semnarea contractului de achiziție publică de lucrări această ofertă, împreună cu comunicarea transmisă de autoritatea contractantă (...) prin care oferta noastră este stabilită câștigătoare vor constitui un angajament ferm pentru noi”;

- Polița de asigurare de garanție de participare seria AX nr. 092828 din 08.10.2021, eliberată de ABC ASIGURĂRI REASIGURĂRI SA, în cadrul căreia este menționat că perioada de asigurare este de 124 zile, respectiv „de la 12.10.2021 la 12.02.2022”.

În speță, din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că autoritatea contractantă nu a solicitat ofertanților ale căror oferte au fost declarate admisibile, deci nici contestatoarei, prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, neîndeplinindu-și obligația legală prevăzută de art. 124 din HG nr. 395/2016, astfel că, niciuna dintre situațiile/ipotezele identificate anterior nu se regăsește în cazul de față, întrucât ofertele admisibile au respectat perioada precizată în documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă, în mod greșit, nu a solicitat ofertanților în discuție, nici anterior expirării valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare, prelungirea acestora dar nici ulterior expirării acestora, reconfirmarea ofertelor și a garanțiilor de participare.

Susținerea autorității contractante potrivit căreia a constatat că perioada de valabilitate a ofertelor a expirat în data de 12.02.2022, termen la care nu se cunoștea Decizia CNSC referitoare la contestațiile depuse în dosarele nr. 20/2022 și nr. 26/2022, nu poate fi reținută de Consiliu, în condițiile în care obligația solicitării prelungirii valabilității oferte și a garanției de participare este stabilită în sarcina autorității contractante, care trebuia să dea dovadă de rigoare și să-și îndeplinească obligațiile stabilite de dispozițiile legale.

Legiuitorul a stabilit, la art. 212 din Legea nr. 98/2016, situațiile concrete în care autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire, la alin. (1) lit. c) și alin. (2), stipulându-se următoarele: „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru

în următoarele cazuri: (...) c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului; (2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)".

Consiliul apreciază că, în speță, nu este incidentă dispoziția legală anterior citată, autoritatea contractantă având obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor și a garanției de participare (în situația în care acestea au expirat), cu respectarea principiului nediscriminării și al tratamentului egal, aceasta neputând, potrivit adagiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, să-și invoce propria culpă în adoptarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire (prin neîndeplinirea obligației ce îi revenea).

De altfel, în acest sens este și opinia ANAP, care, potrivit spețelor 641 și 665 din biblioteca de spețe, a menționat următoarele: „*pentru a evita crearea unor circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are posibilitatea de a solicita tuturor ofertanților prelungirea garanțiilor de participare și a ofertelor (în situația în care acestea se află în interiorul perioadei de valabilitate) sau, după caz, reconfirmarea ofertelor și reconstituirea garanției de participare (în situația în care acestea au expirat), cu respectarea principiului nediscriminării și al tratamentului egal, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, cu scopul de a nu crea un eventual avantaj competitiv pentru anumiți ofertanți*".

Astfel, autoritatea contractantă este obligată să-și îndeplinească atribuțiile legale și numai în situația în care ambii ofertanți, ale căror oferte au fost declarate admisibile, nu își prelungesc ofertele la solicitarea expresă a autorității contractante, poate anula procedura de atribuire pentru acest motiv.

În aceste condiții, Consiliul reține că motivul invocat de autoritatea contractantă pentru anularea procedurii se află în afara dispozițiilor legale, fiind necesară anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire și continuarea procedurii de atribuire, prin punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. 368/C5/20/26/21.02.2022.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL, va anula, procesul verbal nr. 9721/07.03.2022 și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. 368/C5/20/26/ 21.02.2022.

În ceea ce privește capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, Consiliul îl va respinge ca nedovedit.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL, anulează procesul verbal nr. 9721/07.03.2022 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. 368/C5/20/26/21.02.2022.

Respinge, ca nedovedit, capătul de cerere, privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE

MEMBRU

MEMBRU

...
...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.