



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 131 din 27.06.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19431 din 28.06.2016, depusă de către S.C. S.R.L., cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., având CIF, reprezentată legal prin și convențional prin Cabinet de Avocat, împotriva comunicării privind anularea procedurii nr. 3224/22.06.2016 și a raportului procedurii, emise de, cu sediul în localitatea, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „**«Modernizare străzi în, județul»**”, în cadrul proiectului integrat **«Modernizare străzi, extindere canalizare, centru de asistență după programul școlar tip after school și tradiții și obiceiuri în, județul»**”, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), se solicită anularea deciziei prin care autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire; anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 3224/22.06.2016, implicit a raportului procedurii; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în documentația de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la plata sumei de 370 lei, reprezentând contravaloarea cheltuielilor emiterii actului adițional nr. 1 al poliței de asigurare și scrisoarea de garanție bancară nr. 0139022 din 27.05.2016 pentru constituirea garanției de bună conduită, precum și la plata cheltuielilor efectuate în

vederea depunerii contestației, în suma de 2.000 lei, conform F.F. seria AVCM nr. 67/27.06.2016.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 131 din 27.06.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19431 din 28.06.2016, S.C. S.R.L. critică comunicarea privind anularea procedurii nr. 3224/22.06.2016 și raportul procedurii, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „**«Modernizare străzi în, județul»**, în cadrul proiectului integrat **«Modernizare străzi, extindere canalizare, centru de asistență după programul școlar tip after school și tradiții și obiceiuri în, județul»**”, se solicită anularea deciziei prin care autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire; anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 3224/22.06.2016, implicit a raportului procedurii; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în documentația de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la plata sumei de 370 lei, reprezentând contravaloarea cheltuielilor emiterii actului adițional nr. 1 al poliței de asigurare și scrisoarea de garanție bancară nr. 0139022 din 27.05.2016 pentru constituirea garanției de bună conduită, precum și la plata cheltuielilor efectuate în vederea depunerii contestației, în suma de 2.000 lei, conform F.F. seria AVCM nr. 67/27.06.2016.

În argumentarea cererilor sale, contestatoarea menționează că, ulterior pronunțării deciziei Consiliului nr. 1021/C6/1144 din 13.06.2016, prin care i-a fost admisă o contestație anterioară, iar autoritatea contractantă a fost obligată ca „(...) în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să emită și să transmită contestatoarei o nouă adresă de comunicare a rezultatului procedurii cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice”, autoritatea contractantă a reluat procedura de atribuire, iar pe data de 22.06.2016, prin adresa nr. 3224/22.06.2016, i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, potrivit căruia procedura de atribuire a fost anulată, deoarece: „(...) în data de 24 mai 2016 autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii de achiziție publică menționată mai sus, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece au fost constate abateri grave de la legislație prin Nota de conformitate din 1 martie primită de la observatorii A.N.A.P., Compartimentul de Verificare și susținută A.N.A.P. București prin adresa nr. 17214/20.04.2016”.

Menționând că reprezentanții săi au avut acces la documentele dosarului achiziției publice aflate la sediul autorității contractante, autoarea contestației înțelege să critice aceste documente, sens în care arată că, deși potrivit deciziei C.N.S.C. nr. 1021/C6/1144 din 13.06.2016, autoritatea contractantă avea obligația să transmită societății sale o nouă adresă de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, *„în mod total nejustificat, lipsit de temei și în afara prevederilor legale, achizitoarea, pe baza unor informații însușite sub semnătură de membrii comisiei de evaluare, a decis, din nou, anularea procedurii”*.

Contestatoarea opinează că decizia de anulare a procedurii este lipsită de fundament, la fel ca și cea precedentă, întrucât a fost luată printr-un simplu act de voință al membrilor comisiei de evaluare, lipsind orice justificare și documentare a situației invocate.

În același sens, petenta susține că nu există niciun document, argument care să conducă la concluzia că Nota de neconformitate din 01.03.2016 ar fi corectă, anularea procedurii având la bază doar decizia comisiei de evaluare, *„lipsită de orice justificare și temeinicie, în afara cadrului legal stabilit de legiuitor”*. Având în vedere cele expuse, contestatoarea apreciază că, potrivit principiului de drept *„nemo auditor propriam turpitudinem allegans”*, autoritatea contractantă nu poate invoca propria culpă rezultată din faptul că aceasta a înțeles să posteze un răspuns la o solicitare de clarificări înainte cu o zi de data limită de depunere a ofertelor.

Totodată, petenta menționează că decizia de anulare a procedurii de atribuire a fost emisă după o perioadă îndelungată de timp în care s-au desfășurat mai multe etape ale procedurii (depunerea ofertelor, deschiderea și evaluarea lor, criticarea rezultatului procedurii, pronunțarea C.N.S.C. asupra primului rezultat).

Prin adresa nr. 3346/28.06.2016, transmisă prin e-mail, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 19663/29.06.2016, ... a solicitat respingerea contestației, ca inadmisibilă, potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, având în vedere lipsa notificării prealabile.

Prin adresa nr. 2105/30.06.2016, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată cu nr. 19833/30.06.2016, S.C. S.R.L. a arătat că înțelege să-și retragă contestația, considerând-o ca fiind prematur introdusă, situație în care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va lua act de renunțarea, de către petentă, la soluționarea contestației formulată în contradictoriu cu

Deciza este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din lege.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea, de către de către S.C. S.R.L., cu sediul în, la soluționarea contestației formulată în contradictoriu cu, cu sediul în localitatea

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.