



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2326/C10/2238

Data: 17.07.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41535/05.06.2026, depusă de RED IT SOLUTIONS SRL, cu sediul social în București, str. Intrarea Securei nr. 2, ap.2, CAM 4, sector 2, având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului J2014006914405 și CUI RO 33265136, reprezentată legal de administrator Săvulescu Alexandru-Florin, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu Adresa DATLIN-SAT nr. 1391/25.05.2026, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Realizarea și modernizarea infrastructurii de comunicații LAN-WAN în cadrul AFIR*”, cod CPV 32420000-3, de către AGENȚIA PENTRU FINANȚAREA INVESTIȚIILOR RURALE, cu sediul în București, strada Știrbei Vodă nr. 43, sector 1, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea contestației ca fondată și legală; anularea comunicării rezultatului cu Adresa DATLIN SAT nr. 1391/25.05.2026, ca ilegală și netemeinică; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluarea ofertelor, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile și a principiilor achizițiilor publice; obligarea autorității contractante la solicitarea de clarificări ofertantului cu privire la situația echipamentului FortiGate-600F, înainte de a emite orice decizie de neconformitate; obligarea autorității contractante la reluarea evaluării ofertei Red IT Solutions SRL, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile și a principiilor achizițiilor publice; obligarea autorității contractante la solicitarea de clarificări ofertantului privind echipamentul FortiGate-600F, înainte de emiterea oricărei decizii de neconformitate - clarificări referitoare la: (i) disponibilitatea comercială a echipamentului la data depunerii ofertei și pe durata preconizată a livrării; (ii) starea de suport tehnic garantată de producător pe durata garanției ofertate; (iii) orice alte aspecte pe care autoritatea le considera necesare

pentru evaluarea conformității tehnice a ofertei; suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației, în temeiul art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în considerarea pericolului iminent al atribuirii contractului în mod nelegal.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, formulată de RED IT SOLUTIONS SRL împotriva comunicării nr. DATLIN-SAT nr. 1391/25.05.2026, prin care oferta sa tehnică a fost declarată neconformă, precum și împotriva conduitei autorității contractante în etapa de evaluare a ofertelor, contestatoarea solicită anularea comunicării de respingere.

Solicită obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, cu respectarea dispozițiilor legale și a principiilor achizițiilor publice. Totodată, solicită obligarea autorității contractante la solicitarea de clarificări cu privire la echipamentul FortiGate-600F, înainte de emiterea unei decizii de neconformitate.

Contestatoarea arată că a depus o ofertă tehnică și financiară completă, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. Susține că, prin comunicarea contestată, autoritatea contractantă a respins oferta ca neconformă, reținând că echipamentul FortiGate-600F inclus în propunerea tehnică ar fi fost anunțat EOL sau EOS de producătorul Fortinet Inc.

Arată că actul contestat este afectat și de un viciu de formă. Acesta face referire la o altă procedură de achiziție publică, respectiv achiziția de servicii Microsoft 365, ceea ce pune sub semnul întrebării validitatea juridică a comunicării.

Cu privire la viciile de formă ale comunicării de respingere, contestatoarea susține că aceasta face trimitere la un proiect complet diferit de procedura la care a participat.

Consideră că această eroare denotă fie o confuzie procedurală, fie utilizarea unui șablon nepotrivit. În aceste condiții, apreciază că actul nu respectă cerințele de formă ale unui act administrativ valabil și nu poate produce efecte juridice.

În ceea ce privește motivele de fond, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a apreciat în mod eronat situația echipamentului FortiGate-600F.

Arată că documentele oficiale ale producătorului Fortinet demonstrează că, la data depunerii ofertei, produsul nu era End of Life, nu era End of Support și nici End of Sale.

Precizează că termenul End of Orders a intervenit ulterior depunerii ofertei, iar suportul tehnic era garantat până la data de 1 mai 2031. În aceste condiții, apreciază că produsul nu intra sub incidența cerinței din caietul de sarcini privind echipamentele EOL sau EOS.

Consideră că respingerea ofertei este lipsită de temei în fapt. Mai susține că întârzierea evaluării nu îi poate fi imputată.

Arată că, dacă produsele ar fi ajuns în etapa End of Order, ar fi avut posibilitatea să propună un produs echivalent sau superior, în conformitate cu documentele producătorului.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă confundă noțiunea de End of Orders cu End of Life și End of Support.

Arată că politica de ciclu de viață a producătorului tratează aceste etape distinct. Precizează că anunțul Fortinet din 31.01.2026 privește exclusiv intenția de încetare a comenzilor noi și nu reprezintă o retragere din suport sau din exploatare a produsului.

De asemenea, susține că, la data depunerii ofertei, produsul era disponibil comercial și putea fi comandat și livrat.

Contestatoarea prezintă cronologia evenimentelor și apreciază că aceasta demonstrează conformitatea ofertei.

Arată că echipamentul era disponibil la data depunerii ofertei, iar suportul tehnic era garantat pe întreaga durată a contractului și a garanției oferite.

Susține că garanția comercială de 5 ani era susținută prin documentele oficiale ale producătorului, care garantează suport hardware timp de minimum 60 de luni de la data End of Orders, până la 1 mai 2031.

Consideră că respingerea ofertei este contrazisă chiar de documentele producătorului.

Contestatoarea mai susține că documentația de atribuire conține o contradicție între interdicția privind produsele End of Sale și clauza de revizuire tehnologică, care permite înlocuirea unui echipament devenit End of Sale în etapa de executare a contractului.

Apreciază că orice ambiguitate a documentației trebuia interpretată în favoarea ofertantului.

În ceea ce privește încălcarea dispozițiilor legale, contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări înainte de a declara oferta neconformă.

Arată că motivul invocat se întemeiea pe interpretarea unui document tehnic al producătorului. Consideră că omisiunea solicitării de clarificări a lipsit ofertantul de posibilitatea de a prezenta documentele justificative privind disponibilitatea comercială și suportul tehnic al produsului.

Susține că această conduită este contrară dispozițiilor art. 134 și art. 135 din HG nr. 395/2016 și practicii constante a CNSC.

Contestatoarea susține, totodată, că autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității prin respingerea definitivă a ofertei fără solicitarea de clarificări.

Apreciază că au fost încălcate și principiile transparenței și buneicredințe, prin aplicarea unei interpretări extensive și eronate a cerințelor caietului de sarcini, fără verificarea documentelor publice ale producătorului.

Mai susține că autoritatea a extins în mod nelegal cerința referitoare la produsele EOL și EOS la o simplă intenție de End of Orders. Consideră că această interpretare contravine regulilor de interpretare a documentației de atribuire.

În final, contestatoarea arată că respingerea ofertei sale a eliminat din procedură un competitor care oferea echipamente disponibile comercial, o garanție de 5 ani susținută de producător, o soluție omogenă Fortinet și punctaj maxim pentru garanție.

Apreciază că această măsură prejudiciază interesul public și utilizarea eficientă a fondurilor publice.

Solicită admiterea contestației, anularea comunicării nr. DATLIN-SAT nr. 1391/25.05.2026, obligarea autorității contractante la reluarea evaluării ofertei și la solicitarea de clarificări privind echipamentul FortiGate-600F, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1089964/00081] *Contestație RedIT.pdf.p7s*”, postat de autoritate în SEAP la 05.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1089964/20.02.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. DATLIN-SAT 1487/09.06.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 42790/10.06.2026, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația depusă de RED IT SOLUTIONS SRL, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Arată că procedura de atribuire s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor legale, de la depunerea ofertelor și până la comunicarea rezultatului procedurii.

Cu privire la critica referitoare la viciile de formă ale comunicării de respingere, autoritatea contractantă recunoaște existența unei erori materiale constând în indicarea unei alte proceduri de achiziție, precizând că aceasta s-a datorat utilizării unui document șablon.

Susține însă că întregul conținut al comunicării reflectă fără echivoc motivele de respingere aferente ofertei contestatoarei, iar aceasta a înțeles motivele deciziei, dovadă fiind chiar formularea contestației.

Referitor la susținerea că echipamentul FortiGate-600F nu era EOL sau EOS, autoritatea contractantă arată că documentația de atribuire prevedea atât interdicția ofertării echipamentelor EOL sau EOS ori deja anunțate EOL sau EOS, cât și interdicția ofertării produselor anunțate de producător ca fiind End-of-Sale.

Susține că, potrivit documentelor oficiale Fortinet, produsul FG-600F fusese anunțat încă din 31.01.2026 pentru încetarea comenzilor începând cu 01.05.2026, anterior termenului-limită de depunere a ofertelor, astfel încât contestatoarea avea posibilitatea să ofereze de la început produsul de înlocuire recomandat de producător.

Apreciază că înlocuirea produsului în etapa evaluării ar fi reprezentat o modificare semnificativă a propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă respinge susținerea potrivit căreia întârzierea evaluării ar fi determinat imposibilitatea plasării comenzilor înainte de data de 01.05.2026.

Arată că procesul de evaluare s-a desfășurat în termenele prevăzute de legislația aplicabilă și că riscul imposibilității plasării comenzilor era cunoscut ofertantului încă de la depunerea ofertei, întrucât producătorul publicase anterior anunțul privind încetarea comenzilor.

Consideră că acest risc comercial nu poate justifica modificarea ulterioară a propunerii tehnice.

În continuare, autoritatea contractantă arată că însuși contestatorul a oferit pentru alte echipamente produsele recomandate de producător în urma anunțurilor privind ciclul de viață, respectiv FortiGate-90G, FortiGate-70G și FAZ-810G, însă, în cazul produsului FortiGate-600F, a ales să ofere produsul deja anunțat pentru încetarea comenzilor.

Referitor la criticile privind distincția dintre End of Orders, End of Life și End of Support, precum și garanția de 5 ani, autoritatea contractantă susține că a respectat cerințele caietului de sarcini și că, având în vedere valoarea echipamentelor achiziționate, este îndreptățită să desemneze o ofertă care include echipamente conforme și cu o durată de viață cât mai mare, beneficiind de suportul producătorului pentru o perioadă cât mai îndelungată.

Reiterează că produsul oferit era deja anunțat pentru încetarea comenzilor înainte de depunerea ofertelor și că ofertantul și-a asumat riscul propunerii unui astfel de echipament.

Cu privire la pretinsa contradicție din caietul de sarcini, autoritatea contractantă susține că aceasta rezultă din interpretarea eronată a contestatoarei.

Precizează că clauza privind revizuirea tehnologică este aplicabilă exclusiv pe durata executării contractului, iar nu anterior atribuirii acestuia.

Arată că scopul cerințelor documentației de atribuire este achiziționarea unor echipamente noi, cu o durată de viață cât mai mare și care beneficiază de garanție și suport din partea producătorului.

În ceea ce privește pretinsa încălcare a obligației de solicitare a clarificărilor, autoritatea contractantă susține că oferta trebuia să respecte cerințele minime ale caietului de sarcini și că situația constatată nu reprezintă nici viciu de formă și nici abatere tehnică minoră, în sensul art. 134 din HG nr. 395/2016.

Consideră că neconformitatea identificată este de neînlăturat și nu poate fi remediată prin solicitarea de clarificări.

Referitor la încălcarea principiilor proporționalității, transparenței și bunei-credințe, autoritatea contractantă respinge criticile contestatoarei.

Arată că a consultat documentele publice ale producătorului, inclusiv capturile de ecran inserate în comunicarea de respingere, că a aplicat în mod obiectiv și nediscriminatoriu cerințele documentației de atribuire și că declararea conformă a unei oferte care nu îndeplinește cerințele impuse ar fi încălcat principiile legalității, tratamentului egal, transparenței și utilizării eficiente a fondurilor publice.

Pentru aceste considerente, solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 46613/23.06.2026, contestatorul a depus răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care reiterează susținerile din contestație privind conformitatea echipamentului FortiGate-600F cu cerințele caietului de sarcini, arătând, în completare, că potrivit comunicării emise de producător la data de 15.06.2026, produsul poate fi comandat până la 01.08.2026, iar suportul tehnic este prelungit până la 30.10.2031, susținând că soluția

ofertată respectă cerințele tehnice și nu expune autoritatea contractantă riscului achiziționării unui produs fără suport tehnic.

Prin adresa nr. DATLIN-SAT 1572/24.06.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 47292/25.06.2026, în replică la adresa contestatoarei, autoritatea contractantă formulează punct de vedere prin care susține că documentul emis de producător și depus de contestatoare în etapa soluționării contestației nu a făcut parte din oferta inițială și nu poate fi luat în considerare fără încălcarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Arată că documentul reprezintă o derogare acordată exclusiv pentru acest proiect, nu este publicat pe site-ul oficial al producătorului și, chiar dacă ar fi avut în vedere acest document, produsul nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini privind actualizările software, patch-urile și suportul tehnic.

Totodată, susține că documentul nu este însoțit de traducere autorizată în limba română și solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 42416/09.06.2026, RED IT SOLUTIONS SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 2122426397/1 din 09.06.2026, emisă de CEC Bank SA – Sucursala Victoria, în valoare de 119.435,89 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

AGENȚIA PENTRU FINANȚAREA INVESTIȚIILOR RURALE, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Realizarea și modernizarea infrastructurii de comunicații LAN-WAN în cadrul AFIR*”, cod CPV 32420000-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN1089964/20.02.2026, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii DATLIN-SAT nr. 1375/22.05.2026, s-a consemnat depunerea a 2 oferte, respingerea acestora ca inacceptabile precum și anularea procedurii, în baza art. 212 alin.(1) lit. a) din Legea nr. 98/2016,

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa DATLIN-SAT nr. 1391/25.05.2026, RED IT SOLUTIONS S.R.L. a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. 2238/2026.

Analizând aspectele în divergență, prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice, ținând seama de documentele aflate la dosarul cauzei, inclusiv de cele din dosarul achiziției publice, de susținerile contestatorului, Consiliul constată netemeinicia criticilor aduse de către contestatorul RED IT SOLUTIONS S.R.L., motiv pentru care dispune respingerea contestației.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul constată că susținerile contestatorului vizează critici legate de modalitatea în care autoritatea contractantă AGENȚIA PENTRU FINANȚAREA INVESTIȚIILOR RURALE a evaluat oferta depusă de RED IT SOLUTIONS S.R.L.- respinsă, ca neconformă, contestatorul apreciind că evaluarea a fost una defectuoasă.

Verificând aspectele criticate, Consiliul constată caracterul justificat al evaluării efectuate de autoritatea contractantă, reținându-se în soluționare că, prin raportare la criticile aduse de contestator, oferta acestuia nu a respectat cerințele minime impuse prin documentația de atribuire.

Prezintă relevanță a se reda cerința din caietul de sarcini care prevede că *„Echipamentele hardware livrate trebuie să fie noi și să beneficieze de garanție și suport din partea producătorilor (nu se acceptă echipamente uzate fizic sau moral, de tip refurbished sau care sunt EOL (End of Life) sau EOS (End of Support) sau sunt deja anunțate EOL sau EOS)”*, precum și prevederea potrivit căreia **„nu se acceptă produse folosite anterior sau resigilate și nici cele anunțate de către producător ca fiind "End-of-Sale" / „End-of-Support”sau "End-of-Life".**

Raportat la extrasele redate și la criticile aduse, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor RED IT SOLUTIONS S.R.L., în condițiile în care, prin depunerea ofertei în procedură, acesta și-a însușit atât cerințele impuse prin documentația de atribuire – care și-a consolidat caracterul definitiv și obligatoriu – cât și riscul respingerii ofertei, pentru nerespectarea cerințelor.

În speță, aspectul în divergență constă în aplicarea tezei a doua a cerinței citată anterior, și anume aspectul legat de produsul oferat referitor la care achizițtoarea a menționat, în mod clar, că *„nu se acceptă produse (...) **nici cele anunțate de către producător ca fiind "End-of-Sale" / „End-of-Support”sau "End-of-Life".***

Se reține că RED IT SOLUTIONS S.R.L. a oferat produsul FortiGate-600F (router tip 1), legat de care – pe site-ul oficial- producătorul Fortinet a anunțat încetarea acceptării comenzilor pentru produsul FG-600F, respectiv End of Orders (EOO) la data de 01.05.2026, anunțul fiind publicat la **31.01.2026**, anterior termenului-limită de depunere a ofertelor, respectiv 26.03.2026.

Într-adevăr, este justă susținerea contestatorului conform căreia informațiile de pe site-ul producătorului din cadrul documentului Fortinet Product Life Cycle Announcement din 31.01.2026 nu indică expirarea în anul 2026 a suportului produsului FortiGate-600F (router tip 1), oferat de către contestator, dar **expirarea EOS (End of Support) este precizată**, anunțată pentru data de 01.05.2031, respectiva informație fiind cunoscută de RED IT SOLUTIONS S.R.L. **anterior datei de depunere a ofertei**, anunțul fiind făcut cunoscut de producător la data de **31.01.2026**.

Or, susținerea acestuia că *„documentele oficiale ale producătorului Fortinet demonstrează că, la data depunerii ofertei, produsul nu era End of Life, nu era End of Support și nici End of Sale”*, nu are relevanță în condițiile subliniate anterior, din care reieșea că expirarea EOS (End of Support) este precizată, în mod expres, încă la data de 31.01.2026, produsul intrând sub incidența cerinței din caietul de sarcini privind echipamentele EOL sau EOS.

Pertinente sub acest aspect sunt susținerile autorității contractante, exprimate în punctul de vedere, conform cărora *„Din perspectivă comercială și a ciclului de viață al produsului, End of Orders reprezintă momentul de la care producătorul nu mai acceptă comenzi noi pentru produs, cu condiția existenței stocului până la acel moment.*

În consecință, produsul era deja anunțat de producător (support.fortinet.com) pentru încetarea vânzării/comenzilor înainte de data limită de depunere a ofertei, contestatarul având posibilitatea de a oferta de la început produsul de înlocuire recomandat de producator, reducand astfel riscurile de respingere a ofertei.

O înlocuire ulterioara a echipamentului ofertat cu un alt model, chiar echivalent sau superior in perioada de evaluare a ofertelor, ar fi reprezentat o modificare semnificativa a propunerii tehnice, situatie care nu este in conformitate cu prevederile legale in vigoare."

Într-o atare situație, reiterând faptul că, pentru produsul FG-600F (router tip 1) - ofertat de către RED IT SOLUTIONS S.R.L. - la data depunerii ofertelor era declarat, pe site-ul oficial al producatorului, End-of-Support pentru data de 01.05.2031, **dar produsul era deja anunțat de producător, înainte de data-limită de depunere a ofertelor**, pentru încetarea comenzilor/vânzării, **prin milestone-ul End of Orders**, din 01.05.2026, Consiliul constată că evaluarea ofertei în analiză a fost justificată, în condițiile în care produsul ofertat de contestatar a reprezentat un produs aflat într-o etapă de retragere comercială, **anunțată anterior depunerii ofertei**, aspect aflat în contradicție cu cerința impusă prin documentația de atribuire privind neacceptarea produselor deja anunțate *End-of-Sale / End-of-Support / End-of-Life*.

Aspectele legate de „întârzierea evaluării” de către comisia de evaluare nu pot fi luate în considerare de către Consiliu în condițiile în care legislația în materia achizițiilor publice nu impune un anumit interval de derulare a procedurii de evaluare a ofertelor, ci doar termene legate de alte etape de derulare a procedurilor de achiziție publică (ex: *publicare anunțuri de participare, clarificări, anunțuri de atribuire, s.a.*).

Aspectul legat de conținutul comunicării înregistrată cu nr. DATLIN-SAT nr. 1391/25.05.2026 este, de asemenea, respins de către Consiliu, ca nefondat, în condițiile în care este fără dubiu că în conținutul respectivului act s-a strecurat o eroare materială, în loc de denumirea corectă a procedurii în cauză – „Realizarea și modernizarea infrastructurii de comunicații LAN-WAN în cadrul AFIR (anunț de participare publicat în SEAP CN 1089964/20.02.2026)” - regăsindu-se menționat „Achizitionarea de servicii Microsoft 365, Anunt de participare CN 1084086/31.07.2025”.

Cu toate acestea, în condițiile în care, în conținutul comunicării, se regăsesc motivele de respingere, acestea fiind cele aferente ofertei în analiză, vizavi de care RED IT SOLUTIONS S.R.L. a putut formula prezenta contestație, Consiliul ia act de faptul că aspectul analizat reprezintă constatarea unei erori materiale, ce a fost recunoscută și asumată ca atare de către autoritatea contractantă.

Constatându-se caracterul legal al evaluării propriiei oferte, contestată de RED IT SOLUTIONS S.R.L. în prezenta cauză, Consiliul va menține decizia dispusă de autoritatea contractantă vizavi de aceasta, activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei analizată anterior în cauză, derulându-se cu respectarea prevederilor art. 132 și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de către contestator fiind nefondate, motiv pentru care le va respinge.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge

contestația formulată de către RED IT SOLUTIONS S.R.L., în contradictoriu cu AGENȚIA PENTRU FINANȚAREA INVESTIȚIILOR RURALE, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE

Respinge contestația formulată de către RED IT SOLUTIONS S.R.L., în contradictoriu cu AGENȚIA PENTRU FINANȚAREA INVESTIȚIILOR RURALE, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Completul de soluționare a contestațiilor,

**Președinte,
Bogdan-Marius
BOGHIU**

**Membru,
Doina-Florica
ENIȚĂ**

**Membru,
Bianca-Laura
POPESCU**

Redactată în 4 (patru) exemplare originale.