

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de asociera SC -, prin lider SC, cu sediul în, ..., ..., reprezentată de, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, .., ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. / 08.01..... pentru loturile 5 și 345, emisă în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată de, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea acordului-cadru de furnizare având ca obiect Achiziție manuale școlare pentru clasa I, clasa a II-a și clasa a III-a, loturile nr. 5 și nr. 345, s-a solicitat anularea comunicării nr. / 08.01....., în ceea ce privește loturile nr. 5 și 345, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării prin care asociera a fost declarată câștigătoare, precum și reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei depusă de societatea contestatoare, și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor generate de depunerea contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, respinge ca nefondată contestația formulată de asociera SC -, prin SC, în contradictoriu cu, privind loturile 5 - Muzică și mișcare clasa a II-a și 345 – Educație civică clasa a III-a, și dispune continuarea procedurii pentru aceste loturi.

Respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor (onorariu avocațial) suportate în cursul soluționării contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, asocieria SC -, prin SC, a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Societatea contestatoare consideră că rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. /08.01..... se impune a fi anulat întrucât autoritatea contractantă, în cadrul reevaluării ofertei depuse de către asocieria, a încălcat dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu art. 36 și art. 361 din HG nr. 925/2006, precum și dispozițiile art. 201 alin. (2) din același act normativ.

Contestatoarea precizează succesiunea cronologică a derulării procedurii:

- după deschiderea ofertelor depuse la licitație, autoritatea contractantă a solicitat în temeiul art. 202 clarificări față de prețul neobișnuit de scăzut, clarificări adresate asocierii
- a răspuns acestor clarificări prin adresa nr. 1471/24.07.....;
- autoritatea contractantă a analizat aceste răspunsuri și a considerat că sunt satisfăcătoare, acceptându-le;
- ca urmare a contestațiilor formulate, CNSC prin decizia nr. 30.09..... a reținut că răspunsurile oferite de către nu sunt concludente, astfel încât autoritatea contractantă nu trebuia să le aibă în vedere; decizia CNSC este obligatorie pentru autoritatea contractantă în procedura de reevaluare;
- ca urmare a reevaluării, autoritatea contractantă a solicitat, în temeiul art. 202, clarificări legate de prețul neobișnuit de scăzut ofertat;
- a răspuns acestor clarificări prin adresa nr. 54/08.10.....;
- autoritatea contractantă a analizat aceste răspunsuri și a considerat că sunt satisfăcătoare, acceptându-le;
- ca urmare a contestațiilor formulate, CNSC prin decizia nr. /.....-..... a reținut că răspunsurile oferite de către nu sunt concludente, astfel încât autoritatea contractantă nu trebuia să le aibă în vedere; decizia CNSC este obligatorie pentru autoritatea contractantă în procedura de reevaluare;
- ca urmare a reevaluării, autoritatea contractantă a solicitat, pentru a 3-a oară, clarificări (adresa nr. 2976/22.12.....) legate de prețul neobișnuit de scăzut ofertat;
- a răspuns acestor clarificări printr-o nouă adresă (care nu i-a fost pusă la dispoziție de autoritatea contractantă);

-autoritatea contractantă a analizat aceste noi răspunsuri și a considerat din nou că sunt satisfăcătoare, acceptându-le.

Ca atare, în urma reluării procedurii de evaluare, autoritatea contractantă trebuia să se supună dispozițiilor CNSC, să observe că explicațiile oferite de către cu privire la prețul neobișnuit de scăzut nu sunt concludente și să facă aplicarea dispozițiilor art. 36¹ alin. (4), coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Astfel potrivit art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă nu mai avea posibilitatea legală de a solicita o nouă serie de clarificări față de ofertantul care a prezentat un preț neobișnuit de scăzut care nu a fost justificat.

Procedând în mod contrar, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și principiul tratamentului egal consacrat de art. 2 din ordonanță, creând respectivului ofertant un avantaj față de ceilalți participanți la procedura de achiziție publică.

De altfel, prin acest procedeu, autoritatea contractantă a permis ofertantului în cauză să își modifice oferta financiară întrucât, deși nu s-a realizat o modificare a prețului final, au fost modificate componentele prețului aspect care este inacceptabil după deschiderea ofertelor. Mai mult decât atât, niciunul dintre ceilalți participanți la procedura de achiziție publică nu au beneficiat de un asemenea tratament preferențial și de posibilitatea de a-și modifica sau remedia oferta financiară sau tehnică în mod repetat astfel încât, până la urmă, să se supună rigorilor documentației de atribuire și dispozițiilor legale. Astfel, este evidentă încălcarea principiului tratamentului egal în ceea ce privește oferta

Referitor la modul de acordare a punctelor pentru oferta asocierii SC -, prin SC, în ceea ce privește Lotul nr. 5 - Muzică și mișcare clasa a II-a, este neconform cu criteriile prevăzute în caietul de sarcini, iar justificările pentru care oferta sa a fost depunctată cu privire la anumite criterii, este nereală.

Asocierea contestatoare constată că manualul a avut până în prezent 3 evaluări. Prima evaluare, pe care o consideră cea mai concludentă, fiind făcută de evaluatori ce au lucrat și punctat independent, a adus societății sale 42.85 de puncte, la doar 0.15 puncte distanță de punctajul necesar pentru ca oferta să fie câștigătoare. Pentru această evaluare a identificat o serie de afirmații și depunctări greșite, reținute ca atare de CNSC, care, dacă ar fi fost remediate, ar fi adus manualului său un punctaj peste 43 de puncte, făcându-l câștigător.

A doua evaluare, făcută prin consens, a adus manualului său un punctaj de 42.31 de puncte. Din nou a identificat o serie de afirmații și depunctări greșite, reținute ca atare de CNSC, care, dacă ar fi fost remediate, ar fi adus manualului său un punctaj peste 43 de puncte, făcându-l câștigător.

A treia evaluare, făcută tot prin consens, a adus manualului un punctaj de doar 40.15 puncte. Constată că între o evaluare și punctare făcută de evaluatori independenți și una făcută prin consens, punctajul a variat negativ cu 2.7 puncte, în condițiile în care 0.15 puncte de variație pozitivă ar fi făcut manualul câștigător.

La nivel de indicator, contestatoarea a analizat evaluarea 3 versus evaluarea inițială fiindcă se constată niște discrepanțe foarte mari, deși acestea trebuiau să nu existe ca atare:

- 5 evaluatori, punctând separat, oferă, făcându-se media, 8.2 puncte la indicatorul 1.3, iar alți evaluatori, prin consens, oferă un punctaj de doar 5 puncte;
- 5 evaluatori, punctând separat, oferă, făcându-se media 7.2 puncte la indicatorul 4.2, iar alți evaluatori, prin consens, oferă un punctaj de doar 5 puncte;
- 5 evaluatori, punctând separat, oferă, făcându-se media 7.8 puncte la indicatorul 5.1, iar alți evaluatori, prin consens, oferă un punctaj de doar 6 puncte.

Astfel, se constată următoarele diferențe clare:

- Media punctajelor evaluatorilor independenți din prima etapă, la criteriul 1 era de 8.53, pe când media prin consens la a treia evaluare a devenit 7.66 puncte;
- Media punctajelor evaluatorilor independenți din prima etapă, la criteriul 2 era de 8.93, pe când media prin consens la a treia evaluare a devenit 8.00 puncte;
- Media punctajelor evaluatorilor independenți din prima etapă, la criteriul 4 era de 7.53, pe când media prin consens la a treia evaluare a devenit 6.33 puncte.

Autoarea contestației precizează că a identificat o serie de afirmații și depuneri greșite, la prima și la a doua evaluare, reținute ca atare de CNSC, care, dacă ar fi fost remediate, ar fi adus un punctaj superior asocierii sale, suficient pentru a trece de pragul de 43 puncte, nu inferior, cum prin evaluarea a doua și apoi prin evaluarea a treia a determinat. Se constată că autoritatea contractantă a reușit, de la o evaluare la alta, să scadă punctajul total, deși în mod normal evaluările făcute independent de primii 5 evaluatori ar trebui să fie de referință și sunt clar mai relevante, versus evaluările făcute prin consens (care au devenit din ce în ce mai nefavorabile).

Mai mult decât atât, există o serie de suțineri făcute de către autoritatea contractantă care nu sunt motivate, după cum urmează:

- criteriul de evaluare nr. I, indicatorul de evaluare nr. 2 - nu se precizează motivele pentru care diferența de înălțime dintre sunetele „ve-ve” este greu de sesizat;
- criteriul de evaluare nr. II, indicatorul de evaluare nr. 3 - nu sunt precizate motivele pentru care se consideră că „Moartea căprioarei” nu s-ar preta particularităților de vârstă;
- criteriul de evaluare nr. III, indicatorul de evaluare nr. 1 - nu se menționează cu titlu de exemplu ce simboluri pentru orientare a elevilor ar fi trebuit utilizate; de asemenea, se specifică faptul că nu ar fi explicate simbolurile utilizate nearătându-se prin exemple concrete care simboluri ar fi trebuit explicate și motivele pentru care ar fi fost necesară această explicare; această susținere încalcă decizia CNSC nr.-/.....-..... care a constatat cu putere de lucru judecat că nu există în cadrul manualului simboluri care ar necesita să fie explicate;

trebuie observat că susținerile sunt contradictorii, întrucât, pe de o parte, se afirmă că nu există simboluri de orientare a elevilor, iar pe de altă parte, se afirmă că simbolurile nu sunt explicate;

- criteriul de evaluare nr. VI, indicatorul de evaluare nr. 2 - nu se precizează motivele pentru care prezentarea elementelor grafice nu ar fi clară;
- criteriul de evaluare nr. VI, indicatorul de evaluare nr. 3 - nu se precizează care sunt motivele pentru care se consideră că anumite imagini nu ar fi inadecvate vârstei și de ce se consideră că ar promova violența;
- criteriul de evaluare nr. VII, indicatorul de evaluare nr. 3 - nu se precizează în ce ar fi trebuit să constea elementele de originalitate despre care se afirmă că ar lipsi.

Având în vedere aspectele prezentate anterior, rezultă că modul de acordare a punctelor pentru oferta sa în ceea ce privește lotul nr. 5 - Muzică și mișcare clasa a II-a - este neconform cu criteriile prevăzute în caietul de sarcini, iar justificările pentru care oferta sa a fost depunctată cu privire la anumite criterii este nereală.

În ceea ce privește oferta depusă de către asocierea referitor la loturile nr. 5 și 345, consideră că este inacceptabilă, întrucât are o valoare neobișnuit de scăzută în raport cu valoarea produselor și serviciilor care urmează a fi furnizate/prestate, iar prețul neobișnuit de scăzut nu a fost justificat, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 202 și 203 din OUG nr. 34/2006 coroborate cu art. 36 alin. 1 lit. f din HG nr. 925/2006.

În cazul de față, valoarea estimată pentru lotul nr. 5 pentru un manual este în cuantum de 6,50 lei și valoarea estimată pentru lotul nr. 345 pentru un manual este în cuantum de 6,50 lei. Oferta depusă de către asocierea menționează un preț în cuantum de 3,..... lei pentru lotul nr. 5 și de 3,69, respectiv 3,68 lei, pentru lotul nr. 345 așadar, aproximativ 50% din valoarea estimată a contractului.

Autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului, însă prin răspunsul oferit, contestatoarea consideră că nu a putut fi justificat prețul neobișnuit de scăzut în mod corect și complet.

În acest context, prin raportare la categoriile de cost ale sale, SC -, prin SC, precizează că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite justificări pe fiecare categorie de cost și, de asemenea, justificările oferite de către ofertele câștigătoare trebuiau să aibă în vedere toate categoriile de cost după cum urmează:

- redactarea manualului;
- corectura de literă a manualului;
- crearea de ilustrații prezente în manual (fie originală, fie cumpărată);
- crearea copertei;
- tehnoredactarea - adică munca de DTP (punerea în pagină a materialului pentru print);
- înregistrarea vocilor necesară pentru partea audio a manualului digital (costurile nu se regăsesc în costurile fixe de realizare a conținutului digital de vreme ce se stipulează clar că acestea conțin exclusiv proiectare, dezvoltare și testare software - nu se menționează nimic despre

producerea materialelor audio/video sau proiectarea educațională a exercițiilor interactive);

- producerea materialelor video;
- costuri de transport a manualelor tipărite către inspectorate, în fiecare an, pe durata acordului cadru (se vor face livrări anuale succesive, nu doar un singur transport în primul an);
- costurile de transport a recepțiilor de la inspectorate la furnizor, în fiecare an, pe durata acordului cadru (se vor face livrări anuale succesive, nu doar un singur transport în primul an);
- procentul de 10% din valoarea lotului contractat, pe care trebuie să îl plătească câștigătorii către inspectorate, dedus fiind din prețul ofertat, conform caietului de sarcini al licitației;
- costuri de marketing;
- costuri proiectare software;
- costuri dezvoltare software;
- costuri testare software;
- costuri tipărire/exemplar;
- costuri privind drepturile de autor/exemplar;
- costuri de producție CD;
- costuri cu plicurile de plastic în care sunt CD-urile (și adezivul necesar lipirii plicurilor);
- costurile cu manopera de lipire a plicurilor cu CD-urile pe coperta 3 a manualului - acest proces se realizează manual;
- costurile cu ambalarea și etichetarea pachetelor de manuale care trebuie livrate (a se observa condițiile de transport și împachetare explicit cerute în Anexa nr. 3 a caietului de sarcini, în draftul Contractului subsecvent de furnizare, la Capitolul 12 - Ambalare și etichetare);
- costurile cu depozitarea manualelor pentru 3 ani - trebuie avut în vedere că, așa cum reiese din fișa de date (II. 1.5), procente între 10% și 20% pe an vor fi livrate în următorii 3 ani după contractare (vezi II.3 din fișa de date - durata acordului cadru - 48 luni), ceea ce înseamnă că un procent important din volumul preconizat de manuale vor trebui să fie depozitate pentru o perioadă de 3 ani;
- în cazul în care producția se realizează în afara țării trebuie avute în vedere și costurile de transport până în România.

În acest sens, trebuie avut în vedere și faptul că un manual este format din două volume și două CD-uri aferente astfel încât prețurile exprimate în cadrul ofertelor prin care ofertanții declarați câștigători ar fi justificat prețul neobișnuit de scăzut ar trebui să vizeze ambele volume și ambele CD-uri aferente unui manual. Astfel, în condițiile în care ofertele prin care operatorii economici declarați câștigători au în vedere un singur volum sau un singur CD acestea trebuie înmulțite cu doi pentru a obține o parte din prețul de producție al manualului.

Or, oferta declarată câștigătoare, contestatoarea consideră că nu a justificat integral, prin omisiune, prețul neobișnuit de scăzut raportându-se la categoriile complete de costuri ce trebuie luate în seamă.

Mai mult decât atât, trebuie observat că prețul propus de către oferta declarată câștigătoare nu este sustenabil din punct de vedere economic,

cum rezultă din cadrul ofertelor obținute din piața relevantă de către SC - conform cărora prețul de producție doar pentru tipărirea manualului și multiplicarea CD-urilor, la un tiraj maxim, respectiv având în vedere numărul maxim de manuale licitate, este în cuantum de minim de 2,82 lei pentru Manualul de muzică și mișcare la care se adugă toate celelalte costuri și un preț minim în cuantum 2,95 lei pentru Manualul de educație civică la care se adaugă toate celelalte costuri.

Or, prin raportare la prețul ofertat de către operatorul declarat câștigător pe locul 1 la manualul de Muzică și mișcare clasa a II-a în cuantum de 3,285 (3,..... din care trebuie scăzut procentul de 10%) ar însemna că toate celelalte costuri ale acestuia ar fi în cuantum de 0,465 pentru un manual cost care nu poate fi justificat. De asemenea, prin raportare la prețul ofertat de către operatorul declarat câștigător pe locul 1 și 2 la manualul de Educație civică clasa a III-a în cuantum de 3,312 (3,68 din care trebuie scăzut procentul de 10%) ar însemna că toate celelalte costuri ale acestuia ar fi în cuantum de 0,362 pentru un manual, cost care nu poate fi justificat.

Consideră că autoritatea contractantă nu a făcut o verificare corectă a datelor transmise de către asocierea la solicitarea de clarificări, în justificarea transmisă de către ofertantul declarat câștigător neregăsindu-se elemente concrete care să justifice prețul neobișnuit de scăzut.

Autoarea contestației susține că a constatat următoarele *probleme grave*:

1. Impozitele pe salarii nu au fost luate în considerare de către operatorul economic cu prețuri neobișnuit de scăzute; această constatare reiese din studierea dosarului primei evaluări și din lipsa cererii de clarificare pe acest aspect din cererile de clarificări emise de către ofertant; impozitele aferente salariilor sunt semnificative, așadar justificarea de preț trebuie obligatoriu să le cuprindă, fiind costuri care intră în structura de preț a ofertantului.

2. Prețul cernelei a fost inclus în „manoperă” de către ofertant la clarificarea anterioară, pentru a justifica un preț mic și ofertă care nu conținea acest cost (aspect reținut de CNSC). Dacă clarificarea anterioară ar fi conținut acel cost la o altă categorie de costuri, ar fi invalidat propria clarificare. A accepta o nouă clarificare ar implica faptul că, practic, ofertantului i se permite de la o etapă la alta să modifice sumele din propriile clarificări, după cum dorește, astfel încât să ofere răspunsuri autorității, nu să descrie realități economice pe care ar fi trebuit să le descrie de la bun început.

3. Prețul aferent transportului nu a fost justificat de către ofertant în clarificarea anterioară (aspect reținut de CNSC) și un nou calcul oferit de acesta ar însemna aducerea de noi documente și noi justificări, care consideră că ar contrazice propriile clarificări oferite anterior.

În consecință, în realitate, oferta depusă de către asocierea, în ceea ce privește loturile nr. 5 și 345, este inacceptabilă, întrucât are o valoare neobișnuit de scăzută în raport cu valoarea produselor și serviciilor care urmează a fi furnizate/prestate, fiind astfel încălcate dispozițiile art.

202 și 203 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Autoarea contestației precizează că își rezervă dreptul ca, în ipoteza în care autoritatea contractantă va formula punct de vedere asupra contestației și, de asemenea, în urma studierii dosarului achiziției publice, să completeze motivele prezentei contestații cu toate aspectele de fapt și de drept. De asemenea, solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată generate de soluționarea prezentei contestații.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 1443/...../...../20.01....., în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea documentelor emise ulterior Deciziei CNSC nr. /.....,...../18.12....., oferta depusă de asocierea pentru loturile 5 și 345, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de asocierea SC -, prin SC

Prin adresa nr. 172/22.01....., înregistrată la CNSC cu nr. 1689/22.01....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de asocierea SC -, prin SC, împreună cu documentele solicitate care au fost completate în data de 25.01....., fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 1825.

....., prin punctul său de vedere, solicită respingerea ca nefondată a contestației formulată de asocierea SC -, prin SC, din următoarele motive:

Procesul de evaluare a proiectelor de manuale școlare (prima evaluare) pentru clasele I, a II-a și a III-a în cadrul licitației a fost finalizat prin raportul procedurii nr. 1593/03.08..... Acest raport a fost contestat la CNSC pentru 9 loturi, iar pentru 10 loturi s-au încheiat acordurile-cadru de furnizare a manualelor școlare. Evaluarea tehnică și științifică a condus așadar la apariția de noi manuale pentru clasa I (Comunicare în limba maternă rromani, Limba modernă franceză), pentru clasa a II-a (Comunicare în limba română pentru școlile și secțiile cu predare în limba maghiară, Limba modernă franceză, Religie - Cultul ortodox și Arte vizuale și abilități practice), pentru clasa a III-a (Limba modernă engleză, Limba modernă franceză, Religie - Cultul ortodox și Arte vizuale și abilități practice).

Prin Decizia nr. 1639/30.09....., CNSC a admis, în parte, contestațiile pentru 8 loturi corespunzătoare disciplinelor:

1. Religie - Cultul ortodox clasa I
2. Muzică și mișcare clasa a II-a
3. Dezvoltare personală clasa a II-a
4. Limba și literatura română clasa a III-a
5. Matematică clasa a III-a
6. Muzică și mișcare clasa a III-a
7. Științe ale naturii clasa a III-a
8. Educație civică clasa a III-a

CNSC a dispus reevaluarea loturilor de mai sus prin reevaluarea ofertelor din punct de vedere al criteriilor tehnice de calitate, reanalizarea prețului ofertat și reevaluarea îndeplinirii cerinței minime de calificare referitoare la experiența similară.

Prin aceeași decizie, CNSC a decis respingerea contestației pentru un lot dintre cele 9 contestate (și anume Comunicare în limba maternă maghiară clasa a II-a, pentru care a procedat la încheierea acordului-cadru de furnizare).

Procesul de reevaluare (a doua evaluare) a calității proiectelor de manuale școlare s-a efectuat în baza procedurii de reevaluare a proiectelor de manuale școlare pentru soluționarea eventualelor contestații (procedura de reevaluare a proiectelor de manuale școlare în vederea continuării licitației deschise pentru achiziția de manuale școlare), aprobată prin decizia nr. 37/12.09.2014, menționată în caietul de sarcini al licitației și în fișa de date a achiziției, publicate pe SEAP la data de Reevaluarea prețului ofertat sub aspectul prețului neobișnuit de scăzut al unor oferte a impus solicitarea unor clarificări suplimentare adresate de autoritatea contractantă către ofertantii vizați de decizia CNSC. Astfel, conform deciziei CNSC nr., ... a solicitat o serie de clarificări, pe care ofertanții au trebuit să le furnizeze în forma recomandată de deciziile CNSC (atât cele din 2014, cât și cele din). În urma procesului de reevaluare stabilit de CNSC nu s-a produs nicio modificare în ierarhia comunicată inițial de autoritatea contractantă.

Procesul de reevaluare a fost finalizat prin raportul procedurii nr./16.10.....

Acest raport a fost contestat la CNSC, pentru 7 loturi dintre cele 8 la care s-a admis contestația. Ca urmare, s-a încheiat acordul-cadru de furnizare pentru lotul Religie - Cultul ortodox clasa I.

Procesul de reevaluare a ofertelor (a treia evaluare) a început odată cu înregistrarea la a Deciziei CNSC nr.-....., precum și a Deciziei nr.-....., privind soluționarea cererii de lămurire a dispozitivului Deciziei nr.-....., și a vizat reevaluarea proiectelor de manuale școlare în funcție de criteriile tehnice de calitate și reevaluare sub aspectul prețului ofertat.

Autoritatea contractantă menționează că, prin aceeași Decizie nr.-....., CNSC a respins contestațiile pentru 3 loturi, corespunzătoare disciplinelor Dezvoltare personală clasa a II-a, Limba și literatura română clasa a III-a, Științe ale naturii clasa a III-a pentru care urmează procesul de achiziționare. Procesul de reevaluare a fost finalizat prin raportul procedurii nr./06.01.....

În organizarea și desfășurarea licitației de manuale școlare, autoritatea contractantă menționează că a pus în practică toate prevederile existente în domeniul manualelor școlare.

Referitor la afirmația contestatoarei conform căreia autoritatea contractantă are dreptul să solicite o singură dată clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, iar ofertantul căruia îi sunt solicitate aceste clarificări are posibilitatea de a răspunde o singură dată cu privire la aceste clarificări, respectiv că nu este posibilă solicitarea unor clarificări multiple și repetate cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, o asemenea practică fiind nelegală, ... precizează că, în motivările Deciziilor CNSC, s-a precizat că se impune clarificarea de către autoritatea contractantă a aspectelor legate de justificarea „prețului neobișnuit de scăzut”,

considerând anumite critici ale contestatarilor în privința modalității de justificare a acestuia ca fiind întemeiate. De asemenea, CNSC a subliniat că se impune ca, printr-o solicitare de clarificări, ... să lămurească acuzele contestatoarei privind insuficientă verificare de către autoritatea contractantă a unor părți ale răspunsurilor date de ofertanți la solicitările de clarificare cerute, în ceea ce privește veridicitatea informațiilor furnizate.

Autoritatea contractantă reamintește că, în urma analizei documentelor de propunere financiară (inclusiv pentru loturile care fac obiectul prezentei contestații), ... a solicitat inițial asocierii, prin adresa nr. 1413/22.07....., ca, în conformitate cu art. 202 din OUG nr. 34/2006, să ofere:

- detalii și precizări semnificative cu privire la justificarea prețului ofertat, în mod concludent și clar, cu explicații/dovezi/justificări/calculare cu privire la: prețurile avantajoase de care beneficiază pentru tipărirea manualelor; costurile de producție a formei tipărite și a formei digitale a manualelor;
- fundamentări economice pentru modul de formare a prețului unitar în acord cu: metodele de realizare utilizate, procesul de producție, serviciile prestate.

În acest context, ... a cerut în mod expres, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, ca detalierea ofertantului să fie bazată pe furnizarea de documente doveditoare (facturi, oferte de preț, precontracte etc.) privind costurile efective de realizare a manualelor, pe unitate de produs (cheltuieli directe, indirecte, profit etc.) și a pus în vedere ofertantului că nu se vor admite explicațiile care au ca bază contravaloarea manualelor presupus a fi achiziționate de către autoritatea contractantă ca urmare a derulării acordului-cadru.

Răspunsul ofertantului în care a justificat prețul neobișnuit de scăzut al ofertei pentru loturile vizate a fost înregistrat la prin adresa nr. 1471/24.07.....

Conform deciziei CNSC din 30.09....., potrivit căreia trebuie continuată procedura de atribuire, ... a revenit la data de 05.10..... cu solicitarea nr. adresată asocierii în care s-au particularizat cerințele de clarificări referitoare la problemele ridicate de CNSC în legătură cu prețul neobișnuit de scăzut. Între cele solicitate se regăsește:

- justificarea prețului ofertat luând în considerare un tiraj de maxim 1/3 din tirajul maxim solicitat, tiraj pe care Consiliul îl apreciază ca fiind realist în condițiile în care urmează a se atribui un acord cadru cu maxim trei operatori economici (pentru loturile 5 și 345);
- justificarea în totalitate a costului transportului prin însoțirea de calcule concrete, dar și reglementarea situației în care oferta de preț pentru transportul manualelor nu conține numele prestatorului acestui serviciu și nici semnătura și ștampila acestuia, neputându-se astfel aprecia validitatea și legalitatea acestui document, pe acesta existând hașurări care nu permit vizualizarea întregului text (pentru loturile 5 și 345);
- clarificarea aspectelor privind costul plicului, al lipirii și al înfolierii (pentru loturile 5 și 345);

- clarificarea ofertei de preț pentru multiplicarea industrială a CD-urilor întrucât aceasta nu este personalizată, nefiind precizate datele de identificare ale persoanei care a furnizat această ofertă (pentru lotul 5);
- detalierea costurilor salariale generale din care rezultă că, de fapt, costurile salariale orare luate în calcul pentru domnul și pentru doamna Voicu Iuliana sunt mai mari decât minimul impus de legiuitor (pentru lotul 345).

Răspunsul ofertantului la această solicitare a fost făcut prin adresa nr. 184/08.10..... (nr. 54/08.10.....).

Către asocieria, a fost făcută o a treia solicitare, cu nr. 2976/22.12....., în temeiul deciziei CNSC nr.-..... S-a invocat astfel faptul că din oferta de preț, depusă în cadrul reevaluării, a fost omis prețul pentru cerneală, acesta regăsindu-se „în structura de preț a manoperei”, aspect care însă nu poate fi reținut, deoarece costul unui material (așa cum este considerată cerneala), nu poate fi inclus în structura de preț a manoperei, ca element de cheltuielă. De asemenea, ... a precizat ofertantului că distanțele de transport aferente fiecărui lot nu se încadrează în limita de peste 20.000 km. Răspunsul furnizat a fost făcut prin adresa nr. 02/04.01..... (nr. 04/04.01.....).

În toate aceste solicitări, ... a cerut clarificări/detalieri/explicații ale prețului ofertat inițial, fără posibilitatea modificării acestuia sau a componentelor prețului ofertat inițial.

De asemenea, precizează că ofertantul vizat de contestație a furnizat răspunsuri la cererile sale detaliind aspectele invocate, justificând oferta financiară făcută. Afirmația că acestui ofertant i s-a dat posibilitatea de a-și remedia erorile și lipsurile din cuprinsul ofertei financiare consideră că este, în mod evident, lipsită de temei.

În primul rând, autoritatea contractantă precizează că argumentele invocate de contestatoare conțin aprecieri subiective, întrucât procesul de evaluare a manualelor pe baza criteriilor tehnice de calitate se face pe baza unor criterii tehnice de calitate (detaliat prin indicatori și descriptori de performanță proiectați pentru 5, 6, 7, 8, 9 și 10 puncte corespunzătoare fiecărui indicator în parte), precizate în documentația de atribuire și care are rolul unui barem de notare, aplicat la nivelul tuturor ofertelor de proiecte de manuale școlare. Această evaluare se realizează pentru fiecare lot de către cinci evaluatori care realizează activitatea în mod individual și pot acorda maximum 100 de puncte pentru fiecare proiect de manual școlar evaluat. Mai mult, pentru o obiectivă evaluare, Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar (aprobată prin OMEN nr. 5559/22.11.2013) prevede că, în situația înregistrării unui decalaj mai mare de 5 puncte între oricare dintre punctajele acordate de evaluatori, se aplică o procedură separată cu scopul diminuării diferențelor dintre punctajele acordate de către evaluatori.

În cazul evaluării inițiale, conform Metodologiei de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar (aprobată prin OMEN nr. 5559/22.XI.2013 privind regimul manualelor

școlare în învățământul preuniversitar) evaluarea calității fiecărui proiect de manual școlar este realizată de către cinci evaluatori de proiecte de manuale școlare. Fiecare evaluator de proiecte de manuale școlare pentru o disciplină primește, în vederea evaluării, toate proiectele de manuale școlare corespunzătoare aceleiași clase. Activitatea de evaluare a proiectelor de manuale școlare se desfășoară, în mod independent, de către fiecare evaluator de proiecte de manuale școlare. Acești evaluatori au analizat fiecare proiect de manual școlar, completând câte o fișă-tip de evaluare și menționând argumente/exemple care susțin punctajul acordat fiecărui indicator.

La fel ca și în cazul evaluării inițiale, procesul de reevaluare a proiectelor de manuale școlare se declanșează după convocarea evaluatorilor care au participat la programul de formare în evaluarea proiectelor de manuale școlare, respectiv la sesiunea de evaluare a proiectelor de manuale școlare.

Autoritatea contractantă arată că reevaluarea științifică pentru lotul 5 (evaluarea metodic-științifică, pe baza criteriilor tehnice de calitate, a celor două proiecte de manuale școlare), dictată prin Decizia CNSC, a presupus cooptarea a 5 experți evaluatori (cadre didactice din corpul evaluatorilor de manuale).

Cadrele didactice selectate care au realizat reevaluarea în cazul lotului 5, au aplicat, în evaluarea proiectelor de manuale școlare pe baza criteriilor tehnice de calitate, propriile competențe metodic-științifice ce vizează aplicarea noului plan de învățământ pentru ciclul primar, utilizarea efectivă a strategiilor didactice active în predare-învățare, dar și în evaluarea performanțelor școlare.

Așa cum a mai precizat în prezentul punct de vedere, ... a solicitat asocierii justificarea prețului ofertat.

În analiza răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise (pe care contestatoarea le pune la îndoială în mod subiectiv), a urmărit dacă justificările prețului unitar în cadrul ofertelor financiare a fost făcută în mod detaliat (conform OMFP nr. 1826/2003 pentru aprobarea Precizărilor privind contabilitatea de gestiune, publicat în MO nr din 12 ianuarie 2014), respectând elementele cerute în solicitările de clarificări remise ofertantului. Precizează că, în răspunsurile primite, asocieria a adus justificări detaliate și din partea furnizorilor lor de servicii, astfel: documentul „Structură cost manoperă tipar” aparține, iar documentul „Precizări la oferta comercială din data de 05.06.....” aparține (servicii de transport).

Din analiza răspunsurilor și a documentelor transmise de către asocieria, comisia a constatat că prețurile ofertate în cadrul licitației de manuale școlare pentru clasele I, a II-a și a III-a sunt corecte și clar fundamentate. Comisia a constatat, de asemenea, că ofertantul nu a modificat nici prețurile ofertate inițial, nici componentele prețului.

În acest context, afirmația contestatoarei potrivit căreia consideră că asocieria nu a putut justifica prețul neobișnuit de scăzut în mod corect și complet nu se susține.

Autoritatea contractantă menționează că, în atribuirea contractelor de achiziție, criteriul fundamental este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” (și nu „prețul cel mai scăzut”), stabilirea ofertei câștigătoare realizându-se conform art. 14 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006 prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative și o formulă specifică de calcul, precizată în caietul de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă a mai avut în vedere și principiul eficienței utilizării fondurilor publice.

Cu ocazia studierii dosarului în data de de 29.01....., SC menționează că nu i-a fost permisă vizionarea anumitor documente din dosarul cauzei cu motivarea că acestea au fost declarate confidențiale de către autoritatea contractantă.

Astfel, SC a transmis Cerere pentru permiterea studierii întregului dosar de achiziție publică, prin adresa nr. 295/29.01....., înregistrată la Consiliu cu nr. 42/29.01.....

De asemenea, contestatoarea precizează că, prin declararea în mod nelegal de către autoritatea contractantă a documentelor ca fiind confidențiale, se încalcă dreptul său la apărare, fiind astfel, în imposibilitatea de a observa dacă a existat o justificare reală a prețului neobișnuit de scăzut și dacă autoritatea contractantă a efectuat o verificare corectă a acestor justificări.

Ca urmare a studierii dosarului, asocierea SC -, prin SC, a transmis Concluzii scrise prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 2482/01.02.....

Cu privire la punctul de vedere al, contestatoarea menționează că susținerile autorității contractante în sensul că prin Decizia CNSC nr. /, ... s-ar fi impus emiterea unor noi clarificări către asocierea, sunt neîntemeiate. În realitate, prin decizia mai sus menționată, CNSC a constatat că asocierea declarată câștigătoare nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut și astfel răspunsurile la clarificări transmise de către aceasta nu puteau fi avute în vedere.

Spre deosebire de celelalte decizii ale CNSC în care s-a menționat în mod expres că autoritatea contractantă să solicite noi clarificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut în cadrul ultimei decizii a CNSC nu s-a mai făcut o asemenea precizare ci, în realitate, CNSC a constatat că prețul este nejustificat.

Așadar, autoritatea contractantă a procedat din proprie inițiativă la solicitarea unor noi clarificări, încălcând dispozițiile legale incidente în cauză și oferind asocierii un avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedură.

În acest sens, contestatoarea consideră că trebuie avute în vedere și dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

De altfel, asocierea contestatoare susține că, în cadrul fiecărei solicitări de clarificări, asocierea, deși nu a modificat prețul final al ofertei, aceasta a modificat componentele acestuia pentru a se putea încadra în prețul ofertat, respectiv spre exemplu a modificat quantumul profitului. Așadar se poate observa că autoritatea contractantă a acordat

acestui ofertant un tratament preferențial în raport cu ceilalți participanți la procedura de achiziție publică.

În consecință, contestatoarea consideră că se impune anularea comunicării nr. /08.01....., întrucât autoritatea contractantă, în cadrul reevaluării ofertei depuse de către asociera a încălcat dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 coroborate cu art. 36 și art. 361 din HG nr. 925/2006.

Referitor la susținerile autorității contractante prezentate ca răspuns la criticile aduse modului de acordare a punctelor pentru oferta depusă de asociera SC - în ceea ce privește lotul nr. 5, contestatoarea arată că nu răspund în niciun mod respectivelor critici, rezumându-se la a prezenta aspecte generale cu privire la procedura de achiziție publică.

De altfel, contestatoarea consideră că susținerile autorității contractante în sensul că, prin răspunsurile la clarificări, asociera nu și-ar fi modificat componentele prețului ofertat, sunt neîntemeiate. De exemplu, autoritatea contractantă, prin punctul său de vedere, menționează că asociera a transmis în justificarea prețului un document denumit Structură cost manoperă tipar aparținând și un document denumit Precizări la oferta comercială din data de 05.06..... aparținând, însă prin aceste justificări nu ar fi fost modificate componentele prețului ofertat.

SC precizează că aceste înscrisuri prezentate mai sus nu au putut fi studiate în cadrul consultării dosarului de achiziție publică, întrucât autoritatea contractantă în mod nelegal le-a declarat confidențiale.

Totuși, contestatoarea arată că, așa cum rezultă din denumirea înscrisului aparținând, în justificarea prețului neobișnuit de scăzut, prețul cernelei a fost inclus de către asociera în cadrul costului privind manoperă. Din această perspectivă, trebuie observat că justificarea transmisă încalcă decizia CNSC nr. /....., care a statuat în mod definitiv că nu poate fi inclusă în costul cu manopera, costul cu cerneala fiind costul cu un material, astfel că acesta trebuia evidențiat separat.

În ceea ce privește dezvoltarea argumentelor invocate în cadrul contestației ca urmare a studierii dosarului de achiziție publică, SC menționează că, în data de 29.01....., nu i-a fost permisă studierea anumitor documente de la dosarul cauzei cu motivarea că acestea au fost declarate confidențiale de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea susține că, potrivit prevederilor art. 24 din OUG nr. 34/2006, pentru ca anumite documente să fie declarate confidențiale trebuie pe de o parte să nu fie aduse atingeri celorlalte dispoziții ale legii, iar pe de altă parte o asemenea măsură trebuie motivată în mod obiectiv.

Din punctul acesta de vedere, autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței, niciunul dintre concurenți nefiind în măsură să observe dacă în realitate ofertele de preț neobișnuit de scăzut au justificat în mod real și corect acest preț.

Or, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă nu avea niciun drept de a-i restricționa dreptul de a studia documentele dosarului

În cauză, deoarece nu există vreun drept de proprietate intelectuală care să poată justifica secretizarea anumitor înscrisuri. În acest fel, i-a fost încălcat dreptul la apărare, contestatoarea fiind pusă în imposibilitatea de a observa dacă actele secretizate corespund cerințelor legale.

Având în vedere concluziile scrise depuse de asocierea SC -, prin SC, ... a transmis răspunsul său prin adresa nr. 277/04.02....., înregistrată la Consiliu cu nr. 2877/04.02....., solicitând respingerea ca nefondate a susținerilor contestatoarei, având în vedere următoarele:

1. susținerile contestatoarei referitoare la solicitările de clarificări, privind faptul că au fost încălcate dispozițiile art. 202 și art. 2 din OUG nr. 34/2006, sunt nefondate, mai ales că dreptul autorității contractante este de a solicita orice alte clarificări care vizează conținutul ofertei.

2. referitor la prezentarea argumentelor contestatoarei cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, ... precizează că a detaliat toate aspectele procedurale pe care le-a respectat pe parcursul diferitelor etape ale licitației.

3. în legătură cu susținerile contestatoarei cu privire la modul de acordare a punctelor pentru oferta contestatoarei în ceea ce privește lotul nr. 5 – Muzică de mișcare cu privire la componenta prețului ofertat de către asocierea, autoritatea contractantă consideră că, prin punctul de vedere nr. 172/22.01....., a prezentat în mod detaliat argumentele împotriva susținerilor contestatoarei, reluarea acestora considerând a nu fi oportună.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect Achiziție manuale școlare pentru clasa I, clasa a II-a și clasa a III-a, loturile nr. 5 și 345, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă. Conform anunțului de participare nr. /, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 08.06....., ora 12 :00. Valoarea estimată a loturilor contestate, respectiv 5 și 345, este de 3.833.013 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

Anterior, la procedura în cauză au fost formulate contestații, iar CNSC a emis Deciziile nr. /, 06....., nr., ... /, ..., precum și nr. /, ...

Ulterior, ca urmare a reevaluării ofertelor de către autoritatea contractantă a fost întocmit raportul procedurii nr. / 06.01....., iar ca urmare a comunicării rezultatului procedurii prin adresa nr. / 08.01....., nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, asocierea SC -, prin SC, a depus prezenta contestație, solicitând anularea comunicării nr. / 08.01..... în ceea ce privește loturile nr. 5 și 345, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente inclusiv a comunicării prin care asocierea a fost declarată câștigătoare, precum și reevaluarea ofertelor, inclusiv a

ofertei depusă de societatea contestatoare, respectiv obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor generate de depunerea contestației.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de declarare necâștigătoare a ofertei sale și stabilirea drept câștigătoare a ofertei asocierii, pentru loturile 5 și 245, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere cele dispuse prin decizia sa anterioară nr. /, respectiv prin decizia nr. /, cu privire la evaluarea făcută de autoritatea contractantă pentru cele două loturi (lotul 5 - Muzică și mișcare clasa a II-a și 345 - Educație civică clasa a III-a).

.... Admite, în parte:

.....

-
- contestația formulată de, în calitate de lider al asocierii
-, referitoare la loturile nr. 5 și nr. 345.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. / 16.10..... și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la:

- lotul nr. 5: asocierea -; asocierea

.....

·

- lotul nr. 345: asocierea

Dispune reevaluarea:

.....

·

- proiectului de manual ofertat de asocierea -, pentru lotul 5;

- ofertei asocierii (declarată câștigătoare), pentru loturile nr. 5, nr. 344 și nr. 345, sub aspectul prețului ofertat, conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

- ofertei Asocierii - (declarată câștigătoare), pentru loturile nr. 5, nr. 315, nr. 344 și nr. 345, sub aspectul prețului ofertat, conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

De asemenea, în ceea ce privește oferta asocierii SC -, au fost reținute următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr., SC atacă rezultatul procedurii aferent loturilor 5 - Muzică și mișcare clasa a II-a și 345 - Educație civică clasa a III-a.

... Referitor la susținerile contestatoarei SC, privind modul de acordare a punctelor pentru oferta depusă pentru lotul nr. 5 - Muzică și mișcare clasa a II-a, presupus a fi neconcordant cu criteriile prevăzute în caietul de sarcini, justificările pentru care oferta sa a fost depunctată cu privire la anumite criterii fiind nereale, Consiliul constată că sunt parțial întemeiate.

Aprecierea contestatoarei că a fost eronat modul de acordare a punctelor pentru Criteriul de evaluare nr. I, descriptorul de performanță nr. 1.1, este considerată de Consiliu întemeiată în parte.

.....

Potrivit fișei – tip de evaluare a calității proiectului de manual, și a Procesului-verbal încheiat în data de 07.10....., ca urmare a reevaluării proiectului de manual școlar având cod R003 – Muzică și mișcare clasa a II-a, din propunerea tehnică depusă de asocierea SC – în cadrul lotului nr. 5, pentru:

1. Criteriul I, indicatorul nr. 1, s-au acordat 7 puncte;

2. Criteriul I, indicatorul nr. 2, s-au acordat 9 puncte;

3. Criteriul I, indicatorul nr. 3, s-au acordat 6 puncte, pentru următoarele motive:

- pag. 7/Sem. I – Caseta galbenă - Element necorespunzător/ eronat: „Informațiile sunt incorecte; precizările nu sunt efecte, sunt condiții ale unei interpretări corecte”;

- pag. 45/Sem. I - Caseta galbenă - Element necorespunzător/ eronat: „Formulare incorectă: «Executați primii pași cu bătaie pe ultimul. Când brațele se retrag, brațele se întind»”;

- pag. 31/Sem. II: Caseta galbenă - Element necorespunzător/ eronat: „La sarcina de lucru, solicită realizarea unui dialog, fără ca textul cântecului să fie construit în acest fel”;

- pag. 20/Sem. I - Caseta verde - Element necorespunzător/ eronat: „Emisia sunetului nu este echivalentă cu eliberarea vocii din «închisoarea gâtului vostru»”;

- pag. 3/Sem. I – Lista de conținuturi - Element necorespunzător/ eronat: „În lista de conținuturi aferente lipsește conținutul tonul din domeniul Cântare vocală”;

- pag. 40/Sem. I - Caseta galbenă - Element necorespunzător/ eronat: „Diferența de înălțime dintre sunetele Ve/Ve este greu de sesizat; cântecul propus nu este relevant pentru conținutul Sunete înalte/sunete joase”;

- Vol. I și Vol. II în formatul tipărit lipsesc itemii de evaluare formativă. Proba de evaluare sumativă nu conține itemi de evaluare; fiind activitate de grup, nu valorifică progresul fiecărui copil”.

Analizând conținutul Procesului-verbal încheiat în data de 07.10....., cu ocazia reevaluării proiectului de manual pentru lotul nr. 5 - Muzică și mișcare clasa a II-a prezentat de Asocierea SC –, și proiectul de manual, atât în format tipărit, cât și în format digital, prezentat pe CD, Consiliul constată că punctajul acordat de echipa de evaluatori pentru criteriul I, indicator 1, 2 și 3, este justificat.

.....
.
În ceea ce privește susținerile contestatoarei vizând Criteriul de evaluare nr. II, indicatorul de evaluare nr. 2, descriptorul de performanță nr. 2.3., Consiliul constată că sunt parțial întemeiate.
.....
.

Potrivit fișei – tip de evaluare a calității proiectului de manual, și Procesului-verbal încheiat în data de 07.10....., ca urmare a reevaluării proiectului de manual școlar având cod R003 – Muzică și mișcare clasa a II-a, din propunerea tehnică depusă de asocierea SC – în cadrul lotului nr. 5, pentru Criteriul II, indicatorul nr. 2, s-au acordat 8 puncte ...

Astfel, referitor la primul motiv de depunere, Consiliul constată că susținerea contestatoarei este întemeiată, deoarece simpla afirmație că: „Manualul nu conține o legendă a simbolurilor utilizate”, nu poate fi considerat un argument real/concret, verificabil. Vizualizând conținutul proiectului de manual, nu s-a identificat existența unor simboluri care ar fi necesitat „o legendă”. Comisia de evaluare trebuie să motiveze concret această constatare.

Consiliul constată aceeași situație și în cazul celui de al doilea motiv de depunere, cu referire generală la „vol. I și vol. II”, fără nicio precizare privind localizarea în cuprinsul proiectului de manual analizat, a elementelor necorespunzătoare.

Și cel de al treilea motiv de depunere este prezentat într-o formă generală, constatările comisiei de evaluatori „Melodia propusă este nepotrivită pentru studierea sunetelor vocale”, fără argumentarea acesteia, nu poate reprezenta motiv temeinic de depunere.

.... În ceea ce privește însă motivele de depunere privitoare la pag. 16/Sem. II și pag. 37/Sem. II – caseta galbenă, Consiliul constată că acestea sunt reale, fiind specificate în mod concret elementele necorespunzătoare din proiectul de manual, susținerile contestatoarei fiind neîntemeiate în acest sens.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei vizând Criteriul de evaluare nr. III, indicator de evaluare nr. 1, descriptorul de performanță nr. 1.2., indicator de evaluare nr. 2, descriptorul de performanță nr. 2.2., indicator de evaluare nr. 3, descriptorul de performanță nr. 3.2., Consiliul constată că sunt parțial întemeiate.
.....
.

Potrivit fișei – tip de evaluare a calității proiectului de manual, cât și Procesului-verbal încheiat în data de 07.10....., ca urmare a reevaluării proiectului de manual școlar având cod R003 – Muzică și mișcare clasa a II-a, din propunerea tehnică depusă de asocierea SC – în

cadrul lotului nr. 5, pentru Criteriul tehnic de evaluare III, indicatorii nr. 1, 2 și 3, s-au acordat câte 9 puncte, ...

În ceea ce privește susținerile contestatoarei vizând Criteriul de evaluare nr. IV, indicator de evaluare nr. 3, descriptorul de performanță nr. 3.3., Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate.

... Potrivit fișei – tip de evaluare a calității proiectului de manual, cât și Procesului-verbal încheiat în data de 07.10....., ca urmare a reevaluării proiectului de manual școlar având cod R003 – Muzică și mișcare clasa a II-a, din propunerea tehnică depusă de asocierea SC – în cadrul lotului nr. 5, pentru Criteriul IV, indicatorul nr. 3, s-au acordat 8 puncte, din următoarele motive:

- pag. 44/Sem. I – caseta galbenă- Element necorespunzător/eronat: „Conținuturile noi nu se bazează pe achizițiile anterioare. Există doar încadrări ale melodiilor într-un anumit gen (folclorul copiilor, melodie germană) – fără a se preciza faptul că melodii asemănătoare au fost studiate și în anii școlari anteriori. Conținutul «folclorul copiilor» - este transmis ca fiind un conținut nou, deși a fost parcurs în clasa I”.

Analizând conținutul paginii 44 din Semestrul I, a proiectului de manual școlar, în formatul tipărit, se constată că motivul de depunere se confirmă, respectiv, că nicăieri în cadrul titlului „Folclorul copiilor”, nu este menționat că melodii asemănătoare ar mai fi fost studiate și în anii anteriori. Este, astfel, justificat punctajul acordat, cu încadrarea în 75% din proiectul de manual școlar, introducerea conținuturilor din programa școlară se bazează, în mod explicit pe: - informații din clase anterioare și/sau din aceeași clasă.

În ceea ce privește celelalte două motive de depunere, este de reținut că autoarea contestației nu a combătut punctajele acordate pentru indicatorul nr. 1 și 2 din cadrul criteriului tehnic de evaluare nr. IV.

... Referitor la susținerile contestatoarei vizând Criteriul de evaluare nr. VI, indicator de evaluare nr. 1, descriptorul de performanță nr. 1.3. și indicator de evaluare nr. 2, descriptorul de performanță nr. 2.3., Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

Potrivit caietului de sarcini:

Criteriul tehnic de calitate VI – Calitatea tehnoredactării și facilitatea utilizării variantei digitale a proiectului de manual școlar;

Indicator nr. 1 – Calitatea tehnoredactării și aspectele estetice ale proiectului de manual școlar;

Descriptor de performanță nr. 1.2. – În toate conținuturile sunt respectate elementele tehnice, astfel textul:

- este lizibil, este clar;
- are o spațiere echilibrată;
- utilizează caracterele specifice limbii în care este redactat manualul.

Paginile, capitolele și itemii de evaluare/autoevaluare sunt numerotate adecvat și consecvent.

Elementele multimedia sunt evidențiate.

Elementele grafice/video sunt clare și adecvate vizual (dimensiune, proporții, cromatică, poziționare).

Instrucțiunile și mesajele de avertizare respectă principiul consecvenței în modul de afișare.

Potrivit fișei – tip de evaluare a calității proiectului de manual, cât și Procesului-verbal încheiat în data de 07.10....., ca urmare a reevaluării proiectului de manual școlar având cod R003 – Muzică și mișcare clasa a II-a, din propunerea tehnică depusă de asocierea SC – în cadrul lotului nr. 5, pentru Criteriul VI, indicatorul nr. 1, s-au acordat 9 puncte, din următoarele motive:

- vol. I și vol. II - Element necorespunzător/eronat: „Multiple greșeli de tehnoredactare pag. 39/sem. I (despărțirea la capăt de rând), pag. 42/sem. I (cuvântul «siunetelor»), pag. 6/sem. II («Numai voi copii mă puteți descurca din gândurile meleîncâlcite», pag. 41/sem. II («cu cuvinte»), pag. 10/sem. I (absența semnelor de punctuație - «Cine oare bate așa tare,/că aproape am ațipi?!»).

Analizând conținutul paginilor din proiectul de manual, rezultă că, constatările comisiei de evaluatori se confirmă (ca fiind reale), însăși contestatoarea recunoscând acest fapt. Or, în aceste condiții, susținerea acesteia referitor la posibilitatea „îndreptării ... celor câteva greșeli de tehnoredactare”, este neîntemeiată, în speță fiind aplicabile acele prevederi ale caietului de sarcini, ce vizau faptul că: „Ofertanții vor prezenta formele finale ale celor două variante de manuale asupra cărora, singura intervenție ulterioară care se acceptă, este înlocuirea copertei și a paginii de gardă prin adăugarea elementelor de personalizare (autori, referenți, descriere CIP, numărul Ordinului MECS de aprobare etc.)”. Astfel, apare ca fiind evident că depunctarea proiectului de manual a fost justificată.

Referitor la susținerile contestatoarei vizând Criteriul de evaluare nr. VII, indicator de evaluare nr. 2, descriptorul de performanță nr. 2.3., Consiliul constată că sunt, parțial, întemeiate.

... Potrivit fișei – tip de evaluare a calității proiectului de manual, întocmită la 07.10....., ca urmare a reevaluării proiectului de manual școlar având cod R003 – Muzică și mișcare clasa a II-a, din propunerea tehnică depusă de asocierea SC – în cadrul lotului nr. 5, pentru Criteriul VII, indicatorul nr. 2, s-au acordat 9 puncte, ...

De reținut este faptul că contestatoarea susține că argumentele utilizate pentru depunctarea acestui criteriu VII, indicator nr. 2, nu au relevanță, însă nu aduce niciun argument în această privință.

Totodată, Consiliul a avut în vedere cele reținute în raportul procedurii nr. /06.01..... și comunicate contestatoarei prin adresa nr. /08.01....., respectiv procesele-verbale cu punctajele acordate ofertei sale pentru lotul 5 - Muzică și mișcare clasa a II-a, respectiv modul de acordare a punctajului, astfel cum a fost acesta stabilit în fișa de date, cap. IV.2) CRITERII DE ATRIBUIRE.

Astfel, se constată că, potrivit deciziei CNSC anterioare, s-a decis reevaluarea ofertei contestatoarei, constatând temeinica, în parte, a criticilor aduse de petentă în demersul său anterior.

Ca prim aspect, Consiliul constată lipsa de relevanță a susținerilor contestatoarei cu privire la decalajul apărut pe parcursul celor 3 evaluări făcute de autoritatea contractantă în punctajul acordat, actul atacat fiind comunicarea rezultatului din 08.01....., pe de o parte. Pe de altă parte, această lipsă de relevanță se datorează și motivelor reținute de evaluatori în depunctarea ofertei sale, neexistând identitate între acestea (acolo unde punctajul a fost modificat), respectiv modului de acordare a punctajului prin algoritmi stabiliți pentru fiecare factor de evaluare în parte. Nu în ultimul rând, aprecierile sale au un profund caracter speculativ și tendențios în ceea ce privește tendința punctajului acordat (scăderea punctajului), plecând tocmai de la obiectul achiziției, manuale școlare, și un anumit grad de subiectivism al aprecierilor personale ale fiecăruia dintre evaluatori în aplicarea numeroaselor criterii de punctare asupra manualelor evaluate, inclusiv de la faptul că, în urma reevaluării, au fost acordate și punctaje superioare celor precedente, la anumiți indicatori.

Relevant pentru acordarea punctajelor este și Decizia nr. 37/ 12.09.2014, privind aprobarea Procedurii de reevaluare a proiectelor de manuale școlare în vederea continuării licitației deschise pentru achiziția de manuale școlare, depusă la dosarul cauzei de autoritatea contractantă, art. 5 lit. a) potrivit căruia *"Activitatea de reevaluare a proiectelor de manuale școlare se desfășoară după cum urmează: a) evaluatorii analizează atât proiectele de manuale școlare, cât și fișele-tip de evaluare din cadrul sesiunii de evaluare a proiectelor de manuale școlare [...]"*.

De asemenea, nu poate fi reținută nici aprecierea contestatoarei potrivit căreia remedierea deficiențelor constatate de CNSC în deciziile sale ar fi determinat declararea câștigătoare a ofertei sale, neexistând niciun argument care să determine un astfel de rezultat, tocmai pentru că nu există identitate între motivele de depunctare ale ofertei sale de către fiecare dintre comisiile de evaluare. Spre exemplificare, pentru Criteriul I – *Corectitudinea conținutului științific* punctajul acordat la ultima reevaluare de 7,66 este superior celei anterioare de 7,33, la bază stând punctaje acordate după cum urmează: 9,9,5 respectiv 7,9,6. Mai mult decât atât, nu poate fi determinată măsura/proporția în care fiecare dintre deficiențele constatate asupra manualului ofertat de contestatoare afectează rezultatul final pentru fiecare dintre criterii stabilite în fișa de date, astfel că întreg calculul prezentat cu privire la diferențele de punctaje obținute este lipsit de

finalitate, nefiind furnizate informații care să ateste că ne aflăm în situația în care, același evaluator, în cadrul unor evaluări diferite, ar acorda punctaje total diferite pentru același manual.

În ceea ce privește susținerile sale cu privire la afirmațiile greșite ale autorității contractante (ale evaluatorilor) care au condus, în opinia contestatoarei, la acordarea de punctaje greșite, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

Astfel, Consiliul constată că, pe de o parte, sunt aduse argumente cu privire la eventuala apreciere eronată a evaluatorilor asupra manualului pe care l-a propus, iar pe de altă parte, se afirmă că ar exista o serie de susțineri care ar fi nemotivate. Totodată, se reține că există aprecieri cu privire la care nu au fost aduse contraargumente, fapt ce conduce la concluzia că aprecierile respective au fost acceptate ca atare.

Cât privește argumentele privind nota acordată pentru indicatorii stabiliți de autoritatea contractantă în cazul criteriului I, Consiliul constată că, pentru indicatorul 1. *Corectitudinea științifică a informației oferite explicit prin text imagine/imagine/elemente multimedia*, au fost acordate 9 puncte, singura critică privește motivul legat de titlul *Audiției muzicale* de la pag. 34/Sem I. Nefiind criticați ceilalți indicatori, se poate trage concluzia că societatea contestatoare a acceptat constatările comisiei și, implicit, faptul că nu putea primi punctaj maxim la acest indicator, motivele constatate de evaluatori neputând permite acordarea punctajului maxim.

Cele de mai sus, rămând valabile și în ceea ce privește indicatorul 2. *Relevanța informației oferite prin text/imagine/elemente multimedia raportată la programa școlară*, nefiind aduse critici motivului legat de "legătura dintre strofă și refren conținut inadecvat temei". Așadar, nici la acest indicator, ofertanta nu putea primi punctaj maxim.

Cât privește indicatorul 3. *Corectitudinea științifică a itemilor de evaluare/autoevaluare*, la care punctajul acordat a fost 5 puncte din 10 puncte se constată că itemii de evaluare din varianta tipărită se reduc doar la cei menționați în volumele aferente celor două semestre, întrebările de evaluare aflate în varianta digitală la apăsarea butonului "?" neregăsindu-se și în varianta tipărită. Un astfel de buton este în afara cerinței de conformitate din caietul de sarcini: *Varianta digitală cuprinde integral conținutul manualului în variantă tipărită, având în plus (sau în locul ilustrațiilor de pe hârtie) elemente specifice precum: exerciții interactive, jocuri educaționale, animații, filme și simulări*. Așadar, în mod corect, a fost depunctată oferta, cele susținute cu privire la itemii de evaluare fiind nefondate. Autoritatea contractantă a reținut corect că singurele evaluări din varianta tipărită sunt cele de la pag. 46-47/Sem I, 44-47 Sem II.

De altfel, și în evaluarea anterioară, motivele de depunctare pentru acest indicator au fost asemănătoare, Consiliul reținând, și în decizia anterioară, că punctajul a fost justificat.

Mai mult, societatea contestatoarea nu a indicat care ar fi descriptorii de performanță și care ar fi motivele pentru care să se aprecieze că depunerea a fost eronată, ținând seama și de faptul că indicatorul privea chiar *„Corectitudinea științifică a itemilor de evaluare/autoevaluare”*.

În concluzie, Consiliul consideră că susținerile contestatoarei nu sunt de natură a determina un eventual caracter incorect al evaluării făcute, dimpotrivă punctajul aferent acestei evaluări este superior celui obținut anterior, deși nu se poate aprecia că ar fi existat vreun argument care să determine creșterea de punctaj acordată.

În ceea ce privește cel de al doilea criteriu 2 – *Abordarea didactică a conținutului învățării*, Consiliul constată o diminuare a punctajului obținut față de evaluarea anterioară.

În referire la acest aspect, Consiliul reține că în caietul de sarcini autoritatea contractantă a prevăzut, cu privire la modul de acordare a punctajului, următoarele:

- indicator 1 *Coerența logică a prezentării conținutului disciplinei*: 8 puncte dacă: 1.3. *Coerența logică internă a disciplinei este evidentă, în proporție de 75% din proiectul de manual școlar, la nivelul prezentării, aplicării și interpretării conținutului științific prin:*

- explicații detaliate;
- evidențierea relațiilor de cauzalitate;
- argumentare;
- explicarea simbolurilor utilizate.

- indicator 2 *Adecvarea activităților practice și a exemplelor la formarea/dezvoltarea competențelor din programa școlară*: 8 puncte dacă: 2.3. *75% dintre activitățile practice și exemplele din proiectul de manual școlar:*

- formează/dezvoltă competențele din programa școlară;
- sunt necesare în viața cotidiană;
- favorizează dezvoltarea intelectuală și socială a elevilor;
- încurajează creativitatea și gândirea critică.

- indicator 3 *Adecvarea prezentării conținutului științific și a mesajului elementelor multimedia la nivelul de vârstă/de dezvoltare a elevilor și la specificul disciplinei*: 8 puncte dacă: 3.3. *75% dintre conținuturile științifice prezentate în proiectul de manual școlar și din mesajele elementelor multimedia:*

- sunt adecvate nivelului de vârstă/de dezvoltare a elevilor;
- sunt adecvate specificului disciplinei;

- *favorizează dezvoltarea intelectuală și socială a elevilor.*

Potrivit fișei – tip de evaluare a calității proiectului de manual și procesului-verbal încheiat în data de 06.01....., ca urmare a reevaluării proiectului de manual școlar Muzică și mișcare clasa a II-a, din propunerea tehnică depusă de asocierea SC – în cadrul lotului nr. 5, pentru Criteriul II, indicatorul nr. 1, s-au acordat 8 puncte din următoarele motive:

- *conținuturile sunt prezentate simplist "Greierașul Cri, Cântec, Întrebare"– Sem I, pag. 26 Sem II;*

- *lipsa conținutului științific – pag. 16, 17, 26/ sem II – pag. 16, 17/Sem II;*

- *nu există elemente de reactualizare a cunoștințelor la începutul anului, semestrului – pag. 11 CD/Sem II.*

Referitor la modul de stabilire a punctajului, se constată că punctajul maxim (10 puncte) presupune față de punctajul imediat inferior (9 puncte), pe lângă o corespondență totală (*explicații detaliate; evidențierea relațiilor de cauzalitate; argumentare; explicarea simbolurilor utilizate*), și necesitatea îndeplinirii descriptorului *interpretarea și operaționalizarea conceptelor*.

În afara acestor elemente, orice neajuns al manualului determină depunctarea lui cel puțin până la nivelul notei 8.

Simpla existență a neajunsurilor reținute de autoritate, legate de caracterul simplist al titlurilor, astfel cum a fost considerat de evaluatori, și contestat de autoarea contestației, lipsa conținutului științific ori a elementelor de reactualizare, este suficientă pentru depunctarea ofertei. Această metodologie de punctare este prezentată explicit în documentația de atribuire, așa cum s-a prezentat mai sus, neputând fi primită vreo contestare a ei la acest moment.

Cât privește susținerile contestatoarei legate de caracterul simplist al titlurilor acestea sunt îndreptățite, neexistând prevăzut în documentație vreun criteriu de elaborare a acestora. În schimb, lipsa caracterului științific al cântecului de leagăn de la pag 16-17/Sem II, apreciat ca atare de evaluatori, nu a fost infirmat în cuprinsul contestației. Contrar celor susținute de contestatoare, chiar dacă evaluatorii manualului au făcut o astfel de apreciere, cel puțin prin contestație, autoarea acesteia ar fi trebuit să demonstreze contrariul. Acest tip de aprecieri sunt, prin natura lor, cu un anumit grad de subiectivism, atât în ceea ce privește simplitatea/complexitatea titlurilor, cât și a caracterului științific a manualului. Contrar susținerilor contestatoarei, raportat la denumirea indicatorului 1 - Coerența logică internă a prezentării, necesitatea existenței unei recapitulații la începutul semestrului II nu este de ignorat. Este evident și confirmat de conținutul fișei-tip de evaluare că această lipsă a fost în mod eronat asociată cu pagina 11 CD/SemII, un asemenea element trebuind a se regăsi la începutul volumului aferent acestui

semestru. La fel de evident este și faptul că, la începutul manualului semestrului I, existența unui capitol recapitulativ este condiționată de existența disciplinei la clasa I. Ori, conform anexei la Ordinul ministrului Educației, Cercetării și Tineretului nr. 3371/12.03.2013 *privind aprobarea planurilor cadru de învățământ pentru învățământul primar și a Metodologiei privind aplicarea Planurilor cadru de învățământ pentru învățământul primar*, sunt alocate acestei discipline 2 ore pe săptămână clasei precedente, contrar afirmațiilor contestatoarei potrivit cărora la clasa I nu se studiază această disciplină.

În concluzie, raportat la prevederile documentației de atribuire, conținutul procesului-verbal de evaluare și a fișei tip de evaluare, respectiv la conținutul contestației, Consiliul consideră că este îndreptățită aprecierea autorității contractante de a acorda un punctaj de 8 puncte pentru acest indicator.

Cât privește cel de al doilea indicator, Consiliul constată că situația este similară, evaluatorii reținând următoarele argumente/exemple, precizate ca și elemente necorespunzătoare/eronate în cadrul procesului-verbal de evaluare:

- *sarcinile propuse nu încurajează creativitatea și gândirea critică, nu se regăsesc în majoritatea lecțiilor*, menționându-se "Sem I, Sem II" în fișa tip de evaluare și preluat "pag. /Sem I" în procesul-verbal de evaluare;
- *se sugerează răspunsurile: pag. 21, ..., 17, 32, ..., 39/SemII* – fișa tip de evaluare;
- *dezvoltă parțial puterea de decizie, deoarece sunt sugerate răspunsurile* - fișa tip de evaluare;
- *lipsește exemplificarea "Metodei dirijorului" pag. 15 (CD)/SemI* - fișa tip de evaluare.

Cu privire la *metoda dirijorului*, Consiliul constată existența ei, conform mențiunii din fișa tip de evaluare, la pagina 15 a manualului pentru semestrul I, însă cele reținute de evaluatori privesc lipsa exemplificării, și nu metoda în sine, aspect asupra căruia contestatoarea nu s-a pronunțat. Mai mult, deși deținea fișa de evaluare-tip, societatea contestatoare nu a criticat decât cele reținute în procesul-verbal de evaluare, nu și cele din fișa de evaluare. Prin urmare, susținerile contestatoarei cu privire la acest aspect sunt apreciate ca neîntemeiate.

În schimb, autoarea contestației nu aduce niciun argument care să contrazică cele reținute de autoritatea contractantă cu privire la lipsa de încurajare a creativității și a gândirii critice din sarcinile existente în majoritatea lecțiilor, componentă expresă a sistemului de punctare pentru acest indicator.

Prin urmare, devine lipsită de relevanță măsura în care sunt sau nu sugerate răspunsurile cu efect în dezvoltarea puterii de decizie a elevilor, cele reținute anterior cu privire la aplicarea criteriilor în a obține un astfel de punctaj (8 puncte) fiind aplicabile.

În ceea ce privește cel de-al III-lea indicator - *Adecvarea prezentării conținutului științific și a mesajului elementelor multimedia la nivelul de vârstă/de dezvoltare a elevilor și la specificul disciplinei*, Consiliul constată lipsa oricărei critici din partea contestatoarei, motiv pentru care se

consideră că punctajul acordat a fost considerat corect. Susținerea sa cu privire la lipsa de motivare a autorității contractante a aprecierii că *Moartea căprioarei* nu s-ar preta particularităților de vârstă sunt lipsite de relevanță în raport cu celelalte elemente necorespunzătoare care au fost constatate, cu atât mai mult cu cât era de datoria contestatoarei să precizeze motivele pentru care consideră că mesajul acestei poezii este unul corespunzător clasei a II-a, astfel încât să poată fi determinată oportunitatea utilizării acesteia.

Cât privește criteriul III *Organizarea conținutului proiectului de manual școlar în vedere formării/dezvoltării de competențe în conformitate cu programa școlară*, Consiliul reține că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut, cu privire la modul de acordare a punctajului, următoarele:

- indicator 1 *Structurarea conținutului proiectului de manual școlar pentru eficientizarea învățării*: 8 puncte dacă: 1.3. În 75% dintre conținuturile proiectului de manual școlar este realizată structurarea textului prin:

- evidențierea elementelor de conținut cu elemente grafice/multimedia (alineate, chenare, tabele, culori/nuanțe distincte, marcaje etc.);

- exprimare clară, coerentă;

- asigurarea înțelegerii conținuturilor;

- realizarea finalităților programei școlare.

- indicator 2 *Formarea/dezvoltarea și valorificarea competențelor din programa școlară*: 8 puncte dacă: 2.3. În proporție de 75%, prin conținuturile proiectului de manual școlar se asigură formarea/dezvoltarea și valorificarea competențelor:

- din punctul de vedere intra, inter și multidisciplinar.

În proporție de 75%, relațiile intra, inter și multidisciplinare din conținutul proiectului de manual școlar sunt relevante pentru:

- experiența și interesele elevilor la nivel personal și social;

- finalitățile educației.

- indicator 3 *Utilizarea metodelor/tehnicilor/strategiilor activ-participative*: 8 puncte dacă: 3.3. În proporție de 75%, metodele/tehnicile/strategiile didactice utilizate sunt activ-participative, diversitatea lor conducând la:

- implicarea elevului;

- participarea lui conștientă;

Activitățile de învățare propuse sunt atractive, asigurând:

- înțelegerea cunoștințelor;

- sistematizarea cunoștințelor;

- consolidarea cunoștințelor;

- dezvoltarea intelectuală a elevului.

Legat de primul indicator, singurul atacat de contestatoare în cadrul contestației, Consiliul constată că, prin decizia sa anterioară rămasă definitivă, s-a reținut că referitor la primul motiv de depunere, Consiliul constată că susținerea contestatoarei este întemeiată, deoarece simpla afirmație că: „Manualul nu conține o legendă a simbolurilor utilizate”, nu poate fi considerat un argument real/concret, verificabil. Vizualizând

conținutul proiectului de manual, nu s-a identificat existența unor simboluri care ar fi necesitat „o legendă”. Comisia de evaluare trebuie să motiveze concret această constatare. În reevaluarea ofertei sunt reținute, printre altele, următoarele:

- nu există simboluri pentru orientarea elevilor în varianta tipărită (Sem I, Sem II) - fișa tip de evaluare;
- nu sunt explicate simbolurile utilizate – pag. 15/Sem I - fișa tip de evaluare;
- coerența utilizării chenarelor colorate pentru explicații și exerciții (roșu/verde închis/galben) – pag. 19,....., 26/Sem I - fișa tip de evaluare.

Astfel, se constată existența unui argument/exemplu suplimentar, pentru care, pe baza aceluiași principiu de notare, rezultat din documentația de atribuire, punctajul acordat, pentru acest criteriu, raportat la obiectivul urmărit (*eficientizarea învățării*), este unul corect, în condițiile în care nu a fost combătut de autoarea contestației.

Similar, Consiliul constată că autoarea contestației nu a combătut modul de acordare a punctajului pentru ceilalți 2 indicatori.

De altfel, nici pentru criteriul V contestația nu aduce niciun fel de argumente cu privire la punctajele acordate, motiv pentru care, Consiliul consideră că au fost acceptate.

În ceea ce privește depunerea ofertei contestației pentru criteriul IV, indicator 3, și criteriul VI, indicator 1, Consiliul constată că, în noua evaluare, sunt păstrate și motivele reținute în evaluarea anterioară.

Astfel, în decizia sa anterioară, rămasă definitivă, referitor la criteriul VI, indicator 1, Consiliul a reținut: *Analizând conținutul paginilor din proiectul de manual, rezultă că, constatările comisiei de evaluatori se confirmă (ca fiind reale), însăși contestația recunoscând acest fapt. Or, în aceste condiții, susținerea acesteia referitor la posibilitatea „îndreptării ... celor câteva greșeli de tehnoredactare”, este neîntemeiată, în speță fiind aplicabile acele prevederi ale caietului de sarcini, ce vizau faptul că: „Ofertanții vor prezenta formele finale ale celor două variante de manuale asupra cărora, singura intervenție ulterioară care se acceptă, este înlocuirea copertei și a paginii de gardă prin adăugarea elementelor de personalizare (autori, referenți, descriere CIP, numărul Ordinului MECS de aprobare etc.)”.* Astfel, apare ca fiind evident că depunerea proiectului de manual a fost justificată.

În ce privește criteriul IV, indicator 3, societate contestație nu a formulat argumente care să combată cele reținute de evaluatori.

Cât privește criteriul IV indicator 1 și 2, respectiv criteriul VI indicator 2 și 3, Consiliul constată, de asemenea, lipsa de temei a criticilor.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere că punctajele au fost acordate pentru criteriul IV *Contribuția la optimizarea procesului de predare –învățare-evaluare* indicator 1 *Ponderea temelor recapitulative/de sinteză* și 2 *Echilibrarea conținutului disciplinei de pregătire cu itemii/testele de evaluare și asigurarea caracterului aplicativ al metodelor complementare de evaluare* conform metodologiei descrise în documentația de atribuire. Argumentele contestației nu sunt de natură a înlătura cele reținute de comisia de evaluare, manualul digital conținând

elemente suplimentare față de varianta tipărită, informațiile în plus stabilite de achizitoare pentru varianta digitală fiind legate și de recapitulare, sinteze, evaluare, contrar celor prevăzute expres în caietul de sarcini: *Varianta digitală cuprinde integral conținutul manualului în variantă tipărită, având în plus (sau în locul ilustrațiilor de pe hârtie) elemente specifice precum: exerciții interactive, jocuri educaționale, animații, filme și simulări.* Ori, acele exerciții la care se face trimitere de către contestatoare, existente în format digital, lipsesc din forma tipărită, elementele de verificare/evaluare fiind puține, conform celor reținute autoritatea contractantă, astfel că punctajele acordate au fost determinate de lipsurile constatate pentru ambele variante de manual (tipărită și digitală), diferențele dintre acestea fiind semnificative din acest punct de vedere.

Separat de faptul că este evident că depunctarea a fost determinată de diferențele existente între forma tipărită și forma digitală a manualului, se constată că lipsește motivarea punctuală a tuturor aspectelor reținute de evaluatori.

În ceea ce privește criteriului VI *Calitatea tehnoredactării și facilitatea utilizării variantei digitale a proiectului de manual școlar*, Consiliul constată că nu sunt aduse argumente care să confirme faptul că, pentru cei doi indicatori, punctajul obținut ar fi trebuit să fie 10, și nu 9, cum s-a acordat. Diferența de punctaj este dată de descriptorul: *elementele multimedia îmbunătățesc semnificativ experiența de învățare a elevului*, respectiv modul de navigare trebuie să fie și "prietenos, nu doar logic", iar *elementele multimedia sunt optimizate prin simplitatea și accesibilitatea instrucțiunilor de navigare*. Mai mult decât atât, la indicatorul 2, contestatoarea nu a combătut în întregime cele reținute de comisia de evaluare, rezumându-se la a afirma doar că nu este suficient motivată lipsa de claritate a elementelor grafice (ca exemplu pagina 15 CD/Sem I), fără vreo precizare cu privire la "caracterul greoi al fixării cunoștințelor predate prin exercițiile cu alegere multiplă de la finalul lecțiilor". Cât privește caracterul adecvat sau inadecvat al anumitor imagini cu nivelul de vârstă al elevilor, respectiv mesajul acestora, referitor la indicatorul 3, Consiliul consideră că orice apreciere în acest sens are un grad de subiectivism, în discuție putând fi pusă eventual lipsa caracterului "atractiv și adecvat" al acelor imagini, caracteristică supusă evaluării la acest indicator.

Cât privește criticile legate de punctajul acordat pentru criteriul VII *Stilul, unitatea proiectului de manual școlar și calitatea pedagogică a activităților multimedia de învățare interactivă*, Consiliul constată că sunt aduse critici doar legate de indicatorul 3 *Forma de prezentare a textului, a imaginilor și a elementelor multimedia*, și doar pentru unul dintre cele două aspecte reținute de membrii comisiei de evaluare, motiv pentru care se consideră că punctajele acordate în fapt au fost acceptate. În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că este contestată lipsa de motivare din partea achizitoarei a afirmației că lipsesc elementele de originalitate pentru cele două manuale, fără însă a se face nicio precizare cu privire la faptul că

s-a consemnat că elementele multimedia nu sunt variate (itemi cu alegere multiplă), condiție de acordare a unui punctaj de 10 puncte, și nu de 9.

Prin urmare, având în vedere toate cele mai sus reținute, inclusiv gradul de subiectivism al aprecierii pentru multe dintre aspectele supuse evaluării, funcție de expertiza fiecăruia dintre evaluatori, dar și în ceea ce privește afirmațiile contestatoarei, raportat și la argumentația adusă de aceasta, Consiliul constată că nu există elemente care să ateste un eventual mod incorect de acordare a punctajului total din partea autorității contractante pentru oferta acesteia.

Ținând seama și de principiul asumării răspunderii, de specificul procedurii și al factorilor de evaluare, având în vedere și motivarea societății contesatatoare care nu a fost de natură să demonstreze că punctajul acordat ar fi fost eronat, Consiliul constată a fi nefondate criticile acesteia în privința punctajului acordat.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de prețul ofertat de asocierea -, Consiliul consideră relevante cele reținute în decizia sa anterioară nr. /, ...

În ceea ce privește susținerile contestatoarei, vizând „valoarea neobișnuit de scăzută” a ofertei depuse de Asocierea -, pentru cele trei loturi în discuție, respectiv 315, 344 și 345, Consiliul constată următoarele:

- faptul că oferta depusă pentru tipar pentru 1/3 din volumul total scos la licitate, din partea, a fost datată 02.07....., deși aceasta a fost comunicată autorității contractante ca urmare a punerii în aplicare a deciziei CNSC din data de 30.09....., nu poate fi considerat relevant în speță, acesta nefiind un motiv de inacceptabilitate a ofertei asocierii în discuție. În condițiile în care contestatoarea nu probează că între 02 iulie și 30 septembrie ar fi intervenit modificări esențiale ale prețurilor, critica este astfel neîntemeiată;

- din oferta de preț depusă în cadrul reevaluării, a fost omis prețul pentru cerneală, aspect pe care, ..., ca și intervenientă în cauză, l-a justificat, ca regăsindu-se „în structura de preț a manoperei”, aspect care însă nu poate fi reținut, deoarece costul unui material, așa cum este considerată cerneala, nu poate fi inclus în structura de preț a manoperei, ca element de cheltuială. Mai mult, niciun document prezentat de, ca răspuns la solicitarea autorității contractante, nu susține această declarație, care astfel nu poate fi verificată, nici de comisia de evaluare și nici de Consiliu. Pornind de la aceste considerente, critica sus menționată apare ca fiind întemeiată, nefiind clarificată de către comisia de evaluare (deși ponderea cheltuielii putea fi apreciată de către comisia de evaluare ca importantă în justificarea prețului);

- referitor la costul transportului manualelor la destinații, ofertat de Asocierea -, a fost prezentată o ofertă de preț de la SC SRL, în cuprinsul căreia se menționează că: pentru transportul manualelor școlare însoțite de CD în cele 42 de locații solicitate, corespunzătoare depozitelor de manuale ale inspectoratelor școlare județene: pentru

distanțe de peste 20.000 km, prețul pe km pentru transportul realizat cu camioanele de 5, 7 și 10 tone este de 2,..... lei/km plus TVA. Or, în situația celor trei loturi în discuție, 315, 344 și 345, distanțele de transport sunt de 7347 km, 6918 km și 6918 km, niciuna dintre acestea neîncadrându-se în limita de peste 20.000 km, pentru care a fost oferat prețul de 2,..... lei/km plus TVA. Astfel, critica apare ca fiind întemeiată, prețul nefiind clarificat de către comisia de evaluare;

- referitor la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut oferat de Asocierea -, respectiv prezentarea a două contracte individuale de muncă pentru și, în condițiile în care în tabelul Costuri salariale, întocmit pentru același lot 345, sunt evidențiate alte două persoane, respectiv Iordache Celina și Liba Grecea, pentru care sunt evidențiate alte costuri salariale brute decât cele corespunzătoare contractelor individuale prezentate anterior, această susținere apare ca fiind neîntemeiată. Astfel, este de reținut că, în cadrul documentelor depuse în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut prezentate la data de 08.10..... de către, se regăsesc atât contractele individuale de muncă ale d-nei, cu un salariu brut lunar de 2.500 lei, precum și al d-nului, cu un salariu brut lunar de 2.407 lei, cât și situația costurilor salariale cu referenți, grafică, regie, certificări. În cuprinsul acestei situații, pentru lotul nr. 345 – Manual de Educație Civică clasa a III-a, sunt menționați, printre alții, și d-nul, având funcția de grafician, precum și d-na, având funcția de redactor, cu precizarea că veniturile brute totale ale acestora sunt raportate la numărul de ore prestate pentru proiectul de manual din lotul nr. 345. Or, în condițiile în care solicitarea autorității contractante a fost de „clarificare cu privire la costurile salariale din care să rezulte că, de fapt, costurile salariale orare luate în calcul pentru d-nul și pentru d-na sunt mai mari decât minimul impus de legiuitor”, se constată că a făcut dovada că aceste costuri sunt reale, depunând documentele anterior menționate, în concordanță cu situația costurilor salariale referenți, grafică, regie, certificări, referitor la aceste două persoane;

- în ceea ce privește susținerea contestatoarei referitor la costurile cu drepturile de autor, pe care le consideră prea mici, nerealiste, se constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care singurul argument adus de aceasta se referă la faptul că „În mod uzual și este o practică curentă care poate fi verificată în cazul tuturor editurilor, procentul privind dreptul de autor se raportează la prețul de vânzare și variază între 6% - 10%”, fără nicio referire la încălcarea vreunei prevederi legale aplicabile în acest sens. Or, drepturile în cauză au ca origine contractele, liber încheiate, cu persoanele prestatoare.

Concluzionând în ceea ce privește contestația formulată de Consiliul constată că aceasta este în parte întemeiată, respectiv în ceea ce privește:

... justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut oferat de Asocierea + ..., sub aspectele reținute de Consiliul ca fiind întemeiate.

.....
.
Referitor la susținerile contestatoarei SC privind inacceptabilitatea ofertelor depuse de către operatorii declarați câștigători, Asocierea - în ceea ce privește loturile nr. 5 - Muzică și mișcare clasa a II-a, și 345 - Educație Civică clasa a III-a, întrucât au o valoare neobișnuit de scăzută în raport cu valoarea produselor și serviciilor care urmează a fi furnizate/prestate, prețul nefiind justificat, Consiliul constată că acestea sunt parțial întemeiate.

Astfel, contestatoarea arată că, pentru lotul nr. 5, (i) Asocierea - a oferat 3,..... lei, iar pentru lotul nr. 345, aceeași asocieră, a oferat 3,69 lei, respectiv 3,68 lei, reprezentând aproximativ 50% din valoarea estimate...

Analizând conținutul contestației fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 21439 din 05.11....., depusă de SC, dar și al concluziilor scrise, emise ca urmare a studiului documentelor din dosarul cauzei, referitor la faptul că, în cazul ambelor loturi în discuție, nr. 5 - Muzică și mișcare clasa a II-a și nr. 345 - Educație Civică clasa a III-a, ofertantul declarat câștigător, Asocierea -, nu ar fi justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul constată că, în fapt, se critică următoarele:

- oferta depusă pentru tipar pentru 1/3 din volumul total scos la licitate, din partea, a fost datată 02.07..... deși aceasta a fost comunicată autorității contractante ca urmare a punerii în aplicare a deciziei CNSC din data de 30.09.....;

- din oferta de preț depusă în cadrul reevaluării, a fost omis prețul pentru cerneală;

- referitor la costul transportului manualelor la destinații, oferat de Asocierea -, oferta transportatorului vizează trasee cu lungimi peste 20.000 km;

- referitor la prezentarea de către acest ofertant a două contracte individuale de muncă pentru Filoti Ștefan și, în condițiile în care în tabelul Costuri salariale întocmit pentru același lot 345, sunt evidențiate alte două persoane, respectiv Iordache Celina și Liba Grecea;

Astfel, apare ca fiind evident că această contestatoare reia criticile din cuprinsul contestației înregistrate la CNSC sub nr. 21180 din 02.11....., depuse de și, din concluziile scrise, emise ca urmare a studiului documentelor din dosarul cauzei, pentru loturile nr. 315, 344 și 345, motiv pentru care acestea nu vor mai fi analizate separat, deoarece Consiliul s-a pronunțat asupra lor.

În ceea ce privește critica, din prezenta contestație, referitoare la faptul că justificarea de preț a Asocierii nu poate fi avută în vedere, întrucât și sunt societăți afiliate, din punct de vedere fiscal și

concurențial, iar prețurile negociate între acestea nu pot fi avute în vedere, întrucât nu reprezintă prețuri reale, de piață, formate ca urmare a „întâlnirii cererii cu oferta”, Consiliul, prin Decizia nr. 1639/C5/... din 30.09....., a constatat că aceasta este neîntemeiată, motiv pentru care nu va mai fi analizată și în prezenta cauză.

Concluzionând în ceea ce privește contestația formulată de SC Consiliul, constată că aceasta, este în parte, întemeiată, respectiv în ceea ce privește:

... justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut oferat de Asocieria + ... pentru loturile nr. 5 - Muzică și mișcare clasa a II-a” și 345 - Educație Civică clasa a III-a, sub aspectele reținute de Consiliu ca fiind întemeiate.

Ca prim aspect, Consiliul reține faptul că susținerile contestatoarei cu privire la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei depuse de asocieria - a constituit obiectul contestațiilor precedente depuse de aceasta și, soluționate prin decizia CNSC anterior amintită.

Astfel, devenind evidentă reluarea aceluiași critici, Consiliul nu le va mai analiza, deoarece s-a pronunțat asupra lor. Prin urmare, analiza Consiliului se va reduce la cele dispuse în decizia sa anterioară cu privire la prețul oferat, reținând că dintre “problemele grave” constatate de contestatoare și invocate în contestația sa supusă analizei de față s-a reținut necesitatea reevaluării ofertei asocierii în discuție pentru cele două loturi în ceea ce privește prețul cernelii și prețul transportului, includerea impozitului pe salarii în prețul oferat constituind obiect al contestației anterioare, neconsiderându-se necesară reevaluarea ofertei respective sub acest aspect.

Contrar celor susținute de contestatoare, în decizia sa anterioară Consiliul a considerat că prețul privind cerneala și transportul nu a fost clarificat de autoritatea contractantă. De asemenea, Consiliul consideră eronată aprecierea contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă este obligată să solicite justificarea prețului o singură dată, iar ofertantul în cauză nu poate prezenta justificarea prețului oferat decât o singură dată. Comisia de evaluare este obligată să asigure evaluarea completă a fiecărei oferte, iar pe de altă parte, să pună în aplicare deciziile Consiliului datorită caracterului obligatoriu al acestora. Mai mult decât atât, decizia Consiliului a rămas definitivă prin neatacarea ei cu plângere la Curtea de Apel O interpretare precum cea a contestatoarei, legată de numărul demersurilor care pot fi făcute de autoritatea contractantă în evaluarea fiecărei oferte, nu poate fi primită, achizițarea trebuind să se supună celor decise de Consiliul, iar pe de altă parte, eventualul avantaj care ar fi fost determinat în favoarea asocierii declarate câștigătoare trebuie dovedit, nu doar afirmat. Atâta vreme cât autoritatea a fost obligată să clarifice anumite aspecte referitoare la unele dintre componentele prețului, aceasta nu putea ignora cele decise. Contrar susținerilor contestatoarei, în decizia sa anterioară, Consiliul nu a reținut că răspunsurile vizavi de preț sunt neconcludente, ci a decis că anumite elemente de cost trebuie clarificate.

Astfel, Consiliul constată că, prin adresa nr. 2976/22.12....., autoritatea contractantă a solicitat clarificări asocierii a cărei ofertă pentru

cele două loturi este supusă discuției cu privire la omiterea din prețul ofertat a contravalorii cernelei utilizate, aceasta regăsindu-se în structura de preț a manoperei, aspect ce nu ar putea fi reținut, respectiv cu privire la prețul ofertat pentru transport, având în vedere că distanțele de transport aferente fiecărui lot nu se încadrează în limita de peste 20.000 km.

Prin răspunsul său, cu adresa nr. 02/04.01....., asocierea în cauză a comunicat autorității contractante alături de justificările de preț aferente celor două elemente de preț și documente doveditoare în sprijinul afirmațiilor sale (structură cost tipar pentru loturile 5 și 345 emisă de și adresa din partea SC SRL, reprezentând precizări la oferta sa din 05.06.....).

Astfel, se constată, în ceea ce privește structura costului de tipar, că, alături de alte costuri privind materialele (lac, plăci tipografice), este inclus și costul cernelii, fapt ce face ca afirmația respectivei asocieri că structura de cost este intitulată generic *manoperă*, incluzând costuri diverse de material și servicii, în discuție nefiind o omisiune, să fi fost apreciată în mod corect de autoritatea contractantă. Prin urmare, chiar dacă, anterior Consiliul a reținut că *prețul pentru cerneală, aspect pe care, ..., ca și intervenientă în cauză, l-a justificat, ca regăsindu-se „în structura de preț a manoperei”, aspect care însă nu poate fi reținut, deoarece costul unui material, așa cum este considerată cerneala, nu poate fi inclus în structura de preț a manoperei, ca element de cheltuială*, în lumina argumentelor și documentelor prezentate, Consiliul consideră întemeiată decizia autorității contractante de a aprecia că prețul oferit pentru serviciile tipografice include și cerneala necesară.

În ceea ce privește costul transportului, Consiliul constată depunerea de către asociere a documentului intitulat *Precizări la oferta comercială* din data de 05.06....., în care SC SRL confirmă prețul de 2,..... lei/km, la care se adaugă TVA, ...

În aceste condiții, și în lipsa altor elemente care să ateste imposibilitatea acceptării de către autoritatea contractantă a răspunsurilor furnizate de asocierea declarată câștigătoare, cu atât mai mult cu cât, documentele în cauză au fost emise de terți, Consiliul consideră corectă aprecierea autorității contractante asupra justificărilor primite.

Consiliul va respinge și solicitările contestatoarei de a analiza toate documentele din cadrul procedurii de atribuire, deoarece în speță au fost emise deja mai multe decizii prin care au fost analizate documentele emise în cadrul procedurii de atribuire. Mai mult decât atât decizia Consiliului nr. /..... /18.12....., rămasă definitivă, a stabilit limitele în care trebuie avută în vedere reevaluarea prețului ofertat de asocierea declarată câștigătoare pentru cele două loturi, ca urmare a contestației sale anterioare și a celei a care vizau, printre altele, tocmai prețul ofertat de respectiva asociere și justificarea acestuia.

De asemenea, după cum a reținut anterior CNSC în decizia sa, *Consiliul nu are competență de control ex officio, ci analizează doar motivele de fapt și de drept dintr-o contestație, conform dispozițiilor art. 266 și art. 270 din ordonanța de urgență*, astfel că solicitarea sa de a

analiza toate documentele din cadrul procedurii de atribuire va fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește solicitarea aceleiași contestatoare de efectuare a unei expertize tehnice care să analizeze prețurile ofertate, aceasta se respinge, ca nefondată, în condițiile în care Consiliul s-a edificat și a constatat că informațiile prezentate sunt suficiente pentru soluționarea cauzei, astfel încât administrarea unei expertize tehnice devine lipsită de relevanță în speță.

Cât privește accesul contestatoarei la dosarul cauzei, Consiliul a permis studierea acestuia prin raportare la dispozițiile art. 170 și 24 din OUG nr. 34/2006, nefiindu-i puse la dispoziție documente care au fost declarate confidențiale. Contestatoarei i-au fost puse la dispoziție documente din cadrul dosarului achiziției, cu excepția celor care au fost declarate confidențiale.

Consiliul a avut în vedere că a declarat confidențiale datele și informațiile privind situațiile financiare, procesele de producție și justificarea prețului ofertat, elementele de cost, contractele, convențiile, tranzacțiile, acordurile a căror dezvăluire ar fi de natură a-i aduce prejudicii, fiind transmise și justificări în acest sens cu adresa nr. 140/11.08.....

În sprijinul acestei aprecieri este și Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții Justiție a Uniunii Europene, cauza C-450/06, ... împotriva ..., în considerentele căreia s-a statuat:

- în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar;
- protecția secretelor comerciale constituie un principiu general;
- în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora;
- având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora;
- organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale

cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă.

Date fiind rigorile la care este supus Consiliul prin regulile precitate, precum și justificările primite din partea ofertantei desemnată câștigătoare, nu au fost puse la dispoziția contestatoarei toate documentele provenind de la aceasta, întrucât constituie informații declarate confidențiale. Conform art. 215 alin. (1) din ordonanță, dosarul achiziției publice are caracter de document public, iar accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și *nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale*, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Într-adevăr, la art. 274 alin. (4) din ordonanță se prevede că, la cerere, contestatorul are acces la dosarul achiziției publice depus la Consiliu, însă legiuitorul, la art. 213 alin. (1) lit. h), se referă doar la "formularele de ofertă depuse în cadrul procedurii de atribuire", deci nu la toate documentele ofertanților.

La fel de adevărat este și că art. 170 stabilește că ofertantul indică în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, însă acest text legal nu interzice cu nimic posibilitatea ofertantului de a declara confidențiale și alte documente pentru care s-a apreciat că dezvăluirea lor concurenților din procedură i-ar cauza prejudicii.

În lumina celor reținute, după cum s-a arătat mai sus, nu i se putea permite contestatoarei să studieze actele pe care societatea clasată pe locul 1 le-a declarat confidențiale, mai cu seamă că aceasta a solicitat expres ca ele să nu fie puse la dispoziția concurenților săi.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația asocierii SC -, prin liderul său SC, privind loturile 5 - Muzică și mișcare clasa a II-a și 345 – Educație civică clasa a III-a, și dispune continuarea procedurii pentru aceste loturi.

Întrucât contestația a fost respinsă, în temeiul art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor (onorariu avocațial) suportate în cursul soluționării contestației.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU COMPLET,

.....

MEMBRU COMPLET,

.....

Redactată în patru exemplare, cuprinde 36 pagini.