

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., înaintată de ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ... și fiind înregistrată la ONRC cu nr. ..., reprezentată legal prin ..., formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 55651/23.03.2023 și a tuturor actelor subsecvente, documente emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată online, în vederea atribuirii unui contract de furnizare având ca obiect «ACHIZIȚIA INFRASTRUCTURII HARDWARE ȘI SOFTWARE NECESARE PENTRU REALIZAREA PROIECTULUI, RESPECTIV A SERVICIILOR DE DEZVOLTARE ȘI IMPLEMENTARE A SISTEMULUI INFORMATIC pentru proiectul „... – Servicii online pentru cetățeni” cod SMIS 126372 – SIPOCA 510», ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., s-au solicitat:

«1) *Anularea ca netemeinică și nelegală a comunicării nr. 55651/23.03.2023 (denumită în continuare “Rezultatul procedurii”) și a tuturor actelor subsecvente și dependente emise de autoritatea contractantă (procese verbale de evaluare, rapoarte intermediare, rapoarte, etc);*

2) *Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii de licitație și*
a. în principal: să adopte măsurile necesare restabilirii legalității prin reevaluarea ofertei depusă de către Asocierea ... ȘI ..., sub aspectul condițiilor de calificare, declararea acesteia ca inacceptabilă și neconformă, în baza prevederilor articolului art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) și alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/20161, și pe cale de consecință, stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea dispozițiilor legale în materie de achiziții publice;

b. în subsidiar și numai în măsura în care CNSC va aprecia că din orice motiv nu are competența de a dispune în sensul celor de mai sus: reevaluarea ofertei depusă de către Asocierea ... ȘI ..., în baza prevederilor art. 137 alin. (1) și (2) lit. b), alin. (3), lit. a) din HG nr.

395/2016, și pe cale de consecință, stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea dispozițiilor legale în materie de achiziții publice.

3) Doar în cazul în care se constată vicierea iremediabilă a procedurii, solicităm anularea întregii proceduri de atribuire a Contractului „ACHIZITIA INFRASTRUCTURII HARDWARE ȘI SOFTWARE NECESARE PENTRU REALIZAREA PROIECTULUI, RESPECTIV A SERVICIILOR DE DEZVOLTARE ȘI IMPLEMENTARE A SISTEMULUI INFORMATIC pentru proiectul „... – Servicii online pentru cetățeni” cod SMIS 126372 - SIPOCA 510».

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL formulează contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 55651/23.03.2023 și a tuturor actelor subsecvente, documente emise de ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Prezentând procedura în cauză, contestatorul subliniază că, potrivit informațiilor din documentația aferentă acesteia, autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziție participantului care a prezentat cea mai avantajoasă ofertă din punct de vedere economic, pe baza criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate-preț. De asemenea, precizează că oferta asocierii al cărei lider este – Asocierea ... SRL – ... SRL – a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul II, după oferta Asocierii ... SRL- ... SRL, care a fost desemnată câștigătoare a procedurii. Cu privire la această decizie a autorității contractante, declară că este nelegală și netemeinică.

Cu titlul de „*chestiuni prealabile*”, arată că a formulat contestația în termenul prevăzut la art. 8 lit. a) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 5 alin. (1) și (2) din același act normativ. Totodată, precizează că va constitui cauțiunea aferentă contestației sale, conform prevederilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în termenul legal.

Expunând motivele de nelegalitate și netemeinicie ale rezultatului procedurii, pentru care, în opinia sa, acesta din urmă trebuie anulat, petentul face trimitere la dispozițiile art. 207 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 și susține că se impune reevaluarea ofertei declarată câștigătoare, întrucât aceasta nu îndeplinește cerințele legale referitoare la propunerea tehnică.

În sprijinul afirmației sale, arată că asocierea clasată pe locul I a depus, în cadrul propunerii sale tehnice (conform PV nr. 36157/23.02.2023), următoarele documente: Oferta tehnica - semnat.pdf.p7s; Experti cheie zip - semnat.pdf.p7s; Prezentare video DMA www - semnat.p7s; Prezentare portal - semnat pptx.pdf.p7s; Recomandare experti arhivare - semnat.pdf.p7s; Prezentari parcuri online - semnat.pdf.p7s; Experti arhivare - semnat.pdf.p7s; Factori de evaluare - semnat.pdf.p7s și Lista experti - semnat.pdf.p7s.

Ulterior consultării dosarului achiziției, la autoritatea contractantă, expune următoarele constatări, ce evidențiază neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini:

1. Capitolul 2.1.1. din caietul de sarcini, *Componenta front-Office* - majoritatea cerințelor sunt repetate și confirmate la timpul prezent sau viitor, fără a se prezenta modalitatea concretă de îndeplinire conform cap. 9.2: „*Răspunsul negativ, răspunsul parțial, vag sau general (prin repetarea cerinței sau simpla asumare a respectării sale, fără*

prezentarea modalității concrete de implementare) sau lipsa răspunsului la oricare din cerințele din Caietul de sarcini va duce la respingerea ofertei ca neconformă”.

2. Capitolul 2.1.2.5 din caietul de sarcini, *Componenta semnătură electronică pentru cetățeni* – majoritatea cerințelor sunt repetate și confirmate la timpul viitor, fără a se prezenta modalitatea concretă de îndeplinire conform cap 9.2. De asemenea, nu rezultă din matricea de conformitate care este furnizorul de certificate calificate, ceea ce înseamnă că nu este îndeplinită cerința de la pag. 69 din caietul de

sarcini: „În vederea creării semnăturii electronice calificate, modulul de semnătura electronică la distanță trebuie să permită utilizarea certificatelor calificate, să fie oferită în condițiile Regulamentului eIDAS 910/2014 paragraful 52, să dețină o certificare obligatorie prin care să demonstrează că este un Dispozitiv Calificat pentru Crearea Semnăturilor Electronice (QSCD) conform Art. 30 și să se regăsească în lista aprobată a Comisiei Europene ca dispozitiv calificat pentru crearea semnăturilor electronice la distanță. Se va indica poziția din lista Comisiei Europene precum și unde poate fi consultat certificatul de conformitate al soluției.”. Precizarea ulterioară depunerii ofertei a furnizorului certificatelor calificate ar echivala cu o modificare a ofertei tehnice, fapt nepermis de lege, mai adaugă contestatorul.

3. Capitolul 2.1.2.6. din caietul de sarcini, *Soluție pentru audit și securitate IT* - majoritatea cerințelor sunt repetate și confirmate la timpul viitor, fără a se prezenta modalitatea concretă de îndeplinire conform cap. 9.2. De asemenea, nu rezultă din matricea de conformitate care este furnizorul soluției. Nu există capturi de ecran. Nu există înregistrare audio-video în cadrul Sesiunii demonstrative.

4. Capitolul 11. din CS, *Scenarii sesiune demonstrativă* - ofertantul a depus următoarele fișiere pentru îndeplinirea cerinței: Prezentare video_DMA.wmv (119568kb) fără înregistrare audio (a. înregistrare număr de intrare; b. întreg. nr. ieșire; c. înreg. nr. intern; d. config. flux de lucru; e. procesare flux de lucru; f. adăugare și config. utilizator; g. adăugare tipuri de documente; h. căutare nr. de întreg.; i. drepturi pe meniuri și utilizatori; j. – nomenclatoare; k. rapoarte), Prezentare portal.pptx (2602kb) (a. 18 slide-uri; b. nu reprezintă înregistrare audio-video), Prezentare parcări online.pptx (29538kb) (a. 53 slide-uri; b. nu reprezintă înregistrare audio-video).

Prin raportare la documentele depuse, contestatorul declară că:

1. rezoluția video nu este full HD;
2. nu există înregistrare audio;
3. lipsesc următoarele scenarii:

a. – pag. 140, „1 Platforma furnizare a serviciilor electronice pentru cetățeni” - lipsesc cel puțin scenariile 9 - validare semnătură electronică;

b. – pag. 146, „3 Raportarea incidentelor”, „Aplicație pentru telefoane mobile (smartphones)” – nu sunt prezentate scenariile de la 3 la 6;

c. – pag. 148., „4 Arhivare electronica” – nu este prezentat niciun scenariu din cele 3 solicitate;

d. – pag. 156, „6 Platforma audit si securitate” – nu este prezentat niciun scenariu din cele 3 solicitate.

5. Capitolul 2.2. din caietul de sarcini, *Infrastructura software de bază aferentă sistemului informatic integrat*, cerința „Arhitectura

sistemului trebuie să asigure un nivel cât mai ridicat de disponibilitate” - ofertantul nu a precizat modul prin care soluția ofertată asigură înalta disponibilitate, rezumându-se la a preciza că „în funcție de infrastructura pusă la dispoziție de AC se vor utiliza maniere moderne de implementare”, ceea ce reprezintă o neasumare a responsabilității pentru asigurarea îndeplinirii cerinței.

6. Capitolul 2 din caietul de sarcini - *DESCRIEREA GENERALĂ A SISTEMULUI SOLICITAT*, pag 16, cerința „Soluția va respecta în totalitate cerințele impuse prin OUG 112/2018 privind accesibilitatea

site-urilor web și a aplicațiilor mobile ale organismelor din sectorul public.” - ofertantul nu a precizat modul prin care soluția ofertată asigură respectarea cerințelor OUG 112/2008, rezumându-se la a preciza că „Mecanismele privind interfața publică a sistemului de Concurs Național va implementa cerințele din OUG 112/2008”. Percepția este că propoziția este copiată din altă ofertă pentru că nu face referire la sistemul solicitat și nici la modul de îndeplinire.

7. Capitolul 2.2.1. din caietul de sarcini - *Sisteme de operare*, cerința „Pentru a păstra unitatea arhitecturală a sistemului informatic existent al Primăriei, se vor furniza sisteme de operare de tip Microsoft Windows Server Standard 2022 – minim 5 bucăți (să acopere din punct de vedere legal, infrastructura hardware ofertată).” - este contrazisă în ofertă, la capitolul Principii tehnico-arhitecturale, unde, referitor la sistemul de operare al soluției ofertate, există fraza următoare: „Din punct de vedere infrastructură soluția propusă include 3 componente:

- sistem de operare - reprezentate de Linux (se va stabili împreună cu AC în funcție de disponibilitatea acestora).

- sistem de baze de date - reprezentat de MongoDB la nivel de date nestructurate și Microsoft SQL Express la nivel de date structurate.

- ofertantul a inclus în oferta sa și costurile infrastructurii cloud solicitate.

Dintre beneficiile incluse în abordarea software mai sus menționată evidențiem cost scăzut pentru asigurarea ulterioară a scalabilității, atât la nivel de cantitate date cât și la nivel de număr utilizatori, soluția propusă oferind o scalabilitate nelimitată la nivelul bazelor de date și a numărului de utilizatori ce o accesează, acesta fiind doar în dependență de puterea de procesare alocată și spațiul de stocare fără necesitatea ulterioară de licențiere suplimentară”.

Precizarea de mai sus, subliniază petentul, intră în contradicție clară cu cerința din caietul de sarcini de la cap 2.2.1. *Sisteme de operare*, unde este solicitat SO Windows Server Standard 2022 (în timp ce ofertantul a inclus în oferta sa un sistem de operare Linux).

8. Cu privire la Capitolul 4 din caietul de sarcini - *Servicii de retro-digitizare*, pag 100, cerința „Având în vedere că această etapă include desfacerea numitor dosare și reconstituirea acestora, serviciul de scanare, prelucrare electronică și indexare se va realiza de către un operator economic specializat și autorizat în prestarea de servicii de prelucrarea arhivistică și legatorie conform Legii 16/1996”, nu este declarat niciun subcontractor pentru aceste servicii iar ofertantul nu este autorizat conform Legii 16/1996, după cum rezultă din pagina publică unde se regăsesc toți operatorii autorizați (a se vedea linkul public: <http://arhivelenationale.ro/site/wp-content/uploads/2023/03/Registrul-operatorilor-economici-actualizat-la-29-martie-2023.pdf>).

9. Experții propuși pentru poziția de *Consultant aplicații*, trebuie să îndeplinească, conform caietului de sarcini publicat în cadrul procedurii, următoarele cerințe minime:

- Studii universitare absolvite cu diplomă de licență sau echivalent;
- Experiența profesională generală de minim 3 ani;
- Deținerea de competențe relevante în aplicația de business pentru care este propus expertul, dovedite prin diplomă/certificare emisă de producătorul aplicației oferite.

- Experiența specifică în implementarea aplicației în minim un proiect, în care expertul propus a avut aceleași responsabilități/același rol.

Or, completează contestatorul, în documentația depusă în cadrul procedurii pentru cei doi experți propuși în rolul de *Consultant Aplicații*, dna. ... și dl. ..., nu se regăsesc Diplome/Certificări emise de producătorul aplicației oferite, ce pot atesta deținerea de competențe relevante în aplicația de business. Prin urmare, subliniază acesta, Asocieria ... SRL – ... SRL nu a putut dovedi competențele experților propuși.

10. Cu privire la *Expertul Arhivist*, cerința minimă solicitată prin caietul de sarcini este „*Absolvent studii superioare finalizate cu diplomă de licență în Arhivistică, diplomă obținută la o facultate de profil*”. În cadrul documentației depuse pentru expert ..., precum și în clarificările subsecvente, nu a fost depusă diploma aferentă studiilor superioare. În consecință, precizează petentul, nu a fost dovedită îndeplinirea acestei cerințe.

11. Pentru experții *Instructor*, solicitați prin caietul de sarcini, cerințele minime sunt următoarele:

- Absolvent studii superioare finalizate cu diplomă de licență sau echivalent;

- Cunoștințe în furnizarea de programe de instruire, dovedite prin certificare în domeniu acordată de structuri acreditate din țara sau străinătate;

- Experiență specifică: expert instruire în cel puțin un proiect, în care a avut responsabilități similare cu cele solicitate pentru proiectul ce face obiectul prezentului caiet de sarcini, probată prin recomandări/documente justificative.

Pentru expertul Instructor propus, ..., în vederea îndeplinirii cerinței referitoare la Experiența specifică (expert instruire în cel puțin un proiect, în care a avut responsabilități similare cu cele solicitate pentru proiectul ce face obiectul prezentului caiet de sarcini, probată prin recomandări/documente justificative), a fost prezentată o scrisoare de confirmare din partea ..., fără număr și fără dată, prin care se confirmă faptul că dna. ... a fost implicată, în calitate de specialist instruire în dezvoltare, implementare, instruire și suport, pentru un număr de proiecte.

Ca documente suport pentru scrisoarea de confirmare menționată, au fost prezentate scrisori de recomandare din partea beneficiarilor finali, din care rezultă, însă, implicarea dnei ... în proiectele menționate, în calitate de programator, fără a se solicita clarificări suplimentare pentru aceste neconcordanțe. Prin urmare, transmite ... SRL, nu a putut fi dovedită îndeplinirea acestei cerințe minime.

În baza celor prezentate, conchide că oferta depusă de Asocieria ... SRL- ... SRL nu îndeplinește cerințele minime ale documentației de atribuire, drept pentru care reia solicitările din partea introductivă a documentului.

În drept, declară că-și întemeiază contestația pe prevederile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, precum și pe prevederile de drept material și pe principiile invocate în cuprinsul acesteia.

În probațiune, s-a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

De asemenea, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat accesul la documentele dosarului constituit pe rolul C.N.S.C.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă a fost, de asemenea, atașată.

Prin adresa nr. 66328/07.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... transmite punct de vedere asupra contestației ce face obiectul prezentei cauze.

I. Autoritatea contractantă solicită respingerea, ca neîntemeiate, a susținerilor contestatorului cu privire la presupusele neconformități prezentate la punctul 1 din contestație. În acest sens, face precizarea că Asocieria ... SRL - ... SRL a detaliat oferta, pe parcursul pag. 137-327, „articol cu articol”, conformându-se fiecărei cerințe. De asemenea, menționează că a existat o detaliere suplimentară în Clarificarea nr. 1 (pag. 12-19 din document).

Nu în ultimul rând, transmite că toate ofertele au fost unitar evaluate de către comisia de evaluare, care a concluzionat că toți ofertanții, prin documentele depuse, inclusiv clarificări, și-au asumat toate cerințele din caietul de sarcini și au prezentat modul de implementare.

II. Similar, solicită respingerea, ca neîntemeiate, a susținerilor petentului cu privire la presupusele neconformități expuse în cadrul punctului 2 din contestație.

În sprijinul cererii sale, afirmă că în Clarificarea nr. 1 (pag. 12 din document) asocieria declarată câștigătoare a transmis precizări cu privire la modul semnătură electronică și la aplicația pentru obținerea certificatului calificat online (pag. 18), precizând că soluția adoptată este pusă la dispoziție de producătorul ..., care respectă cele mai înalte standarde de creare a semnăturii electronice, recunoscute internațional, având aceeași valoare juridică a semnăturii olografe. Certificatele calificate TSP, mai puntează organizatoarea procedurii, sunt non-repudiabile, conforme cu Regulamentul European 910/2014 (eIDAS), standardele ETSI și NIST, FDA CFR part 11 și recunoscute de Guvernul SUA.

Astfel, concluzionează că, indiferent de susținerile contestatorului, răspunsul asocierii clasate pe locul I la solicitările de clarificări nu poate echivala cu o modificare a propunerii tehnice atât timp cât aceasta a precizat în clarificări modul de obținere a semnăturii electronice în plan secundar, în strânsă legătură cu oferta tehnică depusă, fără a schimba elementele inițiale principale din ofertă.

III. Totodată, autoritatea contractantă solicită și respingerea, ca nefondate, a susținerilor din cadrul punctului 3 al contestației, privind existența unor alte neconformități.

În susținere, declară că toate documentele depuse de asocieria declarată câștigătoare au fost analizate de către comisia de evaluare prin raportare la cerințele de la punctul 2.1.2.6. din caietul de sarcini și la Clarificarea nr. 1, astfel constatându-se că au fost descrise de către ofertantă atât arhitectura și modul de analiză, cât și fluxul de date și compatibilitatea cu principalele sisteme de operare.

IV. De asemenea, ... solicită respingerea susținerilor de la punctul 4 din contestație, pe motiv că acestea sunt neîntemeiate.

În acest sens, susține că, în ceea ce privește oferta Asocierii ... SRL - ... SRL, a fost analizat modul de prezentare a scenariilor sesiunii demonstrative, comisia de evaluare a urmărind conținutul prezentat și nu tipul de fișier în care se face prezentarea. În plus, subliniază că, în analiza efectuată, comisia de evaluare a ținut cont de recomandările din *Îndrumarul privind adecvarea solicitărilor de sesiuni demonstrative și demo-uri ca parte din propunerea tehnică în cadrul contractelor pentru achiziția de sisteme IT*.

V. În mod asemănător, autoritatea contractantă solicită și respingerea susținerilor din cadrul punctului 5 al contestației, menționând că exprimarea asocierii clasate pe locul I - *„în funcție de infrastructura pusă la dispoziție de AC se vor utiliza maniere moderne de implementare”* - a fost interpretată de către comisia de evaluare prin raportare la principiile prezentate la pag. 130-131 din *Oferta tehnica.pdf*.

Mai mult, declară aceasta, prin oferta prezentată, Asocierea ... SRL și ... SRL a făcut dovada că deține resursele tehnice și umane necesare pentru realizarea *„manierelor moderne de implementare”*.

VI. Tot pe motiv că ar fi neîntemeiate, solicită și respingerea susținerilor din cadrul punctului 6 al contestației, sens în care declară că, potrivit constatării comisiei de evaluare, au fost respectate cerințele impuse prin OUG nr. 112/2018, astfel cum sunt prezentate în oferta depusa de asociere la pag. 131-133 din fișierul *Oferta tehnica.pdf*.

Continuând, afirmă că cele invocate de către contestator sunt simple percepții, neconfirmate prin dovezi clare, și nu pot constitui motive de contestare a procedurii/nu pot fi reținute de Consiliu.

VII. Cerând și respingerea alegațiilor petentului de la punctul 7 din contestație, cu privire la preținsele neconformități identificate, comunică faptul că, în interpretarea comisiei de evaluare, prin prezentarea de la pag. 263 din oferta tehnică, asocierea declarată câștigătoare și-a asumat cerința *„Pentru a păstra unitatea arhitecturală a sistemului informatic existent al Primăriei, se vor furniza sisteme de operare de tip Microsoft Windows Server Standard 2022 - minim 5 bucăți (să acopere din punct de vedere legal, infrastructura hardware ofertată)”*.

În mod expres, precizează că prezentarea (în oferta tehnică), de către asocierea mai sus menționată, a 3 componente pentru realizarea și *„păstrarea unității arhitecturale a sistemului informatic existent al Primăriei”* nu reprezintă o contradicție cu cerința din cap. 2.2.1 *Sisteme de operare* din caietul de sarcini, ci mai degrabă reprezintă o suficientă demonstrare a capacității tehnice a acestuia de a realiza cele solicitate.

VIII. Referitor la susținerile din cadrul punctului 8 al contestației, solicită, de asemenea, respingerea acestora, ca neîntemeiate. În acest sens, arată că activitățile ce vizează *„desfacerea anumitor dosare și reconstituirea acestora, serviciul de scanare, prelucrare electronică și*

indexare se va realiza de către un operator economic specializat și autorizat în prestarea de servicii de prelucrarea arhivistică și legatorie conform Legii 16/1996” vor fi asigurate de personal calificat care își desfășoară activitatea la ... SRL (pag. 173 din <http://arhiveIenationale.ro/site/wpcontent/uploads/2023/03/Registrul-operatorilor-economici-actualizat-la-29-martie-2023.pdf>).

IX. Autoritatea contractantă mai cere și respingerea considerentelor expuse de către petent la punctul 9 din contestație, considerând că acestea sunt nesusținute. În justificare, arată că experții propuși de

asocierea declarată câștigătoare sunt angajați ai unuia dintre asociați, fapt reiterat în cadrul clarificărilor nr. 1 și nr. 2, pentru ... și ... fiind prezentate în propunerea tehnică diplomele de calificare și CV-urile.

X. Nu în ultimul rând, solicită și respingerea afirmațiilor expuse la punctul 10 din contestație, precizând, în acest sens, că a fost reținut CV-ul expertului ... din *Anexa 5_CVuri personal.pdf* din oferta tehnică a asocierii câștigătoare, în care este menționată „*Diploma de licență Universitatea Romano-Americană - Economia turismului intern și internațional [2016 - 2019]*”. Astfel, apreciază cele prezentate de contestator ca fiind nesusținute.

XI și XII. Solicitând, în mod asemănător, respingerea afirmațiilor contestatorului de la punctele 11 și 12, transmite că experții propuși de către asocierea declarată câștigătoare sunt angajați ai unuia dintre asociații acesteia, fapt reiterat în cadrul clarificării nr. 1 și în *Lista experti.pdf* și confirmat de documentele în format electronic *4.ConsultantI pdf* (pag. 10 din *Lista de expertLpdf*) și *8. Instructor -AlbuletL.pdf* (pag. 8,10-11 *Lista de expertLpdf*).

Astfel, autoritatea contractantă conchide că oferta Asocierii ... SRL - ... SRL respectă prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, dar și documentația de atribuire.

Amintind că documentația de atribuire are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele, și făcând trimitere la principiul tratamentului egal, conchide că a analizat ofertele tuturor participanților la procedură prin raportare la cerințele minime necontestate și a stabilit oferta câștigătoare care a îndeplinit aceste cerințe, în speță oferta Asocierii ... SRL - ... SRL.

Față de toate aspectele relevate, solicită Consiliului respingerea contestației ce face obiectul dosarului 907 898/2023 și, de asemenea:

«a) *Menținerea ca temeinică și legală a Adresei de Comunicare nr. 55651/23.03.2023 privind rezultatul procedurii de licitație deschisă aplicată pentru atribuirea Contractului de achiziție publică având ca obiect „ACHIZIȚIA INFRASTRUCTURII HARDWARE ȘI SOFTWARE NECESARE PENTRU REALIZAREA PROIECTULUI, RESPECTIV A SERVICIILOR DE DEZVOLTARE ȘI IMPLEMENTARE A SISTEMULUI INFORMATIC pentru proiectul „... - Servicii online pentru cetățeni” cod SMIS 126372 - SIPOCA 510” - comunicată Societății la aceeași dată prin intermediul platformei SEAP (atașat în Anexa la prezenta contestație) și a tuturor actelor subsecvente și dependente (procese verbale de evaluare, rapoarte intermediare, rapoarte, comunicările trimise celorlalți ofertanți, etc).*

b) *Menținerea ca temeinică și legală a Raportului procedurii nr. 55566/23.03.2023;*

c) Menținerea ca temeinică și legală a actelor prin care a fost declarată admisibilă și conformă oferta Asocierii ... ȘI ... și pe cale de consecință să mențineți rezultatul procedurii;

d) Menținerea ca temeinică și legală a ofertei Asocierii ... ȘI ..., respectiv a raportului procedurii de atribuire cu privire la această ofertă».

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată.

Cu adresa nr. 67115/10.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 20865/11.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL reia solicitarea de studiere a dosarului „complet” de achiziție publică.

Prin adresa nr. .../.../.../..., Consiliul solicită societății ... SRL (în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL) să motiveze caracterul confidențial al documentelor/informațiilor din cadrul ofertei sale, indicate ca atare.

Prin adresa nr. 71481/18.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite că între documentele din dosarul achiziției publice, transmise către Consiliu, se regăsește și *Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară a asocierii declarată câștigătoare*.

Prin adresa nr. IE193/19.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL prezintă argumente în susținerea confidențialității documentelor/informațiilor din cadrul ofertei depuse în prezenta procedură, declarate ca atare.

Dând curs solicitării exprese a contestatorului, prin adresa nr. .../..., Consiliul i-a transmis acestuia invitația de studiere a dosarului constituit pe rolul său. Ca urmare, în data de 24.04.2023, persoanele împuternicite de către societate în acest sens s-au prezentat la sediul C.N.S.C., au studiat dosarul cauzei și au obținut documente din componența acestuia, atât în format fizic (fotocopii), cât și electronic (stick memorie).

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ca urmare a studierii dosarului constituit pe rolul Consiliului, ... SRL transmite concluzii scrise, prin intermediul cărora reia solicitările din cadrul contestației, cerând, în plus, «*Anularea ca netemeinic și nelegal a Raportului procedurii nr. 55566 / 23.03.2023 privind atribuirea contractului de achiziție publică ACHIZITIA INFRASTRUCTURII HARDWARE SI SOFTWARE NECESARE PENTRU REALIZAREA PROIECTULUI, RESPECTIV A SERVICIILOR DE DEZVOLTARE SI IMPLEMENTARE A SISTEMULUI INFORMATIC pentru proiectul „... - Servicii online pentru cetateni” cod SMIS 126372 - SIPOCA 510”- (denumit în continuare “Raportul procedurii”) și a tuturor actelor subsecvente și dependente emise de autoritatea contractantă (procese verbale de evaluare, rapoarte intermediare, rapoarte, etc.)*».

Pe fondul contestației, declară că nici autoritatea contractantă și nici asocieria declarată câștigătoare nu au reușit să analizeze riguros, respectiv să probeze îndeplinirea cerințelor minime solicitate prin caietul de sarcini.

Reluând, punctual, criticile din cadrul contestației, petentul prezintă neconcordanțele suplimentar constatate în urma studierii dosarului după cum urmează:

1. Cu referire la Capitolul 2.1.1. – *Componenta front-office* din caietul de sarcini, susține că nu este de acord cu modul în care autoritatea contractantă a răspuns criticilor sale. Mai exact, arată că, dincolo de afirmațiile acesteia cum că asocierea declarată câștigătoare a detaliat oferta „*articol cu articol*”, în realitate, doar șase răspunsuri

conțin referințe/capturi de ecran care ar trebui să demonstreze modalitatea în care soluția ofertată răspunde cerinței.

Totodată, indică faptul că, prin Clarificarea nr. 1, asocierea clasată pe locul I nu detaliază în vreun fel cerințele acestui capitol, contrar alegerii organizatoarei procedurii.

2. Privitor la Capitolul 2.1.2.5. – *Componenta semnătură electronică pentru cetățeni* din caietul de sarcini, precizează că răspunsul Asocierii ... SRL - ... SRL nu acoperă cerințele de la cap. 9.2. privind modalitatea de prezentare a ofertei tehnice. Mai exact, arată că, începând cu pagina 12 a acestuia, sunt prezentate informații pentru Cap. 2.1.2.5, însă nicăieri în paginile 12 – 14 (care acoperă Modulul semnătură electronică) nu se regăsește menționat producătorul ... sau alte detalii privind caracteristicile modulului de semnătură electronică.

3. În ceea ce privește Cap. 2.1.2.6. – *Soluție pentru audit și securitate IT*, menționează că:

A. Începând cu pagina 14 a răspunsului la clarificări, sunt prezentate informații pentru Cap. 2.1.2.6, însă în paginile 14 – 16 (care acoperă soluția de audit și securitate IT) denumirea soluției propuse se regăsește într-o singură captură de ecran, fără să fie menționate explicit producătorul sau denumirea soluției oferite.

B. Totodată, în oferta tehnică a asocierii declarată câștigătoare, paginile 255 – 262, la absolut toate cerințele din acest capitol s-a răspuns prin simpla repetare/copiere a cerinței, fără nici un fel de detaliu privind modalitatea de implementare. Nici în oferta tehnică nu se regăsește explicit denumirea și producătorul soluției oferite.

C. Nu se regăsesc, printre documentele dosarului de achiziție, înregistrări audio-video ale sesiunii demonstrative, prin care să fie prezentată modalitatea prin care soluțiile oferite incluse în soluția tehnică răspund la funcționalitățile prezentate în scenariile din caietul de sarcini (Capitolul 11, paginile 156 – 157 pentru Platforma de audit și securitate), nici pentru soluția de audit și securitate IT și nici pentru alte componente (punctul 1 – Platforma furnizare a serviciilor electronice pentru cetățeni; punctul 2 – Aplicații mobile pentru servicii electronice; punctul 3 – Raportarea incidentelor).

4. Cu referire la Capitolul 11 – *Scenarii sesiune demonstrativă* din caietul de sarcini, afirmă că documentele consultate, din dosarul achiziției, îi confirmă considerentele expuse în contestație, anume: rezoluția video nu este full HD; nu există înregistrare audio; lipsesc mai multe scenarii din cele solicitate de către autoritatea contractantă.

De asemenea, semnalează că nu a fost transmis (din dosarul achiziției publice) către Consiliu documentul „Prezentare parcari online.pptx”.

5. În ceea ce privește Cap. 2.2. - *Infrastructura software de bază aferentă sistemului informatic integrat*, arată că, în urma studierii ofertei tehnice a asocierii declarată câștigătoare, a constatat că:

- aceasta nu respectă cerința de prezentare a modului concret de îndeplinire a dispozițiilor cap. 9.2 din caietul de sarcini;
- pare a face o ofertă alternativă atunci când precizează că „*în funcție de infrastructura pusă la dispoziție de Autoritatea Contractantă se vor utiliza maniere moderne de implementare ce pot implica mecanisme de tip cluster sau containerizare de servicii, precum și*

realizarea de mașini virtuale ce pot fi migrate în mod activ în alte medii în cazul indisponibilizării celor de alocate”, întrucât prezenta achiziție este una finanțată prin fonduri POCA, deja conținând infrastructura necesară și suficientă (servere, echipament de stocare, switch, rack, UPS, backup etc) pentru a asigura îndeplinirea obiectivelor proiectului.

7. Referitor la Cap. 2.2.1. – *Sisteme de operare*, mai punctează că din oferta tehnică a asocierii clasate pe locul I (pag. 133) reiese că aceasta furnizează un sistem de operare Linux, alături de un sistem de baze de date Microsoft SQL Server Express, dovedind clar lipsa de „*unitate arhitecturală*” solicitată de autoritatea contractantă.

În plus, arată că asocierea nu prezintă a modul concret de îndeplinire a cerinței de „*unitate arhitecturală bazată pe sisteme de operare Microsoft Windows Server Standard 2022*”, conform cap. 9.2 al caietului de sarcini.

8. În privința Cap. 4 – *Servicii de retro-digitizare*, declară că, în urma studierii ofertei tehnice criticate, a descoperit că la pagina 71 din document se menționează „... *va scana documentele alb-negru, la o rezoluție de 300 dpi, atât pentru documentele care sunt în stare fizică bună, cât și pentru documentele cu un grad mare de uzură fizică. În cazul în care se impune, documentele vor fi scanate cu nuanțe de gri sau color.*”, precum și „*indexarea dosarelor electronice se va realiza de către specialiștii ... pornind de la aranjarea dosarelor electronice conform Nomenclatorului arhivistic al instituției*”.

Contestatorul mai susține că, din CV-urile specialiștilor în arhivare (... și ...) reiese faptul că activitatea profesională a acestora s-a derulat, pe toată perioada carierei lor, la ... SRL, nefiind clar dacă persoanele respective încă lucrează la aceeași societate. Totuși, mai adaugă că, ulterior consultării datelor publice, disponibile prin ONRC, a observat că expertul ... este asociat unic și administrator al societății; în același timp, ofertantul a declarat în justificarea prețului retro-digitalizării: „*Soluția tehnică și originalitatea ofertei depusă de societatea noastră în cadrul procedurii constă în baza unei bune colaborări cu experții cooptați și cu asociatul ...*”. Astfel, concluzia ce consideră că se desprinde este aceea că exact acești doi experți vor fi cooptați de ofertant pentru derularea serviciilor de retro-digitizare, care reprezintă o parte importantă din obiectul contractului.

Având în vedere argumentele de mai sus, apreciază că ... SRL nu poate fi încadrat ca furnizor, în sensul Legii nr. 98/2016, ci ca subcontractant (în sensul definit de art. 3), întrucât îndeplinește o parte clară din scopul contractului. Or, având în vedere că în DUAE prezentat de asocierea declarată câștigătoare nu se menționează deloc subcontractarea unei părți a contractului, rezultă în mod clar, în opinia

sa, caracterul neconform al ofertei acesteia, prin încălcarea art. 55 din Legea 98/2016.

Pe de alta parte, afirmă că, dacă experții cooptați ar presta serviciile de retro-digitizare având o relație contractuală cu ofertantul, atunci acesta ar trebui să poată răspunde cerinței de la acest capitol, prezentând autorizarea pentru prestare de servicii de prelucrare arhivistică și legatorie, conform Legii nr. 16/1996, pe care atât conform site-ului oficial al Arhivelor Naționale, cât și documentelor de calificare depuse în SEAP, niciunul din membrii asocierii nu o deține.

9. Cu referire la *Expertii propuși – Consultant aplicații*, precizează că Asocierea ... SRL - ... SRL nu a depus diplome/certificări pentru a atesta obținerea de competențe în aplicația de business ofertată (ATLAS), pentru persoanele nominalizate în acest sens - ... și De fapt, menționează că documentele pe care ofertantul le-a depus nu îndeplinesc solicitarea minimă de calificare din cadrul caietului de sarcini.

10. Privitor la *Expertii propuși – Arhivist*, transmite că cerința caietului de sarcini nu este îndeplinită de asocierea declarată câștigătoare, întrucât, printre documentele depuse în cadrul ofertei sale, nu se regăsește diploma de licență necesară dovedirii conformității expertului arhivist propus - Certificatele de absolvire prezentate pentru acest expert nu pot fi considerate similare sau substituenți ai diplomei de licență în arhivistică, obținută la o facultate de profil, mai adaugă.

11. În ceea ce privește *Expertii propuși – Experți Instructori*, declară că, în urma studierii dosarului, a constatat că nu se regăsesc documente suplimentare ce pot face dovada îndeplinirii cerinței legate de experiența specifică a dnei ..., persoana propusă pentru această poziție.

Detaliind, menționează că în documentele/recomandările emise de beneficiari, invocate ca documente suport pentru certificarea îndeplinirii cerinței depuse inițial, cât și în solicitările de clarificare subsecvente, nu se regăsește numele ... în nicio poziție de expert. Acesta apare doar în scrisoarea de confirmare fn/fd emisă de ... SRL, document în care se face referire la un număr mare de contracte/proiecte în care expertul propus a fost implicat, fără a clarifica poziția deținută în fiecare dintre aceste proiecte și fără a exista alte documente justificative care să certifice implicarea sa în acestea și derularea de activități similare.

12. Referitor la *Expertii propuși – Experți instructori*, reiterează că, pentru expertul ..., asocierea declarată câștigătoare nu a făcut dovada deținerii experienței specifice, solicitate prin caietul de sarcini, sens în care detaliază.

Totodată, față de motivarea asocierii clasate pe locul I cu privire la confidențialitatea documentelor sale, punctează că acesta oferă doar o definiție generică a ceea ce înseamnă documente confidențiale, fără aplicabilitate în speța de față.

Dovada comunicării concluziilor scrise către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. 20862/07.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 06.04.2023, eliberată de CEC Bank - Sucursala ..., în cuantum de 42.306,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect *«ACHIZIȚIA INFRASTRUCTURII HARDWARE ȘI SOFTWARE NECESARE PENTRU REALIZAREA PROIECTULUI, RESPECTIV A SERVICIILOR DE DEZVOLTARE ȘI IMPLEMENTARE A SISTEMULUI INFORMATIC pentru proiectul „... – Servicii online pentru cetățeni” cod SMIS 126372 – SIPOCA 510»*, cod CPV 30210000-4 – Mașini de procesare a datelor (Rev.2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. .../....

Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 2.115.300,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „*Cel mai bun raport calitate - preț*”.

Așa cum rezultă din procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 5639/10.01.2023, în cadrul procedurii au fost depuse două oferte, de către Asocierea ... SRL – ... SRL și de către Asocierea ... SRL – ... SRL.

Prin raportul procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 55566/23.03.2023, oferta depusă în cadrul procedurii de Asocierea ... SRL – ... SRL a fost declarată câștigătoare, în timp ce oferta depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL a fost clasată pe locul 2 în clasamentul final.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr. 55651/23.03.2023, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze și a solicitat următoarele:

«1) *Anularea ca netemeinică și nelegală a comunicării nr. 55651/23.03.2023 (denumită în continuare “Rezultatul procedurii”) și a tuturor actelor subsecvente și dependente emise de autoritatea contractantă (procese verbale de evaluare, rapoarte intermediare, rapoarte, etc);*

2) *Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii de licitație și*

a. în principal: să adopte măsurile necesare restabilirii legalității prin reevaluarea ofertei depusă de către Asocierea ... ȘI ..., sub aspectul condițiilor de calificare, declararea acesteia ca inacceptabilă și neconformă, în baza prevederilor articolului art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) și alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016, și pe cale de consecință, stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea dispozițiilor legale în materie de achiziții publice;

b. în subsidiar și numai în măsura în care CNSC va aprecia că din orice motiv nu are competența de a dispune în sensul celor de mai sus: reevaluarea ofertei depusă de către Asocierea ... ȘI ..., în baza prevederilor art. 137 alin. (1) și (2) lit. b), alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016, și pe cale de consecință, stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea dispozițiilor legale în materie de achiziții publice.

3) *Doar în cazul în care se constată vicierea iremediabilă a procedurii, solicităm anularea întregii proceduri de atribuire a Contractului /.../».*

Contestatorul a solicitat acces la dosarul achiziției, constituit la Consiliu.

Având în vedere declarațiile de confidențialitate depuse de Asocieria ... - ..., cu privire la oferta depusă (*Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară*) și la răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă, coroborat cu solicitările contestatorului, și ținând cont de prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun în mod expres și imperativ faptul că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr.*

134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul a solicitat societății ... SRL (în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL), prin adresa nr. .../..., să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al acestora și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiile legale anterior citate în paragraf.

La această solicitare, ... a răspuns prin adresa nr. IE193/19.04.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., prezentând, în mod generalist, argumente în susținerea confidențialității documentelor/informațiilor din cadrul ofertei depuse în prezenta procedură, fără a indica prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestor informații, precizând faptul că „/.../ la acest moment, nu se poate estima prejudiciul generat de punerea la dispoziția concurenței a acestor informații și datorită timpului foarte scurt în care trebuie efectuată această estimare /.../”. În ceea ce privește mijloacele de probă transmise Consiliului, pentru a dovedi caracterul confidențial al informațiilor declarate ca atare, ... SRL a prezentat „Certificatul de înregistrare în registrul național al programelor pentru calculator seria 738345BW nr. 12011 din 27.03.2023” (pag. 62 – 63 verso din vol. 1/3 al dosarului cauzei) deținut de ... SRL (membru în cadrul Asocierii ... SRL – ... SRL), în Anexa I la acesta fiind precizat că este înscris în registrul menționat programul „ATLAS”, acesta fiind „Program producție proprie” de tipul „Aplicația utilitară”.

Analizând răspunsul sus menționat, Consiliul a constatat faptul că probele prezentate de asocierea criticată sunt de natură a dovedi doar recunoașterea calității acesteia de autor al programului „ATLAS”, parte a soluției tehnice propusă în cadrul procedurii de asociere criticată, nefiind probat caracterul confidențial al informațiilor declarate ca atare și nefiind precizat prejudiciul care va fi suferit ca urmare a dezvăluirii informațiilor marcate ca fiind confidențiale.

Date fiind cele reținute, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, documentele aflate la respectivul dosar.

În acest context, Consiliul subliniază că, în cadrul Hotărârii din 14 februarie 2008, CJUE s-a pronunțat în cauza **C-450/06 (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de**

trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre), astfel:

„55. (...) **Este de competența acestui organism (responsabil cu procedurile privind căile de atac – n.n.) să decidă** în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, **în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu** și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care

este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.”

Mai mult, în cadrul Hotărârii din 7 septembrie 2021, CJUE s-a pronunțat în cauza **C-927/19**, astfel:

„6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, **trebuie interpretate** în sensul că **instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante** prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia ia fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz **este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.”**

În acest sens, raportat la cele precizate anterior, sunt deosebit de relevante în context concluziile formulate de Avocatul General în cauza **C-927/19**, și anume „36. **Conform unei interpretări literale și izolate a articolului 21 din Directiva 2014/24, informațiile confidențiale ar fi, pur și simplu, cele calificate ca atare de un operator economic.** Prin urmare, informații protejate ar fi, în orice caz, **cele „desemnate de [operatorii economici] ca fiind confidențiale”.**

37. **Dacă s- ar aplica acest criteriu hermeneutic, orice informație**

a cărei divulgare nu ar fi autorizată de operatorul care a pus- o la

■

dispoziția autorității contractante, indiferent de conținutul său, ar fi blocată în mod automat, cu alte cuvinte nu ar putea fi divulgată.

38. **Această interpretare extensivă nu poate fi primită. (...)**

40. Prin urmare, considerăm că **articolul 21** din Directiva 2014/24, **citit în contextul său, nu încredințează exclusiv operatorului economic funcția de a specifica, după cum consideră de cuviință, informațiile care trebuie calificate drept confidențiale. Cererea sa motivată în această privință – indispensabilă, dacă dorește să limiteze publicarea informațiilor pe care el însuși le furnizează – este supusă deciziei ulterioare a autorității contractante (și, eventual, celei a instanței care efectuează controlul deciziilor acesteia).**

Tot în context, Consiliul subliniază că, potrivit *Îndrumării privind analiza confidențialității ofertelor*, publicată în data de 07.03.2023, pe site-ul ANAP, „6.3. **Este important de reținut faptul că OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale** împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, care a transpus Directiva 2016/943/UE privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (**secrete comerciale**) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale - **NU se aplică în domeniul achizițiilor publice.**”

Analizând contestația formulată de contestatorul ... SRL, Consiliul constată că în aceasta sunt formulate critici cu privire la oferta depusă în cadrul procedurii de Asocierea ... SRL – ... SRL, contestatorul considerând că propunerea tehnică a acestui ofertant nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini și nu a fost evaluată de autoritatea contractantă cu respectarea cerințelor legale.

Preliminar analizării criticilor formulate de contestator, Consiliul constată că, în cazul în care este admisă una dintre criticile formulate cu privire la modul de evaluare al ofertei depusă în cadrul procedurii de Asocierea ... SRL – ... SRL, care ar conduce la neconformitatea/inacceptabilitatea acesteia, este de prisos analizarea celorlalte critici din cuprinsul contestației, deoarece nu ar putea fi înlăturat caracterul neconform/inacceptabil al ofertei depusă de asocierea criticată.

În analiza criticilor formulate de contestator, Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale caietului de sarcini, înscris care, potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conține specificații tehnice prin intermediul cărora a descris autoritatea contractantă necesitatea sa, pentru a cărei satisfacere a fost organizată prezenta procedură de atribuire:

- Pag. 79-80 din caietul de sarcini (pag. 332-333 din Vol. 3/3 al dosarului cauzei).

„/.../ 2.2 Infrastructură software de bază aferentă sistemului informatic integrat.

/.../

2.2.1 Sistem de operare.

Pentru a păstra unitatea arhitecturală a sistemului informatic existent al Primăriei, se vor furniza sisteme de operare de tip Microsoft Windows Server standard 2022 – minimum 5 bucăți (să acopere din punct de vedere legal, infrastructura hardware ofertată) /.../”.

- Pag. 126 din caietul de sarcini (pag. 296 din Vol. 3/3 al dosarului cauzei).

„/.../ 9.2 Cerințe privind modalitatea de prezentare a ofertei tehnice

Oferta tehnică va fi prezentată astfel încât să răspundă tuturor cerințelor caietului de sarcini. Răspunsul negativ, **răspunsul parțial, vag sau general**

(prin repetarea cerinței sau simpla asumare a respectării sale) sau lipsa răspunsului la oricare din cerințele din caietul de sarcini va duce la respingerea ofertei ca neconformă. Oferta va fi structurată obligatoriu conform cerințelor acestei secțiuni a caietului de sarcini. Nerespectarea acestei cerințe privind forma prezentării ofertei va face imposibilă evaluarea și punctarea ofertei și constituie un motiv suficient pentru respingerea ofertei.

Oferta va conține o secțiune în care se va detalia, sub formă tabelară, fiecare cerință a caietului de sarcini și modul

efectiv/particularizat a ceea ce oferă ofertantul în cadrul ofertei sale /.../

- Pag. 69 din caietul de sarcini (pag. 343 din Vol. 3/3 al dosarului cauzei):

„2.1.2.5 Modul pentru semnătura electronică

/.../

În vederea creării semnăturii electronice calificate, modulul de semnătura electronică la distanță trebuie să permită utilizarea certificatelor calificate, să fie oferită în condițiile Regulamentului eIDAS 910/2014 paragraful 52, să dețină o certificare obligatorie prin care să demonstrează că este un Dispozitiv Calificat pentru Crearea Semnăturilor Electronice (QSCD) conform Art. 30 și să se regăsească în lista aprobată a Comisiei Europene ca dispozitiv calificat pentru crearea semnăturilor electronice la distanță. Se va indica poziția din lista Comisiei Europene precum și unde poate fi consultat certificatul de conformitate al soluției /.../

- Pag. 134 din caietul de sarcini (pag. 288 din Vol. 3/3 al dosarului cauzei):

„10.1 Experți cheie

/.../

4. Consultant aplicații – 2 persoane

/.../

Cerințe minime:

- Studii universitare absolvite cu diplomă de licență sau echivalent;
- Experiența profesională generală de minim 3 ani;
- Deținerea de competențe relevante **în aplicația** de business pentru care este propus expertul, **dovedite prin diplomă/certificare emisă de producătorul aplicației oferite.**

- Experiența specifică în implementarea aplicației în minim un proiect, în care expertul propus a avut aceleași responsabilități/aceleși rol”.

- Pag. 139 din caietul de sarcini (pag. 283 din Vol. 3/3 al dosarului cauzei):

„Se vor prezenta diplome, certificări, atestate prin care se va demonstra existența calificărilor și experienței.

Se vor atașa la propunerea tehnică documente suport care să ateste cerințele minime impuse experților cheie: copii ale diplomelor și certificărilor din care să reiasă studiile absolvite, respectiv cunoștințele deținute, fișe de post, recomandări, extrase REVISAL sau orice alte documente similare din care să reiasă îndeplinirea cerințelor minime solicitate de autoritatea contractantă /.../

- Pag. 140 și următoarele din caietul de sarcini (pag. 282 și următoarele din Vol. 3/3 al dosarului cauzei):

„/.../ Având în vedere faptul că strategia de implementare a proiectului implică achiziționarea unei platforme software standard, ale cărei funcționalități standard de administrare vor fi utilizate în cadrul contractului pentru configurarea unor fluxuri de lucru specifice în funcție de specificul activității beneficiarului, fapt ce necesită derularea unei etape de

analiză/studiere proceduri interne/implementare proceduri de lucru, în cadrul scenariilor demonstrative nu se va verifica decât un set restrâns de funcționalități de bază ale platformelor software oferite, care este obligatoriu să existe în platformele oferite (platforme software standard de tip COTS), care vor fi configurate generic. Nu vor face obiectul în cadrul scenariilor demonstrative aspecte care țin de configurarea specifică a platformelor oferite pentru autoritatea contractantă.

*Pentru demonstrarea conformității propunerilor tehnice prezentate cu solicitările caietului de sarcini, **ofertanții au obligația de a depune până la***

data și ora limită de depunere a ofertelor în anunțul de participare, o înregistrare audio-video a sesiunii demonstrative prin care vor prezenta modalitatea prin care soluțiile oferite incluse în soluția tehnică **răspund la funcționalitățile prezentate în scenariile care sunt detaliate mai jos:**

1. Platforma furnizare a serviciilor electronice pentru cetățeni.

Nr.	Scenariu	Modalitate de testare
/.../		
9.	Validare semnătură electronică	Pentru serviciul demonstrat la scenariul 4 se configurează obligativitatea ca unul din documentele atașate solicitării să fie semnat electronic. Se parcurge scenariul 4 și se încearcă atașarea unui document fără semnătură electronică. Portalul va semnaliza lipsa semnăturii electronice și va invita utilizatorul să atașeze un document cu semnătură electronică validă. După atașarea documentului semnat, portalul va permite continuarea demersului. (Nota Consiliului: pag. 280 din vol. 3/3 al dosarului cauzei)
/.../		

/.../

3. Raportarea incidentelor

Nr.	Scenariu	Modalitate de testare
/.../		
Aplicație pentru telefoane mobile (smartphone) (Nota Consiliului: pag. 276 și următoarele din vol. 3/3 al dosarului cauzei)		
3.	Raportare incident	Se va selecta tipul de incident semnalat (selecție dintr-o listă de valori predefinite). Se va introduce descrierea incidentului. Se vor putea atașa poze realizate în acel moment sau din galeria de poze stocate pe smartphone. Se va putea indica precis locul unde a fost observat incidentul. Poziționarea pe hartă a incidentului se va putea face fie manual, prin poziționarea cursorului într-un anumit punct pe hartă (utilizând harta de fundal ca element de orientare), fie prin utilizarea informației de poziționare GPS curente. Aplicația va transmite automat pe lângă datele de contact ale persoanei care realizează raportarea incidentului, în scopul contactării ulterioare, pentru detalii sau pentru informarea sa cu privire la activitățile de soluționare a incidentului întreprinse și identificatorul dispozitivului de pe care s-a făcut transmisia, pentru identificarea ulterioară a incidentelor proprii.
4.	Buletin de știri	Din modulul web de administrare a incidentelor raportate se vor înregistra 3 știri noi, care vor fi vizibile pentru utilizatorii aplicațiilor mobile. Aplicația va permite vizualizarea listei de știri introduse, precum și vizualizarea conținutului ultimei știri din această listă.
5.	Funcționar e în regim off-line	Se va întrerupe conexiunea internet a telefonului mobil de pe care se realizează demonstrația. Se vor raporta două incidente urmând succesiv pașii de mai jos: - Se va selecta tipul de incident semnalat (selecție dintr-o listă de valori predefinite); - Se va introduce descrierea incidentului; - Se vor atașa poze realizate în acel moment sau din galeria de poze stocate pe smartphone; - Poziționarea pe hartă a incidentului se va face prin utilizarea informației de poziționare GPS curente Se va restabili conexiunea internet a telefonului. Se vor transmite incidentele înregistrate în regim off-line și se va verifica prezența acestora în aplicația de administrare a incidentelor.
6.	Utilizarea de cuvinte nepotrivite	Se va raporta un nou incident prin intermediul aplicației. Se va utiliza în cadrul descrierii un cuvânt cu semnificații obscene sau injurii (termenul ce va fi utilizat în cadrul aplicației va fi agreat la fața locului de către ambele părți). Se va încerca plasarea acestuia pe hartă și trimiterea incidentului spre rezolvare. Se va verifica faptul că va fi afișat pentru utilizator un mesaj de înștiințare cu privire la faptul că incidentul raportat nu va fi afișat pe hartă și nu va fi vizibil în mod public. Se va verifica faptul că incidentul odată trimis nu va fi vizibil pe harta cu incidente raportate.

4. Arhivare electronică

Nr .	Scenariu	Modalitate de testare
1.	Arhivare electronică a unui document	<i>Se prezintă modalitatea de scanare a unui document format din mai multe pagini. Documentul se înregistrează în registratură (soluția de managementul documentelor) și se generează eticheta de coduri de bare care e lipește pe prima pagină. Se scanează documentul. Se verifică atașarea automată a fișierului scanat la înregistrarea din registratură.</i>
2	Arhivare electronică a mai multor documente	<i>Se verifică împărțirea documentelor pe numere de registratură în mod automat pe baza detectării și recunoașterii etichetelor cu coduri de bare.</i>

3.	Extragerea conținutului documentelor scanate	Se regăsește un document scanat prin căutarea după un fragment de text din conținutul OCR-izat al acestuia.
----	---	---

/.../

6. *Platforma audit și securitate* (Nota Consiliului: pag. 276 și următoarele din vol. 3/3 al dosarului cauzei).

Nr.	Scenariu	Modalitate de testare
1.	Vizibilitate eveniment e colectate	Se va demonstra posibilitatea afișării datelor din log-urile aplicației, filtrate pe bază de punct de interes precum: - Operațiuni de înregistrare document de la același utilizator într-o perioadă definită de timp; - Operațiuni de modificare a unui document de la același utilizator într-o perioadă definită de timp; - Dashboard de tip plăcintă cu tipurile de operațiuni; - Dashboard de tip plăcintă cu operațiuni cumulate în funcție de grupuri de IP-uri.
2.	Rapoarte acces utilizatori	Se vor prezenta următoarele rapoarte: - Raport cu autentificările utilizatorilor în aplicație; - Raport cu autentificări ale utilizatorilor în anumite perioade de timp (în timpul programului, în afara programului)
3.	Generarea de alerte	Se vor prezenta următoarele tipuri de alerte: - Mai mulți utilizatori de aplicație autentificați de la același IP/Computer; - Autentificare pe stație de utilizator diferit decât cel care este definit în aplicație; - Autentificare în aplicație cu același utilizator de pe IP-uri diferite, în același timp.

Ofertantul va depune prin intermediul SICAP sau la sediul autorității contractante, pe format DVD, până la data și ora limită de depunere a ofertelor, în anunțul de participare, o înregistrare audio-video a sesiunii demonstrative prin care va prezenta modalitatea prin care soluțiile oferite incluse în soluția tehnică răspund la funcționalitățile prezentate în scenariile de mai sus.

Notă: rezoluția înregistrării video trebuie să fie minim full HD și să permită vizualizarea conținutului în condiții optime (să permită o bună vizualizare a conținutului prezentării, se poate prezenta o înregistrare separată pentru fiecare scenariu propus).

Menționăm că solicitările referitoare la sesiunile demonstrative nu presupun implementarea de părți din contract. Ofertanții pot utiliza versiuni de tip demo/trial/temporar ale produselor oferite /.../.

În propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii de Asocierea ... SRL - ... SRL au fost făcute următoarele precizări relevante cauzei (paginile indicate se referă la fișierul transmis pe suport electronic de autoritatea contractantă, intitulat „Oferta Tehnica.pdf (3).p7s”, în subfolderul „PROPUNEREA TEHNICA” din folderul „AS. ... DOC CALIF”):

- Pag. 133:

„Din punct de vedere infrastructura, solutia propusa include trei componente:

- Sisteme de operare - reprezentate de Linux (se va stabili impreuna cu AC in functie de disponibilitatea acestora);

Sistem de baze de date - reprezentat de MongoDB la nivel de date nestructurate si Microsoft SQL Express la nivel de date structurate

- Pentru solutiile open source vor fi livrate ultimile versiuni stabile disponibile la data implementarii;

- In functie de necesitatile suplimentare de disponibilitate inalta si securitate ce pot fi constate impreuna cu Autoritatea Contractanta se vor utiliza tehnologii opensource si mecanisme interne precum: VPN (OpenVPN),

NLB(Apache), WAF (IPTables si/sau ModSecurity), IAM (FreeIPA), KMS (Kubernetes + Dashboard), etc.;

- Toate licențele opensource propun o licențiere perpetua, cu licențiere de tip GPL fara costuri suplimentare in faza exploatare;

- Serviciile de mentenanta si garantie sunt asigurate de catre ofertant pe toata durata de garantie;

- Ofertantul a inclus in oferta sa si costurile infrastructurii cloud solicitate.

Dintre beneficiile incluse in abordarea software mai sus menționată evidențiem, cost scăzut pentru asigurarea ulterioara a scalabilității, atât la nivel de cantitate date cat si la nivel de număr de utilizatori, soluția propusa oferind o scalabilitate nelimitata

la nivelul bazelor de date si a numărului de utilizatori ce o accesează acesta fiind doar in dependenta de puterea de procesare alocata si spațiul de stocare **fără necesitate ulterioara de licențiere suplimentara**.

- La pag. 254 (secțiunea „Comentariu articol cu articol”):

Cerințe caiet de sarcini	Specificații oferate	Con form
/.../		
In vederea creării semnăturii electronice calificate, modulul de semnătură electronică la distanta trebuie să permită utilizarea certificatelor calificate, sa fie oferita in condițiile Regulamentului eIDAS 910/2014 paragraful 52, sa dețină o certificare obligatorie prin care sa demonstrează ca este un Dispozitiv Calificat pentru Crearea Semnăturilor Electronice (QSCD) conform Art. 30 și sa se regăsească in lista aprobată a Comisiei Europene ca dispozitiv calificat pentru crearea semnăturilor electronice la distanta. Se va indica poziția din lista Comisiei Europene precum și unde poate fi consultat certificatul de conformitate al soluției.	Conditie Indeplinita. Modulul de semnatura electronica la distanta permite utilizarea certificatelor calificate, in condițiile Regulamentului eIDAS 910/2014 paragraful 52, sa dețină o certificare obligatorie prin care sa demonstrează ca este un Dispozitiv Calificat pentru Crearea Semnăturilor Electronice (QSCD) conform Art. 30 și sa se regăsească in lista aprobată a Comisiei Europene ca dispozitiv calificat pentru crearea semnăturilor electronice la distanta.	DA
/.../		

- La pag. 263 (secțiunea „Comentariu articol cu articol”):

Cerințe caiet de sarcini	Specificații oferate	Con form
/.../		
2.2.1 Sistem de operare	2.2.1 Sistem de operare	DA
Pentru a păstra unitatea arhitecturală a sistemului informatic existent al Primăriei, se vor furniza sisteme de operare de tip Microsoft Windows Server Standard 2022 - minim 5 bucăți (să acopere din punct de vedere legal, infrastructura hardware oferată).	Pentru a păstra unitatea arhitecturală a sistemului informatic existent al Primăriei, se vor furniza sisteme de operare de tip Microsoft Windows Server Standard 2022 - minim 5 bucăți (să acopere din punct de vedere legal, infrastructura hardware oferată).	DA
/.../		

- La pag. 297 (secțiunea „Comentariu articol cu articol”):

Cerințe caiet de sarcini	Specificații oferate	Con form
/.../		
9.2. Cerințe privind modalitatea de prezentare a ofertei tehnice	9.2. Cerințe privind modalitatea de prezentare a ofertei tehnice	DA
Oferta tehnică va fi prezentată astfel încât să răspundă tuturor cerințelor caietului de sarcini. Răspunsul negativ, răspunsul parțial, vag sau general (prin repetarea cerinței sau simpla asumare a respectării sale) sau lipsa răspunsului la oricare din cerințele din caietul de sarcini va duce la respingerea ofertei ca neconformă. Oferta va fi structurată obligatoriu conform cerințelor acestei secțiuni a caietului de sarcini. Nerespectarea acestei cerințe privind forma prezentării ofertei va face imposibilă evaluarea și punctarea ofertei și constituie un motiv suficient pentru respingerea ofertei.	Oferta tehnică va fi prezentată astfel încât să răspundă tuturor cerințelor caietului de sarcini. Răspunsul negativ, răspunsul parțial, vag sau general (prin repetarea cerinței sau simpla asumare a respectării sale) sau lipsa răspunsului la oricare din cerințele din caietul de sarcini va duce la respingerea ofertei ca neconformă. Oferta va fi structurată obligatoriu conform cerințelor acestei secțiuni a caietului de sarcini. Nerespectarea acestei cerințe privind forma prezentării ofertei va face imposibilă evaluarea și punctarea ofertei și constituie un motiv suficient pentru respingerea ofertei.	DA

<i>Oferta va conține o secțiune în care se va detalia, sub formă tabelară, fiecare cerință a caietului de sarcini și modul efectiv/particularizat a ceea ce oferă ofertantul în cadrul ofertei sale</i>	<i>Oferta va conține o secțiune în care se va detalia, sub formă tabelară, fiecare cerință a caietului de sarcini și modul efectiv/particularizat a ceea ce oferă ofertantul în cadrul ofertei sale</i>	<i>DA</i>
<i>/.../</i>		

- La pag. 309-327 (secțiunea „Comentariu articol cu articol”):

<i>Cerințe caiet de sarcini</i>	<i>Specificații oferitate</i>	<i>Con form</i>
<i>/.../</i>		
<i>11 Scenarii sesiune demonstrativă</i>	<i>11 Scenarii sesiune demonstrativă</i>	<i>DA</i>
<i>Având în vedere faptul că strategia de implementare a proiectului implică achiziționarea unei platforme software standard, ale cărei funcționalități standard de</i>	<i>Având în vedere faptul că strategia de implementare a proiectului implică achiziționarea unei platforme software standard, ale cărei funcționalități standard de</i>	<i>DA</i>

administrare vor fi utilizate în cadrul contractului pentru configurarea unor fluxuri de lucru specifice în funcție de specificul activității beneficiarului, fapt ce necesită derularea unei etape de analiză/studiere proceduri interne/implementare proceduri de lucru, în cadrul scenariilor demonstrative nu se va verifica decât un set restrâns de funcționalități de bază ale platformelor software oferite, care este obligatoriu să existe în platformele oferite (platforme software standard de tip COTS), care vor fi configurate generic. Nu vor face obiectul în cadrul scenariilor demonstrative aspecte care țin de configurarea specifică a platformelor oferite pentru autoritatea contractantă.			administrare vor fi utilizate în cadrul contractului pentru configurarea unor fluxuri de lucru specifice în funcție de specificul activității beneficiarului, fapt ce necesită derularea unei etape de analiză/studiere proceduri interne/implementare proceduri de lucru, în cadrul scenariilor demonstrative nu se va verifica decât un set restrâns de funcționalități de bază ale platformelor software oferite, care este obligatoriu să existe în platformele oferite (platforme software standard de tip COTS), care vor fi configurate generic. Nu vor face obiectul în cadrul scenariilor demonstrative aspecte care țin de configurarea specifică a platformelor oferite pentru autoritatea contractantă.			
Pentru demonstrarea conformității propunerilor tehnice prezentate cu solicitările caietului de sarcini, ofertanții au obligația de a depune până la data și ora limită de depunere a ofertelor în anunțul de participare, o înregistrare audio-video a sesiunii demonstrative prin care vor prezenta modalitatea prin care soluțiile oferite incluse în soluția tehnică răspund la funcționalitățile prezentate în scenariile care sunt detaliate mai jos:			Pentru demonstrarea conformității propunerilor tehnice prezentate cu solicitările caietului de sarcini, ofertanții au obligația de a depune până la data și ora limită de depunere a ofertelor în anunțul de participare, o înregistrare audio-video a sesiunii demonstrative prin care vor prezenta modalitatea prin care soluțiile oferite incluse în soluția tehnică răspund la funcționalitățile prezentate în scenariile care sunt detaliate mai jos:			DA
1. Platforma furnizare a serviciilor electronice pentru cetățeni			1. Platforma furnizare a serviciilor electronice pentru cetățeni			DA
/.../			/.../			DA
Nr	Scenariu	Modalitate de testare	Nr	Scenariu	Modalitate de testare	DA
/.../			/.../			DA
9.	Validare semnătură electronică	Pentru serviciul demonstrat la scenariul 4 se configurează obligativitatea ca unul din documentele atașate solicitării să fie semnat electronic. Se parcurge scenariul 4 și se încearcă atașarea unui document fără semnătură electronică. Portalul va semnaliza lipsa semnăturii electronice și va invita utilizatorul să atașeze un document cu semnătură electronică validă. După atașarea documentului semnat, portalul va permite continuarea demersului. (Nota Consiliului: pag. 280 din vol. 3/3 al dosarului cauzei)	9.	Validare semnătură electronică	Pentru serviciul demonstrat la scenariul 4 se configurează obligativitatea ca unul din documentele atașate solicitării să fie semnat electronic. Se parcurge scenariul 4 și se încearcă atașarea unui document fără semnătură electronică. Portalul va semnaliza lipsa semnăturii electronice și va invita utilizatorul să atașeze un document cu semnătură electronică validă. După atașarea documentului semnat, portalul va permite continuarea demersului. (Nota Consiliului: pag. 280 din vol. 3/3 al dosarului cauzei)	
/.../			/.../			
3. Raportarea incidentelor			3. Raportarea incidentelor			
Nr	Scenariu	Modalitate de testare	Nr	Scenariu	Modalitate de testare	DA
/.../			/.../			
Aplicație pentru telefoane mobile (smartphone) (Nota Consiliului: pag. 276 și următoarele din vol. 3/3 al dosarului cauzei)			Aplicație pentru telefoane mobile (smartphone) (Nota Consiliului: pag. 276 și următoarele din vol. 3/3 al dosarului cauzei)			
3.	Raportare incident	Se va selecta tipul de incident semnalat (selecție dintr-o listă de valori predefinite). Se va introduce descrierea incidentului. Se vor putea atașa poze realizate în acel moment sau din galeria de poze stocate pe smartphone. Se va putea indica precis locul unde a fost observat incidentul. Poziționarea pe hartă a incidentului se va putea face fie manual, prin poziționarea cursorului într-un anumit punct pe hartă (utilizând harta de fundal ca element de orientare), fie prin utilizarea informației de poziționare GPS curente. Aplicația	3.	Raportare incident	Se va selecta tipul de incident semnalat (selecție dintr-o listă de valori predefinite). Se va introduce descrierea incidentului. Se vor putea atașa poze realizate în acel moment sau din galeria de poze stocate pe smartphone. Se va putea indica precis locul unde a fost observat incidentul. Poziționarea pe hartă a incidentului se va putea face fie manual, prin poziționarea cursorului într-un anumit punct pe hartă (utilizând harta de fundal ca element de orientare), fie prin utilizarea informației de poziționare GPS curente. Aplicația	

		<i>va transmite automat pe lângă datele de contact ale persoanei care realizează raportarea incidentului, în scopul contactării ulterioare, pentru detalii sau pentru informarea sa cu privire la activitățile de soluționare a incidentului întreprinse și identificatorul dispozitivului de pe care s-a făcut transmisia, pentru identificarea ulterioară a incidentelor proprii.</i>			<i>va transmite automat pe lângă datele de contact ale persoanei care realizează raportarea incidentului, în scopul contactării ulterioare, pentru detalii sau pentru informarea sa cu privire la activitățile de soluționare a incidentului întreprinse și identificatorul dispozitivului de pe care s-a făcut transmisia, pentru identificarea ulterioară a incidentelor proprii.</i>	
4.	Buletin de știri	Din modulul web de administrare a incidentelor raportate se vor	4.	Buletin de știri	Din modulul web de administrare a incidentelor raportate se vor	

		Înregistra 3 știri noi, care vor fi vizibile pentru utilizatorii aplicațiilor mobile. Aplicația va permite vizualizarea listei de știri introduse, precum și vizualizarea conținutului ultimei știri din această listă.			Înregistra 3 știri noi, care vor fi vizibile pentru utilizatorii aplicațiilor mobile. Aplicația va permite vizualizarea listei de știri introduse, precum și vizualizarea conținutului ultimei știri din această listă.	
5.	Funcționare în regim off-line	Se va întrerupe conexiunea internet a telefonului mobil de pe care se realizează demonstrația. Se vor raporta două incidente urmând succesiv pașii de mai jos: - Se va selecta tipul de incident semnalat (selecție dintr-o listă de valori predefinite); - Se va introduce descrierea incidentului; - Se vor atașa poze realizate în acel moment sau din galeria de poze stocate pe smartphone; - Poziționarea pe hartă a incidentului se va face prin utilizarea informației de poziționare GPS curente Se va restabili conexiunea internet a telefonului. Se vor transmite incidentele înregistrate în regim off-line și se va verifica prezența acestora în aplicația de administrare a incidentelor.	5.	Funcționare în regim off-line	Se va întrerupe conexiunea internet a telefonului mobil de pe care se realizează demonstrația. Se vor raporta două incidente urmând succesiv pașii de mai jos: - Se va selecta tipul de incident semnalat (selecție dintr-o listă de valori predefinite); - Se va introduce descrierea incidentului; - Se vor atașa poze realizate în acel moment sau din galeria de poze stocate pe smartphone; - Poziționarea pe hartă a incidentului se va face prin utilizarea informației de poziționare GPS curente Se va restabili conexiunea internet a telefonului. Se vor transmite incidentele înregistrate în regim off-line și se va verifica prezența acestora în aplicația de administrare a incidentelor.	
6.	Utilizarea de cuvinte nepotrivite	Se va raporta un nou incident prin intermediul aplicației. Se va utiliza în cadrul descrierii un cuvânt cu semnificații obscene sau injurii (termenul ce va fi utilizat în cadrul aplicației va fi agreat la fața locului de către ambele părți). Se va încerca plasarea acestuia pe hartă și trimiterea incidentului spre rezolvare. Se va verifica faptul că va fi afișat pentru utilizator un mesaj de înștiințare cu privire la faptul că incidentul raportat nu va fi afișat pe hartă și nu va fi vizibil în mod public. Se va verifica faptul că incidentul odată trimis nu va fi vizibil pe harta cu incidente raportate.	6.	Utilizarea de cuvinte nepotrivite	Se va raporta un nou incident prin intermediul aplicației. Se va utiliza în cadrul descrierii un cuvânt cu semnificații obscene sau injurii (termenul ce va fi utilizat în cadrul aplicației va fi agreat la fața locului de către ambele părți). Se va încerca plasarea acestuia pe hartă și trimiterea incidentului spre rezolvare. Se va verifica faptul că va fi afișat pentru utilizator un mesaj de înștiințare cu privire la faptul că incidentul raportat nu va fi afișat pe hartă și nu va fi vizibil în mod public. Se va verifica faptul că incidentul odată trimis nu va fi vizibil pe harta cu incidente raportate.	
4. Arhivare electronică			4. Arhivare electronică			
Nr	Scenariu	Modalitate de testare	Nr	Scenariu	Modalitate de testare	DA
1.	Arhivare electronică a unui document	Se prezintă modalitatea de scanare a unui document format din mai multe pagini. Documentul se înregistrează în registratură (soluția de managementul documentelor) și se generează eticheta de coduri de bare care e lipește pe prima pagină. Se scanează documentul. Se verifică atașarea automată a fișierului scanat la înregistrarea din registratură.	1.	Arhivare electronică a unui document	Se prezintă modalitatea de scanare a unui document format din mai multe pagini. Documentul se înregistrează în registratură (soluția de managementul documentelor) și se generează eticheta de coduri de bare care e lipește pe prima pagină. Se scanează documentul. Se verifică atașarea automată a fișierului scanat la înregistrarea din registratură.	
2	Arhivare electronică a mai multor	Se verifică împărțirea documentelor pe numere de registratură în mod automat pe	2	Arhivare electronică a mai multor	Se verifică împărțirea documentelor pe numere de registratură în mod automat pe	

	<i>documente</i>	<i>baza detectării și recunoașterii etichetelor cu coduri de bare.</i>		<i>documente</i>	<i>baza detectării și recunoașterii etichetelor cu coduri de bare.</i>	
3.	<i>Extragerea conținutului documentelor scanate</i>	<i>Se regăsește un document scanat prin căutarea după un fragment de text din conținutul OCR-izat al acestuia.</i>	3.	<i>Extragerea conținutului documentelor scanate</i>	<i>Se regăsește un document scanat prin căutarea după un fragment de text din conținutul OCR-izat al acestuia.</i>	
/.../						
6. Platforma audit și securitate			6. Platforma audit și securitate			DA
Nr.	Scenariu	Modalitate de testare	Nr.	Scenariu	Modalitate de testare	
1.	Vizibilitate evenimente colectate	Se va demonstra posibilitatea afișării datelor din log-urile aplicației, filtrate pe bază de	1.	Vizibilitate evenimente colectate	Se va demonstra posibilitatea afișării datelor din log-urile aplicației, filtrate pe bază de	

		punct de interes precum: - Operațiuni de înregistrare document de la același utilizator într-o perioadă definită de timp; - Operațiuni de modificare a unui document de la același utilizator într-o perioadă definită de timp; - Dashboard de tip plăcintă cu tipurile de operațiuni; - Dashboard de tip plăcintă cu operațiuni cumulate în funcție de grupuri de IP-uri.		
2.	Rapoarte acces utilizatori	Se vor prezenta următoarele rapoarte: - Raport cu autentificările utilizatorilor în aplicație; - Raport cu autentificări ale utilizatorilor în anumite perioade de timp (în timpul programului, în afara programului)	2.	Rapoarte acces utilizatori
3.	Generarea de alerte	Se vor prezenta următoarele tipuri de alerte: - Mai mulți utilizatori de aplicație autentificați de la același IP/Computer; - Autentificare pe stație de utilizator diferit decât cel care este definit în aplicație; - Autentificare în aplicație cu același utilizator de pe IP-uri diferite, în același timp.	3.	Generarea de alerte
Ofertantul va depune prin intermediul SICAP sau la sediul autorității contractante, pe format DVD, până la data și ora limită de depunere a ofertelor, în anunțul de participare, o înregistrare audio-video a sesiunii demonstrative prin care va prezenta modalitatea prin care soluțiile oferite incluse în soluția tehnică răspund la funcționalitățile prezentate în scenariile de mai sus.			Ofertantul va depune prin intermediul SICAP sau la sediul autorității contractante, pe format DVD, până la data și ora limită de depunere a ofertelor, în anunțul de participare, o înregistrare audio-video a sesiunii demonstrative prin care va prezenta modalitatea prin care soluțiile oferite incluse în soluția tehnică răspund la funcționalitățile prezentate în scenariile de mai sus.	
Notă: rezoluția înregistrării video trebuie să fie minim full HD și să permită vizualizarea conținutului în condiții optime (să permită o bună vizualizare a conținutului prezentării, se poate prezenta o înregistrare separată pentru fiecare scenariu propus).			Notă: rezoluția înregistrării video trebuie să fie minim full HD și să permită vizualizarea conținutului în condiții optime (să permită o bună vizualizare a conținutului prezentării, se poate prezenta o înregistrare separată pentru fiecare scenariu propus).	
Menționăm că solicitările referitoare la sesiunile demonstrative nu presupun implementarea de părți din contract. Ofertanții pot utiliza versiuni de tip demo/trial/temporar ale produselor oferite.			Menționăm că solicitările referitoare la sesiunile demonstrative nu presupun implementarea de părți din contract. Ofertanții pot utiliza versiuni de tip demo/trial/temporar ale produselor oferite.	

Tot în propunerea tehnică depusă de asocierea criticată, Consiliul a regăsit fișierele intitulate „Prezentare video_DMA.wmv.p7s” și „Prezentare Portal.pptx” (în subfolderul „PROPUNEREA TEHNICA” din folderul „AS. ... DOC CALIF”, fișierele fiind transmise pe suport electronic de autoritatea contractantă).

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL, Consiliul a regăsit fișierele intitulate „4. Consultant1 pdf.p7s” și „4. Consultant2 pdf.p7s” (în subfolderul „PROPUNEREA TEHNICA” din folderul „AS. ... DOC CALIF”, fișierele fiind transmise pe

suport electronic de autoritatea contractantă), în cadrul cărora sunt cuprinse următoarele documente scanate:

- Cu privire la expertul ...:
 - Curriculum Vitae;
 - Diplomă de licență emisă de Universitatea „Valahia” din Târgoviște – specializarea „*Contabilitate și informatică de Gestiune*”;
 - Diplomă de master emisă de Universitatea „Valahia” din Târgoviște – audit financiar contabil;

- Certificat de absolvire pentru ocupația „Formator”;
- Scrisoare de confirmare emisă de ... SRL, în care sunt prezentate detalii cu privire la implicarea expertului în anumite proiecte în „*calitate de specialist instruire în dezvoltare, implementare, instruire și suport*”;
- Cu privire la expertul ...:
 - Curriculum Vitae;
 - Diplomă de licență emisă de Universitatea din București – specialitatea „*Matematică*”;
 - Certificat de absolvire a cursului de perfecționare – programul «P425 – *Gestiunea bazelor de date (SQL) și programarea în tehnologia „client/server” cu facilități internet*», emis de Centrul de Pregătire în Informatică SA;
 - Permisul European de Conducere a calculatorului – ECDL, eliberat de ECDL ROMÂNIA SA;
 - Scrisoare de confirmare emisă de ... SRL, în care sunt prezentate detalii cu privire la implicarea expertului în anumite proiecte în „*specialist dezvoltare în dezvoltare, implementare, instruire și suport*”.

Cu privire la aceste aspecte, autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. 16314/26.01.2023 (pag. 780 din vol. 2/3 al dosarului cauzei), precizând următoarele:

„În urma analizării documentelor depuse în cadrul propunerii tehnice, corelate cu cerințele caietului de sarcini, comisia de evaluare a constatat următoarele:

/.../

- *Nedepunerea pentru echipa de experți a documentelor în vederea îndeplinirii cerințelor solicitate.*

Vă solicită să transmiteți următoarele documente:

/.../

4. Consultant aplicații – 2 persoane – CV, diplome de studii, copii după contracte, recomandări prin care să demonstrați experiența în domeniul/specializarea consultant aplicații de minim 3 ani;

- copii după contracte, recomandări prin care să demonstrați experiența specifică în funcția pentru care este propus, în cadrul a cel puțin un proiect, în care s-au prestat servicii similare cu cele care fac obiectul prezentului contract.

/.../

*Pentru evaluarea ofertei tehnice, vă solicităm să ne indicați **unde se regăsește fișa descriptivă a produselor oferite:***

- **2.1.2.5 Modul pentru semnătura electronică;**
- **2.1.2.3 Soluție de audit și securitate IT**

/.../

- **2.2.2 Licențe aplicație pentru obținerea certificatului calificat online în cloud cu identificare video”.**

Ofertantul Asocieria ... SRL – ... SRL a răspuns (pag. 817 și următoarele din. Vol. 2/3 al dosarului cauzei) precizând următoarele:

«/.../ Referitor la solicitarea privind documentele experților, menționez că **toate documentele solicitate se regăsesc depuse în cadrul procedurii**, astfel:

În cadrul documentelor de ofertă tehnică, se regăsesc în SEAP arhiva cu nr. de înregistrare [.../00039] Experți cheie.zip.p7s 27.12.2022 13:04, care cuprinde următoarele documente ale experților cheie care cuprind CV, diplome, certificări, recomandări, etc. (Nota Consiliului: este prezentată o captură de

ecran din care rezultă depunerea fișierelor intitulate „4. Consultant1 pdf.p7s” și „4. Consultant2 pdf.p7s”)

/.../

Vă prezentăm încă o dată tabelul centralizator cu lista experților, ce se regăsește în cadrul procedurii împreună cu documentele suport:

/.../		
Consultanți aplicații – 2 persoane	Consultant aplicații – ...	Consultant aplicații – ...
/.../		
Cerințe minime	Cerințe îndeplinite prin:	Cerințe îndeplinite prin:
Studii universitare absolvite cu diplomă de licență sau echivalent	Diplomă de licență Universitatea din București Facultatea de Matematică	Diplomă de licență emisă de Universitatea Valahia din Târgoviște
Experiență profesională generală de minim 3 ani	Experiență profesională generală de peste 5 ani	Experiență profesională generală de peste 5 ani
Deținerea de competențe relevante în aplicația de business pentru care este propus expertul, dovedite prin diplomă/certificare emisă de producătorul aplicației oferite	Certificat de perfecționare Gestiunea Bazelor de Date AQL	Certificat formator – cod COR 242401
	Certificat ECDL	Diploma de Master
Experiență specifică în implementarea aplicației în minim un proiect, în care expertul propus a avut aceleași responsabilități/aceleși rol	/.../	/.../

/.../

Referitor la solicitarea fișierelor descriptive a produselor oferite, vă rugăm să regăsiți în cele ce urmează o explicare succintă a capacităților și specificațiilor acestora, cu mențiunea că aceste componente sunt parte a soluției oferite ce urmează a fi configurate și personalizate în vederea asigurării tuturor necesităților autorității contractante.

Menționăm că acestea nu sunt o completare de ofertă, ci doar o descriere mai în amănunt a celor deja prezentate în oferta tehnică depusă și sunt menite să ajute autoritatea contractantă la o mai bună înțelegere a ofertei tehnice.

2.1.2.5. Modul semnătură electronică

Modul pentru semnătură electronică permite aplicarea de semnături electronice calificate în conformitate cu Regulamentul European eIDAS 910/2014 /.../

Aplicarea semnăturii se face prin intermediul unui serviciu web fiind apelată și integrată în mod unitar e către mai multe aplicații existente sau platforme de servicii electronice.

/.../

2.2.2 Aplicație pentru obținerea certificatului calificat online

Soluția propusă este furnizată de producătorul ... și îndeplinește nativ toate necesitățile autorității contractante evidențiate în documentația de atribuire. Certificatele TSP respectă cele mai înalte standarde de creare a semnăturii electronice și sunt recunoscute internațional având aceeași valoare juridică cu semnătura olografă.

CertIFICATELE TSP SUNT NON-REPUDIABILE, CONFORM REGULAMENTULUI EUROPEAN 910/2014 (eIDAS), STANDARDELE ETSI ȘI NIST, FDA CFR PART. 11 ȘI RECUNOSCUTE DE GUVERNUL STATELOR UNITE ALE AMERICII.

/.../

Pentru mai multe detalii vă rugăm să consultați pagina oficială a producătorului, ce poate fi regăsită la adresa <https://www.trassped.ro/certificate> /.../».

Autoritatea contractantă a solicitat noi clarificări, prin adresa nr. 27483/10.02.2023 (pag. 819 din vol. 2/3 al dosarului cauzei), precizând următoarele:

«/.../ Vă rugăm să clarificați/completați unde este cazul, cu documente doveditoare, având în vedere că din recomandările emise de angajat pentru proprii angajați comisia nu poate evalua implicarea/participarea/poziția din proiectele prezentate, având în vedere că:

- Pentru îndeplinirea cerințelor minime trebuie să se facă dovada "experiența specifică în funcția pentru care este propus, în cadrul a cel puțin un proiect, în care s-au prestat servicii similare cu cele care fac obiectul prezentului contract" (pag. 133 din caietul de sarcini). **„Se vor atașa la propunerea tehnică documente suport care să ateste cerințele minime impuse experților cheie: copii ale diplomelor și certificărilor din care să reiasă studiile absolvite, respectiv cunoștințele deținute, fișe de post, recomandări, extrase REVISAL sau orice alte documente similare din care să reiasă îndeplinirea cerințelor minime solicitate de autoritatea contractantă (pag. 139 din caietul de sarcini)” /.../».**

Ofertantul Asocieria ... SRL – ... SRL a răspuns (pag. 872 și următoarele din. Vol. 2/3 al dosarului cauzei), citând textul anterior reprodus și precizând următoarele:

«/.../ Răspuns:

Articolul 134 din HG 395/2016 cu modificările ulterioare stabilește:

„Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

/.../

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Din întrebările adresate, nu înțelegem la care experți sau documente neconcludente faceți referire, întrucât în cadrul ofertei depuse, Asocieria ... SRL (lider) – ... SRL (asociat) a prezentat toate documentele necesare pentru a conduce cele solicitate de autoritatea contractantă, cu oferta susținută cu documente relevante.

Așa cum prevede în paragraful de lege de mai sus, întrebările trebuie să definească exact și detaliat cerința. Exemplu: „pentru expertul X, vă rugăm să prezentați certificări din care să reiasă că ...”.

Prin modul general și foarte vag, ne este imposibil să identificăm problemele pe care autoritatea contractantă pretinde că le are referitor la oferta Asocierii dintre ... SRL (lider) – ... SRL (asociat).

Date fiind acestea, o să vă reluăm în cele de mai jos fiecare expert și modul în care se dovedește că îndeplinește cerințele minime solicitate de către autoritate contractantă în cadrul caietului de sarcini.

Declarăm că încă de la început că asociatul ... a prezentat, sub semnătură, declarație prin care menționează pentru fiecare expert propus, contractele/proiectele în care aceștia au fost implicați. Această declarație este însoțită/susținută de recomandările beneficiarilor finali, prezentate încă de la momentul depunerii ofertei prin care se dovedește că acele contracte/proiecte au existat și sunt reale.

La cererea expresă a autorității contractante prezentăm extrase din REVISAL care arată faptul că experții propuși sunt angajați ai asociatului /.../ ... SRL și au fost angajați pe toată durata contractelor de la

care am prezentat recomandări. Astfel, se întărește demonstrarea faptului că aceștia au experiența solicitată în caietul de sarcini, pe lângă recomandările deja prezentate.

/.../

Concluzionând:

Referitor la solicitarea din caietul de sarcini am prezentat încă de la momentul depunerii că toți experții îndeplinesc criteriile impuse privind:

- Studiile
- Certificările
- Experiența profesională (poate fi dovedită prin recomandări, sau fișe de post sau extras din REVISAL etc.)
- Experiența specifică (poate fi dovedită printr-o recomandare pe o poziție similară într-un proiect) /.../».

Tot în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări a fost inclus un tabel cu privire la modul în care experții propuși de ofertant îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini, în care au fost precizate următoarele:

Consultanți aplicații – 2 persoane	Consultant aplicații – ...	Cerința îndeplinită DA/NU
Cerințe minime	Cerințe îndeplinite prin:	DA
Studii universitare absolvite cu diplomă de licență sau echivalent	Diplomă de licență emisă de Universitatea Valahia din Târgoviște	DA
Experiență profesională generală de minim 3 ani	Experiență profesională generală de peste 5 ani. Prezentăm extras REVISAL	DA
Deținerea de competențe relevante în aplicația de business pentru care este propus expertul, dovedite prin diplomă/certificare emisă de producătorul aplicației oferite	Certificat formator – cod COR 242401	DA
	Diploma de Master	DA
Experiență specifică în implementarea aplicației în minim un proiect, în care expertul propus a avut aceleași responsabilități/aceleși rol	/.../	DA

Consultanți aplicații – 2 persoane	Consultant aplicații – ...	Cerința îndeplinită DA/NU
Cerințe minime	Cerințe îndeplinite prin:	DA
Studii universitare absolvite cu diplomă de licență sau echivalent	Diplomă de licență Universitatea din București Facultatea de Matematică	DA
Experiență profesională generală de minim 3 ani	Experiență profesională generală de peste 5 ani	DA
Deținerea de competențe relevante în aplicația de business pentru care este propus expertul, dovedite prin diplomă/certificare emisă de producătorul aplicației oferite	Certificat de perfecționare Gestiunea Bazelor de Date AQL	DA
	Certificat ECDL	DA
Experiență specifică în implementarea aplicației în minim un proiect, în care expertul propus a avut aceleași responsabilități/aceleși rol	/.../	DA

Verificând modul de lucru al comisiei de evaluare a ofertelor, Consiliul constată că evaluarea propunerilor tehnice depuse în cadrul procedurii a fost realizată conform celor menționate în cadrul procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 36157/23.02.2023, în cadrul căruia, cu privire la propunerea tehnică depusă de Asocieria ... SRL – ... SRL, au fost precizate următoarele aspecte relevante cauzei:

- cu privire la modul de îndeplinire a cerinței de la punctul 2.2.1. din caietul de sarcini („*Sistem de operare*”), comisia de evaluare consemnat precizările din propunerea tehnică analizată, reproduse la o pagină anterioară a prezentei decizii și a constatat că cerința este îndeplinită, nefiind solicitate clarificări (Pag. 693 din vol. 3/3 al dosarului cauzei);

- cu privire la cerința privind experții propuși de ofertant („*Consultanți aplicații – 2 persoane*”), comisia de evaluare a consemnat documentele depuse pentru aceștia, enumerate la o pagină anterioară a prezentei decizii. De asemenea, a fost precizat că s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 16314/26.01.2023, răspunsul ofertantului la această adresă, fiind precizat „*Cerința îndeplinită*” (pag. 685 verso - 686 din Vol. 3/3 al dosarului cauzei);

- cu privire la cerința privind soluția propusă de ofertant pentru modulul semnătură electronică („*2.1.2.5 Modul semnătură electronică*”), comisia de evaluare a consemnat precizările din propunerea tehnică analizată, reproduse la o pagină anterioară a prezentei decizii. De asemenea, a fost precizat „*Nu este cazul*” cu privire la solicitarea de clarificări fiind menționat „*Cerința îndeplinită*” (pag. 703 verso - 702 din Vol. 3/3 al dosarului cauzei);

- cu privire la evaluarea prezentărilor audio-video („*11 Scenarii sesiune demonstrativă*”), în cadrul procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice, pentru oferta depusă de Asocieria ... SRL – ... SRL, comisia de evaluare nu a făcut precizări privind îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini.

În ceea ce privește critica formulată de contestator, potrivit căreia nu rezultă din propunerea tehnică depusă de Asocieria ... SRL – ... SRL care este furnizorul de certificate calificate, ceea ce înseamnă că nu este îndeplinită una dintre cerințele din caietul de sarcini, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, pentru motivele care vor fi prezentate în continuare.

Prin caietul de sarcini a fost solicitat „*În vederea creării semnăturii electronice calificate, modulul de semnătura electronică la distanță trebuie să permită utilizarea certificatelor calificate, să fie oferită în condițiile Regulamentului eIDAS 910/2014 paragraful 52, să dețină o certificare obligatorie prin care să demonstrează că este un Dispozitiv Calificat pentru Crearea Semnăturilor Electronice (QSCD) conform Art. 30 și să se regăsească în lista aprobată a Comisiei Europene ca dispozitiv calificat pentru crearea semnăturilor electronice la distanță. **Se va indica poziția din lista Comisiei Europene precum și unde poate fi consultat certificatul de conformitate al soluției***”.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că

acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru entitatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea/admisibilitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

În situația în care potențialii ofertanți apreciau că prevederile documentației de atribuire nu erau clare puteau fie să înainteze entității contractante o solicitare de clarificări privind documentația de atribuire,

conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 [*„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*], fie, dacă apreciau că cerințele caietului de sarcini au fost incorect stabilite, să conteste documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea termenului legal prevăzut, prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și valoarea estimată a contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Tot în acest sens, la punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”*, iar la punctul 42 di aceeași Hotărâre a reiterat că *„Or, astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit”* și a precizat că *„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”*.

În propunerea tehnică depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL nu a fost precizat cine este furnizorul soluției de semnătură electronică ofertată.

În acest sens, Consiliul are în vedere și susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere transmis prin adresa nr. 66328/07.04.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., în care aceasta precizează că Asocierea ... SRL - ... SRL a prezentat o detaliere suplimentară, prin pag. 12-19 din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 16314/26.01.2023, a celor precizate la pag. 137-327 din propunerea tehnică (reprezentând comentariul *„articol cu articol”*).

Or, la pag. 137-327 din propunerea tehnică depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL, indicate de autoritatea contractantă, Consiliul a regăsit doar informații de ordin general, preluate din caietul de sarcini și în cadrul căror nu a fost menționat furnizorul soluției de semnătură electronică, informații care nu pot fi luate în considerare ca o dovadă a îndeplinirii cerințelor minime, date fiind precizările de la punctul 9.2 din caietul de sarcini, *„răspunsul parțial, vag sau general (prin repetarea cerinței sau simpla asumare a respectării sale) sau lipsa răspunsului la oricare din cerințele din caietul de sarcini va duce la respingerea ofertei ca neconformă. /.../ Oferta va conține o secțiune în care se va detalia,*

sub formă tabelară, fiecare cerință a caietului de sarcini și modul efectiv/particularizat a ceea ce oferă ofertantul în cadrul ofertei sale”.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări în acest sens ofertantului criticat, prin adresa nr. 16314/26.01.2023, cerându-i acestuia să indice „/.../ **unde se regăsește fișa descriptivă a produselor oferate: 2.1.2.5 Modul pentru semnătura electronică; /.../ 2.2.2 Licențe aplicație pentru obținerea certificatului calificat online în cloud cu identificare video /.../**”.

Prin răspunsul său, Asociera ... SRL – ... SRL nu a răspuns solicitării autorității contractante, neindicând unde se găsesc, în propunerea tehnică, informațiile solicitate de autoritatea contractantă, dar a venit cu precizări de ordin tehnic care descriu modul de funcționare a soluției propuse. De asemenea, cu privire la o altă solicitare de clarificări a autorității contractante, care făcea referire la „/.../ 2.2.2 *Licențe aplicație pentru obținerea certificatului calificat online în cloud cu identificare video /.../*”, ofertantul a precizat că „*Soluția propusă este furnizată de producătorul ...*”, făcând precizări de ordin general cu privire la respectarea cerințelor caietului de sarcini de către acest furnizor și indicând adresa site-ului de internet al furnizorului.

Cu toate acestea, în răspunsul său, ofertantul Asociera ... SRL – ... SRL nu a indicat poziția din lista Comisiei Europene precum și unde poate fi consultat certificatul de conformitate al soluției, elemente solicitate prin caietul de sarcini și necesare în vederea verificării îndeplinirii cerinței minime impuse.

În cadrul procesului verbal nr. 36157/23.02.2023, membrii comisiei de evaluare au precizat că soluția ofertată de asociera criticată îndeplinește cerințele minime ale caietului de sarcini, Consiliul constatând că aceste precizări nu sunt conforme celor precizate în documentele mi sus menționate și arătând o evaluare pur formală a propunerii tehnice.

Astfel, cu toate că au fost solicitate clarificări ofertantului criticat, cu privire la furnizorul soluției de semnătură electronică calificată, prin adresa nr. 16314/26.01.2023, acest aspect nu a fost avut în vedere pentru evaluarea propunerii tehnice depusă de Asociera ... SRL – ... SRL, după cum a fost consemnat în procesul verbal.

De asemenea, nu a fost precizat în procesul verbal nr. 36157/23.02.2023 dacă răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări a fost sau nu concludent. Or, Consiliul constată că ofertantul Asociera ... SRL – ... SRL a precizat numele furnizorului de certificate online numai în răspunsul la solicitarea de clarificări, neexistând informații cu privire la acesta în propunerea tehnică, iar **solicitarea comisiei de evaluare a vizat indicarea locului „unde se regăsește fișa descriptivă a produselor ofertate”** în cadrul propunerii tehnice, **nu completarea ofertei** cu noi informații.

Totodată, informațiile din răspunsul la solicitarea de clarificări sunt de natură a demonstra îndeplinirea unei cerințe minime solicitată prin caietul de sarcini, neexistând în propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii informații care să permită verificarea îndeplinirii cerinței de respectare a „Regulamentului eIDAS 910/2014 paragraful 52” și nici a cerinței de a „**indica poziția din lista Comisiei Europene precum și unde poate fi consultat certificatul de conformitate al soluției**”.

Mai mult, nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 16314/26.01.2023 nu a fost indicată **„poziția din lista Comisiei Europene precum și unde poate fi consultat certificatul de conformitate al soluției”**, Consiliul neregăsind aceste informații la adresa de internet precizată de ofertant, iar în procesul verbal nr. 36157/23.02.2023 nu au fost făcute mențiuni cu privire la identificarea acestor informații la o altă secțiune din cadrul site-ului furnizorului, indicat prin răspunsul la solicitarea de clarificări. Consiliul constată că nu poate fi dispusă o eventuală nouă solicitare de clarificări, prin care s-ar

cere prezentarea, din nou, a unor informații solicitate deja prin adresa nr. 16314/26.01.2023, aceasta fiind de natură a crea un avantaj evident în favoarea asocierii criticate.

Prin urmare, Consiliul constată că nu este concludent răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 16314/26.01.2023, nefiind furnizate informațiile solicitate de autoritatea contractantă, ceea ce este de natură să conducă la incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, care stipulează că *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

De asemenea, prin răspunsul său, ofertantul a completat propunerea tehnică cu informații de natură a dovedi îndeplinirea unor cerințe minime din caietul de sarcini, ceea ce este de natură a conduce la încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care dispune următoarele: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

De asemenea, în lipsa informațiilor transmise prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 16314/26.01.2023, respectiv menționarea furnizorului soluției de semnătură electronică, oferta depusă în cadrul procedurii de Asocierea ... SRL – ... SRL nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, fiind neconformă, așa cum stipulează art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, care dispune următoarele *„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

Cu toate acestea, comisia de evaluare nu a declarat oferta depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL ca fiind inacceptabilă și neconformă, ci a consemnat în procesul verbal nr. 36157/23.02.2023 că propunerea tehnică îndeplinește cerințele din caietul de sarcini.

Date fiind cele anterior precizate, Consiliul va admite critica formulată de contestator cu privire la faptul că propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii de Asocierea ... SRL – ... SRL nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini cu privire la respectarea *„Regulamentului eIDAS 910/2014 paragraful 52, să dețină o certificare obligatorie prin care să demonstrează că este un Dispozitiv Calificat pentru Crearea Semnăturilor Electronice (QSCD) conform Art. 30 și să se regăsească în lista aprobată a Comisiei Europene ca dispozitiv calificat*

pentru crearea semnăturilor electronice la distanță. Se va indica poziția din lista Comisiei Europene precum și unde poate fi consultat certificatul de conformitate al soluției”.

În continuare, Consiliul va analiza critica formulată de contestator, potrivit căreia, în cadrul propunerii tehnice depusă de Asocieria ... SRL – ... SRL în cadrul procedurii nu au fost incluse prezentări audio-video pentru o parte din scenariile solicitate în cadrul Capitolului 11 din caietul de sarcini, rezoluția video a sesiunilor demonstrative solicitate nefiind „full HD” și nu a fost prezentată înregistrare audio.

În propunerea tehnică depusă de asocierea criticată, Consiliul a regăsit fișierele intitulate „Prezentare video_DMA.wmv.p7s” și „Prezentare Portal.pptx” (în subfolderul „PROPUNEREA TEHNICA” din folderul „AS. ... DOC CALIF”, fișierele fiind transmise pe suport electronic de autoritatea contractantă).

Analizând modul de lucru al comisiei de evaluare a ofertelor, Consiliul nu a regăsit, în cadrul procesului verbal nr. 36157/23.02.2023 de evaluare a propunerilor tehnice, mențiuni cu privire la evaluarea îndeplinirii cerinței „11. Scenarii sesiune demonstrativă” din caietul de sarcini, astfel de precizări fiind făcute doar la pag. 491 verso – 484 din vol. 3/3 al dosarului cauzei, în secțiunea din procesul verbal aferentă evaluării propunerii tehnice depusă în cadrul procedurii de asocierea din care face parte contestatorul.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă susține, prin punctul de vedere nr. 66328/07.04.2023, înregistrat la CNSC sub nr. .../..., că „în ceea ce privește oferta Asocierii ... SRL - ... SRL, a fost analizat modul de prezentare a scenariilor sesiunii demonstrative, comisia de evaluare **a urmărind conținutul prezentat și nu tipul de fișier în care se face prezentarea.** În plus, subliniază că, în analiza efectuată, comisia de evaluare **a ținut cont de recomandările** din Îndrumarul privind adecvarea solicitărilor de sesiuni demonstrative și demo-uri ca parte din propunerea tehnică în cadrul contractelor pentru achiziția de sisteme IT”.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante, potrivit căreia este important conținutul prezentat și nu tipul de fișier, Consiliul constată faptul că, prin caietul de sarcini a fost precizate următoarele:

„Pentru demonstrarea conformității propunerilor tehnice prezentate cu solicitările caietului de sarcini, **ofertanții au obligația de a depune până la data și ora limită de depunere a ofertelor /.../ o înregistrare audio-video a sesiunii demonstrative prin care vor prezenta modalitatea prin care soluțiile ofertate incluse în soluția tehnică răspund la funcționalitățile prezentate în scenariile care sunt detaliate mai jos: /.../ Ofertantul va depune prin intermediul SICAP sau la sediul autorității contractante, pe format DVD, până la data și ora limită de depunere a ofertelor, în anunțul de participare, o înregistrare audio-video a sesiunii demonstrative prin care va prezenta modalitatea prin care soluțiile ofertate incluse în soluția tehnică răspund la funcționalitățile prezentate în scenariile de mai sus. Notă: rezoluția înregistrării video trebuie să fie minim full HD /.../”.**

Precizările autorității contractante, din cadrul punctului de vedere nr. 66328/07.04.2023, înregistrat la CNSC sub nr. .../..., că „/.../ în analiza efectuată, comisia de evaluare **a ținut cont de recomandările** din Îndrumarul privind adecvarea solicitărilor de sesiuni demonstrative și demo-uri ca parte din propunerea tehnică în cadrul contractelor pentru

achiziția de sisteme IT /.../", nu pot fi avute în vedere, dat fiind faptul că recomandările din Îndrumarul indicat de aceasta se referă la etapa de elaborare a documentației de atribuire. Odată solicitate anumite cerințe prin documentația de atribuire, în cazul în care prevederile relevante din cadrul acesteia nu au fost contestate în termenul legal, nu mai este posibil ca autoritatea contractantă să le considere opționale, în vederea respectării principiului transparenței, prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea/admisibilitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

Or, în cadrul propunerii tehnice depusă de Asocieria ... SRL – ... SRL a fost identificat un singur fișier care conține o înregistrare audio-video cu privire la scenariile sesiunii demonstrative, indicate la cap. 11 din caietul de sarcini, respectiv *„Prezentare video_DMA.wmv.p7s”*.

În ceea ce privește conținutul acestui fișier, dat fiind faptul că nu a fost menționat în procesul verbal nr. 36157/23.02.2023 de evaluare a propunerilor tehnice, dacă sunt prezentate toate scenariile solicitate în cadrul capitolului 11 al caietului de sarcini, Consiliul constată că este necesar ca membrii comisiei de evaluare să efectueze verificările necesare confirmării îndeplinirii cerințelor minime impuse prin caietul de sarcini.

În acest sens, Consiliul reține faptul că membrii completului de soluționare nu se pot substitui comisiei de evaluare, care are obligația îndeplinirii cu rigurozitate a atribuțiilor stabilite în sarcina sa prin legislația incidentă achizițiilor publice, drept pentru care Consiliul urmează a admite critica formulată de contestator, urmând ca membrii comisiei de evaluare a ofertelor să facă aplicarea prevederilor art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care dispune că *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”* și să verifice în ce măsură ofertantul criticat a transmis prezentările audio-video solicitate și cerințele minime cu privire la acestea.

Contestatorul critică faptul că oferta depusă de Asocieria ... SRL – ... SRL nu respectă cerința de la Capitolul 2.2.1. *„Sisteme de operare”* din caietul de sarcini, respectiv *„Pentru a păstra unitatea arhitecturală a sistemului informatic existent al Primăriei, **se vor furniza sisteme de operare de tip Microsoft Windows Server Standard 2022 – minim 5 bucăți** (să acopere din punct de vedere legal, infrastructura hardware ofertată)”*.

Așa cum a reținut Consiliul la o pagină anterioară a prezentei decizii, în propunere tehnică depusă de Asocieria ... SRL – ... SRL a fost precizat faptul că *„Din punct de vedere infrastructură, soluția propusă include trei componente: Sisteme de operare - reprezentate de Linux (se va stabili împreună cu AC în funcție de disponibilitatea acestora) /.../”*.

La pagina 263 din propunerea tehnică (secțiunea „*Comentariu articol cu articol*”) au fost făcute precizări de ordin general, constând în reluarea cerințelor din caietul de sarcini și asumarea de către ofertant a îndeplinirii acestora, potrivit căroră „*Pentru a păstra unitatea arhitecturală a sistemului informatic existent al Primăriei, se vor furniza sisteme de operare de tip Microsoft Windows Server Standard 2022 - minim 5 bucăți (să acopere din punct de vedere legal, infrastructura hardware ofertată)*”. Aceste precizări sunt invocate de autoritatea contractantă prin punctul de vere nr. 66328/07.04.2023, înregistrat la

CNSC cu nr. .../..., fiind considerate ca o dovadă a îndeplinirii cerinței minime de la Capitolul 2.2.1. „Sisteme de operare” din caietul de sarcini.

Consiliul constată că aceste angajamente nu pot fi luate în considerare ca o dovadă a îndeplinirii cerințelor minime, date fiind precizările de la punctul 9.2 din caietul de sarcini, *„răspunsul parțial, vag sau general (prin repetarea cerinței sau simpla asumare a respectării sale) sau lipsa răspunsului la oricare din cerințele din caietul de sarcini va duce la respingerea ofertei ca neconformă. /.../ Oferta va conține o secțiune în care se va detalia, sub formă tabelară, fiecare cerință a caietului de sarcini și modul efectiv/particularizat a ceea ce oferă ofertantul în cadrul ofertei sale”*.

Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au efectuat alte verificări cu privire la modul în care sunt îndeplinite cerințele de la punctul 2.2.1. din caietul de sarcini („Sistem de operare”). De asemenea, Consiliul constată că nu au fost solicitate clarificări cu privire la aceste aspecte, cu toate că în propunerea tehnică au fost incluse informații contradictorii cu privire la îndeplinirea cerinței minime. Mai mult, Consiliul constată că există și alte prevederi în propunerea tehnică depusă de Asocieria ... SRL – ... SRL care amplifică contradicțiile menționate, fiind precizat că *„Dintre beneficiile incluse în abordarea software mai sus menționată evidențiem, cost scăzut pentru asigurarea ulterioară a scalabilității /.../ fără necesitate ulterioară de licențiere suplimentară”*.

În acest sens, dat fiind că membrii completului de soluționare nu se pot substitui comisiei de evaluare, care are obligația îndeplinirii cu rigurozitate a atribuțiilor stabilite în sarcina sa prin legislația incidentă achizițiilor publice, Consiliul urmează a admite critica formulată de contestator, fiind necesară verificarea modului în care propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii de Asocieria ... SRL – ... SRL îndeplinește cerința din caietul de sarcini cu privire la furnizarea de minim 5 sisteme de operare de tip Microsoft Windows Server Standard 2022.

În continuare, Consiliul va analiza critica formulată de contestator, potrivit căreia experții propuși pentru poziția de *„Consultant aplicații”* nu îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini cu privire la deținerea de competențe relevante în aplicația de business pentru care este propus expertul, dovedite prin diplomă/certificare emisă de producătorul aplicației ofertate.

Prin caietul de sarcini a fost solicitat ca, pentru experții propuși pentru poziția de *„Consultant aplicații”*, să fie îndeplinită cerința cu privire la *„Deținerea de competențe relevante **în aplicația** de business pentru care este propus expertul, **dovedite prin diplomă/certificare***

emisă de producătorul aplicației oferite". De asemenea, pentru toți experții nominalizați în propunerea tehnică a fost impusă cerința de la pag. 139 din caietul de sarcini, respectiv „Se vor prezenta diplome, certificări, atestate prin care se va demonstra existența calificărilor și experienței. Se vor atașa la propunerea tehnică documente suport care să ateste cerințele minime impuse experților cheie: copii ale diplomelor și certificărilor din care să reiasă studiile absolvite, respectiv cunoștințele deținute, fișe de post, recomandări, extrase REVISAL sau orice alte

documente similare din care să reiasă îndeplinirea cerințelor minime solicitate de autoritatea contractantă /.../”.

În cadrul propunerii tehnice depusă de Asocieria ... SRL – ... SRL, în cadrul fișierelor intitulate „4. Consultant1 pdf.p7s” și „4. Consultant2 pdf.p7s” (în subfolderul „PROPUNEREA TEHNICA” din folderul „AS. ... DOC CALIF”, fișierele fiind transmise pe suport electronic de autoritatea contractantă), sunt cuprinse mai multe documente cu privire la studiile și competențele persoanelor propuse. Cu toate acestea, Consiliul constată că niciunul dintre aceste documente nu este eliberat de producătorul aplicației informatice ofertate (respectiv, aplicația ATLAS, pentru care dreptul de autor este deținut de ... SRL, membru în cadrul Asocierii ... SRL – ... SRL), după cum rezultă din „Certificatul de înregistrare în registrul național al programelor pentru calculator seria 738345BW nr. 12011 din 27.03.2023” (pag. 62 – 63 verso din vol. 1/3 al dosarului cauzei), menționat la o pagină anterioară a prezentei decizii.

Cu privire la aceste aspecte, autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. 16314/26.01.2023, precizând următoarele:

„În urma analizării documentelor depuse în cadrul propunerii tehnice, corelate cu cerințele caietului de sarcini, comisia de evaluare a constatat /.../ **Nedepunerea pentru echipa de experți a documentelor în vederea îndeplinirii cerințelor solicitate.** Vă solicită **să transmiteți următoarele documente:** /.../ 4. **Consultant aplicații – 2 persoane – CV, diplome de studii** /.../”.

Asocieria ... SRL – ... SRL a răspuns precizând faptul că sunt cuprinse în propunerea tehnică toate documentele necesare dovedirii îndeplinirii cerinței minime din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă a solicitat noi clarificări, prin adresa nr. 27483/10.02.2023 (pag. 819 din vol. 2/3 al dosarului cauzei), precizând următoarele:

«/.../ Vă rugăm să clarificați/completați unde este cazul, cu documente doveditoare, având în vedere că /.../ „Se vor atașa la propunerea tehnică documente suport care să ateste cerințele minime impuse experților cheie: copii ale diplomelor și certificărilor din care să reiasă studiile absolvite, respectiv cunoștințele deținute, fișe de post, recomandări, extrase REVISAL sau orice alte documente similare din care să reiasă îndeplinirea cerințelor minime solicitate de autoritatea contractantă (pag. 139 din caietul de sarcini)” /.../».

Asocieria ... SRL – ... SRL a răspuns precizând că solicitarea de clarificări nu este clară, invocând prevederile art. 134 din HG 395/2016 și susținând faptul că au fost dovedite cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini încă de la momentul depunerii ofertei.

Cu privire la această solicitare de clarificări, Consiliul constată că a precizat în mod clar necesitatea depunerii, printre altele, a documentelor menționate la pag. 139 a caietului de sarcini, prin care a fost stabilit

modul în care trebuie dovedită îndeplinirii cerințelor minime obligatorii pentru fiecare dintre experții cheie propuși de ofertant.

Or, prin răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă, Asocierea ... SRL – ... SRL nu a transmis documente care să dovedească îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind prezentarea unor „**dovedite prin diplomă/certificare emisă de producătorul aplicației oferite**”, ci doar a menționat documentele deja depuse în cadrul ofertei, răspunsul nefiind concludent, ceea ce face

ca această să fie inacceptabilă, conform prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Consiliul constată că este eronată concluzia comisiei de evaluare a ofertelor, care, pe baza documentelor depuse în oferta Asocierii ... SRL – ... SRL, a considerat „*Cerința îndeplinită*”.

Prin urmare, nefiind depuse documente care să dovedească experiența solicitată prin caietul de sarcini pentru experții propuși pentru poziția de „*Consultant aplicații*”, respectiv ... și ..., Consiliul constată că oferta depusă în cadrul procedurii de Asocierea ... SRL – ... SRL este neconformă, conform dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Date fiind cele anterior reținute, Consiliul urmează a admite critica formulată de contestator, potrivit căreia, pentru experții propuși pentru poziția de „*Consultant aplicații*” de către Asocierea ... SRL – ... SRL, nu a fost făcută dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini privind „*Deținerea de competențe relevante în aplicația de business pentru care este propus expertul, **dovedite prin diplomă/certificare emisă de producătorul aplicației oferate***”, iar ofertantul criticat a răspuns neconcludent solicitărilor de clarificări transmise de autoritatea contractantă cu privire la prezentarea de documente doveditoare în acest sens.

Cu privire la restul criticilor formulate de contestator, referitoare la oferta depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL, Consiliul nu le va mai analiza, având în vedere faptul că, din motivul menționat mai sus, nu poate fi înlăturat caracterul neconform și inacceptabil al ofertei criticate.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă și va anula, în parte, comunicarea rezultatului procedurii nr. 55651/23.03.2023 și toate actele subsecvente și dependente emise de autoritatea contractantă (procese verbale de evaluare, rapoarte intermediare, rapoarte, etc), respectiv referirile la oferta depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL și la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea propunerii tehnice depusă în cadrul procedurii de Asocierea ... SRL – ... SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Dat fiind faptul că a fost posibilă dispunerea unor măsuri de remediere cu privire la modul de evaluare a ofertei depusă în cadrul procedurii de Asocierea ... SRL – ... SRL, Consiliul va respinge capătul de

cerere formulat de ... SRL, prin care acesta solicită anularea procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează, în parte, comunicarea rezultatului procedurii nr. 55651/23.03.2023 și toate actele subsecvente și dependente emise de autoritatea contractantă (procese verbale de evaluare, rapoarte intermediare, rapoarte, etc), respectiv referirile la oferta depusă de Asocieria ... SRL – ... SRL și la aplicarea criteriului de atribuire și

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea propunerii tehnice depusă în cadrul procedurii de Asocieria ... SRL – ... SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge capătul de cerere formulat de ... SRL, prin care acesta solicită anularea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practica deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) de pagini.