

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 1911202101/19.11.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 60880/22.11.2021, depusă de SRL, cu sediul în, ..., având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal prin administrator, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea, pe loturi, a contractului de Achiziție de echipamente și aparatură medicală 9 loturi - în cadrul Proiectului Dotarea Spitalului Municipal Caritas Roșiorii de Vede în vederea creșterii capacității de gestionare a crizei Covid-19", cod CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii pentru lotul 4, reanalizarea ofertelor depuse pentru lotul "7" din punct de vedere al propunerilor tehnice, declararea ofertei SRL conformă și câștigătoare pentru lotul 4, precum și declararea ofertei ca fiind neconformă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică rezultatul procedurii pentru lotul 4, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că, în data de 09.11.2021, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii nr. 7643/09.11.2021, și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 7637/09.11.2021, pentru lotul 4, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, pe motiv că *«Ofertantul pune la dispoziție clarificări însă fără a marca în cadrul documentației informația ce asigură posibilitatea validării conformității, iar din susținerea oferită reiese că echipamentul nu dispune de limita superioară și inferioară de alarmă pentru I/E (inspir - expir). Nu consideram soluția oferită ca echivalent și cade sub incidența secțiunii IV.4.1 Modul de prezentare al*

proponerii tehnice „Vor fi acceptate ofertele care îndeplinesc cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini”.»

Autoritatea contractantă i-a cerut mai multe clarificări, pentru partea de ofertă tehnică, prin adresele nr. 6411/08.09.2021 și 7280/20.10.2021, cereri la care a răspuns în termen prin adresele nr. 1309202101/13.09.2021 și 2110202101/21.10.2021.

Contestatoarea susține că a lămurit în mod satisfăcător neclaritățile autorității contractante și, având în vedere că, prin caietul de sarcini, s-a stabilit modul de departajare al ofertelor prin punctarea doar a caracteristicilor tehnice majore, oferta sa, pentru lotul 4, a fost descalificată pentru o caracteristică tehnică minoră, care nu influențează actul medical, echipamentele oferite având caracteristici net superioare față de cele solicitate - echipament oferit ecran 15,6", baterie cu autonomie de 180 de min (3 ore).

Față de motivul invocat de autoritatea contractantă în ceea ce privește respingerea ofertei sale, pentru lotul 4, ca neconformă, contestatoarea susține că echipamentul oferit îndeplinește fără echivoc cerința din caietul de sarcini prin prezența unor alarme incipiente înainte de atingerea limitei inferioare sau superioare a raportului I:E. În conformitate cu toate protocoalele de ventilație în vigoare, existența unei alarme pentru I:E nu este relevantă din punct de vedere clinic și existența acesteia nu îmbunătățește performanța ventilatorului sau a evaluării pacientului.

În ceea ce privește oferta câștigătoare, contestatoarea susține că aceasta ar trebui declarată neconformă deoarece nu îndeplinește cel puțin o caracteristică tehnică, respectiv cerința din caietul de sarcini *„Monitorul ventilatorului să se poată înclina dreapta/stânga minim 150° și sus/jos cel puțin 15°”*, concluzie trasă în urma studierii site-ului producătorului. Mai mult, susține că marcajul CE, obligatoriu în procedură, întrucât nu se poate importa și comercializa produsul, este emis de un organism de notificare care nu este abilitat să emită astfel de marcaje CE pentru echipamente medicale conform MDR 93/42/EU, fiind un laborator de testare din China – <http://www.anbotek.com.cn/en/index.php/show-64.html>, iar certificatul CE a fost expirat la data depunerii (dată depunere ofertă 28.07.2021 dată expirare 03.06.2021), pe site-ul producătorului fiind prezentată doar această versiune, nu și cea actualizată.

Precizează că își rezervă dreptul ca după studierea documentației să formuleze un punct de vedere la avizul de funcționare emis de pentru ofertantul care trebuia să conțină și acest producător, lucru imposibil în opinia sa, având în vedere tipul de marcaj CE.

Sunt invocate prevederile art. 49, art. 50 alin. (1) și (2) și art. 156 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 63335/3030/C9/07.12.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante punctul de vedere referitor la contestație, copia dosarului achiziției, copiile ofertelor depuse de SRL și, precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor, pentru lotul 4.

Prin adresa nr. 8374/09.12.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 64583/10.12.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, iar celelalte documente solicitate au fost transmise prin poștă, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 65581/16.12.2021.

Față de contestația formulată de SRL autoritatea contractantă a susținut că procesul de evaluare tehnică a fost efectuat cu respectarea Legii nr. 98/2016.

În privința solicitării contestatoarei privind reanalizarea ofertelor depuse pentru lotul 7 din punct de vedere al propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a precizat că SRL nu a participat cu ofertă pentru acest lotul, astfel că o astfel de cerință este lipsită de temei legal.

Cu privire la oferta depusă de SRL, pentru lotul 4, autoritatea contractantă afirmă că aceasta nu poate fi declarată conformă, fiind incidente prevederile fișei de date - Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, ce învederează faptul că „Vor fi acceptate ofertele care îndeplinesc cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.”

Autoritatea contractantă menționează faptul că a solicitat o serie de clarificări cu privire la caracteristicile tehnice ale echipamentului ofertat, raportat la cerințele minime din caietul de sarcini, la care contestatoarea a oferit răspunsuri neconcludente și care nu satisfac în mod corespunzător solicitările de clarificări.

Chiar dacă echipamentul ofertat de SRL corespunde parțial cerințelor și dispune de caracteristici superioare pentru anumiți parametri printre care și cei ce fac obiectul algoritmului de acordare a punctajului tehnic, această situație nu absolvă ofertantul de obligația de a oferi o soluție tehnică conformă cu cerințele minime stabilite prin documentația tehnică, în integralitatea acestora.

Oferta contestatoarei SRL nu poate fi declarată câștigătoare, pentru lotul 4, aceasta nefiind admisibilă pentru evaluarea financiară, deoarece nu îndeplinește cerințele tehnice minime iar criteriile de punctaj tehnic conform algoritmului stabilit în procedură, nu pot fi aplicate în acest context.

Cu privire la solicitarea contestatoarei de a declara neconformă oferta depusă de, autoritatea contractantă precizează că echipamentul ofertat de această societate este un aparat de ventilație mecanică - model, producător, și nu producătorul invocat de contestatoare.

În urma evaluării, s-a constatat faptul că acest producător deține Certificat de conformitate conform Directivei Dispozitivelor Medicale 93/42/CEE valabil, cu nr. M.2020.106.13453 eliberat în data de 30.03.2020, cu data de valabilitate 27.05.2024, emis de Organismul Notificat, cu numărul de înregistrare al Organismului de certificare: 2292.

Producătorul este menționat în Avizul de funcționare cu nr. 5899/17.06.2021 eliberat de către pentru ofertantul ce probează faptul că documentația a fost verificată de o autoritate competentă și este comercializat în conformitate cu legislația națională în vigoare.

Echipamentul oferit de îndeplinește caracteristicile tehnice minimale din caietul de sarcini, conformitate susținută prin documentația tehnică depusă din partea producătorului, pentru modelul oferit

De asemenea, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației depuse de SRL, raportat la prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 2312202101/23.12.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 67126/23.12.2021, ... SRL a transmis punct de vedere, în urma consultării dosarului la sediul CNSC, prin care comunică că își menține în continuare analiza motivului de descalificare, sens în care reiterează solicitările și susținerile din contestație.

Totodată, solicită acceptarea probei cu expertiza prin cooptarea unui expert tehnic extern, sens în care recomandă consultarea din pentru a pune la dispoziție lista cu experți autorizați.

În data de 30.12.2021, autoritatea contractantă a transmis la Consiliu prin e-mail, fiind înregistrate cu nr. 68444/31.12.2021, comunicările privind rezultatul procedurii, inclusiv comunicarea transmisă contestatoarei pentru lotul 4, precizând totodată, ca a primit contestația, în data de 19.11.2021, în format electronic.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de *Achiziție de echipamente și aparatură medicală 9 loturi - în cadrul Proiectului Dotarea Spitalului Municipal Caritas Roșiorii de Vede în vederea creșterii capacității de gestionare a crizei Covid-19*", cod CPV 33100000-1 *Echipamente medicale* (Rev. 2), lot 4, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1031708/10.06.2021.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 20.276.392,90 lei, fără TVA (din care, pentru lotul 4 contestat 2.396.500,00 lei), fără TVA,

criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate - preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 28.07.2021, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând anularea raportului procedurii pentru lotul 4, reanalizarea ofertelor depuse pentru lotul 7 din punct de vedere al propunerilor tehnice, declararea ofertei SRL conformă și câștigătoare și declararea ofertei ca fiind neconformă.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 47.930,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207669691/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala, la data de 29.11.2021.

Din verificarea documentelor existente la dosarul cauzei, respectiv raportul procedurii, comunicările privind rezultatul procedurii, inclusiv solicitările și argumentele prezentate prin contestație, se constată că este atacat doar rezultatul lotului 4, nu și cel corespunzător lotului 7, astfel că, se consideră că ofertanta urmărește doar reanalizarea ofertelor depuse pentru lotul 4, nu pentru lotul 7, cum a indicat prin contestație.

Mai mult, s-a avut în vedere că ofertanta nici nu a depus ofertă pentru lotul 7, după cum rezultă din raportul procedurii nr. 7643/09.11.2021.

Cercetând cu înțâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, cu trimitere la prevederile art. 8 alin. (1), coroborat cu art. 16 alin. (1) din aceeași lege, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, se constată că societatea contestatoare a transmis contestația cu respectarea termenului de 10 zile prevăzut, având în vedere valoarea estimată a procedurii (20.276.392,90 lei), precum și data când a luat cunoștință de actul atacat, comunicarea rezultatului procedurii nr. 7637/09.11.2021.

Calculat potrivit prevederilor art. 5 din Legea nr. 101/2016, termenul de 10 zile pentru depunerea contestației se împlinea la data de 19.11.2021, ziua în care a fost transmisă, prin e-mail, atât la Consiliu (office@cnsr.ro), cât și la autoritatea contractantă (....., adresă indicată în anunțul de participare publicat în SEAP).

După respingerea excepției invocate de autoritatea contractantă, trecând la soluționarea pe fond a contestației, se constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de respingere a ofertei depuse pentru lotul 4, precum și împotriva ofertei depuse de, declarată câștigătoare pentru acest lot.

În referire la decizia de respingere a ofertei sale pentru lotul 4, se reține că, prin adresa nr. 7637/09.11.2021, s-au comunicat ofertantei motivele care au condus la această finalitate: "... oferta este neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare și art. 215 alin. (5) din Legea nr.

98/2016, cu modificările și completările ulterioare. Art. 137 din HG nr. 395/2016 (3) *În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;* Art. 215 din Legea 98/2016 (5) *Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută.*

Din următoarele motive: Ofertantul pune la dispoziție clarificări însă fără a marca în cadrul documentației informația ce asigură posibilitatea validării conformității, iar din susținerea oferită reiese că echipamentul nu dispune de limita superioară și inferioară de alarmă pentru I/E (inspir. - expir). Nu considerăm soluția oferită ca echivalent și cade sub incidența secțiunii IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice *Vor fi acceptate ofertele care îndeplinesc cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.*

Totodată, se reține că, în caietul de sarcini, pentru Fișa tehnică 1 – Ventilator pulmonar s-a impus următoarea specificație tehnică: **"Ventilatorul să fie prevăzut cu limita inferioare și superioare de alarmă pentru minim următoarele: ... I/E"**.

Este de interes și faptul că, față de specificația tehnică în discuție, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări prin adresa nr. 7280/20.10.2021, la care ofertanta a prezentat răspuns prin adresa nr. 2110202101/21.10.2021.

Astfel, față de solicitarea "Pentru cerința: Ventilatorul să fie prevăzut cu limita inferioare și superioare de alarmă pentru minim următoarele: FiO₂, Vt, RR, MV, P_{insp}, I/E. Vă rugăm să ne transmiteți marcat pe documentul sursă în engleză Fișa tehnică produs, informația ce validează conformitatea cu cerința *Alarmă I/E limită inferioară și superioară*, având în vedere că referința oferită este imprecisă", ofertanta a prezentat următorul răspuns: "Raportul I/E este influențat de o serie de parametri (timp inspirator, volum tidal, rată respiratorie, timp inspir) care au alarme inferioare și superioare. Acestea apar înaintea afectării raportului I/E, de aceea modificările aferente acestui raport sunt reliefate mai devreme și mai clar". A fost prezentat Manualul de operare pentru Ventilatorul SV600 oferat, cu informații despre setările alarmei.

În aceste condiții, prin procesul – verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 7405/27.10.2021, în referire la cerința tehnică analizată, s-au reținut următoarele: "Ofertantul pune la dispoziție clarificări însă acestea nu asigură conformitatea cu proporțiile solicitate ale ratei I/E, iar susținerea oferită nu poate asigura considerarea de către comisie a echivalenței soluției tehnice oferite. Astfel, prezenta abatere cade sub incidența secțiunii IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice *Vor fi acceptate ofertele care îndeplinesc cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini*", iar ca rezultat al evaluării s-a indicat **"Cerință minimă neîndeplinită"**. Analiza a fost preluată din raportul expertului cooptat încheiat la data de 27.10.2021.

Se determină, față de cele reținute, că societatea contestatoare nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței caietului de sarcini **"Ventilatorul să fie prevăzut cu limita inferioare și superioare de alarmă pentru minim următoarele: ... I/E"**.

Mai mult, cu toate că autoritatea contractantă i-a solicitat să transmită marcat pe documentul sursă în engleză - Fișa tehnică produs, informația ce validează conformitatea cu cerința Alarmă I/E limită inferioară și superioară, ofertanta nu a răspuns acestei solicitări, aducând explicații care nu confirmă îndeplinirea impuse de spital.

Operatorii economici au obligația de a întocmi oferta cu respectarea prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 123 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Astfel, cerințele documentației de atribuire, inclusiv din caietul de sarcini trebuie respectate, în egală măsură de operatorii economici la întocmirea ofertelor, dar și de autoritățile contractante la evaluarea ofertelor.

Mai mult, operatorii economici au posibilitatea de a solicita clarificări potrivit prevederilor art. 160 din Legea nr. 98/2016 sau de a depune contestație în condițiile reglementate la Capitolul III din Legea nr. 101/2016.

În condițiile în care societatea contestatoare nu a uzat de niciuna dintre aceste posibilități este de presupus că, prin depunerea ofertei, și-a însușit toate cerințele documentației de atribuire, inclusiv cerința caietului de sarcini care a făcut obiectul contestației.

Pentru faptul că societatea contestatoare a depus o ofertă care nu respectă toate specificațiile caietului de sarcini, în mod evident ofertanta și-a asumat riscul ca oferta depusă să fie respinsă din acest punct de vedere.

Pe de altă parte, trebuie avut în vedere că nu se contestă performanțele echipamentului ofertat - Ventilator pulmonar, ci doar faptul că acesta nu îndeplinește cerința caietului de sarcini **"Ventilatorul să fie prevăzut cu limita inferioare și superioare de alarmă pentru minim următoarele: ... I/E"**.

Față de specificațiile echipamentului ofertat - Ventilator pulmonar, se poate considera că acest echipament reprezintă o alternativă raportat la produsul solicitat.

Pentru aceste motive, se consideră că, în mod corect, oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Astfel că, din acest punct de vedere criticile contestatoarei se consideră nefondate.

Pe cale de consecință se va respinge și solicitarea contestatoarei de declarare a ofertei dale conformă și câștigătoare pentru lotul 4.

În referire la criticile contestatoarei îndreptate împotriva ofertei câștigătoare pentru lotul 4, depuse de, se constată că privesc, pe

de o parte, îndeplinirea cerinței caietului de sarcini „*Monitorul ventilatorului să se poată înclina dreapta/stânga minim 150° și sus/jos cel puțin 15°*”, iar pe de altă parte, faptul că marcajul CE, obligatoriu în procedură, este emis de un organism de notificare care nu este abilitat să emită astfel de marcaje CE pentru echipamente medicale conform MDR 93/42/EU, fiind un laborator de testare din și certificatul CE ar fi fost expirat la data depunerii ofertei (28.07.2021, cu dată expirare 03.06.2021).

Cu privire la îndeplinirea cerinței ventilatorului pulmonar, de la lotul 4, „*Monitorul ventilatorului să se poată înclina dreapta/stânga minim 150° și sus/jos cel puțin 15°*”, prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a precizat că echipamentul oferat de această societate este un aparat de ventilație mecanică - model, echipamentul oferat îndeplinind caracteristicile tehnice minime din caietul de sarcini, conform documentației tehnice depuse din partea producătorului, pentru modelul oferat

Totodată, prin același punct de vedere, achizitoarea a susținut că, în urma evaluării, s-a constatat faptul că acest producător deține Certificat de conformitate conform Directivei Dispozitivelor Medicale 93/42/CEE valabil, cu nr. M.2020.106.13453 eliberat în data de 30.03.2020, cu data de valabilitate 27.05.2024, emis de Organismul Notificat UDEM, cu numărul de înregistrare al Organismului de certificare: 2292. Producătorul este menționat în Avizul de funcționare cu nr. 5899/17.06.2021 eliberat de către pentru ofertantul ce probează faptul că documentația a fost verificată de o autoritate competentă și este comercializat în conformitate cu legislația națională în vigoare.

Din verificarea documentelor din propunerea tehnică a ofertantei câștigătoare, Specificație tehnică nr. 1 (pag. 3904, 3922, 3936 - 3939), aflate la dosarul cauzei, se constată că cele susținute de autoritatea contractantă sunt întemeiate.

În aceste condiții, criticile contestatoarei și din aceste puncte de vedere sunt neîntemeiate.

Pe cale de consecință, se respinge și solicitarea contestatoarei de declararea neconformă a ofertei depuse de pentru lotul 4.

Vizavi de solicitarea contestatoarei de acceptare a probei cu expertiza prin cooptarea unui expert tehnic extern, se va respinge ca nefondată, documentele și informațiile fiind considerate suficiente pentru soluționarea cauzei. Câtă vreme nu a fost acceptată o soluție alternativă, o expertizare a echipamentului oferat nu se impune.

În considerarea celor reținute, se va respinge, ca nefondată, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.