



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:....

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, cu sediul în ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului .. sub nr. ..., având CUI, reprezentată prin administrator, împotriva hotărârii de anulare a procedurii comunicată cu Adresa nr. 27283/14.10.2024 și a Raportului procedurii nr. 27247/14.10.2024, privind procedura proprie, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: "Asigurarea pazei obiectivelor, bunurilor și valorilor pe o perioadă de 12 luni", Anunț de participare nr. 30592 publicat pe site-ul instituției la data de 17.11.2023, cod CPV 79713000-5, de către ... - ... cu sediul în ..., str. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea hotărârii de anulare a procedurii comunicată cu Adresa nr. 27283/14.10.2024 și a Raportului procedurii nr. 27247/14.10.2024;

2. Obligarea autorității contractante la continuarea și finalizarea procedurii de achiziție publică cu respectarea Deciziei CNSC nr. ... și a Deciziei CNSC nr.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, considerând-o nelegală.

Contestatorul susține că într-o primă etapă de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă a emis comunicarea nr. 33447/15.12.2023 și Raportul procedurii nr. 33441/15.12.2023.

În data de 15.12.2023 a fost comunicat sub nr. 33447 Raportul procedurii nr. 33441/15.12.2023 prin care toate ofertele au fost declarate admisibile stabilindu-se următorul clasament:

Locul I - Lot 1 și Lot 2 - ... S.R.L.;

Locul II - Lot 1 și Lot 2 - ... S.R.L.;

Locul III - Lot 1 și Lot 2 - S.R.L.

Împotriva comunicării nr. 33447/15.12.2023 și a Raportului procedurii nr. 33441/15.12.2023 ofertantul a formulat contestație, aceasta fiind soluționată prin Decizia CNSC nr.

La data de 18.06.2024 i s-a comunicat petentului Adresa nr. 16839 prin care i se solicita a comunica dacă își susține oferta înaintată în condițiile în care contractul urma să aibă un preț ferm pe întreaga perioadă de derulare a acestuia în lumina modificării legislative intervenite ca urmare a abrogării art. 222 ind. 2 alin. 4 din Legea nr. 98/2016.

În termenul impus de către autoritatea contractantă, respectiv până la data de 20.06.2024, contestatorul a răspuns solicitării Autorității.

Se arată că la data de 21.06.2024 a fost comunicată petentului Adresa nr. 17215 prin care i s-a adus la cunoștință faptul că autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică privind "Asigurarea pazei obiectivelor, bunurilor și valorilor pe o perioadă de 12 luni".

Împotriva Adresei nr. 17215/21.06.2024, în termen legal, ... SRL a înaintat către CNSC o nouă contestație.

Prin Decizia CNSC nr. ...din data de 12.09.2024 s-a dispus: anularea hotărârii de anulare a procedurii nr. 16673/17.06.2024 și a comunicărilor subsecvente, precum și continuarea procedurii prin punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr.... din data de 14.02.2024.

Ulterior, în mod formal, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului o clarificare, iar în data de 14.10.2024, i-a transmis Comunicarea nr. 27283/14.10.2024 și Raport procedurii nr. 27247 din 14.10.2024.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația de a pune în aplicare atât Decizia CNSC nr. ... din data de 12.09.2024, cât și Decizia CNSC nr. ... din data de 14.02.2024, însă după ce o încălcase în mod flagrant pe ultima dintre acestea, a decis să o ignore efectiv și pe cea de-a doua, în disprețul legii și al organului cu activitate administrativ-jurisdicțională.

Se reține că autoritatea contractantă a procedat la anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 212 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 98/2016 potrivit căruia:

"(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

....

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului".

Dacă la momentul primei anulari au fost invocate aspecte vizând modificări legislative care după cum a constatat și CSNC nu afectau procedura de achiziție, de data aceasta autoritatea contractantă a zămislit două adrese interne (Adresa nr. 716/11.20.2024 și Adresa nr. 1129/11.10.2024) de natură a justifica în aparență temeinicia așa-zisei decizii de anulare a procedurii de atribuire.

Se invocă teza a II-a a prevederilor art. 212 alin. 1 lit. c din Legea nr. 98/2016, respectiv imposibilitatea de încheiere a contractului, or o astfel de imposibilitate nu putea fi constatată decât la momentul la care ar fi fost finalizată reevaluarea, iar decizia autorității de atribuire a contractului ar fi fost definitivă.

a. În ceea ce privește pretinsa necesitate a suplimentarii numărului de posturi

Potrivit caietului de sarcini - Capitolul III:

III. Scopul achiziției și durata contractului

Scopul achiziției acestor servicii este de a asigura paza, protecția bunurilor materiale, a vieții și a integrității persoanelor, controlul accesului, ordinea și liniștea în incinta obiectivului, în cazul unui eveniment/incident.

Dacă situația o impune: -ex. schimbarea programului, introducerea unui nou obiectiv de pază, etc., achizitorul poate solicita suplimentarea numărului orelor de pază, prestatorul păstrând tariful ofertat neschimbat.

Achiziționarea serviciilor se va face în scopul asigurării pazei și proiecției bunurilor ce aparțin obiectivelor DRDP mai sus menționate.

Prin paza bunurilor se înțelege totalitatea măsurilor, acțiunilor ce se întreprind conform Planului de pază pentru prevenirea și contracararea unor fapte sancționate de legislația în vigoare, de natura să aducă prejudicii de orice natură, achizitorului.

Autoritatea contractantă și-a rezervat dreptul de a solicita introducerea unui nou obiectiv de pază și/sau suplimentarea numărului orelor de pază, iar ofertanții și-au asumat această posibilitate prin însușirea documentației de atribuire.

Rezultă în opinia contestatorului faptul că acest motiv de anulare a licitației nu subzistă în contextul în care documentația de atribuire permite modificări în ceea ce privește numărul obiectivelor sau suplimentarea numărului orelor de pază.

De asemenea, contestatorul observă faptul că adresei de comunicare contestată i-a fost anexată și Adresa nr. 3/3134/02.08.2024 a SDN Galați prin care solicita a se dispune cu privire la modul de asigurare a pazei bunurilor tocmai pentru locațiile din procedura de achiziție.

b. În ceea ce privește pretinsa lipsă a creditelor de angajament și bugetare necesare continuării procesului de achiziție publică

Potrivit art. 2 alin. 1 din Legea nr. 333/2003:

"(1) Ministerele și celelalte organe de specialitate ale administrației publice centrale și locale, regiile autonome, companiile și societățile naționale, institutele naționale de cercetare-dezvoltare, societățile reglementate de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, indiferent de natura capitalului social, precum și alte organizații care dețin bunuri ori valori cu orice titlu, denumite în prezenta lege unități, sunt obligate să asigure paza acestora."

Potrivit art. 4 din Legea nr. 333/2003:

"Răspunderea pentru luarea măsurilor de asigurare a pazei bunurilor și valorilor deținute cu orice titlu revine conducătorilor unităților prevăzute la art. 2 alin. (1)"

Se concluzionează faptul că asigurarea pazei bunurilor și valorilor reprezintă o obligație legală a autorității contractante, conducătorul unității fiind direct răspunzător de asigurarea serviciilor care fac obiectul procedurii de achiziție publică în discuție.

Se pretinde prin Adresa nr. 1129/11.10.2024, invocând art. 4 din Legea nr. 500/2002 faptul că alte cheltuieli ar fi fost angajate în cursul anului, or tocmai o astfel de manifestare reprezintă în realitate o încălcare a art. 4 din Legea nr. 500/2002, întrucât odată prevăzută în buget cheltuiala cu serviciile de pază, sumele de bani aprobate NU puteau fi utilizate în alte scopuri.

Contestatorul solicită CNSC să constate că mențiunile cu privire la aceste aspecte inserate în Adresa nr. 1129/11.10.2024 încalcă tocmai dispozițiile art. 4 alin. 3 din Legea nr. 500/2002 potrivit cărora:

"(3) Angajarea cheltuielilor din bugetele prevăzute la art. 1 alin. (2) se face numai în limita creditelor de angajament și în scopurile pentru care au fost aprobate."

În atare condiții, petentul susține că era imposibil din punct de vedere legal ca sumele de bani alocate serviciilor de pază să fi fost utilizate în alte scopuri decât cele destinate plății acestor servicii ca urmare a finalizării procedurii de achiziție publică.

Prin aceeași adresă se invocă impredictibilitatea datei de finalizare a achiziției, or, contestatorul reamintește că de la momentul la care CNSC a admis pentru prima dată contestația sa (14.02.2024) și până la momentul primei anulări (17.06.2024) au trecut cu mult mai mult de 10 zile în care autoritatea contractantă era obligată să pună în aplicare Decizia CNSC nr. ... din data de 14.02.2024, iar ulterior s-au mai scurs alte 30 de zile de la momentul emiterii Deciziei CNSC nr. ... din data de 12.09.2024.

Acest întreg periplu procesual este imputabil exclusiv autorității contractante care, într-o primă etapă, nu numai că nu a fost în măsură să evalueze în mod corespunzător ofertele ce i-au fost înaintate, dar ulterior a și încălcat dispozițiile art. 214 alin. 6 din Legea nr. 98/2016, tergiversând nelegal și inexplicabil reevaluarea ofertelor, deși fusese obligată inclusiv de către CNSC să finalizeze această procedură în termen de 10 zile de la comunicare.

Finalmente a decis din nou nelegal, anularea procedurii de atribuire, pentru ca la acest moment să încerce din nou un astfel de demers, invocând de data aceasta, pentru a crea o aparență de legalitate, adrese interne care contravin dispozițiilor legale și documentației de atribuire.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă prefera să încalce dispozițiile legale prin care este obligată să asigure paza bunurilor și valorilor pentru a-și duce la îndeplinire scopul de a anula procedura de atribuire.

De remarcat este și faptul că probabil în speranța că ofertanții vor renunța la procedură sau pentru a crea aparența că ar fi interesată de finalizarea reevaluării, autoritatea contractanta a solicitat noi clarificări, pentru ca ulterior să se dispună din nou anularea procedurii.

Potrivit art. 145 din HG 395/2016:

"Autoritatea contractantă nu are dreptul de a amâna încheierea contractului cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii."

Potrivit art. 146 alin.2 din HG 395/2016:

"(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege."

c. Criticile anterior expuse sunt aplicabile mutatis mutandis și în ceea ce privește raportul procedurii care nu face nimic altceva decât să redea conținutul primului raport al procedurii care a fost anulat și să adauge preținsele motive de anulare a licitației.

În concluzie, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale citate în cuprinsul prezentei contestații nepărând niciun moment interesată de a finaliza reevaluarea ofertelor și procedura de atribuire inițiată.

Contestatorul opinează că preținsele motive de anulare a licitației nu sunt sustenabile și plauzibile astfel încât să atragă incidența dispozițiilor art. 212 alin. 1 lit. c din Legea nr. 98/2016.

Față de aspectele și argumentele de fapt și de drept expuse supra, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează Punct de vedere la contestația depusă de SRL, învederând următoarele:

Autoritatea susține că prezenta contestație trebuie respinsă din următoarele considerente:

- autoritatea contractantă a pus în aplicare deciziile CNSC anterior invocate de către contestatoare care au intrat în circuitul civil, motiv pentru care criticile aduse sunt tardiv formulate;

- în raportul procedurii se menționează în mod clar, transparent și asumat, conform principiilor statuate în Legea nr. 98/2016, motivele care au stat la baza anulării.

- în raport se precizează în mod clar că contestatoarea ocupă locul al -III-lea în clasamentul final, înainte de apariția motivelor de anulare a procedurii de achiziție publică.

În baza celor anterior precizate, autoritatea contractantă este de părere că contestatoarea nu are niciun interes în ceea ce privește prezenta contestație întrucât:

- procedura de achiziție publică a fost în mod corect și legal anulată;

- în clasamentul final ocupă locul III, criticând anularea procedurii și niciuna din ofertele clasate pe primele două locuri, din care rezultă în mod clar că o eventuală reluare a procedurii NU impactează interesul propriu al societății contestatoare;

- nu sunt îndeplinite condițiile cumulative impuse de articolul 3 al Legii nr 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

- are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire

- a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante

Din aceste considerente, autoritatea contractantă este de părere că se aplică excepția lipsei de interes de vreme ce ofertantul, exceptând rolul de participant la procedură, nu a suferit sau nici nu riscă să sufere un prejudiciu atâta vreme cât s-a clasat pe locul al III lea în clasamentul final, iar odată cu depunerea ofertei și-a însușit prevederile documentației de atribuire, respectiv clauza suspensivă potrivit căreia autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a anula procedura, în lipsă de fonduri „Ofertanții din cadrul acestei proceduri înțeleg că Autoritatea Contractantă nu poate fi considerată răspunzătoare pentru vreun prejudiciu în cazul anulării procedurii de atribuire, indiferent de natura acestuia și indiferent dacă Autoritatea Contractantă a fost notificată asupra existenței unui asemenea prejudiciu. Ofertanții din cadrul acestei proceduri acceptă utilizarea condițiilor speciale de mai sus/clauzei suspensive, asumându-și întreaga răspundere în raport cu eventualele prejudicii pe care le-ar putea suferi în situația descrisă”.

În consecință, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției lipsei de interes, fiind aplicabile prevederile articolului 26, alin. 6 din Legea nr 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Cu adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul depune *Note de concluzii* precizând următoarele:

În cuprinsul punctului de vedere expus de către autoritatea contractantă nu se regăsește niciun argument care să vizeze contestația și care să se refere la nelegala anulare a procedurii de achiziție publică, pentru a două oară consecutiv.

De altfel, contestatorul susține că acest punct de vedere nu reprezintă altceva decât o sfidare atât la adresa sa, cât și la adresa CNSC, fiind în continuare ignorată Decizia CNSC nr.... din data de 14.02.2024.

Prin această decizie CNSC a obligat autoritatea contractantă la REEVALUAREA ofertelor depuse de ... S.R.L. pentru loturile 1 și 2 și depuse de ... S.R.L. la loturile 1 și 2, conform motivării și la stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Se reține că autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de interes motivat de faptul că petentul nu ar fi criticat ofertele clasate pe primele două locuri.

La punctul 1 din cuprinsul contestației, contestatorul a arătat explicit:

„În primul rând vă rugăm să constatați faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a pune în aplicare atât Decizia CNSC nr...., ... din data de 12.09.2024, cât și Decizia CNSC nr.... din data de 14.02.2024, însă după ce o încălcă în mod flagrant pe ultima dintre acestea, a decis să o ignore efectiv și pe cea de-a doua, în disprețul legii și al organului cu activitate administrativ-jurisdicțională.”

Conținutul Raportului procedurii nr. 27247/14.10.2024 ESTE IDENTIC cu cel al Raportului procedurii nr. 33441/15.12.2023 (anulat prin Decizia CNSC nr. ... din data de 14.02.2024) cu excepția ultimei părți 4. Concluzii și semnături.

Clasamentul stabilit de către autoritatea contractantă a fost contestat de petent în cadrul dosarului CNSC nr...., iar Decizia CNSC nr.... din data de 14.02.2024 a constatat nelegalitatea acestuia.

Autoritatea contractantă avea obligația de a pune în aplicare această decizie conform art. 214 alin. 6 din Legea nr. 98/2016 și art. 28 alin. 1 Legea

nr. 101/2016, însă a nesocotit o astfel de obligație, emițând un raport similar celui deja anulat, fără să fi efectuat o reevaluare a ofertelor clasate pe locurile 1 și 2 în privința ambelor loturi.

Clasamentul a fost contestat anterior în cadrul contestației ce a făcut obiectul dosarului nr. 3577/C10/2023, stabilindu-se deja faptul că ofertele clasate pe locurile 1 și 2 în privința ambelor loturi necesita reevaluare tarifele oferite de către S.R.L. și Familv Companv Securitiv S.R.L. sunt nejustificate și nu cuprind toate elementele obligatorii, obligația fiind autoritatea contractantă la reevaluarea acestora.

Ceea ce a criticat în cuprinsul contestației pendite este faptul că autoritatea contractantă și-a încălcat obligația de reevaluarea a ofertelor potrivit Deciziei CNSC nr. din data de 14.02.2024 nefiind necesar a reitera criticile aduse acestor oferte prin contestația înregistrată sub nr., întrucât acelea au fost deja analizate de către CNSC.

Contestatorul apreciază că lipsit de interes ar fi fost ca acesta să aducă aceleași critici inițiale acestor oferte în condițiile în care CNSC a efectuat analiza acestora, iar autoritatea contractantă nu s-a supus încă obligației de reevaluare.

Interesul contestatorului de a fi anulate în prezenta contestație actele atacate rezidă din faptul că se dorește ca într-un final autoritatea contractantă să se supună Deciziei CNSC nr. din data de 14.02.2024 și să procedeze la reevaluarea efectivă a ofertelor ... S.R.L. și S.R.L., conform obligațiilor sale legale (art. 214 alin. 6 din Legea nr. 98/2016 și art. 28 alin. 1 Legea nr. 101/2016).

De altfel, în acest sens a și fost formulat capătul de cerere nr. 2 al contestației:

«2. Obligarea autoritatii contractante la continuarea si finalizarea procedurii de achiziție publica cu respectarea Deciziei CNSC nr. 359/C10/3565, 3577 din data de 14.02.2024 si a Deciziei CNSC nr. 2577/C10/2223, 2263 din data de 12.09.2024. »

În concluzie, petentul solicită CNSC să constate faptul că autoritatea contractantă și-a fixat drept unic obiectiv a eluda Decizia CNSC nr. ... din data de 14.02.2024 făcând eforturi a convinge asupra necesității anulării licitației din diverse motive "inventate", împrejurare confirmată inclusiv prin Decizia CNSC nr. din data de 12.09.2024.

Contestatorul opinează că excepția invocată de Autoritate este neîntemeiată, în raport de dispozițiile art. 33 Cod procedura civilă.

Se arată că decizia de anulare a licitației este prejudiciabilă pentru contestator atât timp cât prin Decizia CNSC nr. ... din data de 14.02.2024 se reține că tarifele oferite de către S.R.L. și S.R.L. sunt nejustificate și nu cuprind toate elementele obligatorii.

Se menționează că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale citate în cuprinsul contestației nepărând niciun moment interesată de a finaliza reevaluarea ofertelor și procedura de atribuire inițiată.

Pretinsele motive de anulare a licitației nu sunt sustenabile și plauzibile astfel încât să atragă incidența dispozițiilor art. 212 alin. 1 lit. c din Legea nr. 98/2016.

De altfel, contestatorul observă că autoritatea contractantă nu a înțeles să răspundă sub niciun aspect motivelor de contestație invocate.

Față de aspectele și argumentele de fapt și de drept expuse supra, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează opine cu privire la notele de concluzii ale contestatorului, învederând următoarele:

Autoritatea susține că își menține punctul de vedere cu privire la excepția lipsei de interes a contestației iar contractul, în cazul în care nu apăreau noi motive ce au determinat anularea, se semna cu ofertantul clasat pe primul loc.

Se precizează faptul că autoritatea contractantă a pus în implementare decizia CNSC invocată, în sensul în care a anulat documentele referitoare la decizia de anulare și a început procesul de reevaluare, însă de la data implementării deciziei CNSC, în timpul reevaluării, au apărut aspecte noi care au determinat anularea procedurii de achiziție publică, cum în mod corect și asumat sunt precizate în raportul procedurii și în comunicările privind rezultatul final al evaluării.

Ofertantul a înțeles și și-a asumat în integralitate prevederile documentației de atribuire, respectiv clauza suspensivă sub incidența căreia a fost inițiată procedura de achiziție publică, motiv pentru care, întrucât în timpul procesului de reevaluare au apărut date noi, reprezentanții autorității contractante în mod corect, asumat și legal au decis anularea procedurii.

Autoritatea contractantă susține că lipsa de fonduri (semnarea unui contract de achiziție publică fără a exista fondurile necesare cu această destinație atrăgând răspunderea penală a reprezentantului legal) modificarea nevoilor instituției (creșterea numărului de posturi), necesitatea suplimentării pecuniare a contractului, coroborate cu clauza suspensivă din cadrul documentației de atribuire, au determinat anularea procedurii de achiziție publică, fiecare ofertant, inclusiv contestatorul, asumându-și riscurile cu privire la o posibilă anulare a acesteia.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatorul depune *Note de răspuns* cu privire la opinia Autorității, precizând că își menține în integralitate argumentele expuse în cuprinsul contestației și ulterior, în notele de concluzii.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de ... SA – Sucursala, în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură proprie (Anexa 2), în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: "Asigurarea pazei obiectivelor, bunurilor și valorilor pe o perioadă de 12 luni", cod CPV 79713000-5. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat pe site-ul propriu Anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

La procedura de atribuire în dezbatere, au depus ofertă următorii operatori economici:

Lot 1 ...

1. ...
 2. SRL
 3. SRL.
- Lot 2 ...
1. ...
 2. SRL
 3. SRL

În cadrul Raportului procedurii nr. 33441/15.12.2023, autoritatea contractantă a consemnat admisibilitatea tuturor ofertelor depuse, în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat rezultând următorul clasament:

LOTUL 1 ...

Nr. crt	Ofertant	Punctaj total factori de evaluare tehnic și financiar	Clasament
1	 SRL	100	1
2	... SRL	97,30	2
3	... SRL	97,13	3

LOTUL 2 ...

Nr. crt	Ofertant	Punctaj total factori de evaluare tehnic și financiar	Clasament
1	 SRL	100	1
2	... SRL	97,30	2
3	...	97,13	3

Împotriva raportului procedurii nr. 33441/15.12.2023, comunicat cu adresa nr. 33446/15.12.2023, respectiv adresa nr. 33447/15.12.2023, ... SRL și SRL au depus contestațiile ce au făcut obiectul dosarelor conexate nr. ..., soluționate prin Decizia nr. ..., în care Consiliul a dispus:

„În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de ... SRL și de SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziilor de desemnare câștigătoare a ofertelor depuse ... SRL la loturile 1 și 2 și de declarare admisibile pe locul II a ofertelor depuse de ... SRL la loturile 1 și 2, anularea raportului procedurii nr. 33441/15.12.2023, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor depuse de SRL la loturile 1 și 2 și depuse de ...SRL la loturile 1 și 2, conform motivării și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit criteriului de atribuire stabilit, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererile de intervenție depuse de SRL în dosarele nr. ... și ... SRL în dosarul nr.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare”.

Împotriva Deciziei CNSC nr. ..., ... SRL a formulat plângerea ce a format obiectul dosarului nr. ..., aflat pe rolul ... soluționat prin Hotărârea nr. din 15.05.2024 în care instanța a dispus:

„Respinge plângerea ca nefondata. Definitiva. Pronuntata azi, 15 mai 2024, prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței”.

Ulterior, prin Adresa nr. 16673/17.06.2024, autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii de atribuire în baza art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Împotriva deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, comunicată cu adresele nr. 17212 și nr. 17215 din 21.06.2024, ... SRL și ... SRL au formulat contestațiile ce au făcut obiectul dosarelor conexe nr. ..., soluționate prin Decizia nr. ..., în care Consiliul a dispus:

„În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de SRL și de ... SRL în contradictoriu cu ...

Dispune anularea hotărârii de anulare a procedurii nr. 16673/17.06.2024 și a comunicărilor subsecvente, precum și continuarea procedurii prin punerea în aplicare a deciziei CNSC nr. ... rămasă definitivă și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea cap. II.3 – Ajustarea prețului din documentația de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.”

Ulterior, autoritatea contractantă a emis Raportul procedurii nr. 27247/14.10.2024, în care a menținut evaluarea consemnată în Raportul procedurii anterior nr. 33441 din 15.12.2023 și a decis anularea procedurii de atribuire.

Împotriva hotărârii de anulare a procedurii comunicată cu Adresa nr. 27283/14.10.2024 și a Raportului procedurii nr. 27247/14.10.2024, ... SRL depune contestația ce face obiectul dosarului nr.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestației formulată de SRL, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

În soluționare acestei excepții, Consiliul constată că în speță sunt incidente dispozițiile art. 2 și art. 3 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

- Art. 2 alin. (1) *”Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;*

- Art. 3 alin. (1) lit. f) *”persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”;

- Art. 3 alin. (3) *”În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.*

Prin urmare, legiuitorul definește foarte clar ce înseamnă „persoană vătămată” și „interes”, respectiv faptul că orice operator economic care suferă vreo vătămare printr-un act al autorității contractante, are interes în legătură cu respectiva procedură și nu a fost exclus definitiv din procedură.

De asemenea, se reține și faptul că, anulând procedura de atribuire, autoritatea contractantă a decis și anularea tuturor actelor emise în procedură, inclusiv clasamentul ofertanților, astfel că poziționarea anterioară a ofertelor contestatorului în clasament nu are relevanță.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că se impune respingerea excepției privind lipsa de interes a contestatorului în formularea contestației.

În ceea ce privește fondul cauzei, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația de SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Împotriva hotărârii de anulare a procedurii comunicată prin adresa nr. 27283/14.10.2024 și a Raportului procedurii nr. 27247/14.10.2024, ... SRL a formulat prezenta contestație, nemulțumit fiind de decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Consiliul reține că, în ultima decizie emisă, respectiv Decizia nr., Consiliul a dispus:

„În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de SRL și de ... SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea hotărârii de anulare a procedurii nr. 16673/17.06.2024 și a comunicărilor subsecvente, precum și continuarea procedurii prin punerea în aplicare a deciziei CNSC nr. ... rămasă definitivă și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea cap. II.3 – Ajustarea prețului din documentația de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.”

De asemenea, Consiliul reține că decizia nr. nu a fost atacată cu plângere, potrivit dispozițiilor art.29 din Legea nr.101/2016, fiind astfel definitivă și obligatorie.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația să respecte cele dispuse de Consiliu prin decizia nr., definitivă și obligatorie.

În opinia Consiliului, o abordare contrară ar presupune încălcarea dispozițiilor art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, în sensul că limitele reevaluării nu ar mai fi stabilite de către organismul administrativ jurisdicțional/instanță, ci de autoritatea/entitatea contractantă.

Faptul că autoritatea contractantă încearcă a doua oară să caute motive de anulare a procedurii de atribuire nu poate fi apreciat ca fiind relevant de către Consiliu.

Astfel, cele două adrese interne, respectiv adresa nr. 716/11.20.2024 emisă de Serviciul Administrativ, Aprovizionare, Arhivă și adresa nr. 1129/11.10.2024, emisă de Direcția Economică a autorității contractante) nu pot constitui motive de natură a justifica decizia de anulare a procedurii.

În ceea ce privește pretinsa necesitate a suplimentării numărului de posturi, invocată în adresa nr. 716/11.20.2024, Consiliul reține următoarele:

Potrivit caietului de sarcini - Capitolul III:

III. Scopul achiziției și durata contractului

Scopul achiziției acestor servicii este de a asigura paza, protecția bunurilor materiale, a vieții și a integrității persoanelor, controlul accesului, ordinea și liniștea în incinta obiectivului, în cazul unui eveniment/incident.

Dacă situația o impune: -ex. schimbarea programului, introducerea unui nou obiectiv de pază, etc., achizitorul poate solicita suplimentarea numărului orelor de pază, prestatorul păstrând tariful ofertat neschimbat.

Achiziționarea serviciilor se va face în scopul asigurării pazei și proiectiei bunurilor ce aparțin obiectivelor DRDP mai sus menționate.

Prin paza bunurilor se înțelege totalitatea măsurilor, acțiunilor ce se întreprind conform Planului de pază pentru prevenirea și contracararea unor fapte sancționate de legislația în vigoare, de natura să aducă prejudicii de orice natură, achizitorului.

Prin urmare, autoritatea contractantă și-a rezervat dreptul de a solicita introducerea unui nou obiectiv de pază și/sau suplimentarea numărului orelor de pază, iar ofertanții și-au asumat această posibilitate prin însușirea documentației de atribuire.

În aceste condiții, în opinia Consiliului, acest motiv de anulare a procedurii nu subzistă în contextul în care documentația de atribuire permite modificări în ceea ce privește numărul obiectivelor sau suplimentarea numărului orelor de pază.

În ceea ce privește pretinsa lipsă a creditelor de angajament și bugetare necesare continuării procesului de achiziție publică, se rețin următoarele:

Potrivit art. 2 alin. 1 din Legea nr. 333/2003:

"(1) Ministerele și celelalte organe de specialitate ale administrației publice centrale și locale, regiile autonome, companiile și societățile naționale, institutele naționale de cercetare-dezvoltare, societățile reglementate de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, indiferent de natura capitalului social, precum și alte organizații care dețin bunuri ori valori cu orice titlu, denumite în prezenta lege unități, sunt obligate să asigure paza acestora."

Potrivit art. 4 din Legea nr. 333/2003:

"Răspunderea pentru luarea măsurilor de asigurare a pazei bunurilor și valorilor deținute cu orice titlu revine conducătorilor unităților prevăzute la art. 2 alin. (1)"

Prin urmare, asigurarea pazei bunurilor și valorilor reprezintă o obligație legală a autorității contractante, conducătorul unității fiind direct răspunzător de asigurarea serviciilor care fac obiectul procedurii de achiziție publică în discuție.

Prin adresa nr. 1129/11.10.2024, invocându-se dispozițiile art. 4 din Legea nr. 500/2002, se susține faptul că alte cheltuieli ar fi fost angajate în cursul anului, ori, așa cum precizează și contestatorul, tocmai o astfel de manifestare reprezintă în realitate o încălcare a art. 4 din Legea nr. 500/2002, întrucât odată prevăzută în buget cheltuiala cu serviciile de pază, sumele de bani aprobate nu puteau fi utilizate în alte scopuri.

Potrivit dispozițiilor art. 4 alin.(3) din Legea nr. 500/2002, „(3) *Angajarea cheltuielilor din bugetele prevăzute la art. 1 alin. (2) se face numai în limita creditelor de angajament și în scopurile pentru care au fost aprobate.*”

Prin urmare este imposibil din punct de vedere legal ca sumele de bani alocate serviciilor de pază să fi fost utilizate în alte scopuri decât cele destinate plății acestor servicii ca urmare a finalizării procedurii de achiziție publică.

De asemenea nici faptul că autoritatea contractantă invocă impredictibilitatea datei de finalizare a prezentei proceduri de achiziție publică nu este relevant, întrucât, pe de o parte această situație nu îi poate fi imputată autorului contestației, autoritatea contractantă fiind cea care nu a respectat deciziile anterioare emise de CNSC/instanța de control judiciar, iar pe de altă parte, oricum acest aspect nu constituie temei legal pentru anularea unei proceduri de achiziție publică.

Totodată, Consiliul nu va reține în soluționare nici susținerile autorității contractante referitoare la clauza suspensivă, acest aspect nefiind invocat în adresa nr. 27283/14.10.2024 și în Raportul procedurii nr. 27247/14.10.2024 ca motiv de anulare a procedurii.

Prin urmare Consiliul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația să respecte cele dispuse de Consiliu prin decizia nr. ..., definitivă și obligatorie.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL și va dispune anularea Raportului procedurii nr. 27247/14.10.2024 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii prin punerea în aplicare a deciziei CNSC, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția privind lipsa de interes a contestației formulată de SRL, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea Raportului procedurii nr. 27247/14.10.2024 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii prin punerea în aplicare a deciziei CNSC, în termen de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

▪