

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 928/C3/899

Data: 05.05.2022

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 19267/13.04.2022, înaintată de S.A., cu sediul în, str., înmatriculată în registrul comerțului sub nr., CUI, reprezentată legal prin, președintele consiliului de administrație, și prin CABINET DE AVOCAT ".....", cu sediul în, sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire întocmit de autoritatea contractantă, cu sediul în, județul, prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale în, în procedura simplificată organizată în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „CONTRACT DE DELEGARE A GESTIUNII ACTIVITĂȚILOR DE SORTARE ȘI DEPOZITARE A DEȘEURILOR MUNICIPALE ȘI ALTOR FLUXURI DE DEȘEURI, COMPONENTE ALE SERVICIULUI DE SALUBRIZARE DE PE RAZA COMUNEI, inițiată prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN1100262/26.01.2022, s-a solicitat:

- anularea rezultatului final al procedurii, a raportului procedurii de atribuire nr. 2689/06.04.2022 și a proceselor-verbale intermediare de evaluare, în partea legată de evaluarea ofertei depusă de S.R.L.;

- anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii de atribuire nr. 2689/06.04.2022 (inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2701/06.04.2022, atât cea adresată ofertantului SA, cât și cea adresată ofertantului S.R.L.);

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul S.R.L., de la etapa verificării admisibilității acesteia, cu luarea în considerare a dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice și, pe cale de consecință, declararea acesteia ca fiind neconformă și inacceptabilă;

- stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în materie.

În luarea deciziei, CNSC, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatoarea susține că, prin declararea ofertei depusă de S.R.L. ca fiind câștigătoare, autoritatea contractantă a încălcat atât dispozițiile art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cât și dispozițiile art. 137 alin. (1) și alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, oferta S.R.L. fiind și inacceptabilă și neconformă.

Astfel, contestatoarea arată că ofertantul S.R.L. nu a făcut dovada că nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 165 din Legea nr. 98/2016, așa cum era precizat în documentația de atribuire, la *Secțiunea III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului*.

Mai precizează contestatoarea că, urmare a solicitării de clarificări nr. 2477/01.04.2022, pentru prezentarea certificatelor constatatoare eliberate de autoritățile locale privind lipsa debitelor restante la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat al statului și către bugetul local pentru toate punctele de lucru deținute, așa cum reies acestea din certificatul constatator ONRC, prin adresa de răspuns, ...S.R.L. a afirmat că nu se pot prezenta aceste certificate, întrucât pentru punctele de lucru din oraș Popești Leordeni și din comuna Slobozia Moara nu deține bunuri.

Or, lipsa deținerii bunurilor în proprietate în, cadrul unui punct de lucru nu constituie motiv pentru a nu se prezenta certificatul constatator, având în vedere că obligația depunerii acestor certificate constatatoare pentru punctele de lucru se solicitase și în situația în care ofertantul are obligația să solicite înregistrarea acestora (potrivit Formularului ANAF 060), ca plătitor de impozit pe venituri din salarii.

De altfel, analizând certificatul de atestare fiscală pentru persoanele juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri datorate bugetului local nr. 3140/28.03.2022, emis de orașul Miercurea Nirajului, pentru punctul de lucru de la Miercurea Nirajului, se poate observa că nici la acest punct de lucru nu figurează în evidențele fiscale cu bunuri și cu, toate acestea, a putut fi prezentat certificat de atestare fiscală.

În concluzie, contestatoarea susține că oferta S.R.L. trebuia respinsă, ca inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu a făcut dovada că nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 165 din Legea nr. 98/2016 iar în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2477/01.04.2022 este neconcludent, dat fiind că ofertantul nu a depus certificatele constatatoare, astfel cum s-a solicitat.

Contestatoarea invocă și faptul că ofertantul S.R.L. nu a făcut dovada că îndeplinește cerința minimă de calificare referitoare la experiența similară și nici nu a completat DUAЕ în conformitate cu cele

stabilite de autoritatea contractantă în ceea ce privește această cerință, conform *secțiunii III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională*.

Astfel, contestatoarea arată că, prin DUAЕ, în dovedirea experienței similare, ofertantul S.R.L. a indicat două contracte:

1. contract prestări servicii nr. 1048 din 21.10.2019, ce are ca obiect sortare/valorificare/eliminare deșeuri municipale amestecate, fiind indicată valoarea de 3.017.416,63 lei, pentru perioada 31.10.2019-31.01.2022, dar fără a se specifica dacă este valoarea cu sau fără TVA;

2. contract prestări servicii nr. 696 din 10.06.2020, ce are ca obiect efectuarea transportului de containere Abrollpe, ruta Dobroești Chitila, fără a fi indicată valoarea acestuia.

Analizând prevederile contractului de prestări servicii nr. 1048 din 21.10.2019, respectiv Anexa 1, contestatoarea precizează că fac obiectul acestuia nu doar deșeurile menajere (deșeurile municipale amestecate), ci și deșeurile stradale, deșeurile vegetale biodegradabile, precum și deșeurile voluminoase, astfel că nu se poate determina valoarea exactă a serviciilor ce pot fi luate în calcul pentru experiența similară. De asemenea, indicarea unei valori globale a serviciilor prestate în baza acestui contract nu prezintă relevanță din perspectiva îndeplinirii cerinței privind experiența similară solicitată în cadrul acestei proceduri.

Totodată, documentele depuse odată cu oferta pentru a dovedi experiența similară (contractul nr. 1048 din 21.10.2019 și actele adiționale 1, 2, 3 la acesta, contractul nr. 1696 din 10.06.2020, și fișa de partener pentru S.R.L., pentru perioada 01.01.2019 – data de 28.02.2022 și recomandarea nr. 68/10.02.2022), nu sunt de natură a dovedi îndeplinirea cerinței privind experiența similară, dat fiind că:

a) fișa de partener este pe o perioadă mai mare decât cea pentru care s-a solicitat experiența similară (22.02.2019- 22.02.2022) și valoarea indicată în cuprinsul acesteia reflectă toate relațiile contractuale pe care le are cu S.R.L., nu doar facturile emise pentru cele două contracte indicate ca experiență similară,

b) recomandarea depusă se referă doar la contractul nr. 1048 din data de 21.10.2019 și nu cuprinde informații legate de tipul serviciilor prestate și cantitățile aferente, perioadă în care au fost prestate serviciile similare, valoarea serviciilor similare.

În continuare, prezentând solicitările de clarificări privind îndeplinirea experienței similare și răspunsurile la acestea, contestatoarea susține că, prin transmiterea repetată a acestora ofertantului S.R.L. cu privire la același subiect, în condițiile în care acesta a omis să răspundă sau a răspuns incomplet, reprezintă o gravă încălcare de, autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea 98/2016 -"Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat."

Or, prin solicitările repetate de clarificări tocmai, asta a făcut autoritatea contractantă, a încercat să transforme o ofertă inacceptabilă în una admisibilă. Mai mult decât atât, a declarat admisibilă o ofertă, deși nici măcar în urma solicitărilor repetate de clarificări nu a reușit să obțină un răspuns concludent și complet, la dosarul achiziției neexistând documente care să ateste îndeplinirea cerinței privind experiența similară de către ofertantul S.R.L..

Contestatoarea susține că oferta tehnică depusă de S.R.L. nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și nu cuprinde toate capitolele indicate prin fișa de date, fiind neconformă raportat la dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, contestatoarea arată că, potrivit secțiunii II din fișa de date, serviciile ce fac obiectul procedurii din speță sunt: serviciile de sortare și serviciile de eliminare prin depozitare.

În ceea ce privește serviciile de sortare, cerințele sunt stabilite la Capitolul III Secțiunea I din caietul de sarcini, iar în ceea ce privește serviciul de eliminare prin depozitare, cerințele sunt stabilite la capitolul III Secțiunea II din caietul de sarcini.

Invocând și citând prevederile *secțiunii IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date, contestatoarea susține că, din cuprinsul ofertei tehnice depuse de S.R.L.:

A) lipsesc cu desăvârșire secțiunile 3: Prezentarea Sistemului de asigurare a calității; 4. Prezentarea modului de îndeplinire a cerințelor legale privind sănătatea și securitatea muncii; 6. Declarație privind respectarea obligațiilor legale referitoare la condițiile de muncă și protecție a muncii; 8. Personalul necesar operării echipamentelor menționate anterior; 9. Prezentarea licenței eliberată de ANRSC, potrivit Legii nr. 51/2006 pentru activitățile ce fac obiectul achiziției;

B) sunt tratate parțial, doar în ceea ce privește activitatea de sortare, secțiunile: 1. Abordarea și metodologia propuse pentru prestarea serviciilor, datele de intrare și datele de ieșire pentru activitățile din cadrul contractului; 5. Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul contractului; 7. Prezentarea caracteristicilor instalațiilor și echipamentelor specifice necesare pentru prestarea activităților precum și detalierea adaptării acestora scopului contractului; 10. Prezentarea autorizației integrate de mediu conform prevederilor O.U.G. nr. 195/2005 privind protecția mediului.

De asemenea, contestatoarea precizează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1824/10.03.2022 a autorității contractante, ofertantul a confirmat lipsa acestor secțiuni din cuprinsul ofertei sale tehnice, depunând odată cu răspunsul documente suplimentare, respectiv:

a) declarație privind respectarea obligațiilor legale referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii (răspuns nr. 2),

b) raport de expertiză tehnică 2021 pentru a dovedi îndeplinirea cerinței 7 - prezentarea caracteristicilor instalațiilor și echipamentelor specifice necesare pentru prestarea activităților precum și detalierea adaptării acestora scopului contractului;

c) registrul salariați din 08.03.2022, pentru a îndeplini cerința 8 – Personalul necesar operării echipamentelor menționate anterior.

Totodată, din analiza de ansamblu a ofertei tehnice depuse de S.R.L., rezultă că aceasta acoperă doar componenta serviciilor de sortare lipsindu-i componenta serviciilor de depozitare.

Contestatoarea menționează că, prin oferta depusă, ofertantul 3 R GREEN S.R.L. nu a făcut nici dovada că deține un depozit autorizat de deșeuri, nici că are contract cu un depozit autorizat pentru eliminarea deșeurilor rezultate din sortare, cu precizarea că în urma procesului de sortare a deșeurilor ce fac obiectul prezentei proceduri, nu rezultă deșeuri inerte.

Totodată, prin oferta depusă inițial, ...nu a făcut nici dovada că deține o licență ANRSC care să-i confere dreptul de a presta activitățile ce fac obiectul procedurii de achiziție publică (sortare și depozitare deșeuri municipale), iar licența depusă (Licența ANRSC nr. 5340/28.07.2021), care are ca obiect "activitatea de colectare separată și transport separat a deșeurilor municipale și a deșeurilor industriale provenind din activități comerciale din instituții și industrie, inclusiv fracții colectate separat, fără a aduce atingere fluxului de deșeuri de echipamente electrice și electronice, inclusiv baterii și acumulatori în aria administrativ teritorială a comunei Nuci și a comunei Dragomirești-Vale", nu face obiectul procedurii din speță. Astfel nu se poate considera că a îndeplinit cerința obligatorie impusă la art. 6 din caietul de sarcini, de a deține licența eliberată de A.N.R.S.C. în condițiile Legii nr. 51/2006.

În ceea ce privește oferta financiară depusă de S.R.L., contestatoarea arată că aceasta nu cuprinde fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifelor la activitățile specifice serviciului de salubritate, așa cum aceasta este stabilită în anexa la Normele metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, aprobate prin Ordinul 109/2007, aspect care rezultă din solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 2132/18.03.2022, iar în urma acestei solicitări de clarificări, ofertantul S.R.L. a transmis fișa de fundamentare și Memoriu tehnico-economic.

Contestatoarea precizează că omisiunile indicate nu au fost rectificate, nici măcar în urma solicitărilor de clarificări, caracterul neconform al ofertei menținându-se în continuare.

Astfel, oferta tehnică a S.R.L. nu cuprinde:

a) "Prezentarea Sistemului de asigurare a calității": în urma solicitării de clarificări prezentând doar niște certificate ISO care nu

acoperă cerința (răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrat sub nr. 1824/10.03.2022-pct. 1);

b) "Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul contractului și prezentarea caracteristicilor instalațiilor și echipamentelor specifice necesare pentru prestarea activităților, precum și detalierea adaptării acestora scopului contractului"; în urma solicitării de clarificări prezentând documentul "Raport de expertiză tehnică 2021" doar pentru infrastructura necesară activității de sortare, nu și cea aferentă activității de depozitare. Totodată, nici prin raportul de expertiză nu se face o prezentare a caracteristicilor instalațiilor și echipamentelor specifice necesare pentru prestarea activităților precum și detalierea adaptării acestora scopului contractului, nu se atașează fișe tehnice ale acestora, ci doar se face o amintire;

c) Personalul necesar operării echipamentelor menționate anterior: pentru a demonstra îndeplinirea acestei condiții, ofertantul S.R.L. a transmis prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1824 din data de 10.03.2022 - pct. 4, Registru salariați la data de 08.03.2022, prin care enumeră toți salariații angajați la nivelul societății, cu contract de muncă activ sau suspendat, fără a face vreo referire la personalul necesar operării echipamentelor utilizate în prestarea activităților ce fac obiectul prezentei proceduri;

d) Prezentarea licenței eliberată de A.N.R.S.C., potrivit Legii 51/2006: dat fiind că licența prezentată se referă la o altă activitate decât cea care face obiectul procedurii din speță, nu poate fi luată în considerare la îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini;

e) Abordarea și metodologia propusă pentru prestarea serviciilor datele de intrare și datele de ieșire pentru activitățile din cadrul contractului în ceea ce privește activitatea de depozitare;

f) Dovada deținerii unui depozit autorizat sau prezentarea, ca anexă la propunerea tehnică a unui contract de depozitare pentru deșeurile rezultate în urma procesului de sortare destinate a fi eliminate prin depozitare.

Prin urmare, contestatoarea susține că oferta S.R.L., declarată câștigătoare este neconformă, raportat la dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 și trebuia respinsă ca atare.

În continuare, contestatoarea menționează că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, ofertantul S.R.L. a modificat conținutul propunerii tehnice și al propunerii financiare, astfel că oferta trebuia considerată inacceptabilă conform art. 134 alin. (6) din Normele din 2016.

În ceea ce privește oferta tehnică, contestatoarea susține că, prin oferta depusă inițial, la capitolul "Procedee de acțiune, tehnologii utilizate pentru realizarea prestărilor solicitate în condiții de eficiență și calitate – pag. 4, ofertantul S.R.L. a arătat că: "pentru realizarea serviciilor

la standarde de calitate și eficiență ridicate, societatea noastră dispune de mijloace moderne tehnice și logistice, precum:

- Două linii de sortare deșeurilor prevăzute cu separator balistic și sită vibratoare pentru extragerea fracției organice, precum și 12 posturi pentru sortare manuală, având o capacitate de sortare de 160 de tone deșeurilor municipale amestecate /zi;

- două linii de sortare prevăzute cu 10 posturi, cu o capacitate cu până la 40 tone/zi”

Dar din raportul de expertiză tehnică 2021 (pag. 11 și urm. din acesta), depus urmare a răspunsului la solicitările de clarificări, înregistrat sub nr. 1824/10.03.2022, rezultă că, în fapt,:

- a) sunt două linii de sortare cu 12 posturi - Linia de sortare 1 și Linia de sortare 5;

- b) linia de sortare 1 este destinată deșeurilor municipale în amestec (fracția uscată), neavând capacitate de separare a fracției organice și dispune doar de sită vibratoare, nu și de separator balistic;

- c) linia de sortare 5 dispune doar de sită vibratoare, nu și de separator balistic;

- d) nu există decât o linie de sortare cu 10 posturi - linia de sortare 3 – pag. 11 din raport;

- e) din raportul de expertiză tehnică, rezultă alte capacități de procesare pe fiecare din cele 5 linii de sortare, decât cele indicate în oferta tehnică inițială.

Contestatoarea mai arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2132 din data de 22.03.2022, ofertantul S.R.L. a modificat conținutul ofertei financiare, indicând alte valori ale costurilor decât cele depuse prin oferta financiară inițială, astfel:

- a) pentru activitatea de depozitare s-a luat în considerare în oferta inițială, un cost de 160 lei/tonă, în timp ce prin răspunsul la solicitările de clarificări, la fundamentarea cheltuielilor cu depozitarea deșeurilor apare ca fiind luat în calcul un cost de 180 lei/tonă. Neexistând anexat la oferta financiară un contract de depozitare, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, nici nu se poate determina care din aceste costuri sunt reale, contractul 270/02.04.2019, încheiat cu pentru S.R.L. neputând fi luat în considerare dat fiind că acesta a fost indicat pentru depozitarea deșeurilor inerte, care nu fac obiectul prezentului contract, așa cum a arătat;

- b) profitul indicat în fișa de fundamentare inițială a fost de 5%, în timp ce în fișa de fundamentare transmisă urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări s-a luat în calcul un profit de 7%;

- c) în fișa de fundamentare inițială nu s-a luat în calcul la determinarea tarifului veniturile obținute din valorificare, în timp ce în fișa de fundamentare transmisă urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări acest element apare evidențiat la pct, III;

d) în ceea ce privește celelalte elemente de cost, în mod sigur există diferențe, dar datorită faptului că s-au folosit referințe diferite (lei/tona în fișa inițială și cost total anual în fișa de fundamentare modificată) acestea sunt greu de identificat.

Așadar, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, ofertantul S.R.L. a modificat conținutul propunerii tehnice și al celei financiare, astfel că oferta trebuia considerată inacceptabilă conform art. 134 alin (6) din Normele din 2016.

Contestatoarea invocă și faptul că răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de S.R.L. sunt neconcludente sau nu au fost transmise în termen, astfel că oferta acestuia trebuia respinsă, ca inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (5) din Normele din 2016.

Astfel, citând solicitarea de clarificări nr. 1708 din data de 02.02.2022 și răspunsul la acesta contestatoarea precizează că ofertantul S.R.L. nu indică valoarea contractelor în DUAE ca experiență similară, menționând doar că valoarea contractului (nu este indicat care din ele) conține TVA, răspunsul fiind neconcludent, prin raportare la cele solicitate.

Referitor la răspunsul privind solicitarea de clarificări nr. 1824 din data de 08.03.2022, contestatoarea menționează că S.R.L. a depus Certificat SR EN ISO 9001:2015 și Certificat SR EN ISO 14001:2015, or cerința autorității contractante nu a fost de a face dovada deținerii unor certificate ISO, ci de a prezenta în cadrul ofertei tehnice sistemul de management a calității în situația particulară a prestării serviciilor ce fac obiectul procedurii de achiziție, fapt pentru care răspunsul este neconcludent.

În ceea ce privește solicitarea privind justificarea îndeplinirii cerinței: "7. Prezentarea caracteristicilor instalațiilor și echipamentelor specifice necesare pentru prestarea activităților precum și detalierea adaptării acestora scopului contractului (fișe tehnice)", contestatoarea susține că, prin adresa nr. 1824/10.03.2022, ofertantul S.R.L. a transmis un raport de expertiză tehnică din 2021, care cuprinde o enumerare a instalațiilor și echipamentelor specifice necesare pentru prestarea activității de sortare, fără a exista în cuprinsul acestuia vreo descriere a caracteristicilor tehnice a acestor instalații și echipamente.

Or, cerința autorității contractante nu a fost de a obține o enumerare a acestora, ci de a se indica caracteristicile tehnice ale acestora, fapt pentru care răspunsul este neconcludent.

Referitor la clarificarea privind îndeplinirea cerinței privind: "8. Personalul necesar operării echipamentelor menționate anterior", contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 1824 din data de 10.03.2022, ofertantul S.R.L. a transmis registrul salariați din 08.03.2022, care cuprinde o listă a tuturor salariaților din cadrul societății, fără a se indica personalul necesar operării echipamentelor

enumerate în raportul de expertiză tehnică din 2021, fapt pentru care răspunsul este neconcludent.

În ceea ce privește solicitarea privind justificarea îndeplinirii cerinței privind: "9. Prezentarea licenței eliberată de ANRSC, potrivit Legii nr. 51/2006" pentru activitatea de depozitare (administrare) a deșeurilor municipale și a altor fluxuri de deșeuri, contestatoarea susține că, prin adresa nr. 1824/10.03.2022, ofertantul S.R.L. a depus o licență (Licența ANRSC nr. 5340/28.07.2021) care are ca obiect "activitatea de colectare separată și transport separat a deșeurilor municipale și a deșeurilor industriale provenind din activități comerciale din instituții și industrie, inclusiv fracții colectate separat, fără a aduce atingere fluxului de deșeuri de echipamente electrice și electronice, inclusiv baterii și acumulatori în aria administrativ teritorială a comunei Nuci și a comunei Dragomirești-Vale", activitate care nu face obiectul procedurii din speță, astfel că nu se poate considera că a îndeplinit cerința obligatorie impusă la art. 6 din caietul de sarcini de a deține licența eliberată de A.N.R.S.C. în condițiile Legii 51/2006, fapt pentru care răspunsul este neconcludent.

Referitor la solicitarea privind justificarea îndeplinirii cerinței privind: "Prezentarea autorizației integrate de mediu conform prevederilor OUG nr. 195/2005 privind protecția mediului" pentru activitatea de depozitare (administrare) a deșeurilor municipale și a altor fluxuri de deșeuri, de depozitare la gropile de deșeuri menajere nr. 863/1 din 02.02.2019 și nr. 275/05.12.2016 cu pentru S.R.L., contestatoarea arată că răspunsul transmis nu are nicio legătură cu ceea ce a solicitat autoritatea contractantă și nici nu acoperă modalitatea în care ofertantul înțelege să presteze activitatea de depozitare.

Așa cum apare și în răspuns, partea de depozitare acoperă doar depozitarea deșeurilor inerte, deșeuri care, așa cum a arătat, nu fac obiectul procedurii din speță.

Mai mult decât atât, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul face trimitere la contracte care nici nu au fost depuse în cadrul ofertei, respectiv contractul nr. 863/1 din data de 02.02.2019 și contractul nr. 275/05.12.2016, singurul contract depus, în urma solicitărilor de clarificări, fiind contractul nr. 863/1 din 02.04.2019, fapt pentru care răspunsul este neconcludent.

În ceea ce privește solicitarea depunerii documentelor justificative actualizate, conform DUAЕ, care să ateste și experiența similară declarată, contestatoarea precizează că, printre documentele transmise la 31.03.2022, nu a fost depus de ofertantul S.R.L. niciun document care să ateste experiența similară declarată în DUAЕ, fapt pentru care oferta acestuia trebuia respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (5) din Normele metodologice din 2016.

Referitor la solicitarea privind depunerea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerinței privind neîncadrarea în art. 164 din Legea nr. 98/2016, din certificatul constatator emis de Registrul Comerțului rezultă că S.R.L. are ca asociați pe și S.R.L., iar ca administrator pe, astfel că trebuiau depuse caziere judiciare pentru aceștia, plus unul pentru societate.

Printre documentele transmise la 31.03.2022, au fost depuse, de ofertantul S.R.L., doar cazier judiciar pentru S.R.L. și, fără a fi depuse certificatul de cazier fiscal pentru S.R.L. și nici certificatele de cazier judiciar pentru și S.R.L., data limită pentru depunerea acestora fiind 31.03.2022.

Certificatele de cazier judiciar pentru și S.R.L. au fost depuse la data de 04.04.2022, în cadrul unui răspuns la o altă solicitare de clarificări, care nu făcea nicio mențiune cu privire la aceste documente, iar certificatul de cazier fiscal nu a fost depus deloc, fapt pentru care oferta acestuia trebuia respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (5) din Normele metodologice din 2016.

În continuare, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a formulat o nouă solicitare de clarificări, prin adresa nr. 24770/01.04.2022 - pct. 2, prin care a solicitat din nou ofertantului "dovada experienței similare prin prezentarea documentelor justificative prin care se confirmă prestarea serviciilor similare, așa cum sunt acestea menționate de dumneavoastră în cadrul DUAЕ completat ca dovadă preliminară a îndeplinirii cerinței menționate anterior", iar prin răspunsul său, din data de 04.04.2022, ofertantul S.R.L. a transmis, ca documente doveditoare, doar recomandare din partea beneficiarului din, data de 04.04.2022, prin care sunt furnizate date doar cu privire la contractul nr. 1048 din 21.10.2019.

Deși nu s-a transmis niciun fel de documente cu privire la cele menționate în DUAЕ -contractul nr. 696 din data de 10.06.2020 -iar din cuprinsul recomandării nu rezultau informațiile expres solicitate prin fișa de date- "tipul serviciilor prestate și cantitățile aferente, perioada în care au fost prestate serviciile similare, valoarea serviciilor similare", autoritatea contractantă a considerat cerința îndeplinită, însă oferta trebuia respinsă, ca inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (5) din Normele metodologice din 2016.

Totodată, contestatoarea susține că, prin transmiterea repetată de solicitări, ofertantului S.R.L., cu privire la același subiect - dovedirea experienței similare - în condițiile în care acesta a omis să răspundă sau a răspuns incomplet, reprezintă o gravă încălcare de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, contestatoarea invocă și faptul că au fost grav încălcate principiile nediscriminării și a tratamentului egal, fiind evidentă intenția autorității contractante de a declara câștigător ofertantul S.R.L., deși oferta acestuia este, în mod evident, neconformă și inacceptabilă.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 20101/19.04.2022, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestația formulată de S.A., solicitând respingerea ei, ca neîntemeiată și menținerea documentelor emise în cadrul procedurii de atribuire, acestea fiind legale și temeinice.

În prealabil, autoritatea contractantă prezintă amănunțit etapele desfășurării procedurii din speță, de la inițiere și până la desemnarea câștigătoare a ofertei depuse de S.R.L..

Referitor la critica potrivit căreia ofertantul S.R.L. nu a depus certificatele constatatoare, eliberate de autoritățile locale, privind lipsa debitelor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat al statului și către bugetul local, pentru punctele de lucru din Popești Leordeni și din comuna Slobozia Moara, autoritatea contractantă susține că acesta a depus: Certificat de atestare fiscală nr. 14305903 din 14.03.2022 pentru domiciliul fiscal (sediul social), din care reiese totalul obligațiilor fiscale/bugetare în ultimele 12 luni de 0 lei; Certificat de atestare fiscală nr. 1143/28.03.2022 cu privire la impozitele, taxele locale și alte venituri datorate bugetului local, din care reiese că ofertantul nu figurează cu creanțe bugetare de plată scadente către bugetul local (sediul social); Certificat de atestare fiscală nr. 3140/28.03.2022 cu privire la impozitele, taxele locale și alte venituri datorate bugetului local, din care reiese că ofertantul nu figurează cu creanțe bugetare de plată scadente către bugetul local (punct de lucru Miercurea Nirajului - Mureș), iar în Certificatul Constatator nr. 228701 din 11.03.2022, la pag. 5 din 6, fiind înscrise următoarele: "Impozite, contribuții și taxe neplătite la termenul stabilit la bugetul de stat, din care: 0 LEI", reprezentând dovadă în plus care atestă, pe lângă Certificatele de atestare fiscală, că societatea nu are obligații fiscale/bugetare neachitate la momentul depunerii acestora.

Pentru punctele de lucru din Popești Leordeni și din comuna Slobozia Moara, autoritatea contractantă arată că ofertantul nu a depus certificate de atestare fiscală eliberate de autoritățile locale care să ateste lipsa debitelor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat al statului și către bugetul local, întrucât punctele de lucru respective nu sunt înregistrate din punct de vedere fiscal la autoritățile fiscale competente pe raza Popești Leordeni, respectiv Slobozia Moara, aspect ce rezultă din răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări nr. 2477/01.04.2022.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 32 alin. (7) din Legea nr. 273/2006 și art. 453 alin. (3), art. 468 alin. (3) și art. 463 alin. (3) din

Codul Fiscal, cât timp ofertantul nu are nici bunuri la punctele de lucru respective și nici mai mult de 5 salariați angajați, acesta nu are obligația înregistrării fiscale, nefiind posibilă furnizarea de certificate de atestare fiscală distincte pentru punctele de lucru respective.

Având în vedere aspectele precizate, autoritatea contractantă susține că, în mod corect, comisia de evaluare a considerat că ofertantul S.R.L. a făcut dovada că nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 165 din Legea nr. 98/2016.

Referitor la critica potrivit căreia ofertantul S.R.L. nu a făcut dovada că îndeplinește cerința minimă de calificare referitoare la experiența similară și nici nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă susține că, potrivit fișei de date a achiziției (secțiunea *III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională*), pe care o citează, ofertantul S.R.L. a declarat în DUAЕ "Contract prestări servicii nr. 1048 din 21.10.2019 obiectul contractului îl constituie depozitarea deșeurilor municipale amestecate colectate de către beneficiar prin activitate sa în vederea sortării, valorificării și eliminării acestora", cu o valoare de 3.017.416,63 de lei.

Având în vedere cerința formulată, precum și obiectul contractului ce cuprinde exclusiv servicii similare cu cele ce fac obiectul procedurii de atribuire din speță (sortare valorificare și eliminare a deșeurilor municipale amestecate), autoritatea contractantă arată că valoarea declarată de ofertant depășește substanțial cerința sa, indiferent dacă valoarea indicată cuprinde sau nu cota de TVA și este suficientă pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară. De altfel, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a precizat faptul că valoarea indicată conține TVA, iar contractul de prestări servicii având ca obiect transportul de containere nu a fost luat în considerare de către comisia de evaluare, întrucât acesta viza servicii ce nu erau similare celor din procedura de atribuire.

În ceea ce privește fișa de partener prezentată, autoritatea contractantă menționează că aceasta acoperă perioada 30.10.2019-31.01.2022, perioadă care se încadrează în perioada de 3 ani prevăzută în documentația de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că nu se susține nici afirmația contestatoarei în sensul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1708/02.02.2022, ofertantul S.R.L. nu a precizat valoarea contractelor indicate ca experiență similară, în condițiile în care această valoare fusese deja declarată în DUAЕ. Firesc, ofertantul a transmis, prin răspunsul la solicitarea de clarificări doar, explicațiile privind faptul dacă prețurile cuprind sau nu cota de TVA, acestea fiind singurele informații ce lipseau autorității contractante.

În referire la criticile conform cărora oferta tehnică depusă de S.R.L. nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și nu cuprinde toate capitolele indicate prin fișa de date (FDA),

fiind neconformă raportat la dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice din 2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă prezintă documentele depuse de ofertantul S.R.L. și mai susține că, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 1824/08.03.2022, iar răspunsurile comunicate de către acesta au fost considerate concludente (de către comisia de evaluare).

Astfel, în ceea ce privește prezentarea sistemului de asigurare a calității, autoritatea contractantă arată că ofertantul a făcut dovada că are certificările SR EN ISO 9001:2015 și SR EN ISO 14001:2015, acestea fiind menționate, de altfel, și în cuprinsul propunerii sale tehnice și ținând cont de faptul că fișa de date a achiziției nu a impus în mod expres o prezentare detaliată a sistemelor de management al calității existente, s-a considerat că ofertantul a îndeplinit cerința documentației de atribuire, fiind evident că acesta are implementate sistemele de management al calității.

În ceea ce privește "Declarația privind respectarea obligațiilor legale referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii", prezentarea caracteristicilor instalațiilor și echipamentelor specifice necesare pentru prestarea activităților care fac obiectul contractului și personalul necesar operării echipamentelor, autoritatea contractantă menționează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a transmis: declarația privind respectarea condițiilor de muncă și protecția muncii, raport de expertiză tehnică din 2021, care cuprinde lista tuturor utilajelor și echipamentelor de care ofertantul dispune pentru prestarea serviciilor și registrul de evidență a salariaților.

Autoritatea contractantă precizează că solicitarea de clarificări și completarea documentelor prezentate de către ofertantul S.R.L. s-au realizat în aplicarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, omisiunile respective reprezentând simple vicii de formă, ce nu au fost de natură a crea un avantaj ofertantului în raport cu celălalt participant la procedura de atribuire și, pe cale de consecință, comisia de evaluare a considerat că oferta depusă de S.R.L. îndeplinește cerințele din documentația de atribuire.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada că deține o licență ANRSC care să confere dreptul de a presta activitățile ce fac obiectul procedurii de achiziție publică (sortare și depozitare deșeuri municipale), autoritatea contractantă susține că activitatea de sortare a deșeurilor nu intră în categoria activităților pentru care se eliberează autorizație de către ANRSC. Astfel, conform dispozițiilor art. 4 alin. (3) din Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101 /2006, activitatea de sortare a deșeurilor municipale este exceptată de la licențiere de către ANRSC, aspect ce rezultă și din Regulamentul din 2007 privind acordarea

licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice, aprobat prin HG nr. 745/2007, unde în Anexa nr. 8, la tarifele pentru autorizarea serviciilor de sortare deșeuri municipale (poziția 23 din tabel) se precizează faptul că acestea sunt activități exceptate de la licențiere, în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (3) din Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006.

Astfel, în ceea ce privește activitatea de sortare a deșeurilor, nu se eliberează licență de către ANRSC, iar activitățile de depozitare, se realizează la terți, nu la un depozit deținut de către ofertant, astfel încât ofertantul S.R.L. nu avea ce licență ANRSC să prezinte pentru activitățile ce fac obiectul procedurii de atribuire.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei că ofertei depuse de S.R.L. îi lipsește componenta serviciilor de depozitare, autoritatea contractantă arată că este eronată, precizând că ofertantul S.R.L. a atașat la oferta tehnică contractul nr. 270/02.04.2019 încheiat cu pentru S.R.L. Conform contractului, obiectul acestuia constă în depozitarea și tratarea deșeurilor menajere, stradale și industriale asimilabile aduse/transportate de către beneficiar (.....S.R.L.) sau în numele acestuia la rampa ecologică Boldești-Scăeni. Astfel, contractul prezentat de ofertant acoperă serviciile de depozitare prevăzute de procedura din speță.

În ceea ce privește criticile potrivit cărora, prin răspunsurile la solicitările de clarificări ofertantul S.R.L. a modificat conținutul propunerii tehnice și al propunerii financiare, astfel că oferta trebuia considerată inacceptabilă, conform art. 134 alin. (6) din Normele metodologice din 2016, respectiv pretinsa modificare a ofertei tehnice, faptul că există diferență între unele din echipamentele indicate în cuprinsul ofertei și cele care rezultă din raportul de expertiză tehnică din 2021, autoritatea contractantă susține că nu poate fi interpretat ca modificare a propunerii tehnice, cât timp procedeele de acțiune și tehnologiile utilizate pentru realizarea prestărilor solicitate, în condiții de eficiență și calitate, nu suferă modificări. Această diferență poate fi încadrată în categoria viciilor de formă sau a abaterilor tehnice minore, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (7), (8) și (9) din HG nr. 395/2016, pe care îl citează.

Referitor la pretinsa modificare a ofertei financiare, generată de faptul că, în ofertă și răspunsul la solicitarea de clarificări, au fost precizate valori diferite pentru activitatea de depozitare, pentru profitul ofertantului, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au încadrat aceste diferențe în categoria erorilor materiale, având în vedere că valoarea totală a ofertei financiare nu a suferit modificări.

Astfel, prezentând documentele depuse prin răspunsul la solicitările de clarificări de către ofertantul S.R.L., autoritatea contractantă susține că, atâta timp cât nu a intervenit o modificare a tarifului total

ofertat, orice modificare a elementelor componente ale tarifului trebuie privită ca un viciu de formă, în sensul dispozițiilor art. 135 din HG nr. 395/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, potrivit art. 135 alin. (3) din HG nr. 925/2016, viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, în speță, modificarea prețului unui element al ofertei, urmare a erorii intervenite, nu a fost susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu celălalt participant la procedura de atribuire, în condițiile în care valoarea fiecărei componente a ofertei financiare nu avea niciun impact în evaluarea acesteia. În condițiile în care eroarea existentă nu conduce la modificarea factorului de evaluare, aceasta nu este de natură să influențeze punctajul total pe care îl poate obține un ofertant, astfel încât acceptarea acestei modificări nu poate conduce, în mod clar, la încălcarea principiului tratamentului egal, statuat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește transmiterea repetată de solicitări ofertantului S.R.L., autoritatea contractantă menționează faptul că acestuia i s-au transmis solicitări de clarificări, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră "în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal transparent".

Autoritatea contractantă susține că, prin solicitările de clarificări formulate, nu a încălcat principiul tratamentului egal și al transparenței, având în vedere că acestea au vizat corectarea unor erori minore din cuprinsul ofertei depuse de societatea S.R.L. și nu au fost de natură să creeze un avantaj incorect acestuia.

În referire la criticile conform căroră răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de S.R.L. sunt neconcludente sau nu au fost transmise în termen, astfel că oferta acestuia trebuia respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (5) din Normele metodologice din 2016, autoritatea contractantă susține că ofertantul S.R.L. a transmis, răspunsuri concludente în termenele

indicate de către comisia de evaluare, motiv pentru care, în mod legal, oferta acestuia a fost declarată acceptabilă și conformă.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 21671/28.04.2022, ... SA a transmis Concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului, prin care reiterează solicitările din contestația sa inițială.

De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă recunoaște prin punctul său de vedere că toate criticile formulate de ea, în ceea ce privește modul de evaluare a ofertei depuse de S.R.L., se confirmă, doar că, printr-o interpretare forțată și eronată a dispozițiilor legale, le califică în mod greșit ca fiind, fie erori materiale, fie vicii de formă.

Or, modificarea/completarea substanțială a ofertei de către S.R.L., urmare a solicitărilor de clarificări transmise de autoritatea contractantă pe parcursul procesului de evaluare, nu se poate încadra, nici în categoria viciilor de formă și nici a erorilor materiale.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, CNSC reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat, la 26.01.2022, o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „CONTRACT DE DELEGARE A GESTIUNII ACTIVITĂȚILOR DE SORTARE ȘI DEPOZITARE A DEȘEURILOR MUNICIPALE ȘI ALTOR FLUXURI DE DEȘEURI, COMPONENTE ALE SERVICIULUI DE SALUBRIZARE DE PE RAZA COMUNEI”, inițiată prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN1100262 și a documentației de atribuire.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ... S.A. a formulat contestația de față, solicitând cele precizate în partea de introducere din decizie.

Vizavi de critica legată de experiența similară, autoritatea admite că a luat în considerare doar unul dintre cele două contracte, respectiv contractul de prestări servicii nr. 1048 din 21.10.2019, ce are ca obiect sortare/valorificare/eliminare deșeuri municipale amestecate, cu valoarea de 3.017.416,63 lei, pentru perioada 31.10.2019-31.01.2022. Indiferent dacă respectiva valoare include sau nu TVA (19%), ea depășește „minimum 600.000,00 lei fără TVA”, cerut la procedură. Și perioada 31.10.2019-31.01.2022 este acoperitoare, întrucât prestarea serviciilor a avut loc „în ultimii 3 ani”, cu am a cerut autoritatea, în acord cu Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017. Potrivit art. 9 din Instrucțiune:

„Articolul 9 (1) Este considerată restrictivă formularea de către autoritatea/entitatea contractantă a cerinței minime privind experiența similară prin solicitarea prezentării unui/unor contract(e) similar(e) de servicii semnat(e)/încheiat(e)/început(e) strict în ultimii 3 ani, din considerentul că există posibilitatea ca un operator economic să fi semnat/încheiat/început un astfel de contract în urmă cu mai mult de 3

ani, dar să poată prezenta experiența similară realizată în perioada solicitată.

(2) Solicitarea unei cerințe minime de calificare și selecție referitoare la prezentarea unui contract similar de prestare servicii, finalizat în ultimii 3 ani, devine restrictivă din considerentul că există posibilitatea ca un operator economic să deruleze un astfel de contract și să presteze asemenea servicii fără să fi finalizat contractul, în așa fel încât efectele contractului să se răsfrângă asupra perioadei solicitate, respectivul ofertant putând invoca, pentru dovedirea experienței similare, partea de contract prestată până la momentul solicitării, cu condiția ca serviciile prezentate să fie duse la bun sfârșit.”

Fișa de partener prezintă defalcarea pe intervale mai mici de timp și, chiar dacă ar avea ca dată de referință data anunțului sau data ofertării, suma reieșită din fișa de partener este acoperitoare.

De asemenea, potrivit art. 13 din Instrucțiune:

“(3) În cazul contractelor de servicii/lucrări, comisia de evaluare are obligația ca, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii/lucrări în perioada de referință, să ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii/lucrări aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit.”

Pentru respectivul contract, declarat a fi în derulare, ...S.R.L. a depus, în copie, contractul, acte adiționale, recomandare de la beneficiar și fișa de partener.

Autoritatea a explicat cerința de calificare privind experiența similară, prin răspunsul nr. 926/11.02.2022:

“Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani, în cadrul unuia sau a maximum 3 contracte, servicii similare celor care fac obiectul contractului, a căror valoare cumulată să fie de minimum 600.000,00 lei fără TVA, constând cel puțin în următoarele activități/componente principale: Servicii de reciclare a deșeurilor menajere, Servicii de eliminare a deșeurilor menajere, Eliminare și tratare a deșeurilor menajere. Prin servicii similare de natura celor ce fac obiectul contractului se înțelege Servicii de reciclare a deșeurilor menajere și/sau Servicii de eliminare a deșeurilor menajere și/sau Servicii de eliminare și tratare a deșeurilor menajere.”

Așadar, a definit limitativ înțelesul serviciilor similare: “Servicii de reciclare a deșeurilor menajere și/sau Servicii de eliminare a deșeurilor menajere și/sau Servicii de eliminare și tratare a deșeurilor menajere.”

Văzând că obiectul contractului de prestări servicii nr. 1048 din data de 21.10.2019 este mai extins decât reciclarea/eliminarea/tratarea deșeurilor menajere, autoritatea era obligată să ceară clarificări pentru a determina exact care au fost serviciile similare, în raport cu care să

verifice îndeplinirea cerinței de calificare. După cum a observat și contestatoarea, contractul amintit se referă și la alte tipuri de deșeuri (6 categorii sunt cuprinse în actele adiționale), de care autoritatea nu putea ține cont, cu titlu de experiență similară.

Întemeiată este și critica societății contestatoare cu privire fișa de partener, întrucât aceasta cuprinde, defalcăt, debitele, creditele și soldurile aferente partenerului S.R.L., fără a se face nicio mențiune dacă ele provin strict din contractul nr. 1048/21.10.2019 sau și din alte contracte, cum este cel cu nr. 1696 din 10.06.2020 (încheiat tot cu S.R.L.), și nici dacă se referă strict la reciclarea/eliminarea/tratarea deșeurilor menajere sau la alte tipuri de deșeuri.

În consecință, evaluarea sub acest aspect a fost superficială, autoritatea neîndeplinindu-și obligația de a cere ofertantului clarificările necesare verificării îndeplinirii cerinței de calificare.

Poziția autorității este greșită și în ceea ce privește răspunsul "Menționăm că Valoarea contractului declarat în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară conțin TVA", la solicitarea de clarificări nr. 1708/02.03.2022: "În urma verificării documentului DUAE depus de către dumneavoastră vă rugăm să specificați valorile contractelor declarate în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară (inclusiv dacă conțin sau nu TVA)". Se constată că S.R.L. nu a specificat în răspunsul său nicio valoare și, mai mult, se referă la un singur contract, în contextul în care DUAE prevede două.

În consecință, răspunsul primit nu este concludent, încadrându-se la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*

Pentru același argument de drept, oferta S.R.L. trebuia respinsă și pentru că, la solicitarea autorității nr. 2308 din 25.03.2022, de aducere a documentelor justificative care să ateste experiența similară declarată, ...S.R.L. nu depune absolut niciun document justificativ și nici nu face nicio mențiune referitoare la experiență. Neglijența ofertantei este evidentă și atrage respingerea ofertei, în baza art. 134 alin. (5).

Aceeași soluție se impunea și din cauză că, din propunerea tehnică a S.R.L., au lipsit secțiunile: 3. Prezentarea Sistemului de asigurare a calității; 4. Prezentarea modului de îndeplinire a cerințelor legale privind sănătatea și securitatea muncii; 6. Declarație privind respectarea

obligațiilor legale referitoare la condițiile de muncă și protecție a muncii; 8. Personalul necesar operării echipamentelor menționate anterior; 9. Prezentarea licenței eliberată de ANRSC, potrivit Legii nr. 51/2006 pentru activitățile ce fac obiectul achiziției; respectiv au fost tratate doar parțial secțiunile: 1. Abordarea și metodologia propuse pentru prestarea serviciilor, datele de intrare și datele de ieșire pentru activitățile din cadrul contractului; 5. Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul contractului; 7. Prezentarea caracteristicilor instalațiilor și echipamentelor specifice necesare pentru prestarea activităților precum și detalierea adaptării acestora scopului contractului; 10. Prezentarea autorizației integrate de mediu conform prevederilor O.U.G. nr. 195/2005 privind protecția mediului.

Aceste secțiuni reprezintă componente esențiale ale propunerii tehnice, iar absența ori tratarea incompletă a lor nu poate fi asimilată unui viciu de formă, mai ales că autoritatea a atras atenția, în fișa de date a achiziției:

„Propunerea tehnică va cuprinde următoarele secțiuni, după cum urmează:

1. Abordarea și metodologia propuse pentru prestarea serviciilor, datele de intrare și datele de ieșire pentru activitățile din cadrul Contractului;

2. Descrierea obiectivelor, normelor și politica de mediu a ofertantului;

3. Prezentarea Sistemului de asigurare a calității;

4. Prezentarea modului de îndeplinire a cerințelor legale privind sănătatea și securitatea muncii;

5. Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului;

6. Declarație privind respectarea obligațiilor legale referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii;

7. Prezentarea caracteristicilor instalațiilor și echipamentelor specifice necesare pentru prestarea activităților (fise tehnice din care sa rezulte capacitatea de transport) precum si detalierea adaptarii acestora scopului contractului;

8. Personalul necesar operarii echipamentelor mentionate anterior;

9. Prezentarea licenței eliberată de ANRSC, potrivit Legii nr. 51/2006;

10. Prezentarea autorizației integrată de mediu conform prevederilor OUG nr.195/2005 privind protecția mediului;

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privinta documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice si/sau completarea gresită a unui document ori neprezentarea acestuia continând cel puțin informatiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă. Nu se

admite copierea în totalitate sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertantii având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat.”

Oferta trebuia declarată neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, având în vedere că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini (astfel cum au fost evocate în fișa de date drept componente obligatorii ale propunerii tehnice).

În condițiile date, în care s-a stabilit mai sus caracterul inacceptabil și neconform al ofertei S.R.L., cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoarea este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă.

Pentru motivele ce preced, considerând întemeiate anumite critici ale contestatoarei, Consiliul va admite contestația S.A., în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va anula rezultatul procedurii de atribuire, din raportul procedurii nr. 2689/06.04.2022 și actele subsecvente, privind oferta S.R.L. și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ei, în maxim 15 zile, potrivit celor reținute mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de S.A., în contradictoriu cu, privind rezultatul procedurii inițiate prin anunțul de participare nr. SCN1100262/26.01.2022.

Anulează rezultatul procedurii de atribuire, cuprins în raportul nr. 2689 din 06.04.2022 și în actele subsecvente lui, în partea privind evaluarea ofertei S.R.L., și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ei, în maxim 15 zile, conform celor reținute în motivarea de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

OPINIE CONCURRENTĂ,

Este veridic faptul că autoritatea achizitoare a cerut SRL, prin adresa nr. 2477/01.04.2022:

1. Ați prezentat Certificat constatator eliberat de către ONRC nr. 228701 din data de 11.03.2022 din care reiese că desfășurați activitatea în sedii secundare, dar pentru care nu ați transmis documentele suport pentru îndeplinirea cerințelor DUAE. Având în vedere FDA capitolul III. 1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului coroborat cu Partea III: Motive de excludere punctul B: Motive legate de plata impozitelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale, respectiv Nota nr. 2 prin care autoritatea contractantă a specificat în mod expres ca modalitate de îndeplinire: *"Dovada îndeplinirii obligațiilor de plată a taxelor, impozitelor și contribuțiilor se va face la nivelul societății/companiei. Dovada îndeplinirii obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale, se va realiza pentru sediul social și pentru toate sediile secundare/punctele de lucru stabile pentru care contribuabilul i) figurează cu bunuri (mobile/imobile) impozabile și/sau ii) are obligația să solicite înregistrarea fiscală a acestora (potrivit Formularului ANAF 060 — Declarație de înregistrare fiscală/declarație de mențiuni pentru sediile secundare) ca plătitor de impozit pe venituri din salarii, potrivit Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare."*, vă rugăm să prezentați certificate constatate eliberate de autoritățile locale privind lipsa debitelor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat al statului și către bugetul local pentru toate punctele de lucru deținute de către societate dumneavoastră, așa cum reies acestea din Certificatul Constatator ONRC.

În răspunsul său, ...SRL a susținut că nu poate prezenta certificate pentru punctele de lucru din Popești Leordeni și Slobozia Moara, deoarece nu deține bunuri, sens în care a anexat două contracte de închiriere, răspuns care nu poate fi validat drept concludent de către forul administrativ de jurisdicție, în condițiile în care, pe de o parte, chiar SRL a anexat un certificat de atestare fiscală emis de către administrația orașului Miercurea Nirajului, potrivit căruia societatea nu figurează în evidențele fiscale ale orașului cu niciun bun. Așadar, deși nu are bunuri la punctul de lucru din Miercurea Nirajului, a putut obține și prezenta certificatul (ceea ce contrazice raționamentul ofertantei). Astfel cum a obținut certificatul amintit, le putea obține și pe acelea aferente

punctelor de lucru din Popești Leordeni și Slobozia Moara sau, măcar, să probeze că le-a solicitat administrațiilor celor două localități și că acestea i-au refuzat eliberarea lor.

Pe de altă parte, contractele de închiriere nu fac dovada că SRL „nu deține bunuri” la punctele de lucru Popești Leordeni și Slobozia Moara. Dimpotrivă, în contracte se arată că platformele betonate și terenurile vor fi folosite pentru activitatea de punct de lucru, birouri și depozitare, activitate care, cel mai probabil, presupune și deținerea de bunuri (oricare ar fi ele, impozitabile sau nu).

În plus, ...SRL nu menționează nimic despre ipoteza secundă, respectiv dacă este sau nu plătitor de impozit pe venituri din salarii la amintitele puncte de lucru, cum i-a pus în vedere autoritatea, în mod expres.

Fiind demonstrate neglijența întocmirii răspunsului aflat în discuție, respectiv neconcludența acestuia, suntem de părere că oferta trebuia respinsă și din această cauză.

Toți ofertanții sunt ținuti de obligația de diligență la redactarea propriilor oferte (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-a pronunțat și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017). Particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Curtea de Apel, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de

dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora.

În Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 10 decembrie 2009,

Antwerpse Bouwwerken/Comisia, T-195/08, EU:T:2009:491, punctul 58,

s-a reținut că este esențial ca, în interesul securității juridice, autoritatea contractantă să fie în măsură să se asigure cu precizie cu privire la conținutul unei oferte prezentate în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă și în special cu privire la conformitatea acesteia cu condițiile prevăzute în caietul de sarcini.

Acestea sunt argumentele pe care am găsit de cuviință a le formula în prezenta opinie concurentă, în acord cu art. 27 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 426 alin. (2) C. proc. civ.

PREȘEDINTE,

.....